

Załącznik nr 3 do Regulaminu wyboru projektów nr FEMP.06.02-IP.02-010/23 – Wzór Karty oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu niekonkurencyjnego

KARTA OCENY	
Numer naboru	
Priorytet	
Działanie	
Typ projektu	
Numer projektu	
Wnioskodawca	
Tytuł projektu	
Etap oceny	Ocena formalno-merytoryczna
Osoba oceniająca	
Data zakończenia oceny	
Podsumowanie oceny	

1. Prawidłowość złożonych podpisów	Wynik oceny
1.1. Ocenie podlega, czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie? (jeżeli dotyczy)	Tak/Nie /Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	

2. Kwalifikowalność wnioskodawcy	Wynik oceny
2.1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: <ol style="list-style-type: none"> 1. projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ Beneficjenta oraz w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, 	Tak/Nie /Do poprawy

2. w przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Beneficjentów w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu, niemających osobowości prawnej - czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę posiadającego osobowość prawną?
3. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki określone w:
 - a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.),
 - b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),
 - c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2023 r. poz. 659).

Ocena pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę.

4. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę tj.:
 - a) wnioskodawca nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne,
 - b) wnioskodawca nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne,

Ocena pkt 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów objętych sankcjami, publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>).

5. Wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.

W przypadku, jeśli Wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej

zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.

Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

Weryfikacja w ramach pkt 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym tj.:

- treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,
- wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez Wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na Wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.

W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.

Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.

Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu.

Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3

Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

3. Kwalifikowalność projektu

Wynik oceny

3.1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:

Tak/Nie /Do
poprawy

1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminem wyboru projektów,
2. projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:
 - a) projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,
 - b) nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f) ww. rozporządzenia,
 - c) projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 ww. rozporządzenia lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust.1 lit. a) ww. rozporządzenia,
3. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,
4. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
5. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

Ocena pkt 2, 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

4. Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wynik oceny

4.1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Tak/NieDo
poprawy

Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust.3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.

Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.

Stwierdzenie brak pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

5. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Wynik oceny
<p>5.1. Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentów adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	Tak/Nie/Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	
6. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Wynik oceny
<p>6.1. Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	Tak/Nie/Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	
7. Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	Wynik oceny
<p>7.1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>a) zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn określonym w załączniku do Wytucznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy</p>	Tak/Nie/Do poprawy

unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.

- b) brak stwierdzenia w projekcie działań/informacji, które dyskryminują którąś z płci.

Stwierdzenie braku zgodności projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn lub stwierdzenie działań/informacji które dyskryminują którąś z płci skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

8. Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	Wynik oceny
<p>8.1. Ocenie w ramach kryterium podlega czy:</p> <p>a) projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju np. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne (takie jak oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów, ograniczenie wpływu na bioróżnorodność)</p> <p>b) w projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).</p> <p>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację zasady lub brak ujęcia deklaracji dotyczącej zasady DNSH skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	<p>Tak/Nie/Do poprawy</p>
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	

9. Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	Wynik oceny
<p>9.1. W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p>	<p>Tak/Nie/Do poprawy</p>

1. czy w projekcie występuje pomoc publiczna lub pomoc de minimis w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,
2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

10. Specyficzne warunki wstępne

Wynik oceny

10.1. W ramach kryterium ocenie podlega:

1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ typu projektu określonymi w opisie działania SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru,
2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie tj. Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.

W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu warunki, o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.

Tak/Nie/Do
poprawy

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

11. Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników

Wynik oceny

11.1. W ramach kryterium ocenie podlega:

1. zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SZOP dla danego Działania w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru,
2. adekwatność celu projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu,
3. poprawność przyjętych wskaźników, w tym:
 - poprawność doboru wskaźników realizacji celu projektu,
 - adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,

Tak/Nie/Do
poprawy

- poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

12. Adekwatność doboru grupy docelowej	Wynik oceny
<p>12.1. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. adekwatność doboru grupy docelowej, w tym: <ul style="list-style-type: none"> • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu, • poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (oparta o wiarygodne dane), w tym jej potrzeb, oczekiwań i barier oraz charakterystyki istotnych cech grupy docelowej, 2. opis sposobu rekrutacji, w tym: <ul style="list-style-type: none"> • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników/uczestniczek i charakteru projektu (w tym planowane działania informacyjno-promocyjne), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), • adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazany w oparciu o wiarygodne źródła danych. 	<p>Tak/Nie/Do poprawy</p>
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	

13. Adekwatność doboru zadań	Wynik oceny
<p>13.1. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> • adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników/uczestniczek zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, 	<p>Tak/Nie/Do poprawy</p>

- spójność i logika zadań w kontekście celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,
- racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych działań.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

14. Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	Wynik oceny
--	-------------

14.1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów, w tym w szczególności w zakresie:

- poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (jeśli dotyczy),
- całkowitej wartości projektu (jeśli dotyczy),
- katalogu wydatków niekwalifikowalnych (jeśli dotyczy),
- kosztów pośrednich (jeśli dotyczy)
- prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.

Tak/Nie/Do poprawy

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

15. Kwalifikowalność wydatków	Wynik oceny
-------------------------------	-------------

15.1. W ramach kryterium ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie obowiązującymi przepisami, Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 oraz SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów.

Ocena prowadzona jest w zakresie:

- niezbędności wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,
- efektywności i racjonalności zaplanowanych wydatków.

Tak/Nie/Do poprawy



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Uzasadnienie oceny:

Uwaga: