



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Uchwała nr 43/23 **Komitetu Monitorującego program** **Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027** **z dnia 20 września 2023 r.**

w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.4 **Infrastruktura szkoleniowa**

Na podstawie art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021 – 2027 (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079) w zw. z art. 40 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. U. UE z 2021 r., seria L, Nr 231, str. 159 z późn. zm.) Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

Zatwierdza się kryteria wyboru projektów dla **Działania 5.4 Infrastruktura szkoleniowa** w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W związku z wydaniem przez Komisję Europejską Decyzji wykonawczej nr C(2022) 8974 z dnia 5 grudnia 2022 r., zatwierdzającej program „Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027” do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” dla regionu małopolskiego w Polsce CCI 2021PL16FFPR006, a tym samym zakończeniem procesu negocjacji, możliwe jest uruchomienie kolejnego etapu prac, tj. przygotowania dokumentów wdrożeniowych oraz kryteriów wyboru projektów, pozwalających na organizację naborów projektów lub uruchamianie procedur dla trybu niekonkurencyjnego.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, komitet monitorujący zatwierdza metodykę i kryteria stosowane przy wyborze operacji.

Załącznik do Uchwały Nr 43/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 20 września 2023 r.

nr i nazwa priorytetu	5 Fundusze europejskie wspierające infrastrukturę społeczną
nr i nazwa działania	5.4 Infrastruktura szkoleniowa
cel szczegółowy	4(ii) poprawa równego dostępu do wysokiej jakości usług sprzyjających włączeniu społecznemu w zakresie kształcenia, szkoleń i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój łatwo dostępnej infrastruktury, w tym poprzez wspieranie odporności w zakresie kształcenia i szkolenia na odległość oraz online
typ projektu	A. Wsparcie infrastruktury typu fablab

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
Ocena formalna				
Prawidłowość złożonych podpisów	Ocenie podlega czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	Pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ Beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, 2. w przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Beneficjentów w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu, niemających osobowości prawnej, czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę, 3. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	Pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 659), Ocena w ramach pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). 4. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. W przypadku, jeśli wnioskodawca lub którykolwiek z jego partnerów (jeśli dotyczy) jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060. Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Ocena w ramach pkt 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez wnioskodawcę i partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.: • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych – w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich, • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. W przypadku, gdy wnioskodawca lub partnerzy (jeśli dotyczy) podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie. Każdy z podmiotów zobowiązany jest do przedstawienia odrębnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń spowoduje negatywną ocenę projektu 5. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę tj.: a) wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie są osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne,			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	b) wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie są związani z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne, Ocena w ramach pkt 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów objętych sankcjami, publikowaną na stronie BIP MSWiA. 6. w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielających wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą lub którymkolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków RPO WM 2014-2020 lub FEM 2021-2027 z przyczyn leżących po jego/ich stronie. 7. wybór partnera (jeśli dotyczy) został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także wnioskodawca zobowiązał się do dostarczenia poprawnej i spójnej z zakresem rzeczowym projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów najpóźniej do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu, natomiast w przypadku projektu			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	ponadnarodowego do wniosku załączony został list intencyjny. 8. Wnioskodawca, a w przypadku projektu partnerskiego – partner wiodący, jest podmiotem o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu lub projektu partnerskiego. Przez potencjał ekonomiczny rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75 % średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku. Punkt nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.			
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: - projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, - nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	Pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. F ww. rozporządzenia), c) projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust.1 lit. a ww. rozporządzenia), 2. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 3. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie wyboru projektów, 4. projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 5. projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania/typu projektu określonymi w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: – maksymalnej i minimalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), - maksymalnej i minimalnej wartości wydatków (jeśli dotyczy), - warunków wsparcia dla danego działania/ typu projektów wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy) Ocena pkt 1 i 2, odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę.	uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: • czy wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, • czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, • czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące sposobu pomiaru i szacowania wartości wskaźników.	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	Pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t Dz.U. 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy), 2. czy wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy), 3. czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy), czy potwierdzono zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawiono decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub wskazano że całość projektu będzie realizowana w oparciu o decyzje wydane na	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	Pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	podstawie przepisów szczegółowych lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawiono zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy), 4. czy wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje o nieruchomościach niezbędnych do realizacji projektu oraz na okres trwałości, potwierdzające prawo do dysponowania tymi nieruchomościami lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). W przypadku gdy pozyskanie nieruchomości nastąpi w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych, czy zdefiniowano zakres dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości, 5. czy wnioskodawca przedstawił wyciąg z projektu budowlanego wymaganego do uzyskania decyzji umożliwiających realizację procesu inwestycyjnego (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne), opis zamierzenia budowlanego do zgłoszenia robót budowlanych lub program funkcjonalno-użytkowy oraz/lub specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami (w zależności od zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	6. czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy), 7. czy wnioskodawca przedstawił wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu tj. pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne umożliwiające realizację całego projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy) 8. czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)			
Pomoc publiczna/pomoc de minimis	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub informacje potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy de minimis. Ocenie podlegać będzie czy: 1. w przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (w całości lub w części) – wnioskodawca przedstawił uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (w całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej? 2. w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	Pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności w tym: – potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej, – określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności, – określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielności księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu weryfikacji czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności, 3. w przypadku, gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (w całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie czy:			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	– wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega, – wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenie 651/2014 (z późniejszym zmianami), – w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy, – w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis), – okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, – spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), – wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia, – wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa (jeśli dotyczy, warunek			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	podlega ocenie na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), – wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014), – wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy, 4. czy w przypadku projektów, w których dofinansowanie (w całości lub części) stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis wnioskodawca przedstawił poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy, w tym czy wnioskodawca przedstawił: – formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy), – formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy), – sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzane zgodnie z przepisami o rachunkowości (jeżeli dotyczy),			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	– dokumenty i informacje w zakresie powierzenia świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym (jeżeli dotyczy), – dokumenty statutowe jeżeli są wymagane do potwierdzenia wielkości przedsiębiorstwa lub trudnej sytuacji jeżeli są niezbędne do weryfikacji przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku (jeżeli dotyczy), 5. czy zachowany został właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.			
Budżet projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami i limitami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów, w tym: • czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	Pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	• czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające kwalifikowalność podatku VAT, 2. czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych, 3. czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SZOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, w tym: • czy nie przekroczono maksymalnego procentu poziomu dofinansowania wydatków, • czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym lub równym niż określony w SZOP, • czy wartość projektu/wydatki kwalifikowalne są zgodne z limitami określonymi w SZOP, • czy w projekcie prawidłowo zastosowano uproszczone metody rozliczania wydatków (o ile dotyczy), 4. czy wnioskodawca / partnerzy projektu (jeśli dotyczą) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzające posiadanie wkładu własnego do projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.	uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wymagane załączniki	1. Czy przedłożono do wniosku o dofinansowanie: – załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	Pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	kompatybilnym programie open source) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów, – dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów (jeśli dotyczy). 2. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu projektu określonymi w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 2. czy projekt jest zgodny z warunkami i zasadami realizacji wsparcia określonymi w Regulaminie naboru w szczególności w zakresie funkcjonowania pracowni innowacyjnej/laboratorium typu fablab, 3. czy projekt zakłada utworzenie jednej pracowni innowacyjnej/laboratorium typu fablab wyłącznie w jednym wybranym podregionie (jednostki NUTS 3) województwa małopolskiego, 4. czy projekt zakłada objęcie zasięgiem działania utworzonej pracowni innowacyjnej/laboratorium	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	Pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	typu fablab całego wybranego podregionu (jednostki NUTS 3) województwa małopolskiego.	niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ocena merytoryczna				
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków: - czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, - czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego: czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.			
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	3. wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.	negatywną oceną projektu		
Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób niepełnosprawnych. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek.			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników. Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.			
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-
Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć: • zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie),	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	• stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć. Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady. Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.	przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz „nie czynić poważnych szkód”	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt jest zgodny z celami zrównoważonego rozwoju, określonym w art. 11 TFUE, tj. w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu. 2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu. Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.	wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie przedsięwzięcia na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej. W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01). Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodparniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).			
Stan przygotowania projektu do realizacji	Kryteria dla projektów o charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych 4 pkt – przyznaje się w przypadku jeżeli projekt jest w pełni gotowy do realizacji, tj. przedstawiono wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiające realizację całego projektu. 3 pkt – przyznaje się w przypadku jeżeli projekt reprezentuje wysoki stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi: • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu, • potwierdzono zgodność projektu z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego,	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 1	KOP	1

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	• potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. 2 pkt – przyznaje się w przypadku jeżeli projekt reprezentuje średni stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymagani: • potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego, • potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, • przedstawiono program funkcjonalno – użytkowy dotyczący całości inwestycji lub • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu, • potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego lub potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. 1 pkt – przyznaje się w przypadku jeżeli projekt reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymagani: • potwierdzono zgodność z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego lub potwierdzono prawo do			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji lub • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu, • nie potwierdzono zgodności zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego oraz prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. W zakresie dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego zgodność weryfikowana jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie dot. zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z zakresem decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego (nie dotyczy sytuacji, gdy podstawą realizacji jest decyzja, dla której nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np. ZRID lub inwestycja nie wymaga takiego potwierdzenia). Prawo dysponowania nieruchomością weryfikowane jest na podstawie przedstawionych			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	decyzji oraz informacji o prawie dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu zawartych we wniosku o dofinansowanie (nie dotyczy, gdy podstawą dysponowania nieruchomością jest decyzja wydana w trybie specustawy np. ZRID). Punkty nie podlegają sumowaniu.			
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę oraz nierealizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj” 4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje wysoki stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia łącznie poniższe wymogi: 1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, 2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), 3) posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli jest wymagane). 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje średni stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia łącznie poniższe wymogi:	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 1	KOP	1

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, 2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), 3) nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany). 2 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia łącznie poniższe wymogi: 1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, 2) nie posiada opracowanej dokumentacji/specyfikacji technicznej (specyfikacji planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), 3) posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli jest wymagane). 1 pkt – przyznaje się w przypadku jeżeli projekt znajduje się w fazie koncepcji tj. spełnia łącznie poniższe wymogi: 1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie,			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	2) nie posiada opracowanej dokumentacji/specyfikacji technicznej (specyfikacja planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), 3) nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli jest wymagane). Punkty nie podlegają sumowaniu.			
Działania międzyregionalne / transnarodowe	W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na sieciowaniu, wymianie doświadczeń, know-how, zapoznawaniu się z przykładami dobrych praktyk w zakresie rozwoju infrastruktury edukacyjnej dedykowanej podnoszeniu kompetencji zawodowych. • 4 pkt - przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	1
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych	0-2 pkt w celu potwierdzenia	KOP	1

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze. • 2 pkt– przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze • 0 pkt– przyznaje się, gdy projekt nie jest zlokalizowany, na żadnym z wyżej wymienionych terenów Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 3		
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	Ocenie podlega, czy rozwiązania przewidywane w projekcie uwzględniają zasady inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. New European Bauhaus, NEB): 1. zrównoważenie środowiskowe/balans środowiskowy, w tym m.in. wkomponowanie elementów przyrody w tkankę miejską, zbilansowanie stref zabudowy miejskiej, dbałość o różnorodność biologiczną,	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do	KOP	1

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	2. estetyka – uwzględnianie, poza funkcjonalnością - również elementów kompozycji architektonicznej uwzględniającej harmonię, dbałość o jakość i styl przestrzeni, rozwiązania oparte o aspekty przyrodnicze, 3. włączenie społeczne - tworzenie przestrzeni publicznej zachowującej funkcje przyrodnicze z uwzględnieniem aspektu równości i dostępności. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • 3 pkt –projekt uwzględnia wszystkie zasady inicjatywy NEB • 0 pkt – projekt nie uwzględnia wszystkich zasad inicjatywy NEB. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej ocen	przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	W ramach kryterium premiowane są projekty, w których przewidziano dodatkowe działania na rzecz równości kobiet i mężczyzn, tj.: • opracowanie informacji, materiałów promocyjnych, koncepcji programów działalności innowacyjnych pracowni/laboratoriów typu fablab popularyzujące rolę kobiet w sferze nauki i innowacji, np. poprzez eksponowanie kobiet na stanowiskach głównych badaczy, obrazowanie różnorodnych pod względem płci zespołów naukowych – 1 pkt	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	KOP	1

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	• w działalności wspartej infrastruktury typu fablab przewidziano zajęcia w zakresie STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics) dedykowane dziewczynkom i kobietom wraz z zakresem zachęcającym je do zdobywania umiejętności z zakresu przedsiębiorczości i zarządzania ryzykiem, wzmacniające ich pewność siebie – 1 pkt • uwzględnienie w projekcie innowacyjnej pracowni/laboratorium typu fablab rozwiązań infrastrukturalnych umożliwiających udział w zajęciach osobom posiadającym pod opieką dzieci lub osoby zależne np. stworzenie pomieszczenia/przestrzeni w celu zapewnienia opieki dzieciom w trakcie zajęć rodziców, pokoju umożliwiającego przewijanie i karmienie dziecka, utworzenie tzw. „komfortki” czyli miejsca do wykonania zabiegów higienicznych i odpoczynku dla dorosłych osób z niepełnosprawnościami – 1 pkt Kryterium nie ma zastosowania w projektach, które zostały uznane za neutralne w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	również do uzupełnienia lub poprawy projektu Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 2		