

PROTOKÓŁ Z IV POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

20 września 2023 r., Kraków

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Witolda Kozłowskiego**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

łącznie w obradach uczestniczyło 60 osób, w tym 23 członków, 18 zastępców, jedna osoba upoważniona do udziału w posiedzeniu w imieniu członka, 3 obserwatorów i 3 Przedstawiciele Komisji Europejskiej – **Pani Angela Martinez Sarasola**, **Pani Dorota Korczyńska** oraz **Pan Mirosław Dybowski**, a także pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej: UMWM): Departamentu Rozwoju Regionu, Biura ds. Certyfikacji oraz Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dot. porządku obrad posiedzenia (załącznik nr 2), prezentacja dot. zagadnień omawianych na posiedzeniu (załącznik nr 3), upoważnienie do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego (załącznik nr 4), 8 uchwał (załączniki nr 5-12), a także zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 13).

1. Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komitetu Monitorującego – Pan Marszałek Witold Kozłowski przywitał wszystkich zebranych, w szczególności 3 przedstawiciele Komisji Europejskiej: dyrektor Wydziału ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej Komisji Europejskiej Panią Angelę Martinez Sarasolę oraz opiekunów Komitetu z ramienia Komisji Europejskiej – Panią Dorotę Korczyńską oraz Pana Mirosława Dybowskiego.

Przedstawiono nowo powołanych członków KM: Pana Adama Ślusarczyka z ramienia Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości oraz 2 przedstawiciele z ramienia Federacji Znaki Równości: członka Pana Rafała Majkę oraz jego zastępczynię Panią Magdalenę Dropek.

Następnie głos zabrała Pani Angela Martinez Sarasola. Przywitała zebranych członków IV posiedzenia KM. Wyraziła swój zachwyt województwem małopolskim. Podczas dwudniowego pobytu zwiedziła ważne miejsca oraz projekty realizowane na jego terenie. W swojej wypowiedzi podkreśliła ważną rolę, jaką Małopolska odgrywa w rozwoju społeczno-gospodarczym Polski. Od czasu wstąpienia Polski do Unii Europejskiej, Małopolska jest województwem z najwyższym wzrostem PKB w kraju oraz plasuje się w czołówce województw z największymi wydatkami na badania i rozwój oraz innowacje. Nie byłoby to możliwe, gdyby nie finansowanie z funduszy UE. Pani dyrektor Sarasola wspomniała także o Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, który jest szczególnie ważny dla regionu

Małopolski. Wspiera on proces zielonej transformacji, przekwalifikowania pracowników, a także tworzenie nowych miejsc pracy w nowych sektorach. Ponadto zwróciła uwagę na punkt posiedzenia odnoszący się do powołania nowego składu GR ds. realizacji zasady partnerstwa, zasady niedyskryminacji i warunków podstawowych. Podkreśliła istotność zasady partnerstwa i niedyskryminacji, które są podstawowymi zasadami polityki spójności. Ważną rolę odgrywają też warunki podstawowe. Zwróciła również uwagę na konieczność spełnienia warunków podstawowych zarówno na poziomie krajowym jak i regionalnym. Na koniec swojej wypowiedzi Pani Angela Martinez Sarasola życzyła uczestnikom posiedzenia otwartej, merytorycznej, a przede wszystkim owocnej dyskusji.

Przewodniczący obrad zarządził przeprowadzenie krótkiego instruktażu dotyczącego sposobu głosowania z wykorzystaniem pilotów do głosowania. Następnie **Pan Marszałek Witold Kozłowski** oznajmił, że liczba osób uprawnionych do głosowania biorąca udział w posiedzeniu zapewnia możliwość podejmowania uchwał. Z programu posiedzenia został zdjęty punkt dotyczący działania 1.15 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, o czym opowiedziała Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM **Pani Anna Mlost**. Punkt został przełożony na kolejne posiedzenie. Następnie przewodniczący posiedzenia poprosił zebranych o przyjęcie porządku obrad w zaproponowanym kształcie.

Porządek obrad IV posiedzenia przyjęty został jednogłośnie przez uczestników. Oddano 38 głosów, w tym za – 38 głosów, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 30/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 15 czerwca 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. realizacji zasady partnerstwa, zasady niedyskryminacji i warunków podstawowych

Pierwszy punkt w części merytorycznej omówiła **Pani Anna Mlost**. Dotyczył on zmiany składu Grupy Roboczej ds. realizacji zasady partnerstwa, zasady niedyskryminacji i warunków podstawowych (dalej GR). Nowymi członkami GR z ramienia Federacji Znaki Równości zostali: Pan Rafał Majka (członek) i Pani Magdalena Dropek (zastępczyni członka). Głos zabrał Pan Ireneusz Michał Hyra, reprezentujący Safe Next Generation Bezpieczne Pokolenie Obywatelskie, który wyraził chęć dołączenia do GR. Także Pani Monika Wąsowicz z Fundacji Biuro Inicjatyw Społecznych poprosiła o dopisanie do listy członków.

Przystąpiono do głosowania nad **zmianą uchwały nr 30/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 15 czerwca 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. realizacji zasady partnerstwa, zasady niedyskryminacji i warunków podstawowych** uwzględniającą wszystkich członków, którzy wyrazili chęć uczestnictwa w tej grupie. W głosowaniu wzięło udział 38 osób (za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 4) . Uchwała została przyjęta.

Treść zmienionej uchwały (Uchwała nr 38/23 KM FEM z dnia 20 września 2023 r.) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

3. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.2 Bony na Innowacje dla MŚP

Kryteria wyboru projektów dla Działania 1.2 wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionu UMWM. Przedstawiła ogólną uwagę Komisji Europejskiej odnoszącą się do wszystkich kryteriów. Dotyczyła ona możliwości weryfikowania projektów nie tylko pod względem zgodności

z SZOP-em, ale także zgodności z programem. Zapis ten zostanie wpisany do kryterium „kwalifikowalność projektu” w formie „Czy projekt jest zgodny z FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru”. Następnie omówione zostały specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla tego działania. Zaprezentowane kryteria przedstawione są w formule zerojedynkowej (tak/nie).

Po omówieniu kryteriów Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zapytała o uwagi do tego działania. Głos w dyskusji zabrali kolejno:

- 1) **Pani Dorota Korczyńska** – upewnienie się, że zmiany odnośnie wpisania do kryterium kwalifikowalności projektu zgodności z programem FEM 2021-2027 obejmą wszystkie działania zarówno te finansowane z EFS jak i EFRR;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi do Pani Doroty Korczyńskiej – zmiana ta obejmie wszystkie pakiety;
- 3) **Pani Magdalena Dropek** – zgłosiła uwagę do zasady horyzontalnej „wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji”. Poprosiła, aby uwzględnić w niej kwestie tożsamości płciowej.

Pani Anna Mlost zaproponowała głosowanie blokowe nad całym pakietem kryteriów, łącznie z omówionymi uwagami wniesionymi przez Komisję Europejską oraz Panią Magdalenę Dropek.

Przystąpiono do głosowania nad całością poprawek oraz nad **przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 1.2 Bony na Innowacje MŚP**. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw – 2, wstrzymało się – 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 39/23 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

4. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.5 Regionalny ekosystem innowacji dla typu projektu A. SPIN – Małopolskie Centra Transferu Wiedzy

Na wstępie Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zaznaczyła, że projekt SPIN jest wpisany w program jako przedsięwzięcie o charakterze strategicznym. Jest to projekt niekonkurencyjny realizowany w partnerstwie.

Następnie omówione zostały kryteria wyboru projektów dla Działania 1.5 wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich. Specyficzne kryteria oceny merytorycznej zostały przedstawione w formule zerojedynkowej (tak/nie).

Po omówieniu wszystkich kryteriów Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zapytała o uwagi do tego działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zwrócił się do Pani Magdaleny Dropek wracając do dyskusji z wcześniejszego punktu – z prośbą o wyjaśnienie na czym dokładnie ma polegać kryterium tożsamości płciowej;
- 2) **Pani Magdalena Dropek** w odpowiedzi wyjaśniła, że w pojęciu LGBTI oprócz definicji orientacji seksualnej (lesbijki, geje, osoby biseksualne) mieści się także przesłanka tożsamości płciowej (osoby trans płciowe i interpłciowe);
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem o zasadność wyróżniania kryterium tożsamości płciowej;

- 4) **Pan Witold Kozłowski** zwrócił się do Pani Magdaleny Dropek – z pytaniem czy kiedykolwiek zdarzyła się sytuacja dyskryminacji w tym zakresie w związku z pozyskaniem pieniędzy z funduszy europejskich;
- 5) **Pani Magdalena Dropek** – zwróciła uwagę na potencjalną możliwość zaistnienia takiej sytuacji i podtrzymała stanowisko nt. zasadności dodania kryterium tożsamości płciowej.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania blokowego nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 1.5 Regionalny ekosystem innowacji dla typu projektu A. SPIN – Małopolskie Centra Transferu Wiedzy** wraz z uwzględnieniem omawianych uwag. W głosowaniu wzięło udział 37 osób. Za głosowało 35, przeciw 2, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 40/23 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

5. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu A. Ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.14 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich przedstawiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**. W kryterium „poprawność przyjętych wskaźników” doszło do zmian, w związku ze zgłoszeniem uwag przez instytucję organizującą konkurs. Zmiana ta dotyczy także kryterium w Działaniu 2.14 typ projektu B. Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla tego działania zostały przedstawione w formie kryteriów różnicujących, premiujących.

Po omówieniu wszystkich kryteriów i proponowanych zmian Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zapytała o uwagi do tego działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Mirosław Dybowski** – przypomniał, że Komisja Europejska zgłosiła kilka uwag do działania 2.14. Przycyzył w swojej wypowiedzi niezgodne z prawem UE transponowanie dyrektywy oceny wpływu na środowisko. Wyraził nadzieję, że wszystkie wcześniej wydane decyzje dla projektów infrastrukturalnych i projektów budowlanych niezgodnych z prawem UE będą rozpatrywane już w oparciu o nowe przepisy prawa, które zostały znowelizowane w 2021 roku;
- 2) **Pan Jan Tadeusz Duda** zwrócił się do Pana Mirosława Dybowskiego upewniając się, że podstawą kwalifikacji jest prawo polskie, które zostało dostosowane do prawa unijnego;
- 3) **Pan Mirosław Dybowski** w odpowiedzi do Pana Jana Tadeusza Dudy – potwierdził, że nie ma niezgodności prawa polskiego z prawem UE, jednak potencjalnie może pojawić się niezgodność decyzji wydanych przed nowelizacją prawa polskiego. Dlatego konieczna jest modyfikacja kryterium przygotowania do realizacji tak aby projekty bazujące na takich dokumentach nie mogły otrzymać dofinansowania;
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – dla sprecyzowania przeczytała uwagi, jakie zgłosiła Komisja Europejska dla kryterium „Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji”. Dokładny zapis proponowanego punktu brzmiałby: „Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych

naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)". Uwagi te zostały uwzględnione zarówno dla działania w typie projektów A, jak i B.;

- 5) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z pytaniem o liczbę konkursów planowanych do realizacji w ramach tego działania;
- 6) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi do Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk – na chwilę obecną zaplanowany jest jeden konkurs dla tego działania;
- 7) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – zaniepokoiła ją wypowiedź Pani Dyrektor, gdyż działanie to jest bardzo istotne z perspektywy skutecznego wdrażania Europejskiego Zielonego Ładu jak również zasady DNSH. Apeluje o wydłużenie czasu na przygotowanie kryteriów dla działania 2.14 typ projektu A i B, aby można było je doprecyzować, w związku z tym, że mają być wydatkowane jednorazowo. Zwróciła uwagę na ważność i istotność rangowania gatunków inwazyjnych;
- 8) **Pani Anna Mlost** – kryteria zostały przekazane do członków odpowiednio wcześniej, aby można było zgłaszać uwagi. Zaplanowane są już nabory na październik dla obu typów projektów wchodzących w to działanie. W związku z tym proponuje przyjąć kryteria w formie, jaka została zaproponowana z dodaniem wcześniejszych zaakceptowanych uwag;
- 9) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – nalega na przesunięcie dyskusji nad tym działaniem na kolejne posiedzenie komitetu. Zwraca uwagę, że kryteria te powinny być dobrze przemyślane;
- 10) **Pani Anna Mlost** – podtrzymanie stanowiska i zwrócenie uwagi, że przesunięcie jednego działania rzutuje na cały zaplanowany harmonogram naborów a zaproponowane kryteria są adekwatne dla tego typu działania;
- 11) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** do Pani Anny Mlost – zaproponowane kryteria wydają się być bardzo ostrożnościowe, a powinny być bardziej ambitne zwłaszcza tam, gdzie jest mowa o partnerstwie z podmiotami między sektorem publicznym, a sektorem pozarządowym;
- 12) **Pan Jan Tadeusz Duda** – zgadza się ze stanowiskiem Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk w sprawie gatunków inwazyjnych. Zadaje pytanie, czy przewidziane są środki na ten cel w kolejnych latach;
- 13) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pana Jana Tadeusza Dudy – uruchomienie kolejnego naboru zależy od wyników pierwszego naboru i sprawdzeniu, jakie jest zainteresowanie i czy pozostaną wolne środki;
- 14) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z pomysłem podzielenia alokacji dla tego działania;
- 15) **Pani Anna Mlost** – IZ podtrzymuje stanowisko o zorganizowaniu jednego naboru i przyjęcia kryteriów w zaproponowanym kształcie.

Przystąpiono do głosowania nad blokowym przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu A. Ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów** wraz z omówionymi uwagami. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 28 osób, przeciw 4, wstrzymało się 4. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 41/23 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

6. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu B. Rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.14 typ projektu B wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Uwzględniona została uwaga Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk w kryterium oceny merytorycznej odnośnie działalności edukacyjnej, aby kryterium to było zerojedynkowe (tak/nie), sprawdzające czy w projekcie przewidziano elementy z zakresu edukacji ekologicznej lub działań edukacyjnych.

Po omówieniu wszystkich kryteriów i proponowanych zmian Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zapytała o uwagi do tego działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – zgłosiła uwagi do kryterium kwalifikowalności partnerów. Zaproponowała punktowanie takiej współpracy 0-2 z wagą 2. Wspomniała, że bardziej efektywna jest współpraca z już wykwalifikowanymi organizacjami, które mogą wnieść istotną wartość dodaną do tego typu projektów;
- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk – proponuje podtrzymanie zapisu tego działania, w związku z brakiem wcześniejszych dokładnych uwag do tego kryterium;
- 3) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – ideą zapisu tego kryterium jest zastanowienie się beneficjentów nad opłacalnością realizowania tego projektu we współpracy z organizacjami pozarządowymi;
- 4) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk – możliwe jest głosowanie nad zmianą kryterium, jeżeli zostanie przedstawiony dokładny zapis dla tego kryterium;
- 5) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z pytaniem o przerwę w posiedzeniu, aby można było uzgodnić dokładny zapis kryterium;

Pani Anna Mlost zarządziła 45-minutową przerwę kawową połączoną z czasem na przygotowanie propozycji brzmienia kryterium przez Panią Łucję Kucmin-Węglarczyk.

Po przerwie kawowej Pani Anna Mlost przywitała ponownie członków posiedzenia i poprosiła Panią Łucję Kucmin-Węglarczyk o przedstawienie dokładnego brzmienia dla zaproponowanego kryterium. Proponowane kryterium byłoby kryterium premiującym z wagą 3 i punktacją 0-2. W jego ramach ocenie podlegałoby, czy projekt realizowany jest w partnerstwie z partnerami spoza sektora administracji publicznej, gdzie:

- 2 pkt - przyznaje się, gdy projekt jest realizowany w partnerstwie z co najmniej jedną organizacją pozarządową;
- 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.

Głos zabrała **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** – Radca prawny UMWM, która zwróciła uwagę na to, że w kryterium mowa jest o partnerach spoza administracji publicznej natomiast w punktacji przewija się organizacja pozarządowa. Wskazała, że partner spoza administracji publicznej nie musi być koniecznie organizacją pozarządową. Ponadto zapis tej punktacji sugeruje, że taka

organizacja zawsze musi się pojawić. Po uwagach Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk zmieniła treść najwyższej punktacji na: „przyznaje się, gdy projekt jest realizowany w partnerstwie z partnerami spoza sektora administracji publicznej, w tym z co najmniej jedną organizacją pozarządową”. Następnie głos zabrała Pani Anna Mlost z propozycją zmniejszenia wagi dla tego kryterium do poziomu 2, aby kryterium było lepiej zbilansowane z innymi kryteriami dla tego działania. Ostateczny zapis tego kryterium po uwadze Pani Anny Mlost został przedstawiony przez Panią Łucję Kucmin-Węglarczyk.

Przystąpiono do głosowania nad zmianą kryterium „Partnerstwo w projekcie” dla Działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu B. Rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej. W głosowaniu brały udział 32 osoby. Za głosowało 19 osób, przeciw 9, wstrzymało się 4. Kryterium zostało przyjęte.

Głos zabrała jeszcze **Pani Anna Dela**, która zaapelowała o wydłużenie terminu składania wniosków, ponieważ sam proces wyboru partnera jest czasochłonny. Pani Anna Mlost w odpowiedzi do Pani Anny Deli zapewniła, że sugestia ta zostanie wzięta pod uwagę.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu B. Rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowały 33 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 42/23 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

7. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 5.4 Infrastruktura szkoleniowa

Referująca Pani Magdalena Łasak-Strutyńska przedstawiła kryteria wyboru projektów dla Działania 5.4 wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich. Działanie to przewidziane jest dla Małopolski z wyłączeniem Małopolski Zachodniej. W kryterium premiującym „Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn” zmieniono zapis na wniosek Stowarzyszenia Dobroczynnego "Res Sacra Miser". Dla ppkt 1 w zamian za zapis „w sposób uwzględniający brak stereotypów i uprzedzeń związanych z płcią” zaproponowano zapis brzmiący „popularyzujące rolę kobiet w sferze nauki i innowacji, np. poprzez eksponowanie kobiet na stanowiskach głównych badaczy, obrazowanie różnorodnych pod względem płci zespołów naukowych”. Natomiast dla ppkt 2 zmieniono zapis „utworzenie co najmniej jednej pracowni, w której będą prowadzone zajęcia w zakresie podnoszenia kompetencji zawodowych kobiet w dziedzinach STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics)” na „w działalności wspartej infrastruktury typu fablab przewidziano zajęcia w zakresie STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics) dedykowane dziewczynom i kobietom wraz z zakresem zachęcającym je do zdobywania umiejętności z zakresu przedsiębiorczości i zarządzania ryzykiem, wzmacniające ich pewność siebie”.

Po omówieniu wszystkich kryteriów i proponowanych zmian Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zapytała o uwagi do tego działania. Głos w dyskusji zabrali kolejno:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z pytaniem, czy zapis odnośnie osoby zależnej, nie będzie sprawiał problemów, w związku z zapewnieniem czy oddelegowaniem opiekuna do takiej osoby;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi do Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk – w gestii wnioskodawcy jest zaproponowanie rozwiązania w tym temacie. Zaznaczyła, że w działaniu tym chodzi o kwestie infrastrukturalne;

- 3) **Pani Anna Dela** – wyraziła swoje obawy przed zapisem wyłączającym obszar Małopolski Zachodniej dla tego działania;
- 4) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pani Anny Deli – w związku z pojawieniem się możliwości wykorzystania środków z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji dla Małopolski Zachodniej postanowiono dokonać podziału środków. Fablab dla Małopolski Zachodniej byłby realizowany z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, natomiast w pozostałych podregionach małopolski z Funduszu Rozwoju Regionalnego, a wspomagająco z Funduszu Społecznego;
- 5) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** – wyraża obawy nad wydatkowaniem pieniędzy z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji w Małopolsce Zachodniej. Zamknie to drogę projektodawcom na realizację projektów. Wnioskuje o dodatnie kryterium, a nie wyłączenie Małopolski Zachodniej z tego działania;
- 6) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pani Barbary Nowakowskiej-Mossór – Fundusz Sprawiedliwej Transformacji co do zasady jest funduszem dodatkowym skierowanym do obszaru Małopolski Zachodniej na wyrównywanie szans i potrzeb. Niemniej wyjątkowo w tym przypadku, biorąc pod uwagę możliwości finansowe, postanowiono wyłączyć MZ. Oprócz Krakowa w województwie nie istnieją inne jednostki typu fablab, a celem IZ jest ulokowanie po 1 Fablab-ie na podregion;
- 7) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** – wyraża swój niepokój, w związku z wykluczeniem udziału podmiotów Małopolski Zachodniej w udziale w konkursach przewidzianych dla tego działania. Zaproponowała, aby dodać kryterium, w którym podmioty z Małopolski Zachodniej byłyby mniej punktowane zamiast wykluczać ich z udziału w projektach;
- 8) **Pani Anna Mlost** – funkcjonowanie tego typu podmiotów jest trudne. Doświadczenie z Krakowa pokazuje, że ich oferta musi być skierowana do odpowiednio dużej populacji aby mogły się utrzymać po okresie trwania projektu;
- 9) **Pan Adam Flaga** – z pytaniem o alokację i liczbę wniosków dla tego działania;
- 10) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** do Pana Adama Flagi – alokacja wynosi 9 000 000 euro i w ramach działania zaplanowane jest, aby w każdym subregionie był przynajmniej jeden wniosek;
- 11) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** – z pytaniem o swój wniosek formalny o niewykluczenie podmiotów z Małopolski Zachodniej z udziału w tym działaniu;
- 12) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pani Barbary Nowakowskiej-Mossór – wniosek ten nie dotyczy kryteriów tylko zapisów znajdujących się w SZOP-ie. W związku z tym nie może zostać rozpatrzony.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.4 Infrastruktura szkoleniowa**. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowało 26 osób, przeciw 5, wstrzymało się 4. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 42/23 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

8. **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 6.10 Wsparcie kształcenia ogólnego dla typu projektu A. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne**

Przewodnicząca Pani Anna Mlost na wstępie zaznaczyła, że dwa ostatnie prezentowane działania realizowane są z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.10 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. W kryterium „Zdolność do efektywnej realizacji projektu” uwzględniono nadesłaną uwagę Komisji Europejskiej i rozdzielono go na dwa kryteria obligatoryjne: „Doświadczenie wnioskodawcy/partnerów” – kryterium zerojedynkowe (tak/nie) oraz „Zdolność do efektywnej realizacji projektu” – kryterium premiujące (0-6 pkt). Uwaga ta dotyczyła także działania 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego dla typu projektu A. Podniesienie jakości kształcenia zawodowego.

Przy omawianiu kryterium „Wykorzystanie rozwiązań wypracowanych w ramach POWER” Pani Magdalena Łasak-Strutyńska poprosiła o głos **Pana Marka Lewińskiego** z ministerstwa edukacji i nauki, który powiedział, że w ramach konkursu pn. „Przestrzeń Dostępnej Szkoły” model został już wypracowany, natomiast w przypadku konkursu pn. „Asystent ucznia o specjalnych potrzebach edukacyjnych” model będzie dopiero gotowy pod koniec roku. Pan Marek Lewiński zwrócił się z prośbą do dyrektora Pani Anny Mlost o ogłoszenie konkursu na styczeń. Pani Magdalena Łasak-Strutyńska w odpowiedzi do Pana Marka Lewińskiego oznajmiła, że konkurs zaplanowany jest na październik, aby można było uruchomić program we wrześniu przyszłego roku. Ponadto wskazała, że projektodawcy będą mogli brać pod uwagę wykorzystanie konkursu pn. „Asystent ucznia o specjalnych potrzebach edukacyjnych”, a z czasem, gdy pojawi się model wcielą go do realizacji. Kończąc wypowiedź, Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zaproponowała zostawienie kryterium w niezmienionej formie albo usunięcie w nim przykładu asystenta ucznia o specjalnych potrzebach edukacyjnych.

Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zapytała, czy są jeszcze jakieś uwagi do tego kryterium. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zwrócił się do Pana Marka Lewińskiego – z pytaniem czy z programu ministerialnego pn. „Szkoła dla rodziców” będzie można finansować to działanie i czy gminy będą mogły ubiegać się o środki z tego projektu na finansowanie szkół podstawowych;
- 2) **Pan Marek Lewiński** w odpowiedzi do Pana Jana Tadeusza Dudy – ministerstwo uruchamia wiele projektów dla dzieci m.in. w zakresie wycieczek, wspierania działań sportowych, poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego. Nie zna on jednak dokładnie tego konkretnego programu.

Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zaproponowała pozostawienie tego kryterium w niezmienionym kształcie. Następnie omówiła ostatnie kryterium dla tego działania.

Po omówieniu wszystkich kryteriów i proponowanych zmian Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zapytała o uwagi do tego działania. Głos w tej dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Anna Dela** – poprosiła o wydłużenie czasu na wybór partnerów przez szkoły. Zapytała także o to, kto może być odbiorcą ostatecznym tego działania oraz czy odbiorcami tego wsparcia będą też dzieci bez specjalnych trosk edukacyjnych;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – edukacja włączająca kierowana jest zarówno do dzieci ze specjalnymi potrzebami jak i dzieci, które stanowią otoczenie dla tych dzieci;
- 3) **Pani Anna Dela** – wniosek o usunięcie kryterium „Wykorzystanie infrastruktury małopolskich instytucji popularyzujących naukę i innowację”.

Przystąpiono do głosowania nad usunięciem kryterium „Wykorzystanie infrastruktury małopolskich instytucji popularyzujących naukę i innowację” dla Działania 6.10 Wsparcie kształcenia ogólnego dla typu projektu A. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne. W głosowaniu brały udział 33 osoby. Za głosowało 17 osób, przeciw 9, wstrzymało się 7. Kryterium zostało usunięte.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 6.10 Wsparcie kształcenia ogólnego dla typu projektu A. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne**. W głosowaniu brały udział 33 osoby. Za głosowały 32 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 44/23 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

9. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego dla typu projektu A. Podniesienie jakości kształcenia zawodowego

Referująca Pani Magdalena Łasak-Strutyńska omówiła kryteria wyboru projektów dla Działania 6.11 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich.

Po omówieniu wszystkich kryteriów pani Magdalena Łasak-Strutyńska zapytała o uwagi do tego działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Anna Dela** – z prośbą o włączenie do zielonych kwalifikacji oprócz uprawnień i kwalifikacji także kompetencji;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – uwzględnienie uwagi Pani Anny Deli.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla działania 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego dla typu projektu A. Podniesienie jakości kształcenia zawodowego**. W głosowaniu brały udział 33 osoby. Za głosowało 33, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 45/23 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

10. Wolne wnioski i zamknięcie posiedzenia

Głos zabrała **Pani Anna Dela**, wyrażając swój niepokój w związku z wykluczeniem Małopolski Zachodniej z udziału w działaniu 5.4. W swojej wypowiedzi zapytała, czy sytuacja z finansowaniem fablabów była wyjątkiem. Pani Anna Mlost potwierdziła, że sytuacja ta była wyjątkiem. Na koniec swojej wypowiedzi Pani Anna Dela poprosiła, aby wcześniej informować podmioty z Małopolski Zachodniej o możliwym wykluczeniu w jakimś działaniu. Ustosunkowując się do prośby Pani Anna Mlost przekazała, że IZ weźmie ją pod uwagę.

Następnie głos zabrała **Pani Magdalena Dropek**, która odwołała się do pisma Pana Jakuba Gawrona (członka Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 oraz członka Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027) z dnia 18.09.2023 r. dotyczącego pozytywnego rozpatrzenia przez powiatowy urząd pracy w Zakopanem niekonkurencyjnego naboru aktywizacji zawodowej. Urząd ten znajduje się w powiecie tatrzańskim, w którym obowiązuje Samorządowa Karta Praw Rodzin. Zaznaczyła, że rodzi to obawy związane z łamaniem zasady niedyskryminacji. Prosiła o wyjaśnienia w tej sprawie na następnym

posiedzeniu komitetu monitorującego. W odpowiedzi Pani Anna Mlost oznajmiła, że przygotowuywana jest odpowiedź na to pismo. Temat zostanie omówiony na kolejnym posiedzeniu KM.

Kolejno zgłosiła się **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z propozycją stworzenia platformy, na której dostępne byłyby materiały na KM. Pani Anna Mlost odpowiedziała, że na razie nie widzi takiej potrzeby. Pani Łucja następnie zapytała, kiedy planowane jest przedłożenie komitetowi planu ewaluacji dla programu. W odpowiedzi Pani Anna Mlost – materiał będzie wysłany do członków kolejnego dnia po posiedzeniu (tj. 21.09.2023 r.). Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk zadała jeszcze pytanie o możliwość konsultowania z członkami komitetu projektu SZOP-u. W odpowiedzi Pani Anna Mlost wyjaśniła, że czym innym jest praca nad kryteriami, a czym innym jest praca nad całym dokumentem SZOP i podkreśliła rolę IZ jako odpowiedzialnej za SZOP oraz KM jako zatwierdzającego kryteria.

Głos zabrał także **Pan Adam Flaga** z pytaniem, czy w związku z usunięciem działania 1.15 z IV posiedzenia KM będzie można jeszcze zgłaszać uwagi do tego działania przed kolejnym posiedzeniem KM. W odpowiedzi Pani Anna Mlost przekazała, że przed kolejnym posiedzeniem członkowie komitetu dostaną materiał do zgłaszania uwag, w którym będzie zawierać się także działanie 1.15, do którego uwagi będzie można zgłaszać na standardowych zasadach.

Pan Piotr Pawłowski zapytał, jak wyglądają kolejne kroki w związku z powołaniem grupy roboczej ds. DNSH i czy możliwe jest, aby imienne listy z głosowań były dostępne i znajdowały się w protokołach oraz jak ma wyglądać organizacja pracy grupy ds. partnerstwa.

Przed udzieleniem jednak odpowiedzi Przewodnicząca posiedzenia Pani Anna Mlost przekazała informację, że członkowie Komisji Europejskiej muszą opuścić posiedzenie. Przekazała głos **Pani Angeli Martinez Sarasoli**, która podziękowała za udział w posiedzeniu KM. Wyraziła swoje zadowolenie z tego jak przebiegała dyskusja i że przyświecała jej zasada niedyskryminacji i partnerstwa. Zwróciła uwagę, że w ramach programu nie chodzi tylko o finansowanie czy inwestycje, ale o wspólne działanie.

Wracając do pytań zadanych przez Pana Piotra Pawłowskiego, Pani Anna Mlost odpowiedziała, że po stronie członków grupy jest zaproponowanie sposobu jej funkcjonowania oraz harmonogramu spotkań. Natomiast odpowiadając na kwestie ogólnodostępnych imiennych list, to nie przewiduje się takiego rozwiązania. Kwestia grupy ds. DNSH będzie uzależniona od złożenia poprawnego wniosku o jej powołanie.

Przewodnicząca posiedzenia Pani Anna Mlost zapowiedziała kolejne posiedzenie KM, które odbędzie się w dniach 18-19 października w Białce Tatrzańskiej.

Na koniec Pani Anna Mlost podziękowała za aktywny udział w IV posiedzeniu KM i poprosiła członków o zwrócenie pilotów do głosowania.

Dla chętnych osób po obiedzie przewidziano zwiedzanie Muzeum Sztuki Współczesnej MOCAK w Krakowie.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Witold Kozłowski
Marszałek Województwa Małopolskiego

Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca agendy IV Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Prezentacja dotycząca proponowanych zmian kryteriów oceny projektów w ramach realizacji programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
4. Upoważnienie dla Pani Anny Mlost do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego;
5. Uchwała nr 38/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 20 września 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 30/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 15 czerwca 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. realizacji zasady partnerstwa, zasady niedyskryminacji i warunków podstawowych;
6. Uchwała nr 39/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 20 września 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.2 Bony na innowacje dla MŚP;
7. Uchwała nr 40/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 20 września 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.5 Regionalny ekosystem innowacji dla typu projektu A. SPIN – Małopolskie Centra Transferu Wiedzy;
8. Uchwała nr 41/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 20 września 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu A. Ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
9. Uchwała nr 42/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 20 września 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.14. Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu B. Rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej;
10. Uchwała nr 43/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 20 września 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.4 Infrastruktura szkoleniowa;
11. Uchwała nr 44/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 20 września 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.10 Wsparcie kształcenia ogólnego dla typu projektu A. edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne;
12. Uchwała nr 45/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 20 września 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego dla typu projektu A. podniesienie jakości kształcenia zawodowego;
13. Zestawienie uwag do kryteriów.