

Załącznik do Uchwały Nr 46/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 18 października 2023 r.

nr i nazwa priorytetu	2. Fundusze Europejskie dla środowiska
nr i nazwa działania	2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza
cel szczegółowy	2(i) wspieranie efektywności energetycznej i redukcji emisji gazów cieplarnianych
typ projektu	A. Zapewnienie wyposażenia sprzętowego straży gminnych/międzygminnych w zakresie przeprowadzanych kontroli przestrzegania przepisów ochrony środowiska

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kryteria oceny formalnej				
Kwalifikowalność wnioskodawcy	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? 3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: <i>Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie?</i> (jeśli dotyczy) 	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p> <p>Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej (jeśli występuje ten etap oceny) w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r., poz.1634, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom 			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</p> <ul style="list-style-type: none"> – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz.659). <p>Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.</p> <p>6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich, • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. <p>W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p> <p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>antydiskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydiskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>7. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p style="margin-left: 40px;">a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne</p> <p style="margin-left: 40px;">b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP MSWiA.</p> <p>8. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.</p>			
<p>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)</p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?</p> <p>2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej (jeśli występuje ten etap oceny) w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p>		<p>wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r., poz.1634, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 r poz. 659). <p>Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich. • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antidyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>5. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne</p> <p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP MSWiA.</p> <p>6. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie.</p> <p>7. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.</p>			
<p>Kwalifikowalność projektu</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów, 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> – projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, – nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f) ww. rozporządzenia), – projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia). 	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – maksymalnej i minimalnej wartości projektu, – maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, – warunków wsparcia dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy). 			
<p>Wstępna kwalifikowalność wydatków</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz regulaminu wyboru projektów. 2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych, 3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające kwalifikowalność podatku VAT. Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu (jeśli występuje ten etap oceny) . 4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SZOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. 5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy). 	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Ocena w ramach kryterium na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.			
Poprawność przyjętych wskaźników	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy), 4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. 	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
Pomoc publiczna	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub informacji potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>.</p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (w całości lub w części) – wnioskodawca przedstawił uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (w całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej? 2. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności, w tym: 	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> – potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej, – określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności, – określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielności księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu weryfikacji, czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności. <p>3. W przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (dla całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega, – wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późniejszym zmianami). Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie, 			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> – w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis - czy wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy, – w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis), – okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, – spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), – wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia? – wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa, – wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014)? Weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również na etapie oceny finansowej weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie, 			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> – wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy. <p>4. Czy w przypadku projektów, w których dofinansowanie (w całości lub części) stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis, wnioskodawca przedstawił poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy, w tym czy wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy); – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy); – Sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzane zgodnie z przepisami o rachunkowości (jeżeli dotyczy); – Dokumenty i informacje w zakresie powierzenia świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym (jeżeli dotyczy); – Dokumenty statutowe jeżeli są wymagane do potwierdzenia wielkości przedsiębiorstwa lub trudnej sytuacji jeżeli są niezbędne do weryfikacji przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku (jeżeli dotyczy). <p>Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Budżet projektu	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy nie przekroczono maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów. 2. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. 3. Czy wnioskodawca / Partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny należy przedstawić w terminie wskazanym w Regulaminie wyboru projektów. 4. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytocznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. 	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
Wymagane załączniki	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy przedłożono do wniosku o dofinansowanie: <ul style="list-style-type: none"> – załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym kompatybilnym programie open source) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów (jeśli występuje ten etap oceny), 	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> – dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów. 2. wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia. 		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
Kryteria oceny merytorycznej				
Koncepcja realizacji projektu	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> • czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego: czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zaproprowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>			
Trwałość projektu	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, 	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. 			
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		<p>wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p>Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> — zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie) — stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć. <p>Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>			
<p>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów . W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</i></p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowników. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.</p> <p>Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>			
<p>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyń poważnych szkód”</p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.</p>		<p>uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p>Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)</p>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat.</p> <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej.</p> <p>W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. <i>Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01).</i></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodporniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).</p>		<p>również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	