

PROTOKÓŁ Z V POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

18-19 października 2023 r., Białka Tatrzańska

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Witolda Kozłowskiego**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach w pierwszym dniu uczestniczyło 56 osób, w tym 27 członków, 12 zastępców, jedna osoba upoważniona do udziału w posiedzeniu w imieniu członka, 3 obserwatorów i Przedstawiciele Komisji Europejskiej – **Pani Marta Wnuk** oraz **Pani Dorota Korczyńska**, która uczestniczyła w posiedzeniu zdalnie, a także pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej: UMWM): Departamentu Rozwoju Regionu, Departamentu Monitorowania Wdrażania FE oraz Radca Prawny UMWM. W drugim dniu w obradach łącznie uczestniczyło 55 osób, w tym 27 członków, 12 zastępców, jedna osoba upoważniona do udziału w posiedzeniu w imieniu członka, 3 obserwatorów i Przedstawiciele Komisji Europejskiej – **Pani Marta Wnuk** oraz **Pani Dorota Korczyńska**, która uczestniczyła w posiedzeniu zdalnie, a także pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej: UMWM): Departamentu Rozwoju Regionu, Departamentu Monitorowania Wdrażania FE, Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki oraz Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dot. porządku obrad posiedzenia (załącznik nr 2), prezentacja dot. zagadnień omawianych na posiedzeniu (załącznik nr 3), upoważnienie do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego (załącznik nr 4), 14 uchwał (załączniki nr 5-18), a także zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 19).

I dzień V posiedzenia KM FEM 2021-2027 (18 października 2023 r.)

1. Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komitetu Monitorującego – Pan Marszałek Witold Kozłowski przywitał wszystkich zebranych, a w szczególności nowego opiekuna Komitetu z ramienia Komisji Europejskiej – **Panią Martę Wnuk**, która zastąpiła Pana Mirosława Dybowskiego oraz **Panią Dorotę Korczyńską**, która uczestniczyła w posiedzeniu zdalnie.

Następnie głos zabrała **Pani Marta Wnuk**. Przywitała zebranych członków V posiedzenia KM FEM. Wyraziła swoje zadowolenie z objęcia funkcji opiekuna KM FEM 2021-2027 z ramienia Dyrekcji Polityki Regionalnej i Miejskiej. Opowiedziała, że w swojej pracy w DG Regio zajmuje się horyzontalnie zasadą partnerstwa, a także pracuje nad Funduszem Sprawiedliwej Transformacji. Wyraziła nadzieję, że współpraca będzie przebiegała równie owocnie jak z jej poprzednikiem –

Panem Mirosławem Dybowskim. Na koniec swojej wypowiedzi Pani Marta Wnuk życzyła uczestnikom posiedzenia owocnych rozmów.

Pan Marszałek Witold Kozłowski oznajmił, że liczba osób uprawnionych do głosowania biorąca udział w posiedzeniu zapewnia możliwość podejmowania uchwał. Z programu posiedzenia został zdjęty punkt dotyczący działania 6.23 *Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego* dla typu projektu *D. Usługi z zakresu teleopieki*, o czym opowiedziała Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionu UMWM **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**. W ramach tego działania planowany jest do realizacji projekt „Teleanioł”, będący kontynuacją projektu z perspektywy 2014-2020. W związku z tym, że projekt posiada elementy telemedycyny, po konsultacji z Ministerstwem Zdrowia, okazało się, że powinien on podlegać procedurze opiniowania przez Komitet Sterujący ds. Zdrowia funkcjonujący na poziomie krajowym, który to Komitet przyjmuje m.in.: rekomendacje dla kryteriów. Dopiero po omówieniu tematu na posiedzeniu Komitetu, kryteria dla tego projektu będą mogły stać się przedmiotem obrad KM. Wobec tego punkt ten został przełożony na kolejne posiedzenie.

Głos zabrała **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk**, która odniosła się do prośby Grupy Roboczej (dalej GR) ds. realizacji zasady partnerstwa, zasady niedyskryminacji i warunków podstawowych o zdjęcie z porządku obrad kryteriów dla *działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+*. Zaproponowała, aby był on tematem spotkania GR z Instytucją Pośredniczącą i Zarządzającą po to, aby kryteria odpowiadały potrzebom trzeciego sektora, ale też partnerów społecznych i aby powstały dokument był dobrze dopracowany. Odpowiadając Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk, **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zaznaczyła, że wcześniej przy pracach nad kartą do SZOP były przeprowadzane konsultacje społeczne, m.in. dwa razy był on tematem na Małopolskiej Radzie Pożytku Publicznego, a także na Komisji Dialogu Społecznego. Zaznaczyła, że w przypadku zdjęcia tego punktu z obrad realne ogłoszenie konkursu może zostać przełożone o kilka miesięcy. Rekomendowała utrzymanie tego punktu w porządku obrad V posiedzenia. Rekomendację tę zalecił także **Pan Marszałek Witold Kozłowski**. Głos ponownie zabrała **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk**, która podkreśliła, że kryteria te są bardzo specyficzne, dedykowane dla partnerów społecznych oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego, w związku z tym pragnie, aby pieniądze te były dobrze wydatkowane i skrojone na miarę potrzeb beneficjentów. Zaznaczyła, że planowane opóźnienie w przypadku zdjęcia tego punktu nie jest aż takie duże. Następnie głos zabrała **Pani Anna Dela** z pytaniem o rozmowę nt. konfliktu interesów. W odpowiedzi **Pan Marszałek Witold Kozłowski** oznajmił, że dyskusja na ten temat jest przewidziana w późniejszym punkcie spotkania.

Przystąpiono do głosowania nad zgłoszoną propozycją usunięcia z porządku obrad V posiedzenia KM FEM 2021-2027 punktu dotyczącego dyskusji i głosowania nad pakietem kryteriów dla *Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+*. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowało 18, przeciw 12, wstrzymało się 5. Punkt został wycofany z porządku obrad.

Następnie przewodniczący posiedzenia poprosił zebranych o przyjęcie porządku obrad w zaproponowanym kształcie.

Porządek obrad V posiedzenia przyjęty został jednogłośnie przez uczestników. Oddano 37 głosów, w tym za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

2. Informacja o konflikcie interesów

Przewodniczący posiedzenia **Pan Marszałek Witold Kozłowski** powiedział, że w związku ze zmianą wytycznych dotyczących Komitetów Monitorujących na lata 2021-2027 został wysłany do członków wzór oświadczenia w odniesieniu do wyboru kryteriów projektu w zakresie istnienia potencjalnego konfliktu interesów. Szczegółowe informacje w tym zakresie przedstawiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionu UMWM. Przypomniała, że we wcześniejszych wytycznych było odgórnie wskazane, że głosowanie nad kryteriami przez członków KM nie wiąże się z konfliktem interesów. W czasie I posiedzenia KM FEM 2021-2027 Komisja Europejska zaznaczyła, że zapis w regulaminie jest niezgodny z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. (art.61). Jednak wówczas zapis ten był zgodny z wytycznymi ministerialnymi. W związku z tym, że wytyczne dotyczące Komitetów Monitorujących zmieniły się niedawno (3 października 2023 r.), IZ nie zdążyło zmienić regulaminu KM FEM 2021-2027. Natomiast zostało przygotowane oświadczenie o potencjalnym konflikcie interesów. Każdy z członków rozważa sam i decyduje indywidualnie, czy w tym zakresie zachodzi taki konflikt. Następnie głos zabrała **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz**, Radca prawny UMWM, która powiedziała, że każdy przypadek trzeba oceniać indywidualnie pod kątem wyłączenia z głosowania nad danym pakietem kryterium. Następnie przewodniczący posiedzenia **Pan Witold Kozłowski** udzielił głosu uczestnikom KM.

W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Ewa Chromniak** – oświadczenie, które dostali członkowie jest bardzo sprecyzowane natomiast obowiązujące regulacje prawne są bardzo ogólne;
- 2) Odpowiadając, **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** powiedziała, że przesłane oświadczenia głównie dotyczyły powstania potencjalnego konfliktu interesów przy działaniu 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+. Po rozmowach z przedstawicielką Komisji Europejskiej Panią Martą Wnuk, IZ doszło do wniosku, że zaproponowane oświadczenia są za bardzo konkretne. Zaproponowała wyłączenie się z głosowania tych podmiotów, u których jest potencjalna obawa przed powstaniem konfliktu interesów;
- 3) **Pan Paweł Kukla** – z propozycją niepodpisywania oświadczeń, ponieważ według niego może dojść do chaosu na posiedzeniu;
- 4) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** – z propozycją, aby członkowie Komitetu nie składali oświadczeń o zaproponowanej treści. Jeżeli jednak będą głosowane kryteria, co do których istnieje obawa zachodzenia konfliktu interesów, wówczas należy wyłączyć się z głosowania;
- 5) **Pan Krzysztof Braś** – wyraża niepokój związany z tym, że jeżeli członkowie podpisaliby oświadczenie wówczas mogłoby dojść do braku kworum na posiedzeniu;
- 6) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – IZ nie oczekuje złożenia przez członków KM oświadczeń;
- 7) **Pan Witold Morawiec** – gdyby podpisał to oświadczenie, musiałby wyłączyć się z głosowania nad całym pakietem V posiedzenia;
- 8) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z pytaniem kto będzie weryfikował oświadczenie i jakiego rodzaju konsekwencje na podstawie podpisanego oświadczenia mogą spotkać członków KM oraz czy członkowie, którzy zdecydowali się na podpisanie oświadczenia, mają być wyłączeni z głosowania, czy w ogóle wyłączeni z prac nad kryteriami. W swojej

wypowiedzi wyraziła obawę, że w takiej sytuacji, któryś z członków KM może zostać posądzony o lobbging;

- 9) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** – potwierdziła, na pewno w przypadku podpisania oświadczenia przez członków KM zostaliby oni wyłączeni z głosowania nad kryteriami. Zgodziła się z Panią Łucją Kucmin-Węglarczyk, że może zaistnieć obawa o lobbowanie, jednak jej zdaniem taki członek może brać udział w pracach nad kryteriami;
- 10) **Pan Marcin Cholewa** – z prośbą o wskazanie przy każdym działaniu beneficjenta;
- 11) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** do Pana Marcina Cholewy – potencjalni beneficjenci są wskazani w poszczególnych kartach SZOP. Przy każdym działaniu zostaną oni wyróżnieni;
- 12) **Pani Ewa Chromniak** – z pytaniem, czy jeżeli członek, który reprezentuje jakiś podmiot, planuje startować w konkursie w danym działaniu, to czy wówczas zachodzi konflikt interesów czy nie;
- 13) W odpowiedzi **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** podtrzymała stanowisko, że przygotowane oświadczenia są za daleko idące i nie ma obowiązku ich podpisywania;
- 14) **Pan Michał Chwastek** – z pytaniem czy konflikt interesów rozpatruje się tylko w kontekście organizacji, którą reprezentuje się w Komitecie, czy też w szerszym aspekcie;
- 15) **Pan Witold Kozłowski** w odpowiedzi do Pana Michała Chwastka – tylko w kontekście organizacji, którą się reprezentuje w KM;
- 16) **Pan Paweł Kukla** – z pytaniem o techniczną sprawę odnotowania w protokole, że dana osoba wyłączyła się z głosowania;
- 17) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** – członkowie muszą zgłaszać przed głosowaniem, że nie będą oni w nim uczestniczyć;
- 18) **Pan Krzysztof Braś** – z pomysłem, żeby w przypadku kiedy członek KM stwierdzi wystąpienie konfliktu interesów nie wyłączał się z głosowania, ale głosował z głosem wstrzymującym;
- 19) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** do Pana Krzysztofa Brasia – takie rozwiązanie nie jest dobre, ponieważ opcja wstrzymania się od głosu sugeruje, że członek nie ma zdania na dany temat, ale bierze on udział w głosowaniu, a nie wyłącza się z niego;
- 20) **Pan Jan Tadeusz Duda** – nie można tak interpretować tego przepisu. Obszar aktywności członków KM FEM 2021-2027 jest bardzo szeroki, co uniemożliwia opracowanie kryteriów bez ich udziału. Lobbowanie w takim przypadku jest nawet wskazane. Zaproponował, aby przepis ten miał zastosowanie wyłącznie do interesu prywatnego;
- 21) **Pan Witold Kozłowski** – nie ma obowiązku podpisywania oświadczeń. Każdy indywidualnie ocenia swój przypadek i decyduje, czy bierze udział w głosowaniu, czy się wyłącza. Do kolejnego posiedzenia KM IZ przygotowuje stanowisko nt. konfliktu interesów.

Przewodniczący posiedzenia Pan Witold Kozłowski zakończył tę część posiedzenia i ogłosił przejście do części merytorycznej spotkania.

3. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.5 *Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza dla typu projektu A. Zapewnienie wyposażenia straży*

gminnych/międzygminnych w zakresie przeprowadzanych kontroli przestrzegania przepisów ochrony środowiska

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.5 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionu UMWM. Kryteria w tym działaniu przedstawione są wyłącznie w formule zero-jedynkowej.

Po omówieniu kryteriów przewodniczący posiedzenia **Pan Witold Kozłowski** zapytał o uwagi do prezentowanego działania.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza dla typu projektu A. Zapewnienie wyposażenia straży gminnych/międzygminnych w zakresie przeprowadzanych kontroli przestrzegania przepisów ochrony środowiska**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 36, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 46/23 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

4. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.12 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.12 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich zreferowała Pani **Magdalena Łasak-Strutyńska**. Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla tego działania przedstawione są w formie punktowej, premiującej.

Po omówieniu kryteriów przewodniczący posiedzenia **Pan Witold Kozłowski** zapytał o uwagi do prezentowanego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z uwagą, aby w kryterium „Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę nie czyni poważnych szkód” w pkt 1 usunąć słowo „neutralny” i pozostawić tylko słowo „pozytywny”. Taki zapis jest zgodny z zasadą DNSH, wobec czego tylko projekty, które wykazują pozytywny wpływ na środowisko, powinny podlegać ocenie;
- 2) **Pan Paweł Kukła** – upewnienie się, że miejscowości turystyczne także będą mogły skorzystać z tego działania. Zaznaczył, aby w wyliczeniach nie uwzględniać napływu turystów;
- 3) **Pan Witold Morawiec** – z prośbą, aby nie wykluczać z działania gmin z Równoważną liczbą mieszkańców (dalej RLM) pomiędzy 2-10;
- 4) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z prośbą o dodanie kryterium premiującego „Zastosowanie standardów ochrony drzew w procesie inwestycyjnym” z zaznaczeniem, że w przypadku wykonywania prac ziemnych bardzo często nie da się zachować dotychczasowego stanu drzew dlatego tym ważniejsze są nasadzenia zastępcze. Uwaga ta odnosi się zarówno do działania 2.12 dla typu projektu A, jak i B;
- 5) **Pan Michał Chwastek** – z pytaniem o zakres inwestycji polegającej na budowie np. wiat do osadów ściekowych w celu późniejszego ich wykorzystania rolniczego, czy w takim przypadku ich budowa byłaby kosztem kwalifikowanym;

- 6) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – odpowiadając na zadane pytania wyjaśniła, że przy ustalaniu wielkości RLM-ów bazuje się na aglomeracjach, które opisane są w Krajowym programie oczyszczania ścieków komunalnych (dalej KPOŚK). Odnosząc się do uwag Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk, IZ podda pod głosowanie usunięcie słowa „neutralny”. Natomiast odnosząc się do kryterium standardu ochrony drzew, to nie powinno być ono premiujące. Odpowiadając na pytanie Pana Michała Chwastka, Pani Magdalena Łasak-Strutyńska potwierdziła, że budowa wiat do osadów ściekowych jest kosztem kwalifikowalnym;
- 7) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – ponownie z propozycją premiowania nasadzeń przy inwestycjach ziemnych;
- 8) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi do Pana Witolda Morawca – odstępstwo od preferencji dla RLM 10-15 nie jest możliwe;
- 9) **Pan Jan Tadeusz Duda** – słowo „neutralny” w kryterium „Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę nie czyni poważnych szkód” powinno zostać. Zgodził się z kolei z Panią Łucją Kucmin-Węglarczyk odnośnie kryterium standardu ochrony roślin;
- 10) **Pan Paweł Knapczyk** – zgodził się z opinią Pana Jana Tadeusza Dudy.

Przystąpiono do głosowania nad usunięciem słowa „neutralny” w kryterium „Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę nie czyni poważnych szkód”. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 10, przeciw 22, wstrzymały się 4. Słowo „neutralny” pozostaje w zapisie kryterium.

Następnie przystąpiono do blokowego głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.12 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowały 33 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 3.

Uchwała nr 47/23 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

5. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.12 Rozwijanie systemów gospodarki wodno-ściekowej dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.12 typ projektu B wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**. Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla tego działania przedstawione są w formie punktowej, premiującej.

Po omówieniu kryteriów przewodniczący posiedzenia **Pan Witold Kozłowski** zapytał o uwagi do prezentowanego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – ponownie z prośbą o dodanie kryterium „Standardu ochrony drzew w procesie inwestycyjnym” do tego działania oraz wykreślenia w kryterium „Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę nie czyni poważnych szkód” słowa „neutralny”;
- 2) **Pan Michał Chwastek** – z głosem, że czasami nie ma możliwości wykonania inwestycji bez uszkodzenia istniejących drzew;

- 3) **Pan Michał Chwastek** – z przypomnieniem, że są specjalne procedury wycinki drzew, gdzie przy takiej inwestycji trzeba zadeklarować odpowiednie nasadzenia zastępcze;
- 4) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z głosem, że nasadzenia zastępcze są absolutnym minimum, a wprowadzenie kryterium ma na celu zwrócenie większej uwagi na ochronę drzew podczas procesów inwestycyjnych. Wprowadzenie kryterium ma mieć charakter premiujący, co oznacza, że nie każdy musi z niego korzystać. Kryterium powinno mieć zastosowanie w całym priorytecie 2.;
- 5) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – dla przypomnienia przeczytała członkom KM zapis kryterium „Ochrony roślin w projekcie”.

Przystąpiono do głosowania nad usunięciem słowa „neutralny” w kryterium „Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę nie czyni poważnych szkód”. W głosowaniu brało udział 37 osób. Za głosowało 10, przeciw 24, wstrzymały się 3. Słowo „neutralny” pozostaje w zapisie kryterium.

Następnie odbyło się głosowanie nad wprowadzeniem do Działania 2.12 kryterium „Ochrona roślin w projekcie”. W głosowaniu brało udział 37 osób. Za głosowało 19, przeciw 15, wstrzymały się 3. Kryterium zostaje dodane do tego działania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.12 Rozwijanie systemów gospodarki wodno-ściekowej dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody** wraz z zatwierdzonymi uwagami. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 48/23 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

6. **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.16 Aktywizacja społeczno-zawodowa typ projektu A. Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo oraz typ projektu B. Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo w podmiotach reintegracyjnych**

Referująca **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** omówiła kryteria wyboru projektów dla Działania 6.16 typ projektu A i B wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich. W działaniu 6.16 uwzględniono uwagę Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, dodając do działania kryterium „Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL oraz PO WER”.

Po omówieniu kryteriów przewodniczący posiedzenia **Pan Witold Kozłowski** zapytał o uwagi do prezentowanego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z propozycją zwiększenia punktacji za wprowadzanie innowacyjnych rozwiązań;
- 2) **Pani Ewa Chromniak** – z uwagą do kryterium „Tworzenie nowych podmiotów reintegracyjnych” – kryterium skoncentrowane jest tylko na utworzeniu nowych podmiotów reintegracyjnych na terenie powiatu. Zaproponowała dopisanie do „utworzenie nowego podmiotu” zapisu „bądź rozszerzenie działalności istniejącego CIS-u o miejsca dedykowane mieszkańcom powiatu, gdzie taki podmiot nie funkcjonuje”. Dodatkowo zgłosiła uwagę do kryterium „Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL oraz PO WER”. Bardzo trudno jest wdrożyć innowacje zagraniczne i znaleźć zagranicznego partnera do współpracy. Proponuje zatem, aby połączyć to kryterium z kryterium

- „Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich”. Zgłosiła także propozycję do kryterium „Preferencje realizacji działań przez PES”, aby podwyższyć punktację z 2 na 4 pkt oraz z 1 na 2 pkt;
- 3) **Pani Wioletta Derymacka** – z propozycją, aby w kryterium „Kwalifikowalność wnioskodawcy” przy potencjale ekonomicznym zmniejszyć roczny obrót wnioskodawcy do 50%;
 - 4) **Pani Anna Dela** – z pytaniem, jak rozumieć kryterium trwałości;
 - 5) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – ze stanowiskiem, że w przypadku kwalifikowalności wnioskodawcy IZ nie otrzymało odpowiedniego wyjaśnienia, dlaczego taka zmiana byłaby zasadna. Odnosząc się do uwagi Pani Anny Deli, Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zapowiedziała, że na następne posiedzenie Komitetu Monitorującego zostanie przygotowana odpowiedź na to pytanie. Kwestia innowacji zagranicznych jest wymuszona przez zapisy mówiące, że w projektach powinny być wykorzystywane pomysły innowacyjne z innych krajów. IZ nie widzi przeszkód, aby dopisać ten zapis do kryterium „Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL oraz PO WER”;
 - 6) **Pan Rafał Kunaszyk** – z propozycją zwiększenia wagi kryterium „Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL oraz PO WER”;
 - 7) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – kryterium „Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL oraz PO WER” zostanie przedyskutowane oraz zmieniona zostanie jego punktacja;
 - 8) **Pani Anna Styszko** – z propozycją, aby w kryterium nie wskazywać konkretnych rozwiązań;
 - 9) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – można w opisie kryterium dodać tylko przykłady;
 - 10) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z propozycją zwiększenia punktacji w kryterium „Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL oraz PO WER”;
 - 11) **Pani Wioletta Derymacka** – nawiązując do swojej wcześniejszej wypowiedzi wskazała, że zasadne jest obniżenie obrotu wnioskodawcy do 50% w związku z tym, że w konkursach będą brać udział organizacje pozarządowe;
 - 12) **Pani Ewa Chromniak** – zgodziła się ze zdaniem Pani Wioletty Derymackiej;
 - 13) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – z podsumowaniem, że trzeba poddać ten punkt i uwagi do niego pod głosowanie. W nawiązaniu do uwag do kryterium „Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL oraz PO WER” IZ proponuje włączyć do niego zapis kryterium „Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich”;
 - 14) **Pani Anna Styszko** – z propozycją obniżenia obrotu wnioskodawcy do 40%, ponieważ liderem przeważnie jest NGO's, natomiast partnerem instytucja samorządowa;
 - 15) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – z obawą, że w przypadku obniżenia obrotu wnioskodawcy istnieje ryzyko nie poradzenia sobie organizacji z realizacją projektu. IZ nie rekomenduje obniżania obrotu wnioskodawcy poniżej 50%;
 - 16) **Pani Anna Dela** – potencjał partnera wiodącego badany jest tylko w przypadku projektów partnerskich. Jeżeli projekt realizowany będzie przez organizację pozarządową bez partnera wówczas nie ocenia się tego potencjału;

17) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – przy projektach współfinansowanych z EFS+ zawsze ocenia się potencjał finansowy;

18) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** – popiera pomysł zmniejszenia obrotu wnioskodawcy na poziom 40%.

Przewodniczący posiedzenia **Pan Witold Kozłowski** ogłosił przerwę kawową dla członków KM. W tym czasie IZ doprecyzuje zapisy kryteriów do tego działania.

Po przerwie członków posiedzenia przywitała **Pani Anna Mlost**, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM. Propozycje brzmienia zmienionych kryteriów przedstawiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**:

- 1) w kryterium „Kwalifikowalność wnioskodawcy” obniżenie rocznego obrotu wnioskodawcy do 40% zostanie poddane odrębnemu głosowaniu. Kolejne poprawki zostaną przegłosowane już blokowo;
- 2) w kryterium „Tworzenie nowych podmiotów reintegracyjnych” usunięte zostanie słowo „nowych”;
- 3) w kryterium „Preferencje realizacji działań przez PES” zostaje zwiększona punktacja zgodnie z uwagą **Pani Ewy Chromniak**;
- 4) połączone zostały kryteria odnoszące się do rozwiązań innowacyjnych i doświadczeń z innych krajów w następującym brzmieniu „Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL oraz PO WER lub doświadczeń z innych krajów i regionów europejskich”. W ramach kryterium ocenie podlegałoby, czy projekt przewiduje wdrożenie pozytywnie zweryfikowanych rozwiązań innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój lub wykorzystanie doświadczeń w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów z zakresu usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich, gdzie:
 - 2 pkt otrzymuje projekt, który przewiduje wdrożenie pozytywnie zweryfikowanego rozwiązania innowacyjnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój;
 - 1 pkt otrzymuje projekt, który przewiduje wykorzystanie doświadczeń w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów z zakresu usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich;
 - 0 pkt otrzymuje projekt, który nie spełnia żadnego z wyżej wymienionego warunku.

Kryterium to jest kryterium premiującym punktowanym z wagą 2, gdzie punkty podlegają sumowaniu, a 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.

Przystąpiono do głosowania nad obniżeniem potencjału finansowego do 40%. W głosowaniu brało udział 31 osób. Za głosowało 22, przeciw 7, wstrzymały się 2 osoby. Roczny obrót wnioskodawcy został obniżony do 40%.

Przystąpiono do blokowego głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.16 Aktywizacja społeczno-zawodowa typ projektu A. Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo oraz typ projektu B. Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych**

wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo w podmiotach reintegracyjnych wraz z omówionymi poprawkami. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowały 32 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 2. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 49/23 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

7. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.19 *Kompleksowe wsparcie obywateli państw trzecich dla typu projektu B. Wsparcie obywateli państw trzecich realizowane przez WUP*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.19 typ projektu B. wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**. Projekt w tym działaniu przewidziany jest w trybie niekonkurencyjnym, realizowany przez Wojewódzki Urząd Pracy. Projekty te oceniane są poprzez kryteria horyzontalnej oceny formalno-merytorycznej.

Po omówieniu projektu typu B. Wsparcie obywateli państw trzecich **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zapytała o uwagi do niego. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Ewa Chromniak** – z pytaniem o współpracę z podmiotami wspierającymi obywateli państw trzecich w związku z tym, że projekt ten jest niekonkurencyjny;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** z potwierdzeniem, że zapis taki przewidziany jest w SZOP-ie. W ramach projektu przewidziane jest zawiązanie partnerstwa na rzecz integracji wielokulturowej. Partnerstwo to ma zaangażować instytucje publiczne wspierające cudzoziemców, a także partnerów społecznych i organizacje celem zbudowania trwałego ekosystemu wsparcia obywateli państw trzecich oraz zwiększenie komplementarności na rzecz integracji cudzoziemców podejmowanych w województwie małopolskim. W ramach działania 6.19 typ projektu A przewidziany jest nabór w trybie konkursowym.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.19 *Kompleksowe wsparcie obywateli państw trzecich dla typu projektu B. Wsparcie obywateli państw trzecich realizowane przez WUP***. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 50/23 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

8. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.21 *Wsparcie usług społecznych w regionie dla typu projektu: C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa chronionego, wspomagane i innych rodzajów mieszkań z usługami oraz E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.21 typ projektu C, D, E wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich przedstawiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**. W kryterium „Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów” uwzględnione zostały uwagi LGD „Korona Sądecka” oraz Stowarzyszenia Dobroczynnego Res Sacra Miser, które proponowały zmniejszenie potencjału ekonomicznego do 50%. Zgodnie z uwagą Komisji Europejskiej dodano zero-jedynkowe (tak/nie) kryterium „Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji”. W ramach tego kryterium ocenie podlega, czy projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn. w przypadku realizacji usług społecznych przez podmioty prowadzące opiekę instytucjonalną jest to możliwe tylko

i wyłącznie jako sfinansowanie działań pozwalających na rozszerzenie oferty o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej, przy czym:

- realizacja takiego wsparcia ma się przyczynić do wzrostu liczby miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej;
- działania w ramach projektu mają być oddzielone operacyjnie i finansowo od podstawowej działalności placówki realizującej wsparcie;
- wsparcie musi zapewniać odbiorcom możliwość niezależnego życia i włączenia społecznego zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, Komentarzem ogólnym nr 5 do tej Konwencji i Uwagami Podsumowującymi Komitetu do spraw Praw Osób Niepełnosprawnych ONZ;
- rozwijanie usług środowiskowych realizowanych przez personel całodobowych placówek opiekuńczych ma wynikać z lokalnej analizy potrzeb, a także nie może polegać na rozwijaniu i finansowaniu usług opieki prowadzonych w formie instytucjonalnej.

W kryterium „Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług” uwzględniono uwagę Stowarzyszenia Dobroczynnego Res Sacra Miser o dopisanie słowa „wiarygodny”. W działaniu uwzględnione zostały uwagi: Metropolii Krakowskiej oraz Stowarzyszenia Dobroczynnego Res Sacra Miser dotyczące usunięcia kryterium „Lokalne Plany Rozwoju Usług Społecznych”. W działaniu 6.21 typ projektu C w kryterium „Kompleksowość wsparcia opiekunów nieformalnych” uwzględniona została uwaga Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej dotycząca zmiany wyrażenia „osoba niesamodzielna” na „osoba potrzebująca wsparcia w codziennym funkcjonowaniu” oraz „usługi odciążeniowe” i „opieka zastępcza” na „opieka wytchnieniowa”. Dla typu projektu D w kryterium „Mieszkalnictwo chronione/wspomagane” dopisano jeszcze słowo „treningowe”.

Po omówieniu wszystkich kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do prezentowanego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Hanna Harasimiuk** – w prezentacji Pani Magdalena Łasak-Strutyńska odwoływała się do Wytycznych EFS+, które obecnie są w aktualizacji. MFiPR proponowało IZ wstrzymanie się z naborem do konkursów z tego działania, w związku z tym, że kryteria trzeba będzie dostosować później do zmienionych wytycznych. W kryterium „Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących przekształcania placówek opieki instytucjonalnej” Ministerstwo zgłaszało uwagę, że obecne brzmienie kryterium odnosi się do zapisów, które są na etapie konsultacji do nowych wytycznych. Zdaniem MFiPR zapisy tego kryterium są nieaktualne. Nie mają umocowania w aktualnie obowiązujących wytycznych;
- 2) **Pani Anna Mlost** z pytaniem do Pani Hanny Harasimiuk – kiedy MFiPR planuje przyjąć nowe wytyczne;
- 3) **Pani Hanna Harasimiuk** do Pani Anny Mlost – proces aktualizacji wytycznych cały czas trwa. Zmiana ich jest dla MFiPR sprawą priorytetową. Prawdopodobnie cały proces potrwa 2-3 miesiące;
- 4) **Pan Jan Tadeusz Duda** z pytaniem do Pani Hanny Harasimiuk – czy proponowane zmiany zmierzają w kierunku pogłębienia deinstytucjonalizacji;

- 5) **Pani Hanna Harasimiuk** w odpowiedzi do Pana Jana Tadeusza Dudy – na pewno proponowane zmiany nie zmierzają do złagodzenia deinstytucjonalizacji;
- 6) **Pan Jan Tadeusz Duda** – ze stwierdzeniem, że idea deinstytucjonalizacji jest dobra. Zadaje pytanie o wymóg mieszkań wspomaganych. Dlaczego nie mogą one mieścić się w nieruchomości, gdzie pracuje instytucja wspomagająca;
- 7) **Pani Anna Mlost** odnosząc się do pytania Pana Jana Tadeusza Dudy – podmioty świadczące opiekę całodobową instytucjonalną nie powinny otrzymywać wsparcia, udzielenie dofinansowania dla takich podmiotów na działania z zakresu prowadzenia mieszkań wspomaganych może stanowić pośrednie wsparcie dla całej instytucji;
- 8) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem, czy w ramach wsparcia będzie uwzględniony transport dzieci niepełnosprawnych na terapie;
- 9) **Pani Anna Mlost** odpowiadając na pytanie Pana Jana Tadeusza Dudy – jeżeli z wniosku będzie wynikać taka potrzeba, wówczas takie działanie będzie mogło podlegać finansowaniu. Następnie zwróciła się z pytaniem do Pani Hanny Harasimiuk o wytyczne ministerialne. Czy oprócz zapisów kryterium „Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących przekształcania placówek opieki instytucjonalnej” jest jeszcze jakiś zapis, który stoi w sprzeczności z obowiązującymi wytycznymi;
- 10) **Pani Hanna Harasimiuk** do Pani Anny Mlost – oprócz tego kryterium MFIPR nie zauważyła innych niezgodności w kryteriach;
- 11) **Pani Ewa Chromniak** – z uwagą do kryterium „Preferencje realizacji usług przez PES” o podniesienie punktacji z 3 na 5 pkt i z 2 na 3 pkt. Zgłosiła także uwagę redakcyjną do kryterium „Dostęp do usług opiekuńczych”, aby zmienić zapis na „projekt przewiduje utworzenie placówki, gdzie liczba osób przekracza 10 osób” albo na „projekt nie spełnia w/w warunku”;
- 12) **Pani Anna Dela** – z prośbą o obniżenie potencjału ekonomicznego do 40% oraz z pytaniem nt. trwałości projektu. Odniosła się także do kryterium „Dostęp do usług opiekuńczych na obszarach o wysokim zapotrzebowaniu na usługi opiekuńcze”, zadając pytanie, czy pomoc ta odnosi się tylko do osób 75+, czy uwzględnia ona również osoby chore i niepełnosprawne;
- 13) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** do Pani Anny Deli – w kryterium premiowana jest opieka nad osobami starszymi na terenach, gdzie występuje duży odsetek osób starszych;
- 14) **Pani Anna Dela** – z pytaniem o rozdzielność operacyjną i finansową Domów pomocy społecznej (dalej DPS) Czy w takich projektach nie można mieć kosztów pośrednich;
- 15) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** do Pani Anny Deli – podmioty te będą musiały wykazać rozdzielność finansową;
- 16) **Pan Michał Chwastek** – z przypomnieniem, że kiedyś realizowany był ministerialny projekt, w ramach którego powstała koncepcja gospodarstw opiekuńczych i w związku z tym z pytaniem o możliwość realizacji takich działań w tym programie, czy takie projekty będą mogły otrzymać wsparcie;
- 17) **Pan Rafał Solecki** – z pytaniami czy nie można zrealizować konkursu w oparciu o obecnie obowiązujące wytyczne ministerialne oraz czy to, że ktoś weźmie udział w konkursie

dedykowanym dla Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (dalej ZIT) zamknie mu drogę do aplikowania o środki dla tego konkursu;

- 18) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Michałowi Chwastkowi – IZ nie przewiduje takiego rodzaju wsparcia. Odnosząc się do pytania Pana Rafała Soleckiego – wyłączenia będą dotyczyły tylko członków ZIT-u (gmin wchodzących w skład ZIT), natomiast organizacje z tego terenu będą mogły startować w konkursie;
- 19) **Pani Wioletta Derymacka** – z pytaniem, czy organizacja pozarządowa będzie mogła brać udział w konkursie;
- 20) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** do Pani Wioletty Derymackiej – takie organizacje będą mogły startować w konkursie. Wykluczeni są wyłącznie członkowie ZIT;
- 21) **Pani Anna Mlost** – z propozycją utrzymania w zaproponowanym kształcie kryterium „Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących przekształcania placówek opieki instytucjonalnej”;
- 22) **Pan Michał Chwastek** – z pytaniem, czy po aktualizacji wytycznych gospodarstwa opiekuńcze będą mogły uzyskać wsparcie;
- 23) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** do Pana Michała Chwastka – po zmianach wytycznych IZ będzie korygować dokumentację konkursową;
- 24) **Pani Anna Dela** odniosła się do wypowiedzi Pana Rafała Soleckiego – z pytaniem jak rozumieć sformułowanie, że projekty będą realizowane na zakładkę. Gdzie w takim przypadku jest pojęcie trwałość;
- 25) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** do Pani Anny Deli – nie można tak realizować projektów;
- 26) **Pani Anna Dela** – wyraziła obawę, że DPS-y mogą nie poradzić sobie z wygraniem konkursu, w związku z dużymi obostrzeniami w kryteriach;
- 27) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** do Pani Anny Deli – w przypadku dużej liczby podmiotów znajdujących się na liście rezerwowej, IZ może zwiększyć pulę środków do wykorzystania. IZ nie planuje mocno promować DPS-ów;
- 28) **Pani Hanna Harasimiuk** – wróciła do dyskusji o kryterium „Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących przekształcania placówek opieki instytucjonalnej”. Zapisy tego kryterium są rozbieżne z obowiązującymi wytycznymi. Niektóre kwestie zostaną dopiero wprowadzone w aktualizacji wytycznych;
- 29) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** z pytaniem do Pani Hanny Harasimiuk – czy aktualne zapisy kryterium są sprzeczne z obowiązującymi wytycznymi;
- 30) **Pani Hanna Harasimiuk** do Pani Magdaleny Łasak-Strutyńskiej – nie ma jawnej sprzeczności, natomiast niektóre zapisy będą dopiero wprowadzane, jak m.in. kwestia opieki wytchnieniowej;
- 31) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** – z uwagą, że zaproponowane zapisy kryterium nie są wprost uregulowane w obecnie obowiązujących wytycznych;
- 32) **Pani Wioletta Derymacka** – z pytaniem do kryterium „Specyficzne warunki wstępne” o odpłatność usługi oraz o trwałość.

Przewodnicząca posiedzenia **Pani Anna Mlost** zaproponowała, aby dyskusję nad działaniem 6.21 typu projektu C, D, E przełożyć na kolejny dzień posiedzenia. IZ przygotowuje poprawione kryteria dotyczące tego pakietu i skonsultuje je z MFiPR.

9. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.26 *Integracja społeczna osób w szczególnie trudnej sytuacji życiowej*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.26 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost** Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem, czy w tym działaniu będzie przewidziana pomoc osobom dotkniętym klęskami żywiołowymi lub w szczególnie trudnej sytuacji;
- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pana Jana Tadeusza Dudy – działanie to ukierowane jest na pomoc osobom wymagającym wsparcia z różnych przyczyn, w tym pozostających w kryzysie bezdomności niezależnie od przyczyn tej bezdomności;
- 3) **Pani Wioletta Wilimska** zwracając się do Pana Jana Tadeusza Dudy – projekty te skierowane są do Ośrodków Pomocy Społecznej, Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie i Centrów Usług Społecznych, w związku z tym gminy będą mogły wspierać osoby z tego terenu, które kwalifikują się i są na ścieżce wychodzenia z trudnej sytuacji;
- 4) **Pani Ewa Chromniak** – z propozycją podniesienia punktacji w kryterium „Preferencje realizowania działań przez PES”;
- 5) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – w kryterium „Preferencje realizowania działań przez PES” usunięty zostanie podpunkt „projekt będzie realizowany przez podmiot ekonomii społecznej”;
- 6) **Pani Ewa Chromniak** – z pytaniem, co dokładnie znaczy partnerstwo w tym kryterium. Czy możliwe będzie w tym działaniu zlecenie realizacji niektórych zadań;
- 7) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pani Ewy Chromniak – IZ nie planuje premiowania podzlecania, a partnerstwo nigdy nie oznaczało zlecenia;
- 8) **Pan Krzysztof Braś** – z pomysłem dodania klauzul społecznych;
- 9) **Pani Anna Dela** – z wytycznych wprost wynika, że preferencje mogą zostać wprowadzone do kryterium;
- 10) **Pani Anna Mlost** do Pani Anny Deli – zapisy te zostaną wprowadzone na poziomie regulaminu do tego naboru. Podtrzymuje stanowisko odnoszące się do niepremiowania podzlecania pewnych usług;
- 11) **Pani Ewa Chromniak** – z uwagą, że w niektórych przypadkach premiowanie zlecenia zadań służy zacieśnieniu współpracy pomiędzy jednostkami. Proponuje wprowadzenie do tego kryterium punktu w brzmieniu „projekt zakłada zlecenie części usług”;
- 12) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pani Ewy Chromniak – z prośbą o przedstawienie dokładnego brzmienia punktu w kryterium „Preferencje realizowania działań przez PES”;

- 13) **Pani Ewa Chromniak** – z propozycją wprowadzenia zapisu w brzmieniu „projekt zakłada współpracę z podmiotami ekonomii społecznej w trybie zlecenia usługi”;
- 14) **Pani Anna Mlost** – z propozycją wprowadzenia zamiast dwóch podpunktów jednego, który brzmiałby, że w ramach usługi będzie prowadzona współpraca z podmiotami ekonomii społecznej;
- 15) **Pani Ewa Chromniak** – z prośbą o zwiększenie punktacji i wagi do 2 dla tego podpunktu;
- 16) **Pani Anna Mlost** – IZ zgadza się na prośbę Pani Ewy Chromniak;
- 17) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z prośbą o zostawienie pierwszego podpunktu do tego kryterium;
- 18) **Pani Anna Mlost** – w kryterium „Preferencje realizacji działań przez PES” pozostaje w niezmienionym brzmieniu pierwszy podpunkt. Zapis drugiego podpunktu brzmiałby wówczas „projekt zakłada realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej niebędący partnerem w projekcie”, za który można byłoby otrzymać 1 pkt. Waga dla tego kryterium została zwiększona do 2;
- 19) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – w ramach tego kryterium punkty podlegałyby sumowaniu.

Przystąpiono do blokowego głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.26 Integracja społeczna osób w szczególnie trudnej sytuacji życiowej**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowało 31 osób, przeciw 1, wstrzymały się 2. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 51/23 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

II dzień V posiedzenia KM FEM 2021-2027 (19 października 2023 r.)

Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego – **Pan Wicemarszałek Łukasz Smółka** przywitał wszystkich zebranych, w szczególności nowego opiekuna Komitetu z ramienia Komisji Europejskiej – **Panią Martę Wnuk**, zastępcę prezydenta miasta Krakowa **Pana Jerzego Muzyka** oraz **Pana profesora Jana Tadeusza Dudę**.

Następnie głos zabrała **Pani Anna Mlost** Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM z informacją, że prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.21 typ projektu C, D, E oraz dla Działania 8.6 zostają przesunięte na koniec posiedzenia, w związku z oczekiwaniem na odpowiedź z MFiPR.

10. Prezentacja wspólnych kryteriów wyboru projektów dla instrumentów finansowych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

Kryteria wyboru projektów dla instrumentów finansowych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich przedstawił **Pan Konrad Dudzik** z Departamentu Monitorowania Wdrażania Funduszy Europejskich UMWM. Kryteria w tym działaniu przedstawione są wyłącznie w formule zero-jedynkowej (tak/nie). Zgodnie z uwagą Komisji Europejskiej dodano do działania kryterium „Zapobieganie konfliktowi interesów”.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. Wobec braku głosów poddano uchwałę pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej wspólne kryteria wyboru projektów dla instrumentów finansowych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**. W głosowaniu wzięły udział 34 osoby. Za głosowało 33, przeciw 1, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 52/23 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

11. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.7 *Cyfrowe rozwiązania dla geodezji*

Kryteria wyboru projektów dla działania 1.7 typ projektu A. *cyfryzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie utworzenia zgodnych z obowiązującym modelem pojęciowym zbiorów danych przestrzennych w bazie EGIB (Ewidencja Gruntów i Budynków)* oraz typ projektu B. *cyfryzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie utworzenia zgodnych z obowiązującym modelem pojęciowym zbiorów danych przestrzennych w bazach: GESUT (Geodezyjna Sieć Uzbrojenia Terenu), BDOT500 (Baza Obiektów Topograficznych)* wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. Wobec braku głosów poddano uchwałę pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 1.7 Cyfrowe rozwiązania dla geodezji**. W głosowaniu wzięło udział 30 osób. Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 53/23 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

12. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.11 *Rozwój MŚP w obszarze cyfryzacji i Przemysłu 4.0*

Referująca **Pani Anna Mlost** przedstawiła kryteria wyboru projektów dla Działania 1.11 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich. W kryterium „Plan transformacji cyfrowej” IZ usunęło wyraz „kompleksowych”. W kryterium „Korzyści dla przedsiębiorstwa z realizacji projektu” zmniejszono punktację z 3 do 2 pkt oraz dodano podpunkt za 1 pkt „przyznaje się w przypadku, jeżeli Wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu na zmianę funkcjonujących procesów w przedsiębiorstwie oraz korzyści jakie zostaną osiągnięte dzięki wdrożeniu działań opisanych w projekcie. Obligatoryjne jest wykazanie korzyści w odniesieniu do samego przedsiębiorstwa wnioskodawcy”.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem, co w przypadku kiedy projekt przewiduje innowację produktową, a nie przewiduje innowacji procesowej;
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Panu Janowi Tadeuszowi Dudzie – obowiązkowa jest innowacja procesowa.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 1.11 Rozwój MŚP w obszarze cyfryzacji i Przemysłu 4.0**. W głosowaniu wzięły udział 34 osoby. Za głosowały 34, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 54/23 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

13. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.15 *Umiejdzynarodowienie małopolskiej gospodarki*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 1.15 typ projektu A. *Promocja oferty gospodarczej małopolskich przedsiębiorstw*, B. *Promocja innowacyjności w regionie*, C. *Wsparcie inwestorów i eksporterów w regionie* wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**. Działanie to było zdjęte z porządku IV posiedzenia KM. Pani Anna Mlost przekazała głos Dyrektorowi Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki UMWM **Panu Jerzemu Kopeć**. Przekazał on, że projekt będzie realizowany w oparciu o trzy filary, tj. kompleksową obsługę inwestorów, kompleksowe wsparcie eksporterów oraz kompleksowe wsparcie innowacyjności. Instytucją realizującą ten projekt będzie Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego. Partnerzy do tego projektu wybierani będą w trybie konkursowym. Głos zabrała także **Pani Anna Mlost**, która zwróciła uwagę, że przeprowadzona ewaluacja RPO 2014-2020 w ramach 3 osi wykazała, że rozproszone działania w tym obszarze się nie sprawdziły, w związku z tym IZ podjęła decyzję, aby w tym okresie programowania wyznaczyć partnera wiodącego, jakim jest MARR do realizacji tego projektu.

Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Jerzy Muzyk** – z zastrzeżeniem, że Kraków nie akceptuje tego podejścia. Całość alokacji w trybie niekonkurencyjnym to złe rozwiązanie. Kraków będzie dążyć do przeprowadzenia tego działania w trybie konkursowym. Rozwiązanie z perspektywy 2014-2020 było lepszym rozwiązaniem. Wyraził, również sprzeciw co do prowadzenia projektu w trybie niekonkurencyjnym, ponieważ jest to zaprzeczenie idei konkurencyjności, transparentności;
- 2) **Pan Łukasz Smółka** – w odpowiedzi – województwo nie tylko chce promować dane miasto, w tym przypadku Kraków - przede wszystkim IZ zależy na promocji przedsiębiorców;
- 3) **Pan Jerzy Muzyk** – z podtrzymaniem stanowiska, że przeprowadzenie naboru w trybie niekonkurencyjnym jest próbą zagarnięcia przewidzianej puli przez podmiot Województwa Małopolskiego. Tryb konkursowy wyłaniający partnerów w tym projekcie jest niewystarczający;
- 4) **Pan Łukasz Smółka** – w odpowiedzi - stanowisko IZ jest takie, aby liderem w tym projekcie był MARR;
- 5) **Pan Paweł Kukła** – z poparciem stanowiska Pana Jerzego Muzyka i propozycją aby podzielić to działanie na tryb niekonkurencyjny (1/4 przewidzianej alokacji) oraz tryb konkurencyjny (3/4 alokacji);
- 6) **Pan Krzysztof Braś** – z opinią popierającą Pana Jerzego Muzyka i Pana Pawła Kukłę. Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego nie może mieć wyłączności w tym działaniu. Apeluje o nieprzyjmowanie przez członków KM kryteriów w tym kształcie;
- 7) **Pan Jan Tadeusz Duda** – w przypadku bardzo rozproszonego podejścia jego efekty będą słabe;
- 8) **Pan Adam Flaga** – z uwaga, że przeprowadzenie naboru powinno odbywać się w trybie konkurencyjnym. Zadał również pytanie o rok przeprowadzenia badania ewaluacyjnego;
- 9) **Pani Anna Mlost** – z wyjaśnieniem, że badanie przeprowadzone było w połowie perspektywy 2014-2020 i analogiczne wnioski zostały przedstawione pod jej koniec. Pani

Anna Mlost dodała, że nie wszystkie projekty mogą odbyć się w trybie konkurencyjnym. W przeprowadzonym badaniu ewaluacyjnym zwrócona była uwaga na rozproszenie, czy niespójność podejścia, dlatego zasadne jest uspoźnienie podejścia i realizacja projektu niekonkurencyjnego, obejmującego wszystkie zainteresowane przedsiębiorstwa i gwarantujące jednolite standardy wsparcia. Wybór partnerów przeprowadzony w trybie konkursowym jest jak najbardziej działaniem transparentnym;

10) **Pan Adam Flaga** – z wnioskiem formalnym o usunięcie tego punktu z V posiedzenia KM FEM 2021-2027.

Przystąpiono do głosowania nad usunięciem Działania 1.15 *Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki* z porządku obrad V posiedzenia KM FEM 2021-2027. W głosowaniu wzięło udział 37 osób. Za głosowało 36, przeciw 1, wstrzymała się 1. Punkt został zdjęty z porządku obrad V posiedzenia KM FEM 2021-2027.

Pan Łukasz Smółka Wicemarszałek Województwa Małopolskiego zadeklarował otwartość na dalszą dyskusję i zaproponował spotkanie w gronie zainteresowanych członków Komitetu.

14. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.3 *Wsparcie dla reemigrantów*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.3 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich przedstawiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**. Kryteria do tego działania przedstawione są w formie horyzontalnej oceny formalno-merytorycznej.

Po omówieniu kryteriów **Pan Wicemarszałek Łukasz Smółka** zapytał o uwagi do prezentowanego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Anna Dela** – z pomysłem, aby w SZOP-ie zapisywać ile osób może skorzystać z alokacji w takim działaniu, tzn. ilu realnie reemigrantom można pomóc;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi do Pani Anny Deli – trudno określić dokładną ilość pieniędzy wydatkowanych na jednego reemigranta. Jest to zależne od rodzaju wsparcia, jaką dana osoba będzie potrzebować. W ramach projektu szacowane są zarówno wskaźniki produktu, jak i rezultatu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.3 *Wsparcie dla reemigrantów***. W głosowaniu wzięło udział 30 osób. Za głosowało 30, przeciw 0, wstrzymało się 0. Z głosowania wyłączyły się 2 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 55/23 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

15. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.12 *Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu A. Małopolski program wsparcia uczniów oraz B. Koordynacja kształcenia zawodowego*

Referująca **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** przedstawiła kryteria wyboru projektów dla Działania 6.12 typ projektu A oraz B wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich. W działaniu tym przewidziane są wyłącznie kryteria horyzontalnej oceny formalno-merytorycznej.

Po omówieniu kryteriów **Pan Wicemarszałek Łukasz Smółka** zapytał o uwagi do prezentowanego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Anna Dela** – z pytaniem, jaka pula środków zostanie przyznana na same stypendia zarówno dla typu projektu A, jak i B;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** do Pani Anny Deli – dla typu projektu A koszt alokacji na stypendia wynosi 31,2 mln zł, natomiast dla typu projektu B -7,88 mln zł;
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z uwagą, że projekt jest próbą upowszechnienia programu pilotażowego „Każde dziecko jest zdolne” realizowanego w 19 szkołach i pytaniem czy Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli będzie partnerem w projekcie;
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi do Pana Jana Tadeusza Dudy – tak, MCDN będzie partnerem w projekcie;
- 5) **Pani Anna Dela** – z pytaniem, czy szkoły będą sprawdzane pod kątem dostępności;
- 6) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Pani Annie Deli – szkoły muszą być sprawdzone pod kątem dostępności.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.12 Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu A. Małopolski program wsparcia uczniów oraz B. Koordynacja kształcenia zawodowego**. W głosowaniu wzięły udział 33 osoby. Za głosowały 32, przeciw 0, wstrzymała się 1. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 56/23 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

16. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.14 *Kształcenie osób dorosłych w systemie popytowym dla typu projektu A. Małopolski pociąg do kariery*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.14 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**. Kryteria do tego działania przedstawione są w formie horyzontalnej oceny formalno-merytorycznej.

Po omówieniu kryteriów **Pan Wicemarszałek Łukasz Smółka** zapytał o uwagi do tego działania. Wobec braku głosów poddano uchwałę pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.14 Kształcenie osób dorosłych w systemie popytowym dla typu projektu A. Małopolski pociąg do kariery**. W głosowaniu wzięły udział 33 osoby. Za głosowało 33, przeciw 0, wstrzymało się 0. Z głosowania wyłączyły się 2 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 57/23 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Głos zabrała **Pani Anna Mlost**, która zarządziła 15 minutową przerwę, aby członkowie KM mogli wykwaterować się z zajmowanych pokoi, a IZ mogło w tym czasie skontaktować się z MFIPR odnośnie zapisów kryterium w Działaniu 6.21 i 8.6.

Po przerwie przywitała członków KM **Pani Anna Mlost**. Przekazała informację, że mimo, iż IZ miało wrócić do omawiania kryteriów dla działań 6.21 i 8.6, na ten moment MFIPR podtrzymał stanowisko, że do czasu aktualizacji wytycznych projekty te nie mogą być realizowane. W związku z tym przyjęcie kryteriów do tych działań na tym posiedzeniu staje się bezprzedmiotowe i konieczny będzie powrót do dyskusji nad kryteriami w trybie obiegowym. Na posiedzeniu natomiast zostaną tylko omówione działania wraz z propozycją zmian w kryteriach.

17. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.21 *Wsparcie usług społecznych w regionie dla typu projektu: C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa chronionego, wspomaganego i innych rodzajów mieszkań z usługami oraz E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej*

Ponownie do omawiania kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.21 typ projekty C, D, E wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich powróciła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**. Zmiany, jakie zostały wprowadzone po dyskusji z dnia 18.10.2023 r. są następujące:

- 1) w kryterium „Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów” – zmniejszenie potencjału ekonomicznego do 40%;
- 2) w kryterium „Preferencje realizacji usług przez PES” – zwiększenie punktacji z 3 na 4 pkt i z 2 na 3 pkt;
- 3) w kryterium „Dostęp do usług opiekuńczych” – poprawiony został 2 podpunkt i brzmi on obecnie „projekt nie spełnia powyższych warunków”;
- 4) nowa nazwa kryterium „Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących przekształcenia placówek opieki instytucjonalnej” brzmi „Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących rozszerzenia oferty placówek opieki instytucjonalnej”. W kryterium słowo „przekształcania” zostało zamienione na „rozszerzania ofert”. Usunięto także wyrażenie „w strukturze domów pomocy społecznej”. Taki kształt brzmienia kryterium został przesłany do konsultacji do ministerstwa.

18. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.6 *Opieka nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 8.6 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**. Działanie to zawiera w sobie trzy typy projektu: A. *Opieka nad osobami starszymi oraz osobami chorymi i z niepełnosprawnościami*, B. *Wsparcie opiekunów nieformalnych*, C. *Dostosowanie infrastruktury do zakresu świadczonych usług*. Działanie to finansowane jest przez Fundusz Sprawiedliwej Transformacji. Pani Anna Mlost omówiła następujące zmiany:

- 1) w kryterium „Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów” roczny obrót wnioskodawcy został zmniejszony do 50%;
- 2) w kryterium „Specyficzne warunki wstępne” uwzględniono uwagi Komisji Europejskiej, dodając zapis „w programie FEM 2021-2027” oraz zmieniając słowo „całodobowego” na „usługi opieki wytchnieniowej”;
- 3) w kryterium „Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług” wprowadzono słowo „wiarygodnych” oraz doprecyzowujący zapis „tzn. przedstawił we wniosku co najmniej szacowany koszt utrzymania miejsc w okresie trwałości oraz planowany sposób finansowania”;
- 4) uwzględniając uwagi Komisji Europejskiej dodano do działania kryterium „Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji”;

- 5) w kryterium „Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn” uwzględniona została uwaga Stowarzyszenia Dobroczynnego Res Sacra Miser, która zmieniła wyrażenie „które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących)” na „dotyczących istnienia” oraz usunięto wyrażenie „lub w przypadku stwierdzenia ich braku zapewniające realizację zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe”;
- 6) w kryterium „Dostęp do usług opiekuńczych” zmieniono zapis „przewiduje utworzenia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy Małopolski Zachodniej, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób i na terenie tej gminy nie funkcjonuje placówka zapewniająca dzienną opiekę” na „nie spełnia powyższych warunków”;
- 7) analogicznie jak w działaniu 6.21 zmieniono zapis kryteriów „Kompleksowość wsparcia opiekunów nieformalnych” oraz „Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących rozszerzenia oferty placówek opieki instytucjonalnej”.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do prezentowanego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Ewa Chromniak** – z propozycją obniżenia potencjału ekonomicznego do 40% w kryterium „Kwalifikowalność wnioskodawców i partnerów”;
- 2) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** – z uwagą, że w działaniu tym realizowane są przede wszystkim projekty partnerskie, w których część dotycząca zagadnień infrastrukturalnych często jest po stronie JST. W związku z tym proponuje się obniżenie potencjału ekonomicznego do 30% lub pozostawienie 50% liczonego bez infrastruktury;
- 3) **Pani Anna Mlost** – z komentarzem, że ponadmiarowe obniżanie warunków wejścia podnosi ryzyko na etapie realizacji. W działaniu tym nie jest wymagane, aby projekty były realizowane w partnerstwie;
- 4) **Pani Ewa Chromniak** – z komentarzem, że drogą wyjścia nie jest ograniczanie wejścia organizacjom pozarządowym, natomiast pomoc im w racjonalnym i dobrym realizowaniu projektów. Proponuje wprowadzenie działań edukacyjnych dla tych podmiotów;
- 5) **Pani Anna Dela** – z komentarzem - wiarygodny plan trwałości, który jest wymagany na etapie oceny wniosków jest gwarantem powodzenia danego projektu;
- 6) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** – z pomysłem większego premiowania projektów partnerskich;
- 7) **Pani Anna Mlost** – z podsumowaniem - zgodnie z oczekiwaniami członków KM dodane zostanie kryterium „Preferencje realizacji działań przez PES” oraz zmniejszony zostanie potencjał ekonomiczny do 40%.

19. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu Sprawiedliwej Transformacji

Punkt posiedzenia został przedstawiony przez **Panią Annę Mlost**. Wpłynęła jedna uwaga do projektu uchwały, aby nie stosować zapisu „Fundusz Sprawiedliwej Transformacji” tylko „Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji”. W skład Grupy Roboczej ds. zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu Sprawiedliwej Transformacji wchodziłoby: Pan Rafał Kunaszuk (Członek Bank Żywności w Krakowie), Pan Piotr Roman Pawłowski (Członek Komitet Obrony

Demokracji), Pan Wiesław Zaleszczuk (Członek Konfederacja „Lewiatan”) oraz Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk (Zastępczyni Członka Komitet Obrony Demokracji). Do zadań GR należałoby:

- wypracowanie rozwiązań w zakresie stosowania zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju przy wdrażaniu programu FEM 2021-2027;
- wypracowanie rozwiązań w zakresie wdrażania Funduszu Sprawiedliwej Transformacji w ramach programu FEM 2021-2027;
- monitorowanie realizacji zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i przedstawienie KM informacji w tej sprawie.

Zdaniem **Pani Anny Mlost** lepszym rozwiązaniem jest dyskusja i praca na forum posiedzeń niż praca w wąskim gronie GR.

W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Marta Wnuk** – z pytaniem o zasadność połączenia zasady DNSH z tematem Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji. Komisja Europejska zdecydowanie rekomenduje powołanie odrębnej GR ds. FST. Zwróciła uwagę, że członkami takiej grupy powinny być także organizacje specjalizujące się w tym temacie;
- 2) **Pan Łukasz Smółka** – z pytaniem, czy zasadne jest powoływanie takich grup;
- 3) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z uwagą, że roboczo uczestniczy w pracach wielu grup roboczych. Uruchamianie grup roboczych pozwala na pogłębioną dyskusję i wypracowywanie odpowiedniego brzmienia kryteriów w gronie najbardziej zainteresowanych daną tematyką osób – ekspertów, co ułatwia potem podejmowanie decyzji na posiedzeniach KM. Zarówno zasada DNSH jak i FST powinny być przedmiotem prac w grupie roboczej z uwagi na ich kluczowe znaczenie w programie.

Następnie **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zreferowała prezentację nt. GR.

Po skończonej prezentacji głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Krzysztof Rodziewicz** – potwierdził, że trudnym wyzwaniem jest przygotowanie instytucji do wdrażania zasady DNSH;
- 2) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z głosem, że działania prowadzone w ramach prac GR są dokumentowane i powinny być publikowane na stronie internetowej;
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z uwagą, że w składzie GR brakuje przedstawicieli reprezentujących Małopolskę Zachodnią;
- 4) **Pan Krzysztof Braś** – jako przedstawiciel ziemi chrzanowskiej działający na terenie Małopolski Zachodniej zgłosił swój udział w GR.

Przystąpiono do głosowania nad **uchwałą powołania Grupy Roboczej ds. zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji**. W głosowaniu wzięło udział 37 osób. Za głosowało 17, przeciw 14, wstrzymało się 6. Uchwała powołująca GR została przyjęta.

Uchwała nr 58/23 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Głos zabrał jeszcze **Pan Adam Flaga** (Członek Stowarzyszenie Rozwoju Zielony Pierścień), który wyraził chęć uczestnictwa w GR. Także **Pani Ewelina Chabasińska** (Członkini przedstawiciel Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego wykonujący zadania państwa członkowskiego – w zakresie Programów Regionalnych) i **Pan Daniel Wrzozczyk** (Obserwator Zintegrowane Inwestycje Terytorialne) zgłosili się do składu GR. **Pani Marta Wnuk** zgłosiła się jako obserwator GR z ramienia Komisji Europejskiej.

Przystąpiono do głosowania nad **zmianą uchwały nr 58/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski z dnia 19 października 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji uwzględniającej wszystkich członków, którzy wyrazili chęć uczestnictwa w tej grupie**. W głosowaniu wzięło udział 37 osób. Za głosowało 30, przeciw 2, wstrzymało się 5. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 59/23 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

20. Wolne wnioski i zamknięcie posiedzenia

Głos zabrała **Pani Anna Mlost** w sprawie odpowiedzi na pismo dotyczące powiatu tatrzańskiego. W piśmie tym autor wskazał na niezgodność z Kartą Praw Podstawowych (dalej KPP) w zakresie działań beneficjenta, jak również z brakiem dołożenia należytej staranności przez instytucję zaangażowaną w realizację programu. W związku z tym zgłoszeniem, IZ uruchomiło całą procedurę wyjaśniającą. Najpierw przypadek ten był poddawany ocenie przez Wojewódzki Urząd Pracy (dalej WUP) w odniesieniu do działań beneficjenta. Następnie Instytucja Zarządzająca (dalej IZ) analizowała działanie Instytucji Pośredniczącej (dalej IP). W trakcie analizy jest jeszcze decyzja wydawana przez Rzecznika Funduszy Europejskich w odniesieniu do działań IZ. Wniosek o dofinansowanie projektu powiat tatrzański złożył w odpowiedzi na nabór ogłoszony przez WUP w ramach działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy. Oceny dokonywała Komisja Oceny Projektów. Wniosek ten spełnił kryteria, także kryterium dotyczące kwalifikowalności wnioskodawcy w ramach którego w 5 punkcie sprawdzane było, że wniosek spełnia kryteria przestrzegania przepisów antidyskryminacyjnych. Weryfikacja tego kryterium odbyła się w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, w tym oświadczenie o przestrzeganiu przepisów antidyskryminacyjnych. Dokonano również analizy zapisów uchwały powiatu tatrzańskiego w sprawie przyjęcia Samorządowej Karty Praw Rodzin. W wyniku tej analizy uznano, że nie zawiera zapisów, które można uznać za dyskryminujące, a tym samym kryterium zostało spełnione. Przeprowadzona została również analiza przepisów znajdujących się w Samorządowej Karcie Praw Rodzin z KPP przez koordynatora ds. KPP. Analiza ta została przeprowadzona w oparciu o listy kontrolne działań beneficjenta z Kartą Praw Podstawowych. W wyniku tej analizy również nie stwierdzono nieprawidłowości. Przeprowadzono także analizę porównawczą treści uchwały powiatu tatrzańskiego z Samorządową Kartą Praw Rodzin województwa łódzkiego. W bardzo wielu miejscach zapisy obu tych dokumentów są zbieżne. Rzecznik Praw Człowieka także nie podjął żadnych kroków przeciwko powiatowi tatrzańskiemu. Reasumując, weryfikacja dokumentu i przeprowadzona analiza nie wykazała nieprawidłowości w obszarze antidyskryminacyjnym.

Następnie **Pani Anna Mlost** przekazała, że do uzgodnienia z członkami KM jest plan ewaluacji, który musi zostać przyjęty do roku od zatwierdzenia programu FEM 2021-2027. IZ czeka na opinię ministerstwa do projektu planu ewaluacji. Głosowanie nad planem ewaluacji nastąpi w trybie obiegowym tak, aby zatwierdzić plan ewaluacji najpóźniej do 5 grudnia 2023 r.

Pani Anna Mlost poinformowała członków KM, że najbliższe posiedzenie przewidziane jest w dniach 7-8 grudnia. Odbędzie się ono w Krakowie. Na posiedzeniu tym planowane jest

przedstawienie członkom harmonogramu posiedzeń na przyszły rok wraz z proponowanymi pakietami kryteriów.

Pani Anna Mlost wróciła w swojej wypowiedzi do działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+. Do 31 października materiały na kolejne posiedzenie IZ musi przekazać przedstawicielom Komisji Europejskiej, w związku z tym do 27 października członkowie KM mają czas na nadsyłanie uwag do tego działania.

Głos zabrał **Pan Wicemarszałek Łukasz Smółka**, który powiedział, że uchwała do działania 1.15 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki również mogłaby być podjęta w trybie obiegowym.

Następnie głos zabrała **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk**, która zaproponowała, aby uwagi do kryteriów przysyłać przynajmniej dwa dni przed posiedzeniem KM.

Pan Michał Chwastek zaproponował, aby podczas dwudniowych posiedzeń zwiedzać efekty wykorzystania środków europejskich.

Głos zabrała **Pani Ewa Chromniak** z pytaniem, czy procedura związana z sytuacją w powiecie tatrzańskich została zakończona. W odpowiedzi Pani Anna Mlost przekazała, że IZ oczekuje jeszcze na decyzję Rzecznika Funduszy Europejskich. Pani Ewa Chromniak zadała jeszcze pytanie o tryb obiegowy do działania 6.27 – kiedy IZ przewiduje ogłoszenie konkursu do tego działania. Odpowiadając, Pani Anna Mlost zaznaczyła, że w obecnej sytuacji i braku decyzji co do kryteriów konkurs będzie przesunięty z początku listopada na późniejszy termin.

Pani Anna Dela zapytała o wyniki ankiet, które były przeprowadzane w formie online. Dotyczyły one oceny posiedzeń, potrzeb szkoleniowych, a także tematów ekspertyz. W odpowiedzi Pani Anna Mlost przekazała, że wyniki z ankiet zostaną rozesłane do członków KM.

Wiceprzewodniczący posiedzenia **Pan Wicemarszałek Łukasz Smółka** podziękował uczestnikom KM za aktywny udział w V posiedzeniu KM FEM 2021-2027.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Witold Kozłowski
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Justyna Dziad

Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca agendy V Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Prezentacja dotycząca proponowanych zmian kryteriów oceny projektów w ramach realizacji programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
4. Upoważnienie dla Pani Anny Mlost do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego;
5. Uchwała nr 46/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza dla typu projektu A. Zapewnienie wyposażenia sprzętowego straży gminnych/międzygminnych w zakresie przeprowadzanych kontroli przestrzegania przepisów ochrony środowiska;
6. Uchwała nr 47/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.12 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych;
7. Uchwała nr 48/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.12 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody;
8. Uchwała nr 49/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.16 Aktywizacja społeczno-zawodowa;
9. Uchwała nr 50/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.19 Kompleksowe wsparcie obywateli państw trzecich dla typu projektu B. Wsparcie obywateli państw trzecich realizowane przez WUP;
10. Uchwała nr 51/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.26 Integracja społeczna osób w szczególnie trudnej sytuacji życiowej;
11. Uchwała nr 52/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia wspólnych kryteriów wyboru projektów dla instrumentów finansowych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;

12. Uchwała nr 53/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.7 Cyfrowe rozwiązania dla geodezji;
13. Uchwała nr 54/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.11 Rozwój MŚP w obszarze cyfryzacji i Przemysłu 4.0;
14. Uchwała nr 55/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.3 Wsparcie dla reemigrantów;
15. Uchwała nr 56/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.12 Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu A. Małopolski program wspierania uczniów oraz B. Koordynacja kształcenia zawodowego;
16. Uchwała nr 57/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.14 Kształcenie osób dorosłych w systemie popytowym dla typu projektu A. Małopolski Pociąg do kariery;
17. Uchwała nr 58/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 października 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej do spraw zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu Sprawiedliwej Transformacji;
18. Uchwała nr 59/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 października 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 58/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 października 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej do spraw zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji;
19. Zestawienie uwag do kryteriów.