

**Uwagi do kryteriów wyboru projektów programu FEM 2021-2027**  
**V posiedzenie KM FEM 2021-2027 (18 – 19 października 2023 r.)**

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
<b>Uwagi ogólne</b>				
1.	<b>UWAGA HORYZONTALNA</b>	DG EMPL	<b>UWAGA HORYZONTALNA:</b> zgodnie z uzgodnieniami na KM we wrześniu 2023 prosimy o wskazywanie na zgodność z Programem, wszędzie tam, gdzie odwołujecie się Państwo do zgodności z SZOP.	Uwaga uwzględniona – zmiany w 2 kryteriach zaproponowane na wrześniowym KM zostały wprowadzone do pakietów kryteriów przedstawianych na październikowym KM.
2.	<b>UWAGA HORYZONTALNA</b>	Łucja Kucmin - Węgłarczyk Komitet Obrony Demokracji	1) ze względu na konieczność zachowania równych szans dla poszczególnych podmiotów reprezentowanych w KM FEM 2021 - 2027 zwracam się z wnioskiem o przedstawienie i aktualizację kalendarza prac Instytucji Zarządzającej (minimalnie 6 miesięcy wcześniej ustalanie wstępnym terminów posiedzeń KM oraz wskazanie obszarów które będą opracowywane przez IZtkę. 2) Wnioskuje o aktualizację zestawienia kontaktów - maile - z dnia 6.04.2023 r.	1. Zgodnie Regulaminem KM „... Komitetowi na ostatnim posiedzeniu w danym roku, jednak nie później niż do 20 grudnia tego roku, przedstawia się informację o terminach planowanych posiedzeń w kolejnym roku”. Informacja o planowanych posiedzeniach na rok 2024 zostanie przekazana KM w na posiedzeniu w grudniu br. Harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 jest dostępny na stronie programu i zgodnie z wytycznymi dotyczącymi wyboru projektów na lata 2021-2027 harmonogram ma być aktualizowany nie rzadziej niż na koniec każdego kwartału.  2. W najbliższym czasie wyślemy do Państwa aktualizację listy mailingowej.
3.	Uwaga ogólna dla Działań EFS+ z wyjątkiem Działania 6.23  Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	MFIPR (IK UP EFS+)	„W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru, SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów, w tym w szczególności w zakresie: (...)  <b>f) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (jeśli dotyczy), (...)</b> ”  Przypominamy, że jeśli ma to być inna metoda	Tak, dziękujemy za przypomnienie.  Aktualnie w FEM 2021-2027 planujemy stosować tylko uproszczone metody wynikające wprost z Wytycznych dla EFS+ (staże uczniowskie, miejsca pracy w PES), wytycznych do kwalifikowania wydatków (kwoty ryczałtowe kosztów pośrednich w EFS+) oraz właśnie draft budget.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			niż draft budget, to dla metodyki wyliczenia tej metody uproszczonej konieczna jest pozytywna opinia IK UP EFS+ i pozytywna opinia IA	
<b>Działanie 1.7 Cyfrowe rozwiązania w geodezji</b>				
4.	<b>SzOP</b>	Unia Metropolii Polskich / Urząd Miasta Krakowa	<p>Nie zgłaszam uwag do kryteriów, jednak wątpliwości wzbudzają zapisy SZOP w zakresie powyższego działania.</p> <p>Aktualne zapisy odnoszą się do wyłącznie do zbiorów danych, nie uwzględniając samych danych, które wymagają dostosowania do aktualnych przepisów prawa.</p> <p>Propozycja zmian, zaprezentowanych poniżej, wynika z faktu, że dane znajdujące się w powiatowym zasobie geodezyjno-kartograficznym zostały przekonwertowane na obiekty – zgodnie z obowiązującym modelem pojęciowym, przy czym same dane są w ok. 60% niezgodne z obowiązującymi przepisami. W tej sytuacji wymagają one dostosowania, dlatego zasadnym jest uwzględnienie również samych danych i możliwość finansowania ich dostosowania do aktualnych przepisów prawa w ramach przedmiotowego działania. Pragnę również nadmienić, że dane znajdujące się w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym stanowią bazę referencyjną dla planowania przestrzennego, procesów inwestycyjnych, postępowań prowadzonych przez organy architektoniczno-budowlane, a także do zadań realizowanych przez miejskie jednostki organizacyjne.</p> <p>Jeśli zmiany bezpośrednio w zapisach SZOP nie są możliwe do wprowadzenia, to proszę o uwzględnienie powyższych uwag na etapie opracowania regulaminu naboru dla działania 1.7 oraz uwzględnienie możliwości finansowania również dostosowania danych do przepisów prawa.</p> <p>Poniżej prezentuję nowe zapisy SZOP dla</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Z uwagi na ograniczoną pulę środków w ramach programu przeznaczonych na projekty z zakresu cyfrowych rozwiązań w geodezji, konieczne stało się podjęcie decyzji o skoncentrowaniu zakresu wsparcia działania 1.7 na cyfryzacji powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie utworzenia zgodnych z obowiązującymi modelami pojęciowymi i kompletnych obszarowo zbiorów danych przestrzennych bazach danych: Ewidencja Gruntów i Budynków (EGiB), Geodezyjna Sieć Uzbrojenia Terenu (GESUT) oraz Baza Obiektów Topograficznych (BDOT500).</p> <p>Mając na względzie ciągły brak kompletności danych w rejestrach publicznych (baz danych w bazach państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego), przyjęto podejście dotyczące uzupełnienia zasobów geodezyjnych, w zakresie, jaki umożliwi wykorzystanie wdrożonych już e-usług z obszaru informacji przestrzennej, podniesienie ich poziomu dojrzałości oraz zapewnienie ich świadczenia dla obszaru całego województwa, co zapewni rozwój i upowszechnienie administracji elektronicznej, a w szczególności dostęp do tych danych na potrzeby realizacji zadań samorządu województwa.</p> <p>Celem przyjętego podejścia jest wyrównanie poziomu w całym województwie do poziomu dostatecznego, czyli takiego, który umożliwia udostępnienie danych za pomocą e-usług. Dane muszą spełniać standard zgodny z modelem danych, ale nie muszą spełniać wymogów dokładnościowych (standard EGiB). W województwie są powiaty, które już w tym momencie mają taki stan danych ewidencji gruntów i budynków (powiat krakowski, Miasto Kraków). Z myślą o takich potencjalnych wnioskodawcach ujęto w zakresie wsparcia również cyfryzację baz BDOT i GESUT, aby powiaty te również mogły skorzystać ze środków programu regionalnego.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>działania 1.7. Zmiany uwzględniają jedynie rozszerzenie istniejących zapisów i pokazano je kolorem czerwonym:</p> <p><b>Opis działania</b> Zakres wsparcia</p> <p>Nowe brzmienie akapitu: „Wsparcie obejmie cyfryzację powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie utworzenia zgodnych z obowiązującymi modelami pojęciowymi i kompletnych obszarowo <b>danych oraz</b> zbiorów danych przestrzennych w poniższych bazach danych: (-)”</p> <p>Nowe brzmienie akapitów: „Mając na uwadze powyższe, wsparcie zostanie ukierunkowane przede wszystkim na projekty dla obrębów ewidencyjnych, dla których EGiB jest nadal prowadzona z wykorzystaniem map analogowych lub nieobiektowych map rastrowych lub wektorowych, a także dostosowanie <b>danych w</b> powiatowych bazach danych EGiB do obowiązujących modeli pojęciowych, <b>tak</b> aby dane przestrzenne z zakresu ewidencji gruntów i budynków prowadzono i udostępniano w ramach e-usług. Zakres rzeczowy projektu może obejmować w szczególności zakup sprzętu informatycznego, tworzenie lub rozbudowę baz danych, <b>dostosowanie danych do obowiązujących przepisów</b>, zakup oprogramowania, koszty analizy danych cyfrowych i dokumentacji geodezyjno-prawnej, koszty geodezyjnych pomiarów terenowych prowadzonych na etapie przed przystąpieniem do prac zasadniczych, jeżeli okażą się niezbędne do wykonania prac obejmujących przetworzenie do postaci cyfrowej i ich udostępnienie. Wsparcie obejmie także projekty obejmujące</p>	

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>pozostałe powiatowe bazy danych (GESUT, BDOT500), w tym <b>dostosowanie danych do obowiązujących przepisów</b> i harmonizację ich danych z bazą danych EGiB. Podniesie to jakość i kompletność danych zasobu geodezyjnego i kartograficznego do poziomu zapewniającego prowadzenie bieżącej aktualizacji wszystkich baz danych.”</p> <p>Typy projektów: TYP B: Nowe brzmienie: „Cyfryzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie <b>dostosowania danych do obowiązujących przepisów oraz</b> utworzenia zgodnych z obowiązującym modelem pojęciowym zbiorów danych przestrzennych w bazach: GESUT (Geodezyjna Sieć Uzbrojenia Terenu), BDOT500 (Baza Obiektów Topograficznych) Projekty mogą być realizowane tylko w przypadku gdy istniejące w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym zbiory danych przestrzennych w bazach: EGiB, BDOT500, GESUT nie są kompletne obszarowo lub ich obiekty <b>i dane</b> nie są zgodne z obowiązującym modelem pojęciowym.”</p>	
<p><b>Wspólne kryteria wyboru projektów dla instrumentów finansowych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027</b></p> <p><b>1.10 Inwestycje rozwojowe przedsiębiorstw – instrumenty finansowe</b></p> <p><b>2.1 Poprawa efektywności energetycznej – instrumenty finansowe</b></p> <p><b>2.8 Wsparcie rozwoju OZE – instrumenty finansowe</b></p> <p><b>2.18 Poprawa efektywności energetycznej ZIT, IIT – instrument finansowy</b></p> <p><b>2.22 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT, IIT – instrumenty finansowe</b></p>				
5.	<p><b>Ocena merytoryczna – nowe kryterium pn.</b></p> <p><b>Zapobieganie konfliktowi interesów</b></p>	DG REGIO	<p>Proponujemy dodanie kryterium dotyczącego zapobiegania konfliktowi interesów</p> <p><b>Definicja kryterium</b> „Ocena spełnienia kryterium dokonywana</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> Kryterium wprowadzone do zestawu kryteriów merytorycznych w brzmieniu:</p> <p><b>Nazwa kryterium:</b></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>będzie na podstawie wniosku o dofinansowanie i załączników.  Ocenie podlega zgodność z art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii zaproponowanych przez Wnioskodawcę mechanizmów zapewnienia zgodności interesów lub zmniejszenia możliwego konfliktu interesów, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy Wnioskodawca zaproponował mechanizmy i posiada lub wdroży procedury zapewnienia zgodności interesów lub zmniejszenia możliwego konfliktu interesów?</li> </ul> <p>Czy zaproponowane mechanizmy są wystarczające, tj. czy dotyczą wszystkich elementów wymaganych rozporządzeniem?"</p> <p><b>Ocena</b>  „Tak / Nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu”</p>	<p>Zapobieganie konfliktowi interesów</p> <p><b>Definicja kryterium:</b>  Ocenie podlega, czy Wnioskodawca zapewnia mechanizmy zapobiegania powstaniu konfliktu interesów lub zmniejszenia możliwego konfliktu interesów w rozumieniu art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy Wnioskodawca przedstawił mechanizmy i posiada lub wdroży najpóźniej na dzień zawarcia umowy o dofinansowanie procedury zapobiegania powstaniu konfliktu interesów lub zmniejszenia możliwego konfliktu interesów?</li> <li>2. Czy zaproponowane mechanizmy są wystarczające tj. czy dotyczą wszystkich przesłanek wskazanych w art. 61 ust. 3 rozporządzenia?</li> </ol> <p>Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie na podstawie wniosku o dofinansowanie i załączników.</p> <p><b>Oceniający:</b> KOP</p> <p><b>Ocena:</b>  tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> <p><b>Waga:</b> -</p>
6.	<b>Doświadczenie i potencjał organizacyjny Wnioskodawcy</b>	DG REGIO	„4. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu będzie prowadzić biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie województwa małopolskiego zapewniając przedstawicielom	<b>Wyjaśnienie</b> Pragniemy wyjaśnić, iż to kryterium tak jak pozostałe odnoszą się do <b>wyboru projektu</b> , który zostanie złożony przez Bank Gospodarstwa Krajowego (w trybie niekonkurencyjnym), który będzie pełnił rolę Funduszu Powierniczego.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p><i>funduszy szczegółowych oraz ostatecznym odbiorcom wsparcia możliwość osobistego kontaktu z personelem Wnioskodawcy”</i></p> <p>Prosimy o rezygnację z tego wymogu. Mamy wątpliwości czy przyczyni się on do podniesienia jakości realizowanych projektów. W naszej ocenie, wsparcie nie powinno być ograniczone do podmiotów posiadających biuro w regionie. Może to prowadzić do szkodliwej konkurencji między regionami i relokacji przedsiębiorców z innych, mniej rozwiniętych regionów Polski, co byłoby sprzeczne z celami polityki spójności.</p> <p>Proponujemy ustanowienie wymogu wdrożenia projektu na terenie województwa zaś rejestracja przedsiębiorcy powinna być obowiązkowa jedynie wówczas gdy jest to niezbędne z punktu widzenia celów projektu</p>	<p>Bank Gospodarstwa Krajowego został wybrany do pełnienia roli Menadżera Funduszu Funduszy zgodnie z art. 59 ust. 3 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE z 2021 r., seria L, Nr 231 str. 159 z późn. zm.)</p> <p>Tym samym kryteria te nie odnoszą się do odbiorców ostatecznych wsparcia np. przedsiębiorców, którym wsparcie będzie udzielane przez fundusze szczegółowe w oparciu o regulaminy udzielania pożyczek i strategię inwestycyjną. Celem kryterium jest zapewnienie prowadzenia biura regionalnego przez BGK, które ułatwi kontakt i współpracę z regionalnymi funduszami szczegółowymi, Instytucją Pośredniczącą oraz Instytucją Zarządzającą. Kryterium nie dotyczy zatem sytuacji przedstawionych w uwadze.</p>
<b>Działanie 1.11 Rozwój MŚP w obszarze cyfryzacji i Przemysłu 4.0</b>				
7.	<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	KE (DG REGIO)	<p>Prosimy o rezygnację z tego wymogu. Mamy wątpliwości czy przyczyni się on do podniesienia jakości realizowanych projektów. W naszej ocenie, wsparcie nie powinno być ograniczone do podmiotów posiadających biuro w regionie. Może to prowadzić do szkodliwej konkurencji między regionami i relokacji przedsiębiorców z innych, mniej rozwiniętych regionów Polski, co byłoby sprzeczne z celami polityki spójności.</p> <p>Proponujemy ustanowienie wymogu wdrożenia projektu na terenie województwa zaś rejestracja przedsiębiorcy powinna być obowiązkowa jedynie wówczas gdy jest to niezbędne z punktu widzenia celów projektu.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Ze względu na fakt, że <b>wsparcie jest kierowane w ramach programu regionalnego oraz w celu zapewnienia korzyści z tym związanych dla regionu</b>, celowe jest w opinii IZ wymagane, aby wnioskodawca posiadał <b>jakiegokolwiek miejsce prowadzenia działalności na terenie Małopolski</b>. Natomiast potwierdzenie prowadzenia działalności nie jest wymagane na etapie wnioskowania – może to nastąpić dopiero po wyborze do dofinansowania, a przed podpisaniem umowy.</p> <p>Warunek ten jest o tyle celowy, że wsparcie realizowane jest w systemie popytowym, co oznacza, że jest ono kierowane bezpośrednio do przedsiębiorców z sektora MŚP prowadzących działalność gospodarczą na terenie</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				województwa małopolskiego, którzy samodzielnie wybierają wykonawcę/dostawcę usług/technologii. Oznacza, to że usługa może być realizowana i płatność za nią kierowana do podmiotu, który nie musi prowadzić działalności na terenie Małopolski.
8.	<b>Uwaga ogólna do działania 1.11</b>	MFiPR	<p>Odnosząc się do zaproponowanego podejścia w zakresie udzielania dotacji na projekty MŚP w ramach działania Rozwój MŚP w obszarze cyfryzacji i Przemysłu 4.0, w ramach którego IZ a priori zakłada, że każdy projekt przyjmowany do tego działania spełnia warunek w zakresie ryzyka i braku/ niewystarczającego zabezpieczenia spłaty zadłużenia, i w związku z tym należy / można udzielić dotacji, IK UP podtrzymuje wcześniej zgłoszone w tym zakresie stanowisko.</p> <p>Przyjęcie założenia, że każdy projekt spełnia kryterium a priori wiąże się w naszej ocenie z ryzykiem podniesienia zarzutu, że projekty nie zostały właściwie ocenione w procesie oceny projektów. Każdy projekt powinien zostać oceniony w kryterium dotyczącym w zakresie ryzyka i braku/ niewystarczającego zabezpieczenia spłaty zadłużenia podobnie jak w każdym innym kryterium.</p> <p>Ponieważ jednak wyłączną odpowiedzialność za realizację programu ponosi IZ, a ta kwestia nie dotyczy zgodności lub braku zgodności z UP czy Wytycznymi ministra rozwoju, IZ może podjąć proponowane rozwiązania.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>IZ przyjmuje podejście, które przez Komisją Europejską zostało uznane za prawidłowe, tj.</p> <p>Ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ryzyka związane z przeprowadzeniem transformacji cyfrowej w przedsiębiorstwach związane z przemodelowaniem i zdigitalizowaniem procesów całej organizacji, kompleksowością, wielowymiarowością całego procesu, a także wskazywane przez samych przedsiębiorców trudności w kalkulacji opłacalności inwestycji, rentowności wdrożenia nowych technologii, brak kompetentnych zasobów kadrowych - aspekt ekonomiczny i opłacalność inwestycji wskazywane jako najważniejsze ryzyko i bariera w podjęciu decyzji o przeprowadzaniu transformacji cyfrowej przedsiębiorstwa</li> <li>2. powody, dla których wnioski o pożyczkę przedsiębiorstw w sektorze prywatnym są rozpatrywane negatywnie - przedsiębiorcy najczęściej wymieniają <b>brak lub niewystarczające zabezpieczenie kredytu/pożyczki</b> i brak historii kredytowej ( Ewaluacja wsparcia konkurencyjności, innowacyjności i umiędzynarodowienia małopolskich MŚP w ramach 3 osi MRPO 2014-2020, raport końcowy 2022)</li> <li>3. trudności związane z wysokimi wymogami związanymi z zabezpieczeniami oraz posiadaniem pozytywnej historii kredytowej potęgują się stosownie do przedmiotu finansowania - im bardziej innowacyjny / nowatorski, tym ich znaczenie będzie większe, z taką właśnie sytuacją możemy mieć w przypadku poszukiwania kredytu na przedsięwzięcia bazujące na założeniach koncepcji Przemysłu 4.0, czy też dotyczące kompleksowej cyfryzacji, gdy często ich skutek jest trudny do przewidzenia. Dotyczy to także (tym bardziej)</li> </ol>



L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>podlegających ewentualnemu finansowaniu komponentów doradczych związanych z inwestycjami Przemysłu 4.0, czy cyfryzacyjnymi (np. zmiana modelu działalności na cyfrowy) (Ewaluacja efektów wdrażania IF realizowanych w RPO WM 2014-2020 wraz z analizą ex-ante dla perspektywy finansowej 2021-2027),</p> <p><b>ustala się, że warunek w zakresie ryzyka i braku/niewystarczającego zabezpieczenia spłaty zadłużenia jest spełniony a priori i finansowanie wdrożenia w MŚP specjalistycznych rozwiązań służących transformacji cyfrowej/Przemysłu 4.0 połączonych z doradztwem będzie mogło być przeznaczone w formie dotacji.</b></p> <p><b>Z możliwości uzyskania wsparcia wykluczone będą natomiast rozwiązania o mniej specjalistycznym charakterze (np. zakup oprogramowania biurowego, księgowego, systemy operacyjne komputerów osobistych).</b></p>

**Działanie 1.15 Umiedzynarodowienie małopolskiej gospodarki**

9.	<b>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny</b>	<p>Sądecka Izba Gospodarcza</p> <p>Unia Metropolii Polskich UMK</p> <p>Uwaga zgłoszona na wrześniowe posiedzenie KM</p>	<p>Przed głosowaniem kryteriów dla tego działania proszę przedstawić koncepcję projektu, który ma być wybierany w trybie niekonkurencyjnym, w tym informacji na temat planowanego beneficjenta (i ewentualnych parterów), zakresu planowanych działań.</p> <p>Kryterium nie zostało precyzyjnie określone. Odwołanie w ppkt 1 do harmonogramu naborów programu FEM 2021-2027 budzi wątpliwości, gdyż żaden projekt nie został opisany w harmonogramie dla przedmiotowego działania. Kryterium zatem odwołuje do nieprecyzyjnych i bardzo ogólnych zapisów harmonogramu. Nie jest wystarczająco i jasno określone w harmonogramie jakie projekty IZ zamierza umieścić w niekonkurencyjnym trybie. Wobec powyższego każdy projekt może spełnić przesłanki opisane w bardzo ogólnych kryteriach.</p> <p>Ta sama uwaga odnosi się do ppkt 2,</p>	<p><b>Wyjaśnienie/uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p><b>Na najbliższym posiedzeniu KM, tj.18-19.X zostanie przedstawiona koncepcja i model wdrażania projektu niekonkurencyjnego Business in Małopolska.</b></p> <p>Zaproponowana w kryterium <i>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny</i> weryfikacja, czy projekt jest ujęty w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym dla niego niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów – ma charakter czysto techniczny i wtórny wobec weryfikowanych odrębnie wymogów, jakie projekt musi spełnić w celu zastosowania niekonkurencyjnego sposobu wyboru. IZ ma obowiązek przygotowania harmonogramu naboru wniosków o dofinansowanie i dokument ten musi określać, w jaki sposób będą wybierane projekty (należy wskazać sposób konkurencyjny albo niekonkurencyjny).</p> <p>Zgodnie natomiast z ustawą wdrożeniową oraz wytycznymi MFIPR dotyczącymi wyboru projektów, <b>projekty mogą być wybierane w sposób niekonkurencyjny, jeśli zaistnieją łącznie dwie przesłanki</b>, określone art. 44 ust. 2 ustawy.</p>
----	--	---	--	---



L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>określenie "dokumenty, w których wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu" nie wskazuje źródła i nie precyzuje w oparciu o jaki dokument należy rozpatrywać kryterium. Co więcej nadal nie wiadomo w jaki sposób weryfikować wnioskodawcę, który miałby zostać jednoznacznie wskazany w nieokreślonych dokumentach. Poziom ogólności kryterium jest na tyle wysoki, że budzi wąpliwości. Harmonogram nie zawiera podstawowych informacji, do których odwołuje się kryterium. Ppkt 3 również zawiera odwołanie do nieokreślonych dokumentów, z których powinno wynikać strategiczne znaczenie projektu ze szczegółowymi danymi tj. nazwa, cel projektu. W tym przypadku również odwołanie do nieokreślonych dokumentów uniemożliwia zachowanie przejrzystej oceny. Reasumując brak określonych dokumentów, brak wskazań w harmonogramie naboru projektu i jego szczegółowych danych uniemożliwia przejrzystą, rzetelną i bezstronną ocenę.</p>	<p>Zgodnie z pierwszą z przesłanek potencjalny wnioskodawca musi być <b>jednoznacznie określony</b>. Oznacza to, że przed rozpoczęciem postępowania, właściwa instytucja zna potencjalnego wnioskodawcę i może wskazać jego nazwę. Jednoznaczne określenie wnioskodawcy jest możliwe dlatego, że <b>cel lub charakter projektu sprawiają, że dany podmiot jest jedynym właściwym do jego zrealizowania</b>. W rezultacie to cel lub charakter projektu przesądza o tym, kto będzie wnioskodawcą.</p> <p>Druga z przesłanek przesądza, że wybierać projekt w sposób niekonkurencyjny można jedynie wtedy, gdy spełnia on co najmniej jeden z poniższych warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) polega na realizacji zadań publicznych wynikających z odrębnych, właściwych przepisów;</li> <li>b) ma <b>strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego</b> rozwoju kraju, <b>regionu</b> lub obszaru objętego realizacją ZIT, IIT lub terytorialnego planu sprawiedliwej transformacji, o którym mowa w art. 11 rozporządzenia FST;</li> <li>c) będzie realizowany w formie instrumentu finansowego;</li> <li>d) jest projektem pomocy technicznej.</li> </ul> <p>Strategiczne znaczenie projektu musi wynikać z dokumentu, który służy wyznaczaniu celów i programowaniu polityk publicznych tj. strategii, planu, programu itp. Dokument ten musi zostać przyjęty na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Musi obowiązywać dzięki zatwierdzeniu przez uprawniony organ oraz zostać upubliczniony. Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli: (a) obejmuje działania, których podjęcie wprost przewidziano w tego rodzaju dokumencie i znacząco przyczynia się do osiągnięcia założonych w dokumencie celów, albo (b) dokument taki zawiera informacje na jego temat (np. określa nazwę lub cel projektu).</p> <p><b>W ocenie IZ projekt Business in Małopolska spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie niekonkurencyjnego trybu wyboru, zgodnie z wymogami programu i ustawy wdrożeniowej. Zapisy dotyczące wsparcia działań Centrum Business in Małopolska prowadzącego zintegrowany system obsługi inwestorów</b></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>oraz eksporterów zostały ujęte Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, przygotowanej z uwzględnieniem zasady partnerstwa i przejrzystości.</p> <p>Projekt będzie realizowany przez Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego wspólnie z partnerami wyłonionymi w drodze otwartego naboru.</p> <p>Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego jest spółką województwa powołaną zgodnie z Ustawą z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, która mówi, że poza sferą użyteczności publicznej województwo może tworzyć spółki prawa handlowego na zasadach i w formach określonych w ustawie o samorządzie województwa.</p> <p>W Ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, w art. 11 ust. 2, pkt 1 wskazano, że Samorząd województwa prowadzi politykę rozwoju województwa, na którą składa się: <b>tworzenie warunków rozwoju gospodarczego</b>, w tym kreowanie rynku pracy. <b>Poza sferą użyteczności publicznej województwo może tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i spółki akcyjne oraz przystępować do nich, jeżeli działalność spółek polega na wykonywaniu czynności promocyjnych</b>, edukacyjnych, wydawniczych oraz na wykonywaniu działalności w zakresie telekomunikacji <b>służących rozwojowi województwa</b> ( art. 13 ust. 2 ww. ustawy).</p> <p>Systemowy charakter tej operacji oraz fakt, że jest to przedsięwzięcie o zasięgu regionalnym, bezpośrednio uzasadnia zastosowanie niekonkurencyjnego sposobu jego wyboru.</p> <p>I w tym miejscu należy się powołać na wyniki badania ewaluacyjnego prowadzonego dla 3 osi priorytetowej RPO WM 2014 -2020, w ramach którego ocenie podlegało działanie 3.3.1 związane umiędzynarodowieniem małopolskiej gospodarki i zastosowany dla tego działania tryb konkursowy. W badaniu wskazano, m.in., że</p> <p><i>Słabą stroną konstrukcji tego instrumentu wsparcia umiędzynarodowienia gospodarki jest rozproszenie działań i celów, które nie są tak skoordynowane, jak w poprzedniej perspektywie finansowej (czyt. 2007 -2013), kiedy za projekt</i></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p><i>promocji regionu odpowiadał samorząd. W konsekwencji brak jest efektu synergii i spójnego przekazu oferty gospodarczej Małopolski. Brakowało innowacyjnego podejścia do promocji małopolskiej gospodarki zagranicą. Poddziałanie 3.3.1. odpowiada więc na potrzeby mniejszych społeczności, ale chyba zawodzi jako instrument promocji całego regionu. Wydaje się, że oprócz schematu konkursowego powinien funkcjonować projekt systemowy zarządzany przez Województwo Małopolskie, który by prowadził promocję w sposób spójny i zgodny ze strategią województwa w tym zakresie.</i></p> <p><b>Mając na względzie powyższe wnioski wynikające z badania, w perspektywie 2021 -2027, IZ zaplanowała wdrożenie działania w obszarze umiędzynarodowienia małopolskiej gospodarki w formie kompleksowego, koordynowanego przedsięwzięcia wdrażanego w trybie niekonkurencyjnym.</b></p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że w tym zakresie żadne zastrzeżenia nie zostały wniesione przez MFiPR na etapie opiniowania SzOP zawierającego kartę działania 1.15, która określiła niekonkurencyjny sposób wyboru przedsięwzięć w tym działaniu.</p>
10.	<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Sądecka Izba Gospodarcza</p> <p>Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie</p> <p>Unia Metropolii Polskich UMK</p> <p>Uwaga zgłoszona na wrześniowe posiedzenie KM</p>	<p>1. Proponujemy uzupełnienie opisu kryterium o definicję "instytucji otoczenia biznesu" w następującym brzmieniu: "Podmioty nie działające dla zysku lub przeznaczające zysk na cele statutowe, zgodne z zapisami statutów lub dokumentów równoważnych, prowadzące działalność mającą na celu tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości." (definicja stosowana w RPO WM 2014-2020)</p> <p>2. Dodatkowo, obok dotychczas określonych typów beneficjentów, wnioskujemy o wprowadzenie w SzOP typu beneficjenta: jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną, ponieważ pozwoli to na udział w projekcie w roli partnera istotnych podmiotów samorządowych posiadających kompetencje i doświadczenie w zakresie</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>1. Definicja instytucji otoczenia biznesu analogiczna jak dla perspektywy 2014 -2020, tj. <i>Podmioty nie działające dla zysku lub przeznaczające zysk na cele statutowe, zgodne z zapisami statutów lub dokumentów równoważnych, prowadzące działalność mającą na celu tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości została uzupełniona w zapisach SzOP.</i></p> <p>2. Katalog beneficjentów SzOP został uzupełniony o jednostki organizacyjne działające w imieniu JST.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>promocji oferty gospodarczej województwa.</p> <p>Ppkt 1 odwołuje się do typów beneficjenta wskazanych w SzOP. Jeden z dopuszczonych typów beneficjenta pn. "instytucje otoczenia biznesu" nie posiada definicji legalnej, ani nie został zdefiniowany w SzOP. Z tego powodu kryterium staje się "blankietowe", ponieważ nie wiadomo, co będzie punktem odniesienia podczas weryfikacji spełnienia kryterium. Ocena kryterium nie będzie więc możliwa wobec braku niezbędnych informacji. Dlatego proponujemy, aby zdefiniowano typ beneficjenta "instytucje otoczenia biznesu" w kryteriach oceny.</p>	
11.	<b>Kwalifikowalność partnerów</b>	<p>Sądecka Izba Gospodarcza</p> <p>Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie</p> <p>Unia Metropolii Polskich UMK</p> <p>Uwaga zgłoszona na wrześniowe posiedzenie KM</p>	<p>1. Proponujemy uzupełnienie opisu kryterium o definicję "instytucji otoczenia biznesu" w następującym brzmieniu: "Podmioty nie działające dla zysku lub przeznaczające zysk na cele statutowe, zgodne z zapisami statutów lub dokumentów równoważnych, prowadzące działalność mającą na celu tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości." (definicja stosowana w RPO WM 2014-2020)</p> <p>2. Dodatkowo, obok dotychczas określonych typów beneficjentów, wnioskujemy o wprowadzenie w SzOP typu beneficjenta: jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną, ponieważ pozwoli to na udział w projekcie w roli partnera istotnych podmiotów samorządowych posiadających kompetencje i doświadczenie w zakresie promocji oferty gospodarczej województwa.</p> <p>Ppkt 1 odwołuje się do typów beneficjenta wskazanych w SzOP. Jeden z dopuszczonych typów beneficjenta pn. "instytucje otoczenia biznesu" nie posiada definicji legalnej, ani nie został zdefiniowany w SzOP. Z tego powodu kryterium staje się "blankietowe", ponieważ nie wiadomo, co będzie punktem odniesienia podczas weryfikacji spełnienia kryterium. Ocena</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Definicja instytucji otoczenia biznesu analogiczna jak dla perspektywy 2014 -2020, tj. <i>Podmioty nie działające dla zysku lub przeznaczające zysk na cele statutowe, zgodne z zapisami statutów lub dokumentów równoważnych, prowadzące działalność mającą na celu tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości została uzupełniona w zapisach SzOP.</i></li> <li>2. Katalog beneficjentów SzOP został uzupełniony o jednostki organizacyjne działające w imieniu JST.</li> <li>3. Wnioskodawcą będzie Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. Planuje się realizację projektu w partnerstwie z udziałem Województwa Małopolskiego. Pozostali Partnerzy zostaną wybrani zgodnie ustawą z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027. Planowany termin ogłoszenia konkursu: I kw. 2024 r.</li> </ol>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>kryterium nie będzie więc możliwa wobec braku niezbędnych informacji. Dlatego proponujemy, aby zdefiniowano typ beneficjenta "instytucje otoczenia biznesu" w kryteriach oceny. Dodatkowo, obok dotychczas określonych typów beneficjentów, wnioskujemy o wprowadzenie w SzOP typu beneficjenta: jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną, ponieważ pozwoli to na udział w projekcie w roli partnera istotnych podmiotów samorządowych posiadających kompetencje i doświadczenie w zakresie promocji oferty gospodarczej województwa. Ppkt 2 Prosimy o informacje kto ma być wnioskodawcą, jaki został lub zostanie zastosowany tryb wyboru partnerów, kiedy i jaki wnioskodawca będzie ogłaszał konkurs na partnerów?</p>	
12.	<p><b>Wymagane załączniki</b></p>	<p>Sądecka Izba Gospodarcza Unia Metropolii Polskich UMK Uwaga zgłoszona na wrześniowe posiedzenie KM</p>	<p>W ppkt 1 Proponujemy usunięcie zapisu "przedłożono do wniosku o dofinansowanie dodatkowe załączniki wymagane regulaminem wyboru projektów" lub dodanie wyjaśnienia w kryteriach oceny, jakie załączniki będą wymagane.</p> <p>Kryterium nie zostało precyzyjnie określone. W SZOP nie zostały zdefiniowane dodatkowe załączniki. Nie wiadomo zatem jakie załączniki mają pojawić się w regulaminie wyboru projektów. Kryterium jest ogólne i nieprecyzyjne, a jednocześnie daje IZ pole do wprowadzenia na poziomie regulaminu konkursu dowolnego wymogu, którego spełnienie będzie wymagało przedłożenia załącznika potwierdzającego spełnienie tego wymogu. Brak określonego katalogu załączników uniemożliwia przejrzystą, rzetelną i bezstronną ocenę.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zapis kryterium jest zgodny z Ustawą o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (art 51, ust. 1) oraz z Wytocznymi dotyczącymi wyboru projektów na lata 2021 - 2027 (podrozdz.11.1, pkt 1), tj: Regulamin określa w szczególności załączniki do wniosku, o ile wymagane jest ich złożenie, oraz sposób, formę i termin ich przedłożenia.</p>
13.	<p><b>Jakość realizowanych usług i działań</b></p>	<p>Unia Metropolii Polskich UMK Uwaga zgłoszona na wrześniowe posiedzenie KM</p>	<p>1. Pkt. 3 tiret pierwszy i drugi wnioskuję się o usunięcie zapisu 2. Pkt. 6 wnioskuję się o usunięcie zapisu</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Dla przedsięwzięć priorytetowych planowanych do realizacji w 1. Celu Polityki, w tym dla projektu Business in Małopolska,</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>3. Wnioskuje się o usunięcie zapisu o treści „kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki”</p> <p>1. Każde kryterium, które odnosi się do doświadczenia Wnioskodawcy, jest kryterium podmiotowym niedozwolonym w zamówieniach. Wymóg związany z odpowiednim doświadczeniem Wnioskodawcy powinien być określony w warunkach udziału w postępowaniu konkursowym, a nie w kryteriach.</p> <p>2. Doświadczenie Wnioskodawcy to nie jest to samo co jego kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca/Pośrednicząca ma prawo wymagać od Wnioskodawców odpowiednich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób kluczowych wyznaczonych do realizacji projektu (np. trenerów, ekspertów, specjalistów). Robi to przez określenie odpowiednich kryteriów. Nie są to zakazane kryteria podmiotowe, bo nie odnoszą się do samego Wnioskodawcy, ale do osób wyznaczonych do realizacji projektu.</p> <p>3. Pozostawienie zapisu w zaproponowanym brzmieniu skutkuje nadmiernym ograniczeniem liczby Wnioskodawców, co skutkuje nierównością szans podmiotów, które pomimo wysokich kwalifikacji kadr, nie posiadają wystarczającego doświadczenia wyrażonego długością funkcjonowania na rynku oraz ilością posiadanych różnorodnych certyfikatów.</p> <p>4. Spełnienie łącznie tak licznych warunków skutkuje wykluczeniem potencjalnych Wnioskodawców o dużych kompetencjach, jednak niespełniających warunków cząstkowych</p>	<p>IZ zobowiązana jest zapisami Kontraktu Programowego, <b>do obowiązkowej weryfikacji jakości usług podlegających finansowaniu poprzez akredytację lub kryteria jakościowe.</b></p> <p>A zatem konieczne jest przeprowadzenie weryfikacji jakości świadczonych usług na etapie <b>na etapie oceny przedsięwzięcia, w procedurze wyboru do dofinansowania i nie ma możliwości rezygnacji z wymogów określonych w kryterium, w celu wypełnienia powyższego zobowiązania.</b></p> <p>Projekt nie będzie realizowany w oparciu o ustawę PZP, a wybór partnerów będzie dokonywany w oparciu o wymogi wynikające z ustawy wdrożeniowej w zakresie procedury wyboru partnerów.</p> <p>Przyjęcie powyższego podejścia wynika z konieczności zapewnienia wysokiej jakości usług dla przedsiębiorstw w zakresie ich rozwoju.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			- nierówność szans wśród Wnioskodawców.	
14.	<b>Kompleksowy charakter działań</b>	Sądecka Izba Gospodarcza Unia Metropolii Polskich UMK Uwaga zgłoszona na wrześnieowe posiedzenie KM	Prosimy o doprecyzowanie kryterium, tak aby możliwa była jego obiektywna ocena.  Definicja kryterium nie jest precyzyjna, kompleksowy charakter działań definiowany jako "przemysłany, zintegrowany charakter" powinien zostać doprecyzowany i rozwinięty. Kryterium ma charakter 0/1, a nie zawiera jasnego opisu sposobu weryfikacji, przez co jest uznaniowe.	<b>Uwaga uwzględniona</b> Propozycja zmiany kryterium:  <b>Kompleksowy charakter działań oznacza, że w ramach projektu realizowane będą wszystkie typy projektu, o których mowa w SzOP.</b> Ocenie podlega również adekwatność i efektywność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie umiędzynarodowienia gospodarki regionalnej w tym ich przemysłany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu. Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę.
15.	<b>Stosowanie preferencji w projekcie</b>	Sądecka Izba Gospodarcza Unia Metropolii Polskich UMK Uwaga zgłoszona na wrześnieowe posiedzenie KM	Usunięcie preferencji: przedsiębiorstwa dotychczas nie prowadzące działalności eksportowej.  W definicji kryterium wskazano, że bardziej uprzywilejowane będą przedsiębiorstwa, które nie prowadziły działalności eksportowej. Nie przewidziano jednak sposobu pomiaru tego kryterium - nie wyjaśniono, co to znaczy, że przedsiębiorstwo prowadziło działalność eksportową. Przykładowo, czy działalnością eksportową jest już sam udział w targach zagranicznych (promocja i zaoferowanie produktu na rynku zagranicznym), czy zafakturowanie w przeszłości jednej transakcji z partnerem zagranicznym, czy może prowadzenie regularnej sprzedaży klientom zagranicznym (jak często, w jakim wymiarze?). Kryterium nie jest precyzyjne i może być mylące dla oceniających. Ponadto wątpliwa jest jego merytoryczna zasadność, ponieważ nie powinno się wykluczać przedsiębiorców działających już na rynkach zagranicznych lecz wspierać ich w dalszej ekspansji. Zupełnie innego wsparcia oczekuje przedsiębiorca, który	<b>Wyjaśnienie/ uwaga częściowo uwzględniona.</b> Podtrzymujemy zastosowanie preferencji dla przedsiębiorstw, które dotychczas nie prowadziły działalności eksportowej. W zamyśle wsparcie z wykorzystaniem formuły operatora jest skierowane do przedsiębiorstw nieprowadzących dotychczas działalności eksportowej, takich które nie mają doświadczenia w tym obszarze i potrzebują wsparcia w wejściu na nowe rynki.  Jest to jeden z argumentów uzasadniających realizację tego projektu, tj. potrzeba opieki operatora dla MSP, które nie mają doświadczenia w tym zakresie. Trzeba też jasno zaznaczyć, że wsparcie nie jest dedykowane wyłącznie MŚP, które dotychczas nie prowadziły działalności eksportowej - jest to grupa preferowana. W ramach projektu wsparcie jak najbardziej mogą też otrzymać przedsiębiorstwa, które mają już doświadczenie w sprzedaży zagranicznej. Grupa docelowa jest określona szeroko - przedsiębiorstwa planujące rozpocząć/ rozwijać dz. eksportową.  <b>Mając na względzie, że eksport oznacza sprzedaż towarów za granicę lub odpłatne świadczenie usług na rzecz kontrahenta zagranicznego, preferowane będą przedsiębiorstwa, których przychody ze sprzedaży zagranicznej wynoszą 0 w ostatnim roku</b>



L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			dopiero rozpoczyna ekspansję, a innego przedsiębiorca, który do tej pory działał na rynku np. europejskim i jest zainteresowany rozpoczęciem działalności na rynku np. bliskowschodnim. Wspieranie obydwu jest jednak zasadne, a wspieranie przedsiębiorstw, które posiadają już doświadczenia eksportowe może być nawet bardziej efektywne. Dodatkowo definicje kryteriów wskazują, że działania są kierowane są do "przedsiębiorców", SzOP wskazuje na "przedsiębiorców z sektora MSP". Proponujemy pozostawienie szerszego katalogu "przedsiębiorcy" i nie ograniczanie tylko do wsparcia "MSP". Oferta wsparcia powinna zostać skierowana do wszystkich przedsiębiorców zainteresowanych umiędzynarodowieniem działalności, a zatem zapis w SzOP opisujący grupę docelową powinien zostać skorygowany konsekwentnie względem kryteriów.	<b>obrachunkowym. Takie doprecyzowanie znalazło się w SzOP.</b>  <b>Jednocześnie należy wskazać, że działania w celu szczegółowym 1.3 w ramach którego realizowana będzie przedmiotowa interwencja, adresowane są tylko do MŚP</b> (poza instrumentami finansowymi w ramach których mogą być też wspierane przedsiębiorstwa typu mid caps oraz small mid caps).  <b>Nazwa celu szczegółowego brzmi: Wzmacnianie trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenie miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne.</b>
16.	<b>Odporność infrastruktury na zmiany klimatu</b>	Sądecka Izba Gospodarcza  Unia Metropolii Polskich UMK  Uwaga zgłoszona na wrześniowe posiedzenie KM	Usunięcie kryterium lub wyjaśnienie sposobu jego zastosowania.  W ramach działania 1.15 nie zostały przewidziane nakłady na inwestycje infrastrukturalne. Wobec powyższego kryterium nie adekwatne.	<b>Wyjaśnienie</b>  W nazwie kryterium wskazano - jeśli dotyczy. Oznacza, to że kryterium będzie stosowane jeśli w projekcie pojawią się wydatki o charakterze inwestycyjnym.
17.	<b>SzOP</b>	Sądecka Izba Gospodarcza  Unia Metropolii Polskich UMK	W SzOP przewidziano działanie obejmujące "punkt wsparcia eksportera". Jaki model realizacji tych działań w ramach FEM został przewidziany w kontekście wdrażanych przez PAIH działań na poziomie ogólnopolskim. Agencja buduje sieć Regionalnych Biur Handlowych, które mają wspierać przedsiębiorców w ekspansji zagranicznej. Dwa takie biura zostały już otwarte w Katowicach i Wrocławiu.	<b>Wyjaśnienie</b>  W ramach planowanego projektu nie zakłada się tworzenia nowego punktu wsparcia eksportera. Działania w zakresie internacjonalizacji małopolskich przedsiębiorców będą realizowane w ramach funkcjonującej od 2009 r. inicjatywy Centrum Business in Małopolska. CeBiM oferuje zintegrowany system obsługi inwestorów oraz eksporterów. Przedsiębiorca może uzyskać tutaj kompleksową informację zarówno na temat procesu inwestycyjnego jak i pomoc w kwestiach dotyczących eksportu. CeBiM jest ponadto partnerem PAIH w zw. z zawartym porozumieniem z dn. 28.06.2023 r. na rzecz promocji gospodarczej WM. Celem nadrzędnym porozumienia jest zwiększenie szans na pozyskiwanie inwestorów oraz wsparcie ekspansji

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				zagranicznej przedsiębiorców działających w Małopolsce. Cele te będą realizowane w ramach Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów, które jest częścią ogólnopolskiej sieci regionalnych Centrów Obsługi Inwestorów i Eksporterów – Partnerów PAIH.
18.		KE (DG REGIO)  Uwaga zgłoszona na wrześniowe posiedzenie KM	Prosimy o informację nt. planowanego systemu wdrażania przedmiotowego projektu. Jaka jednostka jest planowana do jego realizacji w trybie bezkonkurencyjnym (wraz z uzasadnieniem).	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Planowany do realizacji projekt pn. „Business in Małopolska” ukierunkowany jest na zwiększenie poziomu inwestycji i poprawę konkurencyjności i atrakcyjności regionalnej gospodarki, które przyczyniają się do rozwoju mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w Małopolsce i obejmować będzie m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie, m.in. poprzez kompleksowe przygotowanie oferty inwestycyjnej regionu odpowiadającej indywidualnym potrzebom inwestorów,</li> <li>• punkt wsparcia eksportera, działania doradcze oraz informacyjno-szkoleniowe dla MŚP planujących rozpocząć lub rozwijać działalność eksportową,</li> <li>• promocję oferty gospodarczej małopolskich przedsiębiorstw,</li> <li>• kompleksową promocję innowacyjności w powiązaniu z inteligentnymi specjalizacjami, w tym m.in. w obszarze przemysłów kreatywnych i czasu wolnego.</li> </ul> <p>Ponadto projekt ten swoim zakresem obejmie także wsparcie w zakresie promocji oferty produktowej małopolskich przedsiębiorstw z branży turystycznej oraz budowanie i zacieśnianie powiązań biznesowych firm działających w sektorze turystyki w celu ożywienia i stymulowania na nowo ruchu turystycznego do Małopolski, a tym samym pobudzenie koniunktury na produkty i usługi turystyczne.</p> <p><b>Projekt realizowany pod nazwą Business in Małopolska - Together for Future przez Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. wraz z partnerami wyłonionymi w drodze konkursu, zgodnie z ustawą z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027. Partnerzy projektu będą posiadać odpowiedni potencjał i doświadczenie w realizacji tego typu</b></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p><b>projektów. Podział działań projektowych pomiędzy partnerami będzie dokonany tematycznie w oparciu o specjalizację każdego z partnerów.</b></p> <p>Planowane do realizacji przedsięwzięcie Business in Małopolska - Together for Future wpisuje się w inicjatywę Centrum Business in Małopolska, której celem jest usprawnienie obsługi inwestora i eksportera oraz promocja gospodarcza, poprzez m.in. promocję ofertową małopolskich przedsiębiorców. Centrum tworzą: samorząd regionalny – Województwo Małopolskie, instytucja rozwoju regionalnego – Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. i jedna z najważniejszych instytucji wspierających bezpośrednio inwestycje zagraniczne – Krakowski Park Technologiczny. Eksperti w dziedzinie obsługi procesów inwestycyjnych, wdrażania projektów w zakresie rozwoju przedsiębiorczości oraz prowadzenia działań marketingowych na rynku krajowym oraz rynkach międzynarodowych realizują przedsięwzięcia ukierunkowane na wzmacnianie potencjału gospodarczego małopolskich firm i podnoszenie ich konkurencyjności. Inicjatywa ma już swoją ugruntowaną markę, na trwałe wpisała się w krajobraz gospodarczy Małopolski i jest ceniona przez przedstawicieli małopolskich MŚP i zagranicznych inwestorów.</p> <p><b>Od początku funkcjonowania inicjatywy Centrum Business in Małopolska MARR S.A. pełniła rolę instytucji wiodącej.</b></p> <p>MARR w swoich działaniach łączy działalność misyjną instytucji rozwojowej oraz podejście ekonomiczne, dążąc do nowoczesnego rozwoju gospodarczego regionu. MARR posiada zasoby materialne, które gwarantują rzetelną i sprawną realizację projektu. Instytucja posiada doświadczenie i praktykę w tworzeniu interdyscyplinarnych zespołów zadaniowych i projektowych dla krótko- i długoterminowych przedsięwzięć o charakterze wewnętrznym, jak i tych skierowanych do współpracy w systemie konsorcjum czy ponadregionalnego (międzynarodowego) zespołu roboczego. Kompetencje te potwierdzone są wynikami w realizacji projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej, projektów współpracy bilateralnej na poziomie lokalnym lub</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				międzynarodowym. W większości realizowanych projektów MARR S.A. była liderem projektu, współpracującym z lokalnymi partnerami: administracją samorządową, instytucjami otoczenia biznesu, wybraną instytucją/organizacją prywatną/biznesową (np. banki, eksperci, instytucje szkoleniowe). W kilku przykładach Agencja była uczestnikiem projektów międzynarodowych (europejskich), współpracując z instytucjami rozwoju regionalnego, instytucjami doradczymi, administracją różnego szczebla, niezależnymi ekspertami.
19.	<b>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny</b>	KE (DG REGIO)  Uwaga zgłoszona na wrześnieowe posiedzenie KM	Zgodnie z programem FEM 2021-2027 <i>"Procedury wyboru operacji mogą być konkurencyjne lub niekonkurencyjne, pod warunkiem że zastosowane kryteria i procedury są niedyskryminujące, włączające i przejrzyste, a wybrane operacje maksymalizują wkład finansowania unijnego i są zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w rozporządzeniu 2021/1060."</i> W związku z powyższym, będziemy wdzięczni za informację czy kryteria, wg. których projekty są ujęte w harmonogramie naborów programu były niedyskryminujące, włączające, przejrzyste, maksymalizowały wkład finansowania unijnego i były zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w rozporządzeniu 2021/1060. Zgodnie z listem obserwacyjnym KE do projektu programu FEM 2021-2022 (uwaga 488), <i>"Wykorzystanie w kryteriach wyboru projektów elementów pochodzących z dokumentów pozaprogramowych (w szczególności list projektów z dokumentów strategicznych, strategii itp.) jest dozwolone wyłącznie w przypadku, gdy:</i> - <i>dokumenty te zostały przygotowane z pełnym poszanowaniem zasad partnerstwa i przejrzystości (w tym procedury wyboru ekspertów oceniających wnioski i zapewnienia ich niezależności oraz procedury odwoławcze), oraz</i>	<b>Wyjaśnienie</b>  Zgodnie z zapisami programu (Strategia programu, Zasady ogólne):  <i>Procedury wyboru operacji mogą być konkurencyjne lub niekonkurencyjne, pod warunkiem że zastosowane kryteria i procedury są niedyskryminujące, włączające i przejrzyste, a wybrane operacje maksymalizują wkład finansowania unijnego i są zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w rozporządzeniu 2021/1060. Możliwości zastosowania procedury niekonkurencyjnej zostały dodatkowo ograniczone przez przesłanki określone w ustawie z dnia 24 marca 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, co oznacza, że podstawowym sposobem wyboru jest procedura konkurencyjna, której zastosowanie nie jest uzależnione od spełnienia żadnych dodatkowych wymogów.</i>  <b>W ocenie IZ kryteria i procedury zaproponowane w odniesieniu do wyboru operacji objętych działaniem 1.15 spełniają wszystkie wskazane wyżej wymogi programu.</b>  <b>Planowany do realizacji projekt Business in Małopolska spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie niekonkurencyjnego trybu wyboru, zgodnie z wymogami programu i ustawy wdrożeniowej. Zapisy dotyczące wsparcia działań Centrum Business in Małopolska prowadzącego zintegrowany system obsługi inwestorów oraz eksporterów zostały ujęte Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, przygotowanej z uwzględnieniem zasady partnerstwa i przejrzystości.</b>  Zaproponowana w kryterium <i>Projekt wybierany w sposób</i>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>- <i>pod warunkiem, że istnieją procedury skutecznie zapobiegające konfliktom interesów i zapobiegające zarówno „bezpośredniej”, jak i „pośredniej” dyskryminacji.”</i></p> <p>W przypadku odesłania w kryteriach wyboru projektów do innych dokumentów zawierających listy projektów (np. plany transportowe, harmonogram naborów programu, dokument strategiczny itp.), dokumenty te powinny być przygotowane z poszanowaniem tych samych zasad co przyjęcie kryteriów wyboru projektu. W przeciwnym razie, stworzyłoby to możliwość omięcia przepisów rozporządzenia 1060/2021 regulujących tryb przyjmowania kryteriów wyboru projektów.</p>	<p><i>niekonkurencyjny</i> weryfikacja, czy projekt jest ujęty w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym dla niego niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów – ma charakter czysto techniczny i wtórny wobec weryfikowanych odrębnie wymogów, jakie projekt musi spełnić w celu zastosowania niekonkurencyjnego sposobu wyboru. IZ ma obowiązek przygotowania harmonogramu naboru wniosków o dofinansowanie i dokument ten musi określać, w jaki sposób będą wybierane projekty (należy wskazać sposób konkurencyjny albo niekonkurencyjny).</p> <p>Zgodnie natomiast z ustawą wdrożeniową oraz wytycznymi MFIPR dotyczącymi wyboru projektów, <b>projekty mogą być wybierane w sposób niekonkurencyjny, jeśli zaistnieją łącznie dwie przesłanki</b>, określone art. 44 ust. 2 ustawy.</p> <p>Zgodnie z pierwszą z przesłanek potencjalny wnioskodawca musi być <b>jednoznacznie określony</b>. Oznacza to, że przed rozpoczęciem postępowania, właściwa instytucja zna potencjalnego wnioskodawcę i może wskazać jego nazwę. Jednoznaczne określenie wnioskodawcy jest możliwe dlatego, że <b>cel lub charakter projektu sprawiają, że dany podmiot jest jedynym właściwym do jego zrealizowania</b>. W rezultacie to cel lub charakter projektu przesądza o tym, kto będzie wnioskodawcą.</p> <p>Druga z przesłanek przesądza, że wybierać projekt w sposób niekonkurencyjny można jedynie wtedy, gdy spełnia on co najmniej jeden z poniższych warunków:</p> <p>a) polega na realizacji zadań publicznych wynikających z odrębnych, właściwych przepisów;</p> <p>b) ma <b>strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego</b> rozwoju kraju, <b>regionu</b> lub obszaru objętego realizacją ZIT, IIT lub terytorialnego planu sprawiedliwej transformacji, o którym mowa w art. 11 rozporządzenia FST;</p> <p>c) będzie realizowany w formie instrumentu finansowego;</p> <p>d) jest projektem pomocy technicznej.</p> <p>Strategiczne znaczenie projektu musi wynikać z dokumentu, który służy wyznaczaniu celów i programowaniu polityk publicznych tj. strategii, planu, programu itp. Dokument ten musi zostać przyjęty na podstawie przepisów prawa</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>powszechnie obowiązującego. Musi obowiązywać dzięki zatwierdzeniu przez uprawniony organ oraz zostać upubliczniony. Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli: (a) obejmuje działania, których podjęcie wprost przewidziano w tego rodzaju dokumencie i znacząco przyczynia się do osiągnięcia założonych w dokumencie celów, albo (b) dokument taki zawiera informacje na jego temat (np. określa nazwę lub cel projektu).</p> <p><b>W ocenie IZ projekt Business in Małopolska spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie niekonkurencyjnego trybu wyboru, zgodnie z wymogami programu i ustawy wdrożeniowej. Zapisy dotyczące wsparcia działań Centrum Business in Małopolska prowadzącego zintegrowany system obsługi inwestorów oraz eksporterów zostały ujęte Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, przygotowanej z uwzględnieniem zasady partnerstwa i przejrzystości.</b></p> <p><b>Projekt będzie realizowany przez Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego wspólnie z partnerami wyłonionymi w drodze otwartego naboru.</b></p> <p><b>Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego jest spółką województwa powołana zgodnie z Ustawą z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, która mówi, że poza sferą użyteczności publicznej województwo może tworzyć spółki prawa handlowego na zasadach i w formach określonych w ustawie o samorządzie województwa.</b></p> <p>W Ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, w art. 11 ust. 2, pkt 1 wskazano, że Samorząd województwa prowadzi politykę rozwoju województwa, na którą składa się: <b>tworzenie warunków rozwoju gospodarczego</b>, w tym kreowanie rynku pracy. <b>Poza sferą użyteczności publicznej województwo może tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i spółki akcyjne oraz przystępować do nich, jeżeli działalność spółek polega na wykonywaniu czynności promocyjnych, edukacyjnych, wydawniczych oraz na wykonywaniu działalności w zakresie telekomunikacji służących rozwojowi</b></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p><b>województwa</b> ( art. 13 ust. 2 ww. ustawy).</p> <p>Systemowy charakter tej operacji oraz fakt, że jest to przedsięwzięcie o zasięgu regionalnym, bezpośrednio uzasadnia zastosowanie niekonkurencyjnego sposobu jego wyboru.</p> <p>I w tym miejscu należy się powołać na wyniki badania ewaluacyjnego prowadzonego dla 3 osi priorytetowej RPO WM 2014 -2020, w ramach którego ocenie podlegało działanie 3.3.1 związane umiędzynarodowieniem małopolskiej gospodarki i <u>zastosowany dla tego działania tryb konkursowy</u>. W badaniu wskazano, m.in., że</p> <p><i>Słabą stroną konstrukcji tego instrumentu wsparcia umiędzynarodowienia gospodarki jest rozproszenie działań i celów, które nie są tak skoordynowane, jak w poprzedniej perspektywie finansowej (czyt. 2007 -2013), kiedy za projekt promocji regionu odpowiadał samorząd. W konsekwencji brak jest efektu synergii i spójnego przekazu oferty gospodarczej Małopolski. Brakowało innowacyjnego podejścia do promocji małopolskiej gospodarki zagranicą. Wydaje się, że oprócz schematu konkursowego powinien funkcjonować projekt systemowy zarządzany przez Województwo Małopolskie, który by prowadził promocję w sposób spójny i zgodny ze strategią województwa w tym zakresie.</i></p> <p><b>Mając na względzie powyższe wnioski wynikające z badania, w perspektywie 2021 -2027, IZ zaplanowała wdrożenie działania w obszarze umiędzynarodowienia małopolskiej gospodarki w formie kompleksowego, koordynowanego przedsięwzięcia wdrażanego w trybie niekonkurencyjnym.</b></p> <p><b>W tym zakresie żadne zastrzeżenia nie zostały wniesione przez MFIPR na etapie opiniowania SzOP zawierającego kartę działania 1.15, która określiła niekonkurencyjny sposób wyboru przedsięwzięć w tym działaniu.</b></p>
20.	<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy/</b>  <b>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)</b>	KE (DG REGIO)  Uwaga zgłoszona na wrześniowe posiedzenie KM	Uzupełnienie zapisów:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pkt. 1 i 2 kryterium <i>Kwalifikowalność wnioskodawcy</i>:</li> </ul> 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w	<b>Wyjaśnienie</b>  <b>Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas III i IV posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM.</b>



L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p><i>opisie działania w <b>programie FEM 2021-2027</b> oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu,</i></p> <p><i>2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w <b>programie FEM 2021-2027</b> oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pkt. 1 kryterium <i>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy):</i></li> </ul> <p><i>1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w <b>programie FEM</b> oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SzOP niemających osobowości prawnej – czy partnerem jest właściwy podmiot,</i></p>	<p>Należy zaznaczyć, że w programie nie ma pola typ beneficjenta, są wskazane tylko grupy docelowe – zgodnie ze wzorem programu wynikającym z Rozporządzenia Ogólnego</p> <p>Pytanie czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta w <u>programie FEM 2021-2027</u> mogłoby rodzić dezinformację po stronie potencjalnych beneficjentów, bowiem w programie nie ma takiego pola.</p> <p>SzOP z definicji stanowi uszczegółowienie / doprecyzowanie warunków ujętych w programie regionalnym i musi być z nim zgodny.</p>
21.	Kwalifikowalność projektu	KE (DG REGIO)  Uwaga zgłoszona na wrześniowe posiedzenie KM	<p>Dodanie nowego pkt. 1 w brzmieniu: <b>1. Czy projekt mieści się w zakresie wsparcia EFRR, jest zgodny z programem, mieści się w rodzajach interwencji przewidzianych w programie oraz skutecznie przyczynia się do osiągnięcia jego celów.</b></p> <p>Uzasadnienie: Wymogi wynikające z Art. 73 ust. 2 lit. a i g Rozporządzenia 2021/1060.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p><b>Badania zgodności z programem uwzględniono w ramach zapisu pkt 4, kryterium Kwalifikowalność projektu :</b></p> <p><b>4.Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027</b> i warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej</li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				opisu danego działania (jeśli dotyczy).
22.	<b>Kwalifikowalność projektu</b>	KE (DG REGIO)  Uwaga zgłoszona na wrześniowe posiedzenie KM	Dodanie nowego pkt. w brzmieniu: <b><i>Czy projekt nie jest objęty bezpośrednio uzasadnioną opinią Komisji na mocy art. 258 TFUE, kwestionującą zgodność z prawem i prawidłowość wydatków lub wykonania projektu.</i></b>  Uzasadnienie: Wymóg wynikający z Art. 73 ust. 2 lit. i) Rozporządzenia 2021/1060.	<b>Wyjaśnienie</b>  Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas II, III i IV posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM.  <b>Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należałoby odnosić przepis art. 258 TFUE do konkretnego projektu - przepis w brzmieniu: <i>Jeśli Komisja uzna, że Państwo Członkowskie uchybiło jednemu z zobowiązań, które na nim ciąży na mocy Traktatów, wydaje ona uzasadnioną opinię w tym przedmiocie, po uprzednim umożliwieniu temu Państwu przedstawienia swych uwag. Jeśli Państwo to nie zastosuje się do opinii w terminie określonym przez Komisję, może ona wnieść sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.</i></b> <b>Przywołany przepis dotyczy postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego na podstawie własnych dochodzeń KE lub w następstwie skarg obywateli i innych zainteresowanych stron. Na jego podstawie KE podejmuje kroki prawne przeciwko państwom członkowskim, które nie wypełniły swoich zobowiązań wynikających z prawa unijnego.</b>
23.	<b>Kompleksowy charakter działań</b>	KE (DG REGIO)  Uwaga zgłoszona na wrześniowe posiedzenie KM	Ocenie podlega adekwatność i efektywność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie <b>promocji innowacyjności w Regionie, umiędzynarodowienia małopolskiej gospodarki</b> w tym ich przemysłany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu.  Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę.  Bezpośrednie odniesienie do typu projektu	<b>Wyjaśnienie</b>  Propozycja zmiany kryterium w efekcie zgłoszonych uwag przez członków KM brzmi:  <b>Kompleksowy charakter działań oznacza, że w ramach projektu realizowane będą wszystkie typy projektu, o których mowa w SzOP.</b> Ocenie podlega również adekwatność i efektywność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie umiędzynarodowienia gospodarki regionalnej w tym ich przemysłany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu. Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę.  <b>Kryterium odnosi się do wszystkich typów projektów, w</b>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<b>tym do promocji innowacyjności.</b>
24.	<b>Stosowanie preferencji w projekcie</b>	KE (DG REGIO)  Uwaga zgłoszona na wrześnieowe posiedzenie KM	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca zobowiązał się do preferencyjnego traktowania przedsiębiorstw działających w obszarach regionalnych inteligentnych specjalizacji oraz przedsiębiorstw dotychczas nie prowadzących działalności <b>innowacyjnej</b> i eksportowej oraz przedstawił opis sposobu rekrutacji ww. grup preferowanych w ramach projektu. Ocenie podlega adekwatność planowanych do zastosowania narzędzi w procesie rekrutacji.  Zgodnie z typem projektu	<b>Wyjaśnienie</b>  Celem interwencji w ramach przedmiotowego działania jest wzmocnienie pozycji eksportowej małopolskich MŚP oraz zwiększenie poziomu inwestycji w regionie. Dlatego w projekcie preferowane będą przedsiębiorstwa, które dotychczas nie prowadziły działalności eksportowej, niezależnie od poziomu innowacyjności oferowanych produktów/usług. Natomiast w ramach typu projektu B. wsparcie innowacyjności w regionie realizowane będą działania tj. promocja potencjału innowacyjnych firm z Małopolski działających w obszarach inteligentnych specjalizacji, organizacja wydarzeń promujących innowacyjność i nowoczesne technologie  <b>Bezpośrednie wsparcie działalności innowacyjnej przedsiębiorstw jest realizowane w celu szczegółowym 1.1.</b>
25.	<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	KE (DG REGIO)  Uwaga zgłoszona na wrześnieowe posiedzenie KM	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. <b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li><li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li><li>• <b>Czy wszystkie przedsięwzięcia/wydarzenia będą się odbywały z udziałem i na rzecz przedsiębiorców.</b></li></ul> 2. <b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b>  czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. <b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</b>	<b>Wyjaśnienie</b>  <b>Kryterium jest nieadekwatne do badania tego warunku.</b> <b>Warunek ten wynikający z programu został ujęty w SzOP w brzmieniu:</b>  <b>„Wszystkie działania/wydarzenia będą się odbywały z udziałem i na rzecz przedsiębiorców z sektora MŚP” i będzie badany w ramach kryterium Kwalifikowalność projektu, pkt 4, tj:</b>  Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: <ul style="list-style-type: none"><li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li><li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li><li>– warunków wsparcia dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej</li></ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p> <p>Konieczna weryfikacja - zgodnie z zapisami programu</p>	opisu danego działania (jeśli dotyczy).

**Działanie 2.12 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej**

**Typ projektu A.** Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych

26.	Kryteria merytoryczne	DG REGIO	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prosimy o dodanie kryterium obligatoryjnego dotyczącego możliwości finansowania inwestycji w gospodarkę ściekowa jedynie w aglomeracjach niezgodnych z KPOSK.</li> <li>2. Dodatkowo prosimy o dodanie kryterium obligatoryjnego dotyczącego priorytetyzacji inwestycji w gospodarkę ściekowa zgodnie z generowanym ładunkiem ścieków (RLM). Prosimy o finansowanie w pierwszej kolejności inwestycji w aglomeracjach 10-15 tys RLM a następnie 2 do 10 tys RLM (dopuszczone jest również zabezpieczanie alokacji na priorytet 1).</li> </ol> <p><b>Uzasadnienie:</b> W kontekście toczącej się sprawy o naruszenie dyrektywy dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych, w ramach</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Warunki o których mowa w uwadze zostały bezpośrednio wprowadzone do SzOP, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dofinansowanie mogą uzyskać wyłącznie inwestycje w aglomeracjach, które są wpisane do KPOSK i zakres rzeczowy jaki jest tam zaplanowany nie został jeszcze wykonany – to jest warunek obligatoryjny sprawdzany na kryteriach formalnych przed oceną merytoryczną.</li> <li>• Priorytetowo będą traktowane inwestycje w aglomeracje pomiędzy 10-15 tys. RLM. Oznacza to, iż najpierw dofinansowanie otrzymają te inwestycje a jeżeli pozostanie niewykorzystana alokacja to w drugiej kolejności będzie udzielane dofinansowanie na aglomeracje pomiędzy 2-10 tys. RLM. I ten warunek również został wprowadzony do SzOP.</li> <li>• Inwestycje w infrastrukturę wodociągową będą mogły być</li> </ul>
-----	-----------------------	----------	--	--

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			której Komisja Europejska w dniu 9 lutego 2022 podjęła decyzję o wniesieniu do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej sprawy przeciwko Polsce w związku z nieprzestrzeganiem dyrektywy dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (dyrektywa 91/271/EWG), należy nadać wysoki priorytet inwestycjom związanym z realizacją KPOŚK, Jednocześnie, należy mieć na uwadze, że rozbudowa sieci wodociągowej (nowe sieci, przyłącza, nowe SUW) nie będzie co do zasady wspierana przez politykę spójności. Będzie dopuszczalna jedynie w ograniczonym zakresie w ramach projektów dot. gospodarki ściekowej, przy czym należy zaproponować limit na te wydatki, aby KPOSK pozostała priorytetem.	<p>realizowane wyłącznie w ramach kompleksowego projektu razem z infrastrukturą ściekową, jako element niedominujący (przyjęty limit na wodociągi: poniżej 50% kosztów kwalifikowalnych) lub gdy warunki z KPOŚK zostały już wypełnione to inwestycje w wodociągi mogą stanowić projekt samodzielny. To też są warunki obligatoryjne do spełnienia przez projekty i wpisane do SzOP.</p> <p>Powyższe warunki zostały wprowadzone do SzOP jako warunki dostępne, obligatoryjne do spełnienia. Oznacza to, że te warunki muszą być sprawdzone na etapie oceny formalnej. Projekty, które ich nie spełnią nie będą mogły przejść do oceny merytorycznej.</p> <p>Dlatego na etapie oceny kryterium pn. <b>Kwalifikowalność projektu</b> sprawdzane są wszystkie warunki dostępne dla projektów – nie tylko wynikające z zapisów Programu ale również to, czy projekt wpisuje się w typy projektów wskazanych w SzOP ze wszystkimi warunkami obligatoryjnymi wprowadzonymi dla tego obszaru. Dlatego w SzOP te warunki zostały wypunktowane i szczegółowo opisane. Następnie warunki te są dodatkowo odzwierciedlane w Regulaminie naboru projektów ale głównym źródłem danych pozostaje SzOP.</p>

### Działanie 2.12 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej

#### Typ projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody

3.	Kryteria merytoryczne	DG REGIO	Należy wyraźnie podkreślić, że w przypadku zaopatrzenia w wodę priorytetem jest ograniczenie strat wody oraz efektywne wykorzystanie istniejących zasobów wody pitnej (m.in. modernizacja/naprawa sieci, inteligentne systemy monitorowania i zarządzania siecią wodociągową, modernizacja SUW, promowanie oszczędności wody pitnej przez mieszkańców i przedsiębiorstwa, itp.). Sugerujemy zatem dodanie kryterium lub kryteriów punktowych promujących takie działania.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Przyjęty przez Ministerstwo „Program Inwestycyjny w zakresie poprawy jakości i ograniczenia strat wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi „ określił, iż największe straty wody są związane z wiekiem sieci wodociągowych oraz, że ten problem najbardziej jest zauważalny na terenach wiejskich. Dlatego wprowadzone zostały <b>dwa kryteria merytoryczne</b> dotyczące <b>wieku sieci</b> i terenu na jakim planowany jest do realizacji projekt. Kryteria te miały w pierwszej kolejności wesprzeć projekty rozwiązujące problem strat wody na obszarach gdzie jest on największy.</p> <p>Dlatego wydaje się, iż ten obszar problemowy został zabezpieczony tymi dwoma kryteriami.</p>
----	-----------------------	----------	---	---

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>Dodatkowo wprowadzone zostało kryterium pn. <b>Kompleksowość projektu</b>. Kryterium to miało na celu ocenę ilości zadań planowanych do realizacji w ramach projektu. Wszystkie oceniane elementy są związane z poprawą efektywności infrastruktury. W kryterium zostały wprowadzone i są oceniane wszystkie elementy wymienione w uwadze, czyli</p> <p>„Ocena dokonywana będzie w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt.</b> - przyznaje się w przypadku jeżeli w ramach projektu realizowana będzie <b>modernizacja sieci wodociągowych</b>,</li> <li>• <b>2 pkt.</b> – przyznaje się w przypadku jeżeli w ramach projektu realizowana będzie <b>modernizacja infrastruktury stacji uzdatniania wody, infrastruktury do poboru i ujęć wody, zbiorników magazynujących</b>,</li> <li>• <b>2 pkt.</b> - przyznaje się w przypadku jeżeli w ramach projektu realizowane będą działania polegające na <b>wdrożeniu narzędzi i oprogramowania do monitorowania strat wody lub systemów zarządzania sieciami wodociągowymi zmierzające do ograniczania strat wody w systemach wodociągowych lub zwiększania efektywności dostaw wody</b>,</li> <li>• <b>2 pkt.</b> - przyznaje się w przypadku jeżeli w ramach projektu realizowane będą działania polegające na <b>ograniczeniu energochłonności</b>, w tym np. polegające na wykorzystaniu odnawialnych źródeł energii.</li> <li>• <b>0 pkt.</b> - przyznaje się w przypadku jeżeli w ramach projektu nie będą realizowane żadne z wyżej wymienionych działań.”</li> </ul> <p>Wydaje się, że powyższe zapisy kryterium obejmują obszary wyszczególnione w uwadze i będą premiowały te projekty, które swoim zakresem realizują jak najwięcej działań wpływających na ograniczenie strat wody i poprawę efektywności systemu.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
<b>Działanie 5.4 Infrastruktura szkoleniowa</b>				
4.	<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów</b>	Sądecka Izba Gospodarcza	<p>"1. Proponujemy uzupełnienie opisu kryterium o definicję ""instytucji otoczenia biznesu"" w następującym brzmieniu: ""Podmioty nie działające dla zysku lub przeznaczające zysk na cele statutowe, zgodne z zapisami statutów lub dokumentów równoważnych, prowadzące działalność mającą na celu tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości."" (definicja stosowana w RPO WM 2014-2020)</p> <p>Dodatkowo, obok dotychczas określonych typów beneficjentów, wnioskujemy o wprowadzenie w SzOP typu beneficjenta: jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną, ponieważ pozwoli to na udział w projekcie w roli partnera istotnych podmiotów samorządowych posiadających zdolność do wygenerowania nowej oferty wspierającej działania w zakresie kształcenia zawodowego."</p> <p>"Ppkt 1 odwołuje się do typów beneficjenta wskazanych w SzOP. Jeden z dopuszczonych typów beneficjenta pn. ""instytucje otoczenia biznesu"" nie posiada definicji legalnej, ani nie został zdefiniowany w SzOP. Z tego powodu kryterium staje się ""blankietowe"", ponieważ nie wiadomo, co będzie punktem odniesienia podczas weryfikacji spełnienia kryterium. Ocena kryterium nie będzie więc możliwa wobec braku niezbędnych informacji. Dlatego proponujemy, aby zdefiniowano typ beneficjenta ""instytucje otoczenia biznesu"" w kryteriach oceny.</p>	<p><b>Działanie 5.4 Infrastruktura szkoleniowa, zostało przyjęte przez KM FEM na ostatnim, IV posiedzeniu w dniu 20 września br.</b></p> <p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Ad. 1) <b>Definicja IOB została wprowadzona (SZOP wersja 6.0)</b> do części opisowej karty działania 5.4 - wskazana w SzOOP RPO WM 2014-2020.</p> <p>Ad. 2) W części opisowej karty działania <b>wprowadzono dodatkową</b> kategorię beneficjenta: <i>jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną (SZOP wersja 6.0)</i></p>
5.	<b>Wymagane załączniki</b>	Sądecka Izba Gospodarcza	W ppkt 1 Proponujemy usunięcie zapisu "dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów (jeśli dotyczy)." lub dodanie wyjaśnienia w kryteriach jakie załączniki będą wymagane.	<b>Działanie 5.4 Infrastruktura szkoleniowa, zostało przyjęte przez KM FEM na ostatnim, IV posiedzeniu w dniu 20 września br.</b>



L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			Kryterium nie zostało precyzyjnie określone. W SZOP nie zostały zdefiniowane dodatkowe załączniki. Kryterium jest ogólne i nieprecyzyjne, a jednocześnie daje IZ pole do wprowadzenia na poziomie regulaminu konkursu dowolnego wymogu, którego spełnienie będzie wymagało przedłożenia załącznika potwierdzającego spełnienie tego wymogu. Brak określonego katalogu załączników uniemożliwia przejrzystą, rzetelną i bezstronną ocenę.	<b>Wyjaśnienie</b> Zapis kryterium jest zgodny z Ustawą o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (art 51, ust. 1) oraz z Wytocznymi dotyczącymi wyboru projektów na lata 2021 - 2027 (podrozdz.11.1, pkt 1), tj.: „ <i>Regulamin określa w szczególności załączniki do wniosku, o ile wymagane jest ich złożenie, oraz sposób, formę i termin ich przedłożenia.</i> ”
<b>Działanie 6.3 Wsparcie dla reemigrantów</b>				
6.	Działanie 6.3 <b>Wsparcie dla reemigrantów</b>	DG EMPL	Działanie 6.3 <b>Wsparcie dla reemigrantów –</b> prosimy o uzupełnienie zestawu kryteriów o wskazanie grupy docelowej (migranci powrotni). W SZOP piszą Państwo, że projekt powinien również zapewnić wyrównywanie szans kobiet na rynku pracy, rekomendujemy, aby to wskazanie znalazło się w zestawie kryteriów.	<b>Wyjaśnienie</b> Grupa docelowa została opisana szczegółowo w SZOP dla Działania 6.3 (w części opisowej i części grupa docelowa, która jest wybierana ze słownika w e-SZOP). Zgodność grupy docelowej z SZOP jest badane na kryterium <i>Kwalifikowalność projektu w pkt 5. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru oraz z regulaminem wyboru projektów.</i>  Warunek z SZOP dotyczący wyrównywania szans kobiet na rynku pracy wynika wprost z treści programu FEM 2021-2027 i będzie badany (jak inne warunki wskazane w SZOP) na kryterium <i>Specyficzne warunki wstępne, pkt 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu projektu określonymi w opisie działania SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru.</i>  Warunek ten został uwzględniony w projekcie niekonkurencyjnym WUP Kraków.
<b>Działanie 6.12 Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego</b>				
7.	Działanie 6.12 <b>Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego</b> dla typu projektu A. <b>Małopolski</b>	DG EMPL	Działanie 6.12 <b>Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego</b> dla typu projektu A. <b>Małopolski program wspierania uczniów</b> oraz typu projektu B. <b>Koordinacja kształcenia zawodowego –</b> W SZOP wskazują	<b>Wyjaśnienie</b> Zapisy które Państwo wskazują w uwadze znajdują się w części SzOP „opis działania”. Zgodność z tą częścią SzOP badana jest poprzez ocenę spełnienia kryterium pn.:

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	<p><b>program wspierania uczniów</b> oraz typu projektu B. <b>Koordinacja kształcenia zawodowego</b></p>		<p>Państwo:</p> <p>Warunki ogólne w ramach Działania: Szkoły specjalne i inne placówki, które prowadzą do segregacji lub utrzymania segregacji jakiegokolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym, nie będą wspierane w zakresie infrastruktury i wyposażenia.</p> <p>Realizacja wsparcia uczniów oraz kadry szkół specjalnych będzie możliwa jedynie we współpracy ze szkołami ogólnodostępnymi. Celem tej współpracy będzie stopniowe przechodzenie dzieci i młodzieży z tych szkół do nauki w szkołach ogólnodostępnych poprzez m.in. integrację dzieci z obydwu typów szkół oraz przygotowanie kadry i całego środowiska szkolnego ukierunkowane na zapewnienie uczniom z niepełnosprawnościami warunków nauki dostosowanych do ich potrzeb.</p> <p>Prosimy o ujęcie tych warunków w zapisach kryteriów dostępu. Są to wymogi, które nie dotyczą opisu działań lub grupy docelowej, co ujmujecie Państwo obecnie w kryteriach (zgodność z SZOP), dlatego uznajemy za zasadne, aby takie uwarunkowania ująć osobno w kryteriach.</p>	<p>Specyficzne warunki wstępne:</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu projektu określonymi w opisie działania SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru (...)</li> </ol> <p>Kryteria odwołujące się do zgodności zapisów wniosku z SZOP zostały sformułowane zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących wyboru projektów na lata 2021-2027 z dnia 12.10 2022 r. Rozdział 4 tych wytycznych w pkt 12 wskazuje, iż w treści kryterium musi być precyzyjnie wskazane z jaką częścią SzOP badana będzie zgodność projektu oraz jaka wersja dokumentu będzie brana pod uwagę. Pozwala to potencjalnym wnioskodawcom na sięgnięcie do wskazanego dokumentu i przygotowanie projektu zgodnie z jego treścią. Wytyczne ani inny dokument systemu wdrażania nie obligują do przepisywania treści SzOP do definicji kryteriów, co zresztą wydaje się logiczne i słuszne.</p>
8.	<p><b>Działanie FEMP.06.12 Edukacja - projekty Województwa Małopolskiego - typ B. Koordinacja kształcenia zawodowego</b></p>	MFiPR	<p>W związku z uwagami zgłoszonymi do SZOP, prosimy o wprowadzenie odpowiednich zapisów do tego dokumentu lub zapewnienie w kryteriach, że działania będą komplementarne z przedsięwzięciami realizowanymi na poziomie krajowym. W szczególności odnosi się to do konkursów branżowych, rad branżowych/sektorowych oraz promocji kształcenia zawodowego.</p> <p>Zwracamy się także o wyjaśnienie, w jaki sposób IZ RP zapewni komplementarność prowadzonych przez siebie działań w zakresie</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zapis w SzOP zobowiązuje do przedstawienia przez beneficjenta odpowiednich zapisów we wniosku o dofinansowanie. Współpraca z MEiN rozpoczyna się już na etapie projektowania zakresu wsparcia – fiszka projektu konsultowana jest z MEiN, na tym etapie mogą też być ustalane warunki dalszej współpracy i jej przebieg.</p> <p>Działania będą komplementarne z przedsięwzięciami realizowanymi na poziomie krajowym. W szczególności odnosi się to do konkursów branżowych, rad sektorowych oraz promocji kształcenia zawodowego. Podejmowane</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>rad branżowych oraz promocji kształcenia zawodowego w kontekście działań planowanych do realizacji w ramach FERS.</p> <p>IZ RP zadeklarowała, że uwaga (zgłoszona do 5. wersji SZOP) zostanie uwzględniona, ale do 6. wersji SZOP wprowadzono tylko pierwszą część zapisu, bez wskazania szczegółowego zakresu komplementarności.</p> <p>IZ RP przedstawiła jedynie informacje, w jaki sposób planuje zapewnić komplementarność w zakresie konkursów branżowych. Nie wskazano jednak działań, które pozwolą zapewnić spójności między poziomem regionalnym i krajowym w zakresie rad branżowych/sektorowych oraz promocji kształcenia zawodowego</p>	<p>działania będą komplementarne, z przedsięwzięciami dotyczącymi SkillsPoland oraz działaniami zaplanowanymi w FERS w zakresie promocji kształcenia zawodowego i tworzenia rad sektorowych ds. kompetencji.</p> <p>Kompletność działań zostanie zapewniona poprzez m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- spójny przekaz informacyjny</li> <li>- konsultacje na poziomie realizacji zadań</li> <li>- monitorowanie działań na poziomie centralnym</li> <li>- wykorzystanie materiałów z projektu FRSE w strategii informacyjnej Zawodowa Małopolska</li> <li>- uczestnictwo w posiedzeniach WZK w projekcie FRSE osób zaangażowanych w realizację Zawodowej Małopolski</li> <li>- działania bezpośrednie dotyczące np. realizacji konkursów branżowych będą służyły m.in. przygotowaniu uczniów do brania udziału w konkursach Skills Poland w zakresie merytorycznym i informacyjnym . WM jest w procesie konsultacji z Skills Poland w tym zakresie.</li> <li>- w zakresie rad sektorowych/branżowych komplementarność zostanie zapewniona poprzez m.in. udział przedstawicieli rad sektorowych w danych obszarze w posiedzeniach rad branżowych w celu wymiany informacji (taka praktyka ma już miejsce w działaniach/posiedzeniach rad branżowych), wykorzystanie materiałów (raportów) poszczególnych rad sektorowych w pracach rad branżowych i ich rekomendacjach</li> <li>- w zakresie promocji kształcenia zawodowego komplementarność między poziomem regionalnym i krajowym zostanie zapewniona poprzez m.in. spójny z poziomem krajowym przekaz w zakresie celów promocji danego obszaru, konsultacje w tym obszarze, wymiana informacji w zakresie najlepszych instrumentów i narzędzi komunikacji oraz grup docelowej.</li> </ul>
9.	<b>Działanie FEMP.06.12 Edukacja - projekty Województwa Małopolskiego - typ A</b>	MFIPR	<p>W związku z uwagami zgłoszonymi do SZOP, prosimy o wprowadzenie odpowiednich zapisów do tego dokumentu lub zapewnienie w kryteriach, że działania w zakresie przygotowania rozwiązań programowych oraz narzędzi diagnostycznych dotyczących uczniów zdolnych z syndromem nieadekwatnych osiągnięć (SNO) będą realizowane w ścisłej współpracy z MEiN.</p> <p>W ocenie IZ RP działania podejmowane na poziomie regionalnym i krajowym mają inną</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Nie jest zasadne wprowadzanie zapisów do kryteriów – zgodnie z Wytycznymi do obszaru EFS+ zapewnienie, że narzędzia, materiały lub aplikacje powstające na poziomie regionalnym nie powielają tych z poziomu krajowego zapewnione ma być na poziomie regulaminu. Zgodnie z zapisami regulaminu dla tego Działania beneficjent będzie zobowiązany do przedstawienia odpowiednich zapisów w tym względzie we wniosku i dbania o to na etapie realizacji projektu.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>grupę docelową, innych zakres, a więc też będą miały inne narzędzia. Trudno zgodzić się z tą diagnozą. Grupa docelowa zarówno po stronie osób prowadzących diagnozę jak i osób, których ta diagnoza dotyczy jest taka sama – uczniowie i uczennice oraz nauczyciele i nauczycieli w polskich szkołach.</p> <p>Diagnozy (krajowa i regionalna) dotyczą tego samego obszaru tj. uzdolnień dzieci. Patrzą jednak na to z innych stron. Dlatego też zapewnienie ścisłej współpracy pomiędzy MEiN i IZ RP jest kluczowe. Pozwoli to zapewnić, że zespoły badawcze realizując swoje działania nie powielają pracy, ale budują na swoich rezultatach.</p>	<p>Jednocześnie tak samo jak w przypadku projektu powyżej współpraca z MEiN rozpoczyna się już na etapie projektowania zakresu wsparcia – fiszka projektu konsultowana będzie z MEiN, na tym etapie mogą też być ustalane warunki dalszej współpracy i jej przebieg.</p> <p>Jednocześnie wyjaśniamy, iż celem zapewnienia spójności oraz komplementarności, działania w zakresie przygotowania rozwiązań programowych oraz narzędzi diagnostycznych dotyczących uczniów zdolnych z syndromem nieadekwatnych osiągnięć (SNO) będą realizowane w ścisłej współpracy z MEiN. Spójność oraz komplementarność zostanie zapewniona poprzez uwzględnienie w rozwiązaniach regionalnych uzyskanych rozwiązań i rezultatów na poziomie krajowym jak również poprzez wymianę rozwiązań i informacji wypracowanych na poziomie regionalnym. Działaniom tym będzie służyło monitorowanie działań, wspólne konsultacje i spójny przekaz informacji.</p>
<b>Działanie 6.16 Aktywizacja społeczno-zawodowa</b>				
10.	Działanie 6.16 Aktywizacja społeczno-zawodowa	DG EMPL	<p>Działanie 6.16 <b>Aktywizacja społeczno-zawodowa</b> – prosimy o wskazanie w kryteriach warunku z Programu (oraz SzOP):</p> <p>Wsparcie w ramach WTZ i ZAZ może być zapewnione przez maksymalnie 2 lata dla konkretnego uczestnika. Warunkiem wsparcia w ramach WTZ jest zaoferowanie uczestnikom realnej ścieżki dojścia do ZAZ lub innej formy zatrudnienia. W ramach ZAZ wsparcie możliwe pod warunkiem, że min. 5% uczestników objętych wsparciem wejdzie na otwarty rynek pracy lub zarejestruje się w PUP.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Ten warunek zostanie zbadany na kryterium Specyficzne warunki wstępne pkt 1 zgodność z SzOP.</p>
11.	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	LGD „Korona Sądecka”	Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie. – <b>proponujemy 50%</b>	Uwaga nieuwzględniona, brak uzasadnienia.
12.	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli	LGD „Korona Sądecka”	Pkt 7 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych - <i>Punkt ten nie powinien</i>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W kryterium przyjęto podejście horyzontalne, zgodnie z</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	dotyczy)		<i>mieć zastosowania również do jednostek podległych jsfp.</i>	którym przedmiotowe wyłączenie ograniczono do jednostek sektora finansów publicznych.
13.	<b>Rzetelność wnioskodawcy</b>	LGD „Korona Sąddecka”	Prosimy o wskazanie w jaki sposób weryfikowane będzie kryterium Rzetelność wnioskodawcy	Weryfikacja odbywa się na podstawie danych IZ
14.	<b>Tworzenie nowych podmiotów reintegracyjnych</b>	LGD „Korona Sąddecka”	Proponujemy uwzględnić również te powiaty, na terenie których funkcjonują podmioty reintegracyjne ale nadal występuje realne zapotrzebowanie. Ewentualnie można zrobić preferencje dla powiatów, w których nie ma takich podmiotów.	<b>Wyjaśnienie</b> Dążymy do utworzenia wszystkich typów podmiotów w każdym powiecie. Przy ograniczonych środkach skupiamy się na celu minimum.  Natomiast premia jest dla powiatów, w których nie ma żadnego podmiotu reintegracyjnego lub tylko WTZ.
15.	<b>Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami</b>	LGD „Korona Sąddecka”	W naszej jest to bardzo wysoki poziom dla projektów typu A, proponujemy obniżenie do 20%. Natomiast dla projektów typu B kryterium jest zasadne.	<b>Wyjaśnienie</b> Wartości wynikają ze wskaźników, które są konieczne do osiągnięcia w ramach celu szczegółowego. Obniżenie w danym typie musiałoby spowodować podwyższenie w drugim. Ponadto jest to kryterium premiujące.
16.	<b>Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich</b>	LGD „Korona Sąddecka”	Prosimy podać przykład wykorzystania takich doświadczeń. Ponadto jak będzie weryfikowane, że dane doświadczenie jest z innych krajów czy regionów europejskich? Czy są jakieś spisane dobre praktyki, baza projektów w tym zakresie. Jeżeli tak, to warto ją podać.	<b>Wyjaśnienie</b> Beneficjent opisuje swoje doświadczenia, które chce wykorzystać lub inne, o których wie i chce je zaimplementować.
17.	<b>Tworzenie podmiotów reintegracyjnych na obszarach o najmniejszej ich dostępności</b>	LGD „Korona Sąddecka”	Jest sprzeczność, bo wyżej jest to traktowane jako warunek obligatoryjny.	<b>Wyjaśnienie</b> Warunkiem obligatoryjnym jest utworzenie danego typu podmiotu tam, gdzie taki typ nie funkcjonuje. Tutaj natomiast jest premia za utworzenie podmiotu reintegracyjnego tam, gdzie nie funkcjonuje żaden typ lub jedynie WTZ.
18.	<b>Tworzenie podmiotów reintegracyjnych na obszarach o najmniejszej ich dostępności</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Jak to się ma do kryterium obligatoryjnego powyżej: W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt uwzględniający utworzenie nowego podmiotu reintegracyjnego, przewiduje jego utworzenie na terenie powiatu, w którym dany typ podmiotu reintegracyjnego nie funkcjonuje.	<b>Wyjaśnienie</b> Warunkiem obligatoryjnym jest utworzenie danego typu podmiotu tam, gdzie taki typ nie funkcjonuje. Tutaj natomiast jest premia za utworzenie podmiotu reintegracyjnego tam, gdzie nie funkcjonuje żaden typ lub jedynie WTZ.
19.	<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli</b>	LGD „Korona Sąddecka”	<i>5. wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych (...) Weryfikacja w ramach pkt 5 odbywa się w</i>	<b>Wyjaśnienie</b> Zgodnie z ustaleniami z KE nie ma możliwości weryfikacji tylko na podstawie oświadczenia. IŻ musi uwzględnić

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	dotyczy)		<i>oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.: treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów</i> Kryterium bardzo trudne do weryfikacji, czy nie lepiej oceniać go na podstawie oświadczenia?	wszelkie dostępne informacje.
20.	<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	LGD „Korona Sądecka”	<i>poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (oparta o wiarygodne dane), w tym jej potrzeb, oczekiwań i barier oraz charakterystyki istotnych cech grupy docelowej - Prosimy o wskazanie jak będzie weryfikowana wiarygodność danych.</i>	<b>Wyjaśnienie</b> Jest to kryterium stosowane od lat, weryfikowane przez osoby posiadające odpowiednie kompetencje, na podstawie wniosku.
21.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFiPR	Aktywizacja osób biernych zawodowo powinna odbywać się po prawidłowej identyfikacji powodów bierności, a wsparcie powinno być skierowane do konkretnych kategorii osób biernych zawodowo – jak planują Państwo wypełnić te wymagania nałożone przez wytyczne obszarowe?	Kategorie osób biernych obejmowanych wsparciem wskazano w SzOP: <i>W ramach działania będą wspierane osoby, których bierność zawodowa wynika z: a) nauki, uzupełniania kwalifikacji, b) choroby, niepełnosprawności, c) obowiązków rodzinnych i związanych z prowadzeniem domu.</i>  Zgodność z grupą docelową wskazaną w SzOP będzie oceniana na podstawie kryterium <i>Kwalifikowalność projektu.</i>
22.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFiPR	Jeśli wsparcie będzie skierowane do Romów (oddzielne projekty, koperta finansowa), powinno być wdrażane we współpracy z lokalnymi interesariuszami, w tym społecznością romską oraz nie powinno się ograniczać do społeczności marginalizowanej np. romskiej, lecz w miarę potrzeb i możliwości obejmować też jej otoczenie. Jak planują Państwo wypełnić te wymagania nałożone przez wytyczne obszarowe?	<b>Wyjaśnienie</b> Ten warunek zostanie zbadany na kryterium Specyficzne warunki wstępne pkt 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie w szczególności Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.
23.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFiPR	Brakuje kryterium dotyczącego preferowanych grup – w jaki sposób planują Państwo wypełnić to wymaganie nałożone przez wytyczne obszarowe?	<b>Wyjaśnienie</b> W kryterium <i>Kwalifikowalność projektu</i> zbadana zostanie zgodność z grupą docelową opisaną w SzOP. W SzOP natomiast jest zapis: <i>Odbiorcami usług (grupą docelową) będą osoby wskazane w podrozdziale 4.2 (zasady dotyczące aktywnej integracji) wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określonych dla EFS+, a także osoby</i>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<i>będące ofiarami przestępstw i przemocy w rodzinie, z uwzględnieniem wskazanych grup preferowanych. Beneficjent wskaże mechanizm stosowania preferencji.</i>
24.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFiPR	Jeśli wspierane będą ŚDS, należy zawrzeć w dokumentacji warunek nałożony przez MRiPS, tj. tworzenie nowych ośrodków i miejsc ze środków projektowych, których działalność bieżąca ma być docelowo, po okresie trwałości projektu, finansowana jako miejsca w środowiskowych domach samopomocy, powinno zawsze zostać poprzedzone pozytywną opinią właściwego wojewody, z której wynikać będzie potrzeba utworzenia takich miejsc.	Uwaga zostanie uwzględniona w dokumentacji naboru.
25.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFiPR	W jaki sposób zapewnią Państwo wykorzystanie kontraktu socjalnego lub innego rodzaju programów z ustawy o pomocy społecznej we wsparciu uczestników?	<b>Wyjaśnienie</b> Ten warunek zostanie zbadany na kryterium Specyficzne warunki wstępne pkt 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie w szczególności Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.
26.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFiPR	W jaki sposób zapewnią Państwo, że wsparcie odbywać się będzie w oparciu o ścieżkę reintegracji?	<b>Wyjaśnienie</b> Ten warunek zostanie zbadany na kryterium Specyficzne warunki wstępne pkt 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie w szczególności Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.
27.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFiPR	Brakuje kryterium na preferencję dla projektów partnerskich.	<b>Wyjaśnienie</b> Preferencję dla projektów partnerskich zapewniamy poprzez kryterium premiujące dla partnerstw PES i administracji publicznej (kryterium <i>Preferencje realizacji działań przez</i>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				PES).
28.	Uwaga ogólna	MFIPR	Brakuje kryterium na wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych.	Kryterium zostało dodane.
<b>Działanie 6.19 Kompleksowe wsparcie obywateli państw trzecich</b>				
29.	Uwaga ogólna	MFIPR	Prosimy o rozważenie możliwości uszczegółowienia/skonkretyzowania zapisów dotyczących kryteriów o charakterze merytorycznym.	<b>Wyjaśnienie</b> Wszystkie przyjmowane kryteria dla naborów niekonkurencyjnych co do zasady są takie same. Wiele wymagań co do charakteru wsparcia jest określonych w SzOP
<b>Działanie 6.21 Wsparcie usług społecznych w regionie</b>				
30.	Działanie 6.21 <b>Wsparcie usług społecznych w regionie</b>	DG EMPL	<p>Działanie 6.21 <b>Wsparcie usług społecznych w regionie</b> dla typów projektów: C. <b>Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych</b>; D. <b>Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa chronionego, wspomaganego i innych rodzajów mieszkań z usługami</b> oraz E. <b>Usługi w zakresie interwencji kryzysowej</b> – ponieważ przewidują Państwo w ramach działania realizację usług za pośrednictwem placówek prowadzących opiekę instytucjonalną, istotne jest dodanie kryterium dostępowego, regulującego tego rodzaju wsparcie w zgodzie z zasadami DI.</p> <p>Sugerujemy dodanie kryterium o następującym brzmieniu:</p> <p><i>Realizacja usług społecznych przez podmioty prowadzące opiekę instytucjonalną możliwa jest wyłącznie jako sfinansowanie działań pozwalających na rozszerzenie oferty o prowadzenie usług świadczonych w</i></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona/ wyjaśnienie</b></p> <p>Dodaje się nowe kryterium o charakterze 0-1 pn. <b>Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji</b> Definicja: Ocenie podlega czy projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn.: w przypadku realizacji usług społecznych przez podmioty prowadzące opiekę instytucjonalną jest to możliwe tylko i wyłącznie jako sfinansowanie działań pozwalających na rozszerzenie oferty o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej, przy czym;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>realizacja takiego wsparcia ma się przyczynić do wzrostu liczby miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej;</li> <li>działania w ramach projektu mają być oddzielone operacyjnie i finansowo od podstawowej działalności placówki realizującej wsparcie;</li> <li>wsparcie musi zapewniać odbiorcom możliwość niezależnego życia i włączenia społecznego zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, Komentarzem ogólnym nr 5 do tej Konwencji i Uwagami</li> </ul>



L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p><i>społeczności lokalnej.</i></p> <p>Definicja kryterium:</p> <p><i>Realizacja wsparcia przyczyni się to do wzrostu liczby miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej. Działania w ramach projektu będą całkowicie oddzielone operacyjnie i finansowo od podstawowej działalności placówki realizującej wsparcie. Wsparcie musi zapewniać odbiorcom możliwość niezależnego życia i włączenia społecznego zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, Komentarzem ogólnym nr 5 do tej Konwencji i Uwagami Podsumowującymi Komitetu do spraw Praw Osób Niepełnosprawnych ONZ. Rozwijanie usług środowiskowych realizowanych przez personel całodobowych placówek opiekuńczych musi wynikać z lokalnej analizy potrzeb, a także nie może polegać na rozwijaniu i finansowaniu usług opieki prowadzonych w formie instytucjonalnej. Definicja opieki instytucjonalnej została wskazana w Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027. Kryterium zgodne z Wytycznymi dotyczącymi realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027.</i></p> <p>Zapisy takie będą zapewniały zgodność wsparcia z Umową Partnerstwa w zakresie wsparcia usług za pośrednictwem placówek (np. DPS) oraz zminimalizują ryzyka audytowe związane z kosztami prowadzenia placówki instytucjonalnej, które realizować będzie usługi w formule DI. Jesteśmy otwarci na dyskusję z Państwem o samym brzmieniu kryterium i definicji, o ile zachowane zostaną duch oraz</p>	<p>Podsumowującymi Komitetu do spraw Praw Osób Niepełnosprawnych ONZ;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>rozwijanie usług środowiskowych realizowanych przez personel całodobowych placówek opiekuńczych ma wynikać z lokalnej analizy potrzeb, a także nie może polegać na rozwijaniu i finansowaniu usług opieki prowadzonych w formie instytucjonalnej.</li> </ul> <p>Weryfikacja na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			intencje zgodności z UP.	
31.	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	LGD „Korona Sąddecka”	Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie. – <b>proponujemy 50%</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b> Zmieniono na 50%.
32.	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	LGD „Korona Sąddecka”	Pkt 7 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych - <i>Punkt ten nie powinien mieć zastosowania również do jednostek podległych jsfp.</i>	<b>Wyjaśnienie</b> W kryterium przyjęto podejście horyzontalne, zgodnie z którym przedmiotowe wyłączenie ograniczono do jednostek sektora finansów publicznych.
33.	Rzetelność wnioskodawcy	LGD „Korona Sąddecka”	Prosimy o wskazanie w jaki sposób weryfikowane będzie kryterium Rzetelność wnioskodawcy	<b>Wyjaśnienie</b> Weryfikacja odbywa się na podstawie danych IZ.
34.	Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich	LGD „Korona Sąddecka”	Prosimy podać przykład wykorzystania takich doświadczeń. Ponadto jak będzie weryfikowane, że dane doświadczenie jest z innych krajów czy regionów europejskich? Czy są jakieś spisane dobre praktyki, baza projektów w tym zakresie. Jeżeli tak, to warto ją podać.	<b>Wyjaśnienie</b> Beneficjent opisuje swoje doświadczenia, które chce wykorzystać lub inne, o których wie i chce je zaimplementować.
35.	Dostęp do usług opiekuńczych	LGD „Korona Sąddecka”	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje utworzenie placówki zapewniającej dzienną opiekę, mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi, usługami opiekuńczymi w miejscu zamieszkania, w tym specjalistycznymi, a także specjalistycznymi usługami opiekuńczymi dla osób z zaburzeniami psychicznymi nie przekracza <b>10 osób</b> i na terenie tej gminy nie funkcjonuje placówka zapewniająca dzienną opiekę - <b>Proponujemy liczbę zastąpić %.</b> Gminy są zróżnicowane pod względem liczby ludności i zapotrzebowania na takie usługi.	<b>Wyjaśnienie</b> Rzeczywiście, te 10 osób jest to minimum, ale biorąc pod uwagę liczbę gmin, które mieszczą się w tej kategorii (36), należy jednak skupić się na miejscach, gdzie ten dostęp jest naprawdę bardzo zły, stąd taka premia.
36.	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	<i>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie</i> - Ponieważ chcemy tutaj	<b>Uwaga uwzględniona</b> Zmieniono na 50%.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			zaktywizować Podmioty ekonomii społecznej (które mogą wykorzystać np. w pierwszym roku realizacji projektu mechanizm cross-financingu na dostosowanie miejsca do pełnienia funkcji mieszkania wspomaganego lub placówki dziennego pobytu, co powoduje bardzo wysoki koszt realizacji projektu w danym roku) wnioskuje się o obniżenie tego progu do niższego poziomu – 40%	
37.	<b>Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Brzmienie kryterium sugeruje, że KOP nie ma możliwości zweryfikowana „jakości”/ „wykonalności” planu trwałości. Ocenie podlega tylko przedstawienie planu. Sugeruje się dodanie słowa „zaplanował i przedstawił WIARYGODNY opis...	<b>Uwaga uwzględniona</b>
38.	<b>Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Proszę o informację, od jakiego momentu ta trwałość jest liczona? W poprzedniej perspektywie było to po zaakceptowaniu ostatecznego wniosku o płatność, co nie pokrywało się z terminem zakończenia projektu. Zatem istniała możliwość „zawieszenia działalności” utworzonego podmiotu, do momentu rozpoczęcia wymaganego okresu trwałości.	<b>Wyjaśnienie</b> Na pytania dot. realizacji projektów odpowiemy w innym trybie.
39.	<b>Wdrożenie modeli usług społecznych</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Czy jest możliwość, aby takie modele opublikować wcześniej – z pewnością zawierać będą one wymagania m.in. lokalowe i inne dla wskazanych placówek, zatem potencjalni wnioskodawcy dopiero w momencie ogłoszenia konkursu będą mogli podjąć decyzję, czy aplikują (dysponują lokalami, które mogą pełnić funkcję dziennego centrum opieki).	<b>Wyjaśnienie</b> Modele zostaną opublikowane po zaakceptowaniu ich przez ZWM.
40.	<b>Lokalne Plany Rozwoju Usług Społecznych</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Kryterium jest sprzyjające dla Wnioskodawcy będącego jst. Podmiot ekonomii społecznej/ podmiot komercyjny nie ma wpływu na to, czy dana jst przyjmie plan. Zatem jeśli dany PES działa od lat na rzecz rozwoju usług społecznych na swoim terenie (ale nie robi tego we współpracy z jst) wniosek przez niego złożony, nie będzie miał przyznanych punktów w tym kryterium.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Kryterium zostało usunięte.
41.	<b>Dostęp do usług opiekuńczych</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Proszę o wytłumaczenie przyjętego poziomu [10 osób] oraz wskazanie, czy istotne jest	<b>Wyjaśnienie</b> Rzeczywiście 10 osób jest to minimum, ale biorąc pod uwagę

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			wskazanie z czego finansowana jest placówka zapewniająca dzienną opiekę	liczbę gmin, które mieszczą się w tej kategorii (36), należy jednak skupić się na miejscach, gdzie ten dostęp jest naprawdę bardzo zły, stąd taka premia.  Lista gmin zostanie stworzona na podstawie danych ROPS.
42.	<b>Dostęp do usług opiekuńczych na obszarach o wysokim zapotrzebowaniu na usługi opiekuńcze</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Proszę o wytłumaczenie, czy punkty otrzymuje się także wtedy, gdy dzienna opieka nie jest przewidziana w ramach projektu dla seniorów, tylko dla innej grupy odbiorców (os. z niepełnosprawnościami)?	<b>Wyjaśnienie</b>  Ta premia dotyczy placówek dla osób starszych, co wynika również z danych, które są brane pod uwagę przy tworzeniu listy gmin (odsetek osób w wieku 75 lat i więcej powyżej średniej dla województwa.
43.	<b>Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących przekształcania placówek opieki instytucjonalnej</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Kryterium „preferuje” określony rodzaj wnioskodawcy – tj. ma możliwość je otrzymać jedynie podmiot, który w tym momencie prowadzi DPS. Podmiot, który chce utworzyć dzienny dom pobytu (a nie prowadzi DPS) z automatu tych punktów nie otrzyma.	<b>Wyjaśnienie</b>  Tak, chcemy aby DPS „otwierały się” na świadczenie usług zgodnie z zasadą deinstytucjonalizacji, stąd ta premia.
44.	<b>Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących przekształcania placówek opieki instytucjonalnej</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Czyli jeśli DPS zdecyduje się na uruchomienie mieszkania wspomaganego i będzie to przeważająco finansowo cześć zadania, to otrzymuje punkty w ramach kryterium dla typu C czy D?	<b>Wyjaśnienie</b>  Kryteria premiujące będą przyznawane tylko z typu przeważającego finansowo.
45.	<b>Uwaga ogólna – kryteria premiujące</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Proszę o wyjaśnienie, czy przeprowadzono analizę doboru kryteriów „premiujących” pod kątem „równego” dostępu dla podmiotów realizujących typ C lub D lub E, bp. Czy deklaracja utworzenia nowego mieszkania wspieranego i otrzymane za to 10 pkt. nie powoduje, że Wnioskodawcy z typu „C” mają duże mniejsze szansę na otrzymanie dofinansowania?	<b>Wyjaśnienie</b>  Maksymalna liczba punktów możliwych do zdobycia jest taka sama w każdym typie.
46.	<b>Uwaga ogólna</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	- Proszę o przedstawienie informacji/ danych dot. wymogów trwałości w zakończonej perspektywie finansowania. Czy jest widoczny problem z utrzymaniem miejsc PWD/ dziennych domów pobytu/ mieszkań wspomaganych, chronionych po zakończeniu ich finansowania. Czy wypracowano mechanizmy, które można promować w tym względzie? Jak weryfikowana jest obecnie „gotowość instytucjonalna” do świadczenia wsparcia?	Na pytania dot. realizacji projektów odpowiemy w innym trybie.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>- Proszę o informację, jaka jest wymagana trwałość projektu (infrastruktury) w zakresie realizacji projektów z cross-finansowaniem (modernizacja budynków) w ramach 6.2.1. Jak wygląda taka trwałość w przypadku budowy w ramach 8.6?</p> <p>- Czy możliwe będzie wykazane trwałości utrzymana miejsc powstałych w ramach projektów w starej perspektywie wykorzystując środki z nowej perspektywy?</p>	
47.	<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	LGD „Korona Sądecka”	<p><i>5.wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych (...) Weryfikacja w ramach pkt 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.: treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów</i></p> <p>Kryterium bardzo trudne do weryfikacji, czy nie lepiej oceniać go na podstawie oświadczenia?</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zgodnie z ustaleniami z KE nie ma możliwości weryfikacji tylko na podstawie oświadczenia. IZ musi uwzględnić wszelkie dostępne informacje.</p>
48.	<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	LGD „Korona Sądecka”	<p><i>poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (oparta o wiarygodne dane), w tym jej potrzeb, oczekiwań i barier oraz charakterystyki istotnych cech grupy docelowej</i> - Prosimy o wskazanie jak będzie weryfikowana wiarygodność danych.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Jest to kryterium stosowane od lat, weryfikowane przez osoby posiadające odpowiednie kompetencje, na podstawie wniosku.</p>
49.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFIPR	<p>Kryteria odnoszą się do wsparcia w zakresie m.in. mieszkań chronionych i wspomaganych. Z uwagi na nowelizację ustawy o pomocy społecznej w tym zakresie, która wchodzi w życie 1 listopada br., sugerujemy wstrzymanie się z przyjmowaniem kryteriów w odniesieniu do tej formy wsparcia do momentu, aż będzie znana treść odpowiedniego rozporządzenia dla mieszkań wspomaganych i treningowych. Zwracamy też uwagę, że nowelizowane będą Wytyczne EFS+ w celu dostosowania ich zapisów do nowego brzmienia przepisów prawa.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Jeżeli przed naborem pojawi się nowe rozporządzenie lub wytyczne to zweryfikujemy czy konieczne są zmiany.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
50.	<b>Kompleksowość wsparcia opiekunów nieformalnych</b>	MFiPR	W kryterium dot. kompleksowości wsparcia powinny być stosowane pojęcia zgodne z Wytycznymi EFS+ tj. "osoba potrzebująca wsparcia w codziennym funkcjonowaniu", a nie "osoba niesamodzielna" oraz "opieka wytchnieniowa" a nie "usługi odciążeniowe", czy "opieka zastępcza".	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
51.	<b>Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących przekształcania placówek opieki instytucjonalnej</b>	MFiPR	W kryterium dot. przekształcania placówek świadczących opiekę instytucjonalną wskazane zostały zasady pochodzące częściowo z projektu załącznika do Wytycznych EFS+. Znowelizowane Wytyczne wraz z załącznikiem będą poddane konsultacjom społecznym, dlatego do momentu przyjęcia znowelizowanych Wytycznych, prosimy o rezygnację z wskazanych form wsparcia. Nie wszystkie zaproponowane formy wsparcia są możliwe zgodnie na podstawie obecnych zapisów Wytycznych.	Uwaga niezrozumiała, prosimy o wyjaśnienie. Naszym zdaniem kryterium jest zgodne z aktualnymi wytycznymi EFS+.
52.	<b>Lokalne Plany Rozwoju Usług Społecznych</b>	Metropolia Krakowska	Dotychczasowe działania w zakresie opracowywania i wdrażania tego instrumentu miały charakter pilotażowy i objęły swoim zasięgiem jedynie kilka wyłonionych gmin, a brak i wytycznych precyzujących proces tworzenia planu stawia w niekorzystnej sytuacji jednostki, które dopiero stają przed wyzwaniem opracowania go. Szczególną uwagę pragnę zwrócić jednakże na lokalne podmioty ekonomii społecznej, w tym NGO, które mimo bycia jednymi z kluczowych realizatorów usług społecznych, nie mają wpływu na stanowienie prawa lokalnego, w tym decyzji JST o przyjęciu LPRUS. Należy zatem zauważyć, iż PES funkcjonujące w gminach, gdzie nie wdrożono Planu mają, w świetle obecnego zapisu w kryteriach, utrudnioną ścieżkę pozyskiwania środków z FEM, nawet w przypadku projektów charakteryzujących się wysoką jakością merytoryczną.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Kryterium usunięto

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
<b>Działanie 6.23 Włączenie społeczne - projekty Województwa Małopolskiego</b>				
<b>Typ projektu D. Usługi z zakresu teleopieki</b>				
53.	<b>Uwaga ogólna</b>	MZ	Mając na uwadze ostatnią korespondencję pomiędzy MZ a IZ dot. projektu Małopolski Tele-Anioł 2.0 przypominamy, że ze względu, iż projekt realizuje jednocześnie usługi zdrowotne i społeczne, przy czym udział usług zdrowotnych jest znaczący, dlatego też projekt, z uwzględnieniem rekomendacji Komitetu Sterującego dla celu szczegółowego 4(k), powinien zostać przekazany do procedowania na forum Komitetu Sterującego ds. koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia. Na najbliższym posiedzeniu Komitetu Sterującego planowane jest przyjęcie rekomendacji w ramach celu szczegółowego 4(k). Procedowane następnie na KM kryteria powinny uwzględniać kryteria uzgodnione na forum KS.	<b>Wyjaśnienie</b> Uchwała dot. kryteriów działania 6.23 typ D w konsultowanym obecnie kształcie zostanie wycofana z obrad najbliższego KM FEM 2021-2027 w wyniku otrzymania informacji z MZ o konieczności procedowania projektu na forum Komitetu Sterującego ds. koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia oraz zastosowania kryteriów wynikających z rekomendacji do CS 4 (k).
54.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFIPR (IK UP EFS+)	Prosimy o informację, jak zapewniona zostanie zasada z Wytucznych EFS+, że teleopieka stanowi jedynie element kompleksowego wsparcia. Dodatkowo, zwracamy uwagę, że dla tego typu operacji nie zostały określone merytoryczne kryteria, a jedynie techniczne zasady odnoszące się do różnych kwestii związanych z realizacją projektów w różnych obszarach.	<b>Wyjaśnienie</b> Uchwała dot. kryteriów działania 6.23 typ D w konsultowanym obecnie kształcie zostanie wycofana z obrad najbliższego KM FEM 2021-2027 w wyniku otrzymania informacji z MZ o konieczności procedowania projektu na forum Komitetu Sterującego ds. koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia oraz zastosowania kryteriów wynikających z rekomendacji do CS 4 (k).
<b>Działanie 6.26 Integracja społeczna osób w szczególnie trudnej sytuacji życiowej</b>				
55.	<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Zgodnie z SZOP: Projekty będą realizowane wyłącznie przez Ośrodki Pomocy Społecznej, Centra Usług Społecznych oraz Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie. Czy zatem nie mamy znów analogicznej sytuacji, co do tego kryterium w edukacji? Sam typ beneficjentów daje nam w doświadczeniu 4 punkty dla każdego?	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Proszę pamiętać, że tutaj będą wnioskować również CUS, które cały czas powstają, są to nowe podmioty, więc punktacja będzie w jakimś stopniu zróżnicowana.
56.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFIPR	Jeśli wsparcie będzie skierowane do Romów (oddzielne projekty, koperta finansowa), powinno być wdrażane we współpracy z	<b>Wyjaśnienie</b> Ten warunek zostanie zbadany na kryterium Specyficzne

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			lokalnymi interesariuszami, w tym społecznością romską oraz nie powinno się ograniczać do społeczności marginalizowanej np. romskiej, lecz w miarę potrzeb i możliwości obejmować też jej otoczenie. Jak planują Państwo wypełnić te wymagania nałożone przez wytyczne obszarowe?	warunki wstępne pkt 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie w szczególności Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.
57.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFiPR	Brakuje kryterium dotyczącego preferowanych grup – w jaki sposób planują Państwo wypełnić to wymaganie nałożone przez wytyczne obszarowe?	<b>Wyjaśnienie</b> W kryterium <i>Kwalifikowalność projektu</i> zbadana zostanie zgodność z grupą docelową opisaną w SzOP. W SzOP natomiast jest zapis: <i>Odbiorcami usług (grupą docelową) będą osoby wskazane w podrozdziale 4.2 (zasady dotyczące aktywnej integracji) wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określonych dla EFS+, z wyłączeniem osób biernych zawodowo. Uwzględnione zostaną grupy preferowane wskazane w ww. wytycznych, ze szczególnym naciskiem na wsparcie osób w kryzysie bezdomności, dotkniętych wykluczeniem z dostępu do mieszkań lub zagrożonych bezdomnością. Beneficjent wskaże mechanizm stosowania preferencji.</i>
58.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFiPR	W jaki sposób zapewnią Państwo wykorzystanie kontraktu socjalnego lub innego rodzaju programów z ustawy o pomocy społecznej we wsparciu uczestników?	<b>Wyjaśnienie</b> Ten warunek zostanie zbadany na kryterium Specyficzne warunki wstępne pkt 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie w szczególności Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.
59.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFiPR	W jaki sposób zapewnią Państwo, że wsparcie odbywać się będzie w oparciu o ścieżkę reintegracji?	<b>Wyjaśnienie</b> Ten warunek zostanie zbadany na kryterium Specyficzne warunki wstępne pkt 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie w szczególności Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych



L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.
60.	Uwaga ogólna	MFiPR	Brakuje analogicznego jak w przypadku działania 6.16 kryterium na preferencję przy wyborze do realizacji projektów realizowanych przez PES.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Dodano kryterium.
61.	Uwaga ogólna	MFiPR	Brakuje kryterium na preferencję dla projektów partnerskich.	<b>Wyjaśnienie</b> Preferencję dla projektów partnerskich zapewnimy poprzez kryterium premiujące dla partnerstw PES i administracji publicznej (kryterium <i>Preferencje realizacji działań przez PES</i> dodane po uwadze).
62.	Uwaga ogólna	MFiPR	Brakuje kryterium na wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych.	Kryterium zostało dodane.

**Działanie 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+**

63.	<b>Działanie 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+</b>	MFiPR (IK UP EFS+)	<p>W kryterium <i>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</i> zawarto zapisy odnoszące się do przypadków kiedy to wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego.</p> <p><i>W przypadku, jeśli wnioskodawca lub którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym)...</i></p> <p><i>Pkt 7 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.</i></p> <p>Wnioskodawcami w konkursie mogą być wyłącznie: <i>Organizacje społeczne i związki wyznaniowe, Partnerzy społeczni.</i></p> <p>Nie może zatem mieć miejsca przypadek wskazany w kryterium, kiedy to wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona. Kryterium horyzontalne zostało dostosowane do specyfiki Działania 6.27.</b></p> <p>W wyniku uwagi zmienia się w kryterium w pkt 5 oraz pkt 7 fragmenty odnoszące się do jst, w następujący sposób:</p> <p><i>5. wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</i></p> <p><i>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</i></p> <p><i>W przypadku, jeśli wnioskodawca lub którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) — ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego — zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</i></p> <p><i>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się</i></p>
-----	---	--------------------	--	---

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p><i>zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych wnioskodawcę lub którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</i></p> <p><i>Weryfikacja w ramach pkt 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych, w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,</i></li> </ul> <p><i>(...)</i></p> <p>W pkt 7. skreśla się zdanie:</p> <p>Pkt 7 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.</p>
64.	Działanie 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+	p. Łucja Kucmin - Węglarczyk Komitet Obrony Demokracji	Odnośnie działania 6.27 wnioskuję o organizację konkursów corocznie, o ponowną analizę zapisów samego konkursu i karty z SZOP. Karta ta była przedmiotem konsultacji społecznych z dnia 9.02.2023 r. (link: <a href="https://fundusze.malopolska.pl/aktualnosc/1115-wez-udzial-w-konsultacjach-zakresu-wsparcia-dotyczacego-budowania-potencjalu">https://fundusze.malopolska.pl/aktualnosc/1115-wez-udzial-w-konsultacjach-zakresu-wsparcia-dotyczacego-budowania-potencjalu</a> ), na stronie nie ma jednak raportu z przeprowadzonych konsultacji, zebranych uwag i ich wzięcia bądź nie pod uwagę. Należy w tym zakresie uzupełnić dokumentację konsultacyjną.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Kwestia częstotliwości ogłaszania naborów jest kwestią otwartą. W aktualnym harmonogramie ogłaszania naborów zaplanowano 3 nabory (w ramach 6 celów szczegółowych), tak by kwota alokacji dla każdego celu szczegółowego w danym naborze nie była zbyt niska. Należy wziąć pod uwagę, że na każdy cel szczegółowy jest przeznaczona odrębna alokacja, która będzie w regulaminie przydzielona osobno na organizację społeczeństwa obywatelskiego i osobno dla partnerów społecznych. Im więcej zaplanowanych z góry naborów tym mniejsza będzie kwota na każdy z nich. Ta kwestia była poruszana także na posiedzeniu Rady Działalności Pożytku Publicznego i została wyjaśniona. Po przeprowadzeniu I naboru (planowany na XI 2023), w zależności od zainteresowania wnioskodawców będziemy decydować o ewentualnym zwiększeniu liczby naborów.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>Uwagi zgłoszone podczas konsultacji karty dla Działania 6.33 (obecnie Działanie 6.27) zostały przeanalizowane, a sposób odniesienia do uwag i wyjaśnienia był przekazywane podczas posiedzeń m.in. Małopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Wiele odpowiedzi jest zawartych w samej karcie działania, natomiast obecnie po zaopiniowaniu SZOP przez MFIPR jest możliwe przekazanie ostatecznych odpowiedzi na zgłoszone uwagi.</p>
65.	<p><b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) pkt 7</b></p> <p>7. wnioskodawca, a w przypadku projektu partnerskiego – partner wiodący jest podmiotem o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu lub projektu partnerskiego.</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 10% średniorocznych wydatków w projekcie. Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów)</p>	<p>p. Łucja Kucmin - Węglarczyk Komitet Obrony Demokracji</p>	<p>Propozycja wykreślenia całego pkt 7</p> <p>W przypadku projektów capacity building wymagane posiadania obrotu rocznego na poziomie dofinansowania jest pełnym minimum z intencją tego finansowania, które ma pomagać NGOsom w procesie profesjonalizacji, wspierać ich działania w ramach zasady partnerstwa. Mowa tu bowiem o sektorze, który boryka się od wielu lat z problemem z dostępem do kredytów, do dofinansowania, COVID i wojna w Ukrainie dodatkowo ten sektor pograżyły. Wykonywane rokrocznie badania (Województwo Małopolskie, Klon/Jawor, GUS) wykazują, że największym problemem NGOsów jest brak stabilnego finansowania. Nie można tego sektora traktować tak samo jak administracji czy biznesu. Należy w szczególności pamiętać o tym, że to stowarzyszenia czy fundacje, które w dużej mierze oparte są o społeczną działalność członków.</p>	<p>Uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Wymóg posiadania minimalnego potencjału ekonomicznego wynika z ustawy wdrożeniowej. Dla Działania 6.27, kryterium horyzontalne dla EFS+ zostało wyjątkowo złagodzone tj.</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, <b>w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 10% średniorocznych wydatków w projekcie.</b> Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>To wnioskodawca decyduje o wartości projektu – w szop wskazano że minimalna wartość wynosi tylko 20 tys. zł, max 500 tys. zł. Organizacja/partner społeczny powinien ubiegać się o wsparcie w takiej wysokości by mieć wystarczający, minimalny potencjał by projekt zrealizować.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę na dzień składania wniosku o dofinansowanie.  Pkt 7 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.  Ocena w pkt 7 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.			
66.	<b>Rzetelność wnioskodawcy</b>	p. Łucja Kucmin - Węglarczyk Komitet Obrony Demokracji	Propozycja wykreślenia fragmentu zaznaczonego boldem  Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą lub którymkolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 <b>lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie.</b>  Ten zapis w mojej ocenie jest nieadekwatny w przypadku pierwszego konkursu dla działania 6.27. Nie widzę bowiem szans, aby do czasu oceny pierwszych wniosków były podpisane jakieś umowy nie mówiąc o ich rozwiązywaniu. Zapis do wykreślenia.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Kryterium jest horyzontalne dla całego FEM 2021-27 i było przyjmowane już wielokrotnie niezależnie od stanu zaawansowania wdrażania programu. Kryterium jest adekwatne, gdyż chodzi w nim o rzetelność wnioskodawcy w realizacji projektów w ramach RPO 2014-2020 oraz FEM 2021-2027 (nie tylko w ramach Działania w którym aktualnie startuje) oraz nie jest wykluczone, że w międzyczasie z daną organizacją czy partnerem zostanie zerwana umowa. Nie jesteśmy w stanie tego wykluczyć, a dodatkowo chcemy by to kryterium było adekwatne dla kolejnych naborów.
67.	<b>Minimalny okres funkcjonowania Wnioskodawcy i</b>	p. Łucja Kucmin - Węglarczyk Komitet Obrony Demokracji	Propozycja: 1) podział puli konkursowej na dwie pule:	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Biorąc pod uwagę, że w ramach naboru mamy aż 6 celów

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	<b>partnerów (jeśli dotyczy)</b>		<p>małe i duże projekty, albo</p> <p>2) konkurs na małe i duże projekty (schemat A, schemat B) w KAŻDYM roku</p> <p>Dla małych projektów (wartość dofinansowania do 30 tys PLN) minimalne wymaganie to 6 miesięcy od daty zarejestrowania</p> <p>Dla dużych projektów (wartość powyżej 30 tys) minimalne wymaganie to 12 miesięcy</p>	<p>szczegółowych oraz w każdym wydzieleną alokację dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego i osobno dla partnerów społecznych wydzielenie jeszcze odrębnej puli na małe i duże projekty dodatkowo bardzo skomplikuje nabór.</p> <p>W zaplanowanym pierwszym naborze Wnioskodawcy mają możliwość składania zarówno mniejszych projektów (zgodnie z SZOP - min. 20 tys. zł), jak i większych (max do 500 tys zł) i na tym etapie wdrażania tego całkiem nowego Działania jest to najbardziej elastyczne rozwiązanie, które jest adekwatne dla obu typów beneficjentów, którzy mogą się ubiegać o dofinansowanie w ramach przydzielonych im alokacji.</p> <p>W sytuacji dużego zainteresowania w ramach danego typu projektu, możliwe będzie zwiększenie kwoty alokacji kosztem kolejnych naborów (w ramach celu szczegółowego i dla danego typu beneficjentów) w celu zwiększenia liczby możliwych do dofinansowania projektów mając na uwadze sporą (na tle innych regionów) alokację na całe Działanie 6.27.</p> <p>Kwestia minimalnego okresu funkcjonowania Wnioskodawcy (i partnerów) była przedmiotem konsultacji z Małopolską Radą Działalności Pożytku Publicznego, która rekomendowała właśnie okres funkcjonowania min. 12-cy.</p>
68.	<p><b>Kwalifikowalność projektu pkt 2</b></p> <p><i>2. wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności (zorganizowaną reprezentację) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia</i></p>	p. Łucja Kucmin - Węglarczyk Komitet Obrony Demokracji	Zapis nieadekwatny dla przedmiotowego konkursu. Jeżeli chcemy zatrzymać środki dla NGOów w województwie małopolskim to musimy wykluczyć możliwość wspierania organizacji z innych województw - każdy region ma własną pulę środków na takie wsparcie, ale nieprecyzyjne zapisy na pewno skuszają NGOsy z innych województw do przystąpienia do tego konkursu, skutecznie zmniejszając szanse małopolskim organizacjom. Należy tutaj wyraźnie wskazać, że wnioskodawca ma mieć siedzibę na terenie województwa małopolskiego, i główny zakres działalności jest realizowana właśnie na terenie województwa małopolskiego (na podstawie opisu działań realizowanych na obszarze naszego województwa). W przeciwnym wypadku pieniądze przekierujemy na organizacje poza	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Treść SZOP w części opis działania zagwarantuje, że środki trafią do małopolskich organizacji i małopolskich partnerów społecznych (oraz ich kadry).</p> <p><i>SZOP: Beneficjentami projektów będą organizacje społeczeństwa obywatelskiego oraz partnerzy społeczni posiadający siedzibę, filię, delegaturę, lokalny oddział, inną formę działalności (zorganizowaną reprezentację) na terenie województwa małopolskiego, a projekt wykazuje pozytywny wpływ na realizację celu szczegółowego EFS+ na obszarze województwa małopolskiego (lub jego części). Wsparciem objęci mogą być wyłącznie przedstawiciele tych organizacji działający/zatrudnieni na terenie województwa małopolskiego.</i></p> <p><i>Proponowane w projekcie działania mają na celu zwiększenie potencjału samego Beneficjenta lub partnerów (jeśli dotyczy)</i></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	<i>uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</i>		naszym regionem.	<i>w projekcie.</i> Kryterium Kwalifikowalność w pkt 2 (horyzontalne dla EFS+) jest tylko dodatkowym uzupełnieniem – wskazującym na konieczność udostępnienia dokumentacji (na potrzeby kontroli IP) oraz wskazuję, że takie biuro, siedziba itp. pozwala <i>uczestnikom projektu (np. wolontariuszom którzy będą szkoleni w ramach projektu lub pracownikom partnera społecznego) możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu.</i>  To horyzontalne kryterium jest adekwatne dla Działania 6.27 i nie wydaje się być problematyczne.
69.	<b>Kwalifikowalność projektu pkt 4</b>  4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków	p. Łucja Kucmin - Węglarczyk Komitet Obrony Demokracji	Jakich środków? Jeżeli otrzyma środki na pokrycie wkładu własnego to go wykluczy? Jeżeli tak, to należy zapisać, że nie dotyczy środków pozyskanych na wkład własny.	Zapis horyzontalny - dotyczy badania braku podwójnego finansowania wydatków.  <b>Wyjaśnienie</b> Wytyczne do kwalifikowania wydatków wskazują, że podwójnym finansowaniem jest m.in.: otrzymanie na wydatki kwalifikowalne danego projektu lub części projektu dotacji z kilku źródeł (krajowych, unijnych lub innych) w wysokości łącznie wyższej niż 100% wydatków <b>kwalifikowalnych projektu lub części projektu.</b>  Zdobycie środków finansowych przez Wnioskodawcę na pokrycie wkładu własnego do projektu (bez przekroczenia 100% wydatków w projekcie) nie stanowi podwójnego finansowania.
70.	<b>Limit składanych wniosków</b>	p. Łucja Kucmin - Węglarczyk Komitet Obrony Demokracji	Należy rozważyć ograniczenie możliwości aplikowania o środki z 6.27 do jednego konkursu małego i (ewentualnie) jednego konkursu dużego w całym okresie realizacji projektu. W ten sposób równomiernie wesprzemy NGOsy w regionie.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Biorąc pod uwagę, że w ramach naboru mamy aż 6 celów szczegółowych oraz w każdym wydzieloną alokację dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego i osobno dla partnerów społecznych wydzielanie jeszcze odrębnej puli na małe i duże projekty dodatkowo bardzo skomplikuje nabór.  Dodatkowo nie jest jasne w jakim celu organizacja/partner społeczny miałaby ubiegać się zarówno o projekt mniejszej wartości i jednocześnie o projekt dużej wartości i co oznacza „w całym okresie realizacji projektu”. Każdy podmiot powinien w naborze złożyć i realizować 1 projekt – to z jednej strony pozwoli na wsparcie większej ilości podmiotów, z drugiej pozwoli ograniczyć ryzyko podwójnego finansowania

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>wydatków.</p> <p>W zaplanowanym pierwszym naborze Wnioskodawcy mają możliwość składania zarówno mniejszych projektów (zgodnie z SZOP - min. 20 tys. zł), jak i większych (max do 500 tys zł) i na tym etapie wdrażania tego całkiem nowego Działania jest to najbardziej elastyczne rozwiązanie, które jest adekwatne dla obu typów beneficjentów, którzy mogą się ubiegać o dofinansowanie w ramach przydzielonych im alokacji.</p> <p>W sytuacji dużego zainteresowania w ramach danego typu projektu, możliwe będzie zwiększenie kwoty alokacji kosztem kolejnych naborów (w ramach danego celu szczegółowego i dla danego typu beneficjentów) w celu zwiększenia liczby możliwych do dofinansowania projektów mając na uwadze sporą (na tle innych regionów) alokację na całe Działanie 6.27.</p>
71.	<p><b>Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega czy:</p> <p>a) projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju np. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne (takie jak oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów, ograniczenie wpływu na bioróżnorodność)</p> <p>b) w projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH). Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację zasady lub brak ujęcia deklaracji dotyczącej</p>	p. Łucja Kucmin - Węglarczyk Komitet Obrony Demokracji	Ponieważ kryterium jest obligatoryjne, zero jedynkowe, to wpływ powinien być pozytywny - jest wiele rozwiązań, które będą odpowiedzią na to, a zarazem zyskamy oczekiwane postawy dla projektów EFS w zderzeniu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaproponowane kryterium 0/1 jest standardowe dla EFS+ i daje ono możliwość wykazania zarówno wpływu neutralnego, jak i pozytywnego na zasadę zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Biorąc pod uwagę różnorodne rodzaje działań jakie będą mogły być realizowane przez Wnioskodawców w projektach – nie jest wykluczone że niektóre z nich będą miały neutralny wpływ na zasadę zrównoważonego rozwoju. Nie powinniśmy zwiększać wymagań dla Działania 6.27 w stosunku do innych Działań EFS+, szczególnie właśnie dlatego że jest to kryterium o charakterze 0-1.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	zasady DNSH skutkuje niespełnieniem kryterium.			
72.	<p><b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b></p> <p>W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy w projekcie występuje pomoc publiczna lub pomoc de minimis w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu</li> </ol>	p. Łucja Kucmin - Węgłarczyk Komitet Obrony Demokracji	Rozumiem, że w takim przypadku poziom dofinansowania będzie zgodny z pomocą publiczną - tj. Dla NGO prowadzących działalność gospodarczą?	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Kryterium jest kryterium ogólnym, funkcjonującym dla wszystkich projektów EFS+.</p> <p>W zależności od form wsparcia z których będzie chciał skorzystać dany podmiot – nie można wykluczyć wystąpienia pomocy de minimis/pomoc publicznej na zasadach określonych w Rozporządzeniu w sprawie udzielania pomocy de minimis oraz pomocy publicznej w ramach programów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) na lata 2021–2027. Jeśli projekt będzie podlegał przepisom de minimis lub pomocy publicznej to wówczas poziom dofinansowania będzie zgodny z w/w przepisami.</p> <p>Dodatkowo należy pamiętać o definicji organizacji społeczeństwa obywatelskiego i wskazanym w niej m.in. niezarobkowym charakterze organizacji. Co do niezarobkowego charakteru, należy przyjąć, że mowa tu o braku podziału zysku i przeznaczaniu zysku na cele społeczne. Tzn., że np. fundacja może prowadzić działalność gospodarczą, jednak całość ew. zysku ma być przeznaczana na cele statutowe.</p>
73.	<p><b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej (<b>0-4 pkt</b>), w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu</li> </ul> </li> </ol>	p. Łucja Kucmin - Węgłarczyk Komitet Obrony Demokracji	<ol style="list-style-type: none"> <li>uwaga do subkryterium nr 1 Większy ciężar punktowy powinien być położony do dobór grupy docelowej, identyfikację jej potrzeb. W takim razie to tutaj powinno być maks 6 pkt</li> <li>uwaga do subkryterium nr 2 Mamy do czynienia z projektami nakierowanymi na dane NGO, w związku z tym nie odnajduję adekwatności tego zapisu dla przedmiotowego konkursu.</li> </ol>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmieniono punktację w pkt 1dot. adekwatności doboru grupy docelowej (z 0-4 pkt na 0-6 pkt), opis rekrutacji (z 0-6, na 0-4)</li> <li>W opinii IZ opis sposobu rekrutacji jest adekwatnym subkryterium także w przypadku Działania 6.27.</li> </ol> <p>Wsparcie będzie kierowane do samej organizacji/partnerów społecznych, ale także przedstawicieli ww. podmiotów (np. wolontariuszy, pracowników) i w takim przypadku należy wykazać jakie grupy do projektu zostaną zakwalifikowane, w jaki sposób się je zrekrutuje, czy przedstawi się skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym.</p>



L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	<p>sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (oparta o wiarygodne dane), w tym jej potrzeb, oczekiwań i barier oraz charakterystyki istotnych cech grupy docelowej.</p> <p>2. opis sposobu rekrutacji (0-6 pkt), w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników/uczestniczek i charakteru projektu (w tym planowane działania informacyjno-promocyjne), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji),</li> <li>• adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazanych w oparciu o wiarygodne źródła danych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p>			<p>Wsparcie powinno dotyczyć zarówno podmiotów, jak i osób, gdyż to inwestycje w kadry i ich umiejętności budują potencjał organizacji.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	<p>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</p>			
74.	<p>kryterium <b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy).</b></p>	<p>Stowarzyszenia Towarzystwo Dobroczyenne Sacra Res Miser</p>	<p>A może być Wnioskodawcą jst w tym działaniu? Sugeruje się wykreślić tą informację</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona. Kryterium horyzontalne zostało dostosowane do specyfiki Działania 6.27.</b></p> <p>W wyniku uwagi zmienia się w kryterium w pkt 5 oraz pkt 7 fragmenty odnoszące się do jst, w następujący sposób:</p> <p><i>5. wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</i></p> <p><i>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</i></p> <p><i>W przypadku, jeśli wnioskodawca lub którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</i></p> <p><i>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych wnioskodawcę lub którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</i></p> <p><i>Weryfikacja w ramach pkt 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli</i></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych, w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,</li> </ul> <p>(...)</p> <p>W pkt 7. skreśla się zdanie:</p> <p>Pkt 7 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.</p>
75.	<p><b>Kryterium</b> Adekwatność doboru grupy docelowej</p>	<p>Stowarzyszenia Towarzystwo Dobroczynne Sacra Res Miser</p>	<p>Biorąc pod uwagę 10 obszarów działań wskazanych w SZOP (nakierowanie w części na instytucje, nie na ludzi) można się spodziewać, że projekt może nie przewidywać rekrutacji uczestników. Jeśli wniosek zakładać będzie np. typ 2 (np. współpraca z agencją reklamową w zakresie realizacji kampanii społecznej+ + typ 9 (narzędzia IT) odbiorcą wsparcia w tym zakresie jest NGO, a nie osoby.</p> <p>Nie ma zatem grupy docelowej w tradycyjnym rozumieniu, co ma odbicie także w katalogu wskaźników (zakres merytoryczny projektu może nie obejmować nabycia kompetencji przez pracowników). Grupę docelową stanowić może (co do zasady) zamknięta grupa pracowników/ współpracowników/wolontariuszy organizacji, często może to być Zarząd/kierownictwo organizacji,</p> <p>Sugeruje się wykreślenie kryterium i zastąpienie go zaproponowanym kryterium: Rzetelność analizy problemów i potrzeb organizacji i interesariuszy</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W opinii IZ kryterium Adekwatność doboru grupy docelowej jest także adekwatnym kryterium w przypadku Działania 6.27.</p> <p>Grupę docelową stanowią tutaj same organizacje społeczeństwa obywatelskiego/partnerzy społeczni, w tym ich przedstawiciele (osoby zatrudnione, wolontariusze) zgodnie z definicjami wskaźników produktu ujętymi na LWK.</p> <p>Uczestnikiem projektu jest każda osoba fizyczna jaka zostanie objęta wsparciem w projekcie z EFS+. W przypadku Działania 6.27 także będziemy mieć do czynienia ze wsparciem uczestników (będą to przedstawiciele danej organizacji społ. obywatelskiego lub partnera społecznego).</p> <p>Zgadzamy się, że uczestnikami właśnie będą np. grupa pracowników/ współpracowników/wolontariuszy organizacji, często może to być Zarząd/kierownictwo organizacji.</p> <p>W każdym projekcie należy wykazać adekwatność przedstawionego planu rekrutacji (tutaj chodzić będzie o rekrutację niejako wewnątrz danej organizacji) do uczestników/uczestniczek i charakteru projektu, opisać we wniosku kogo Wnioskodawca będzie wspierał, w jaki sposób go zrekrutować, czyli zakwalifikować do projektu, wykazać że planowane wsparcie będzie adekwatne do potrzeb i będzie cieszyło się zainteresowaniem.</p>
76.	<p>Propozycja nowego kryterium w zamian za kryterium <b>Adekwatność</b></p>	<p>Stowarzyszenia Towarzystwo Dobroczynne Sacra Res Miser</p>	<p>Propozycja nowego kryterium w zamian kryterium Adekwatność grupy docelowej.</p>	<p><b>Wydaje się, że zaproponowane kryterium obejmuje te same aspekty jakie będą podlegać ocenie w kryterium Adekwatność doboru grupy docelowej, jednak</b></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	grupy docelowej.		<p>Rzetelność analizy problemów i potrzeb organizacji i jej interesariuszy</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega</p> <p>1. rzetelność i wiarygodność opisu problemów i potrzeb organizacji (0-6 pkt), w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazanie kluczowych problemów i potrzeb organizacji w kontekście wybranego typu projektu, w oparciu o wiarygodne źródła danych</li> <li>• wskazanie na istniejące ograniczenia w działalności organizacji w kontekście wybranego typu projektu,</li> </ul> <p>2. opis oczekiwań interesariuszy organizacji (0-4 pkt), w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu potrzeb interesariuszy organizacji w kontekście wybranego typu projektu</li> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji grupy docelowej projektu</li> </ul> <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</p>	<p>kryterium powinno być ogólne tak by pasowało zarówno do organizacji społeczeństwa obywatelskiego, jak i partnerów społecznych i do różnorodnej grupy docelowej (samych podmiotów- organizacji, jak i osób).</p> <p>Nie jest dodatkowo jasne kto jest interesariuszem organizacji. Nie ma takiego pojęcia na LWK. Proponujemy pozostawienie kryterium bez zmian.</p>
77.	Adekwatność doboru zadań	Stowarzyszenia Towarzystwo Dobroczyńne Sacra Res Miser	<p>1. Propozycja zmian:</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb <del>grupy docelowej</del> <b>organizacji i interesariuszy</b>,</li> <li>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników/uczestniczek zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• spójność i logika zadań w kontekście celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb <del>grupy docelowej</del> <b>organizacji i interesariuszy</b> grupy docelowej,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych działań.</li> </ul>	<p><b>1. Wyjaśnienie</b></p> <p>W opinii IZ kryterium Adekwatność doboru grupy docelowej jest także adekwatnym kryterium w przypadku Działania 6.27.</p> <p>Grupę docelową stanowią tutaj same organizacje społeczeństwa obywatelskiego/partnerzy społeczni, w tym ich przedstawiciele (osoby zatrudnione, wolontariusze) zgodnie z definicjami wskaźników produktu ujętymi na LWK.</p> <p>Nie ma potrzeby zmiany kryteriów, które obecnie są adekwatne do obu rodzaju beneficjentów. Nie jest dodatkowo jasne kto jest interesariuszem organizacji. Nie ma takiego pojęcia na LWK.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</p> <p>2. Skoro tutaj jest waga „3” to chyba to kryterium uznajemy za najważniejsze – dlatego jako kryterium rozstrzygające może ono powinno mieć kolejność zastosowania „1”</p>	<p><b>2. Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>W Kryterium <i>Adekwatność doboru zadań</i>, w kolumnie <i>Ocena dokonano zmiany na</i> Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania <b>12</b>, natomiast w kryterium <i>Adekwatność doboru grupy docelowej</i> - kolejność zastosowania <b>2 4</b></p>
78.	<b>Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich</b>	Stowarzyszenia Towarzystwo Dobroczyńne Sacra Res Miser	<p>Sugeruje doprecyzowanie: wykorzystania w działalności rozwiązań z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich zgodnych z wybranym typem projektu</p> <p>Jeśli organizacja składa na typ w zakresie „wsparcia zatrudnienia” w regionie to wydaje się zasadne, że to właśnie takie doświadczenie z innych krajów powinno być premiowane</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> – kryterium doprecyzowano</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń w zakresie budowania potencjału lub wykorzystania w działalności rozwiązań z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich <b>zgodnych z wybranym typem projektu.</b></p>
<b>Działanie 8.6 Opieka nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu</b>				
79.	<b>Działanie 8.6 Opieka nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu</b>	DG EMPL	<p><b>Działanie 8.6 Opieka nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu</b> – uwaga analogiczna jak przy działaniu 6.21: ponieważ przewidują Państwo w ramach działania realizację usług za pośrednictwem placówek prowadzących opiekę instytucjonalną istotne jest dodanie kryterium dostępowego, regulującego tego rodzaju wsparcie w zgodzie z zasadami DI.</p> <p>Sugerujemy dodanie kryterium o następującym brzmieniu:</p> <p><i>Realizacja usług społecznych przez podmioty prowadzące opiekę instytucjonalną możliwa jest wyłącznie jako sfinansowanie działań pozwalających na rozszerzenie oferty o prowadzenie usług świadczonych w</i></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona/ wyjaśnienie</b></p> <p>W związku z analogiczną sugestią z DG REGIO proponujemy następującą wersję kryterium:</p> <p><b>Nazwa kryterium:</b> <i>Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji</i></p> <p><b>Definicja kryterium:</b> <i>Ocenić podlega czy projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn.:</i></p> <p>a) <i>projekt nie przewiduje inwestycji w infrastrukturę placówek świadczących całodobową opiekę długoterminową (całodobowe usługi opiekuńcze) w instytucjonalnych formach;</i></p> <p>b) <i>w przypadku realizacji usług społecznych przez podmioty prowadzące opiekę instytucjonalną jest to</i></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p><i>społeczności lokalnej.</i></p> <p>Definicja kryterium:  <i>Realizacja wsparcia przyczyni się to do wzrostu liczby miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej. Działania w ramach projektu będą całkowicie oddzielone operacyjnie i finansowo od podstawowej działalności placówki realizującej wsparcie. Wsparcie musi zapewniać odbiorcom możliwość niezależnego życia i włączenia społecznego zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, Komentarzem ogólnym nr 5 do tej Konwencji i Uwagami Podsumowującymi Komitetu do spraw Praw Osób Niepełnosprawnych ONZ. Rozwijanie usług środowiskowych realizowanych przez personel całodobowych placówek opiekuńczych musi wynikać z lokalnej analizy potrzeb, a także nie może polegać na rozwijaniu i finansowaniu usług opieki prowadzonych w formie instytucjonalnej. Definicja opieki instytucjonalnej została wskazana w Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027. Kryterium zgodne z Wytycznymi dotyczącymi realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027.</i></p> <p>Zapisy takie będą zapewniały zgodność wsparcia z Umową Partnerstwa w zakresie wsparcia usług za pośrednictwem placówek (np. DPS) oraz zminimalizują ryzyka audytowe związane z kosztami prowadzenia placówki instytucjonalnej, które realizować będzie usługi w formule DI. Jesteśmy otwarci na dyskusję z Państwem o samym brzmieniu kryterium i definicji, o ile zachowane zostaną duch oraz</p>	<p><i>możliwe tylko i wyłącznie</i></p> <p>c) <i>jako sfinansowanie działań pozwalających na rozszerzenie oferty o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej przy czym;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>realizacja wsparcia ma się przyczynić do wzrostu liczby miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej;</i></li> <li>• <i>działania w ramach projektu mają być oddzielone operacyjnie i finansowo od podstawowej działalności placówki realizującej wsparcie;</i></li> <li>• <i>wsparcie musi zapewniać odbiorcom możliwość niezależnego życia i włączenia społecznego zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, Komentarzem ogólnym nr 5 do tej Konwencji i Uwagami Podsumowującymi Komitetu do spraw Praw Osób Niepełnosprawnych ONZ;</i></li> <li>• <i>rozwijanie usług środowiskowych realizowanych przez personel całodobowych placówek opiekuńczych ma wynikać z lokalnej analizy potrzeb, a także nie może polegać na rozwijaniu i finansowaniu usług opieki prowadzonych w formie instytucjonalnej.</i></li> </ul> <p><i>Weryfikacja na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu.</i></p> <p>Definicje deinstytucjonalizacji oraz opieki instytucjonalnej zgodnie z Wytycznymi EFS + znajdują się w regulaminie konkursu.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			intencje zgodności z UP.	
80.	<p><b>Kwalifikowalność projektu</b>  <i>pkt 6 Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie Małopolski Zachodniej z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu (dotyczy wyłącznie projektu typu A. lub projektu typu B.)</i></p>	DG REGIO	<p>Prosimy o rezygnację z tego kryterium. Prosimy o rezygnację z tego wymogu. Mamy wątpliwości czy przyczyni się on do podniesienia jakości realizowanych projektów. W naszej ocenie, wsparcie nie powinno być ograniczone do podmiotów posiadających biuro w regionie. Może to prowadzić do szkodliwej konkurencji między regionami i relokacji podmiotów z innych, mniej rozwiniętych regionów Polski, co byłoby sprzeczne z celami polityki spójności. Ponadto, cele tego wymogu realizowane są już w innym kryterium: jego cele są już realizowane w innym kryterium: "Dostęp do usług opiekuńczych".</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Niniejsze kryteria działania 8.6 dotyczą trzech typów projektów (typ A, typ B, typ C) z czego typy A i B dotyczą rozwoju usług społecznych w regionie, a typ C dotyczy infrastruktury związanej z tymi usługami.</p> <p>Zapisy pkt. 6 niniejszego kryterium, w przywołanym brzmieniu dotyczą tylko typu A i typu B projektu, które to typy są skoncentrowane na rozwoju usług społecznych (typ A. Opieka nad osobami starszymi oraz osobami chorymi i z niepełnosprawnościami; typ B. Wsparcie opiekunów nieformalnych wsparcie osób wymagających pomocy w codziennym funkcjonowaniu oraz wsparcie opiekunów nieformalnych) i funkcjonują w kryteriach EFS+ w analogicznym obszarze wsparcia.</p> <p>W przypadku projektów, gdzie ostatecznym odbiorcą wsparcia jest osoba fizyczna, w szczególności osoba z ograniczoną mobilnością bardzo ważne jest zagwarantowanie kontaktu z kadrą projektu na terenie, gdzie realizowane jest wsparcie. Lokalizacja biura projektu ważna jest także ze względu na możliwość udostępnienia pełnej dokumentacji projektu podczas ewentualnych kontroli.</p> <p>Zgodnie z zapisami kryterium Wnioskodawca ma obowiązek prowadzić biuro w okresie realizacji projektu na terenie Małopolski Zachodniej, co nie jest jednoznaczne z koniecznością relokacji całego podmiotu.</p> <p>Zapisy kryterium pn. „Dostęp do usług opiekuńczych” (tylko typu A) dotyczą utworzenia placówki zapewniającej dzienną opiekę, mającą siedzibę i/lub filię na terenie gminy Małopolski Zachodniej co nie jest równoznaczne z prowadzeniem biura projektu.</p>
81.	<p><b>Specyficzne warunki wstępne</b>  pkt 1 czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu</p>	DG REGIO	Wstawienie opisu „programem FEM 2021-2027”	<b>Uwaga uwzględniona</b>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	projektu określonymi w programie FEM 2021-2027 oraz opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,			
82.	<b>Specyficzne warunki wstępne</b> pkt 3 czy w projekcie określono zasady odpłatności (lub uzasadnienie braku odpłatności) za usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, pobyt w ośrodku wsparcia, usługi wsparcia opiekunów nieformalnych, usługi krótkoterminowego pobytu dziennego <b>lub całodobowego</b> ( jeśli dotyczy).	DG REGIO	Placówki pobytu całodobowego są wykluczone ze wsparcia EFRR, prosimy wykreślić.	<b>Uwaga uwzględniona / Wyjaśnienie</b>  Zapis odnośnie usługi krótkoterminowego pobytu całodobowego został zastąpiony zapisem odnośnie usługi opieki wytchnieniowej i brzmi następująco:  pkt 3 czy w projekcie określono zasady odpłatności (lub uzasadnienie braku odpłatności) za usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, pobyt w ośrodku wsparcia, usługi wsparcia opiekunów nieformalnych, usługi krótkoterminowego pobytu dziennego lub <b>usługi opieki wytchnieniowej</b> (jeśli dotyczy).
83.	<b>Sugestia dodania nowego kryterium pn. Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji</b>	DG REGIO	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji  Ocenie podlega czy projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług 1) , tzn. czy:  - nie przewiduje inwestycji w infrastrukturę placówek świadczących całodobową opiekę długoterminową (całodobowe usługi opiekuńcze) w instytucjonalnych formach . Kryterium jest weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.  1) Deinstytucjonalizacja usług - proces przejścia od opieki instytucjonalnej do usług świadczonych w społeczności	<b>Uwaga uwzględniona/ wyjaśnienie</b>  W związku z analogiczną sugestią z DG EMPL proponujemy następująca wersję kryterium: <b>Nazwa kryterium:</b> <i>Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji</i>  <b>Definicja kryterium:</b> <i>Ocenie podlega czy projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn.:</i>  d) <i>projekt nie przewiduje inwestycji w infrastrukturę placówek świadczących całodobową opiekę długoterminową (całodobowe usługi opiekuńcze) w instytucjonalnych formach;</i>



L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>lokalnej, wynikający z potrzeby respektowania praw podstawowych określonych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. UE C 202 z 07.06.2016, str. 389), a także innych dokumentach międzynarodowych, w tym w szczególności Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.) i Konwencji o prawach dziecka, przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. (Dz. U. z 1991 r. poz. 526, z późn. zm.). Proces ten wymaga rozwoju usług świadczonych w społeczności lokalnej, przeniesienia zasobów z opieki instytucjonalnej na poczet usług świadczonych w społeczności lokalnej, stopniowego ograniczenia usług w ramach opieki instytucjonalnej. Integralnym elementem deinstytucjonalizacji usług jest profilaktyka mająca zapobiegać umieszczaniu osób w opiece instytucjonalnej, a w przypadku dzieci – rozdzieleniu dziecka z rodziną i umieszczeniu w pieczy zastępczej lub w opiece instytucjonalnej.</p> <p>Opieka instytucjonalna realizowana jest w szczególności w takich instytucjach jak: a) dom pomocy społecznej, o którym mowa w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 2268 z późn. zm.); b) zakład opiekuńczo-leczniczy i zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy, o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U.</p>	<p>e) <i>w przypadku realizacji usług społecznych przez podmioty prowadzące opiekę instytucjonalną jest to możliwe tylko i wyłącznie</i></p> <p>f) <i>jako sfinansowanie działań pozwalających na rozszerzenie oferty o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej przy czym;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>realizacja wsparcia ma się przyczynić do wzrostu liczby miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej;</i></li> <li>• <i>działania w ramach projektu mają być oddzielone operacyjnie i finansowo od podstawowej działalności placówki realizującej wsparcie;</i></li> <li>• <i>wsparcie musi zapewniać odbiorcom możliwość niezależnego życia i włączenia społecznego zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, Komentarzem ogólnym nr 5 do tej Konwencji i Uwagami Podsumowującymi Komitetu do spraw Praw Osób Niepełnosprawnych ONZ;</i></li> <li>• <i>rozwijanie usług środowiskowych realizowanych przez personel całodobowych placówek opiekuńczych ma wynikać z lokalnej analizy potrzeb, a także nie może polegać na rozwijaniu i finansowaniu usług opieki prowadzonych w formie instytucjonalnej.</i></li> </ul> <p><i>Weryfikacja na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu.</i></p> <p>Definicje deinstytucjonalizacji oraz opieki instytucjonalnej zgodnie z Wytocznymi EFS + znajdują się w regulaminie konkursu.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			z 2022 r. poz. 2561, z późn. zm.).	
84.	Sugestia dodania nowego kryterium pn. Zapotrzebowanie na infrastrukturę w zakresie usług świadczonych w społeczności lokalnej	DG REGIO	<p>Prosimy dodać stosowne odniesienia do dostępnych "map potrzeb" (np Program wymienia dokument ROPS: „Ocena zasobów pomocy społecznej Województwa Małopolskiego za rok 2021”)</p> <p>Zapotrzebowanie na infrastrukturę w zakresie usług świadczonych w społeczności lokalnej</p> <p>Ocenie podlega czy Wnioskodawca przeprowadził analizę potwierdzającą zapotrzebowanie na infrastrukturę w zakresie usług świadczonych w społeczności lokalnej w perspektywie minimum 2 letniej.</p> <p>Analiza musi zostać przeprowadzona dla obszaru danej gminy/powiatu i dotyczyć infrastruktury tego samego rodzaju, która będzie wspierana w ramach projektu.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zapisy zapewniające wymóg analizy zawarte zostały w kryterium pn. Specyficzne warunki wstępne pkt 1.czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu projektu określonymi w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, poprzez zgodność zapisami SzOP w tym względzie:</p> <p>Zapisy SzOP:</p> <p>Głównym celem działania jest umożliwienie aktywnego uczestnictwa w życiu społecznym osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu oraz ich opiekunów nieformalnych poprzez zwiększenie dostępności do usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej oraz rozwój infrastruktury dedykowanej tego rodzajowi wsparcia. Projekty będą realizowane na terenie Małopolski zachodniej obejmującej powiaty: chrzanowski, olkuski, oświęcimski i wadowicki Działania winny wpisywać się w Regionalny Planu Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030r., a tym samym uwzględniać opisaną w tym dokumencie zasadę deinstytucjonalizacji oraz odpowiadać na zidentyfikowane problemy/deficyty w obszarze usług opiekuńczych. <u>Realizowane działania mają być odpowiedzią na konkretne, zdiagnozowane deficyty usług świadczonych w społeczności lokalnej ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji spowodowanej transformacją regionu.</u></p>
85.	Sugestia dodania nowego kryterium pn. Komplementarność z celami EFS+	DG REGIO	Ocenie podlega czy projekt jest komplementarny/ uzupełniający do działań niezbędnych do osiągnięcia celów EFS+, tzn. czy na infrastrukturze wspartej w ramach projektu EFRR zostaną przeprowadzone działania realizujące cele EFS+, określone w cs 4(k).	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zapisy gwarantujące wykorzystanie infrastruktury wspartej w ramach typu C projektu do działań realizujących cele EFS+ w ramach CS 4(k) zawarte zostały w kryterium pn. Specyficzne warunki wstępne pkt 1.czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu projektu określonymi w opisie działania w SZOP w wersji</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, poprzez zgodność zapisami SzOP w tym względzie:</p> <p>Zapisy SzOP:</p> <p><u>Głównym celem działania jest umożliwienie aktywnego uczestnictwa w życiu społecznym osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu oraz ich opiekunów nieformalnych poprzez zwiększenie dostępności do usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej oraz rozwój infrastruktury dedykowanej tego rodzajowi wsparcia.</u> Projekty będą realizowane na terenie Małopolski zachodniej obejmującej powiaty: chrzanowski, olkuski, oświęcimski i wadowicki Działania winny wpisywać się w Regionalny Planu Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030r., a tym samym uwzględniać opisaną w tym dokumencie zasadę deinstytucjonalizacji oraz odpowiadać na zidentyfikowane problemy/deficyty w obszarze usług opiekuńczych. <u>Realizowane działania mają być odpowiedzią na konkretne, zdiagnozowane deficyty usług świadczonych w społeczności lokalnej ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji spowodowanej transformacją regionu.</u></p>
86.	<b>Działania międzyregionalne / transnarodowe</b>	DG REGIO	Nie jest jasne o jakie typy projektów A/B/C chodzi (EFS+?)	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Niniejsze kryteria działania 8.6 dotyczą trzech typów projektów (typ A, typ B, typ C) z czego typy A i B dotyczą rozwoju usług społecznych w regionie, a typ C dotyczy infrastruktury związanej z tymi usługami</p>
87.	<b>Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących przekształcania placówek opieki instytucjonalnej</b>	DG REGIO	Prosimy usunąć. Zgodnie z zapisami Programu, nie jest możliwe infrastrukturalne wsparcie placówek opieki instytucjonalnej z EFRR.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Niniejsze kryteria działania 8.6 dotyczą trzech typów projektów (typ A, typ B, typ C) z czego typy A i B dotyczą rozwoju usług społecznych w regionie, a typ C dotyczy infrastruktury związanej z tymi usługami.</p> <p>Kryterium pn. <i>Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących przekształcania placówek opieki instytucjonalnej</i> zgodnie z zapisami w jego treści dotyczy tylko typu A. Opieka nad osobami starszymi oraz osobami chorymi i z niepełnosprawnościami, który realizuje cele analogiczne do</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>CS 4(k) w ramach EFS+</p> <p>Zgodnie z zapisami SzOP:  Typ A obejmuje:  W ramach ww. typu przewiduje się realizację projektów, które umożliwią osobom wymagającym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu bezpieczne funkcjonowanie w ich środowisku oraz miejscu zamieszkania, obejmujących zapewnienie opieki w miejscu zamieszkania (np. sąsiedzkie usługi opiekuńcze, usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, usługi asystenckie) lub poprzez usługi w ramach dziennych domów pomocy społecznej, klubów seniora, rodzinnych domów pomocy (w rozumieniu Ustawy o pomocy społecznej oraz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra właściwym w tym zakresie).</p> <p>Realizowane będzie także wsparcie w zakresie tworzenia i/lub rozwoju działalności placówek zapewniających dzienną opiekę (jak dzienny dom pomocy społecznej) i aktywizację osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Placówki te mają oferować oddziaływanie terapeutyczne i inne zapewniające utrzymanie optymalnego stanu psychofizycznego, samodzielności i aktywności uczestników i niedopuszczanie do pogłębiania się dysfunkcji, a także edukację osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Zakres usług świadczonych w placówce powinien obejmować co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usługi opiekuńczo-pielęgnacyjne obejmujące m.in. możliwość dowozu uczestników, możliwość pobytu w miejscu spełniającym odpowiednie warunki lokalowe, gwarantującym prawidłową realizację usług, ciepły posiłek, pomoc w podstawowych czynnościach życiowych oraz opiekę higieniczną w niezbędnym zakresie,</li> <li>- usługi aktywizująco-usprawniające obejmujące m.in. organizację czasu wolnego, udział w zajęciach terapeutycznych, udział w zajęciach podnoszących sprawność psychiczną i fizyczną i aktywizujących do uczestnictwa w życiu społecznym, które pozwolą odroczyć lub wyeliminować potrzebę wsparcia całodobowego.</li> <li>- usługi wspomagające polegające m.in. na udzielaniu informacji, edukacji, wsparciu i poradnictwie.</li> </ul> <p>Jako element uzupełniający wsparcie, w celu umożliwienia pozostania lub lepszego funkcjonowania w społeczności,</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>możliwe są działania zwiększające mobilność, autonomię i bezpieczeństwo, jak na przykład likwidacja barier architektonicznych w miejscu zamieszkania, wypożyczenie lub zakup sprzętu, usługa dowożenia posiłków, przewóz do ośrodka wsparcia.</p> <p>W ramach realizowanych działań nie ma możliwości wspierania opieki instytucjonalnej, nie mogą być też wspierane osoby przebywające w takiej opiece. Dopuszcza się natomiast finansowanie usług świadczonych w społeczności lokalnej, które będą realizowane przez te placówki oraz działania na rzecz osób przebywających w opiece instytucjonalnej w zakresie ich usamodzielnienia/powrotu do środowiska np. organizowanie wsparcia w miejscu zamieszkania, świadczenie usług opieki wytchnieniowej, organizacja wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego.</p>
88.	<p><b>Podtrzymanie sugestii dodania nowego kryterium pn. Komplementarność z celami EFS+ wraz z propozycja brzmienia kryterium</b></p>	DG REGIO	<p>Podtrzymujemy naszą sugestie dodania kryterium, które będzie premiować projekty, gdzie beneficjent już realizuje/lub planuje realizację projektu z EFS+ (przyczoony, jako wyjaśnienie, fragment SzOP nie odzwierciedla tej kwestii).</p> <p>Na przykład:</p> <p>Kryterium premiujące „Wnioskodawca realizuje inwestycje w ramach EFS+ z zakresu opieki nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu.</p> <p><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca realizuje więcej niż jeden projekt w ramach EFS+ (lub w obiektach będących własnością Wnioskodawcy realizowany jest więcej niż jeden projekt w ramach EFS+)</p> <p><b>1 pkt</b> - Wnioskodawca realizuje jeden projekt w ramach EFS+ (lub w obiektach będących własnością Wnioskodawcy realizowany jest jeden projekt w ramach EFS+)</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Bardzo prosimy o przeanalizowanie poniższych kwestii odnośnie dodania na tym etapie wdrażania FEM 2021-2027 kryterium zakładającego komplementarność z celami EFS +:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– konkursy FEM 201-2027 dopiero są uruchamiane i nie ma projektów w trakcie realizacji, które dot. opieki nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu (współfinansowanych z EFS+), a tym samym niemożliwe jest przyznanie punktów w tym względzie; będzie to zatem kryterium martwe,</li> <li>– nie jest zasadne natomiast przyznawanie punktów za planowanie realizacji projektów z EFS+, gdyż beneficjent może zadeklarować we wniosku, że planuje złożyć wniosek o dofinansowanie w takim konkursie, ale nie ma gwarancji, że otrzyma dofinansowanie, w tym przypadku kryterium nie spełni swojej roli poza przyznaniem punktów za zapis we wniosku.</li> </ul> <p>Prosimy jednakże zauważyć, że przedmiotowy konkurs 8.6 jest ogłaszany ze środków FST, w którym mamy odpowiednio zaplanowaną interwencję analogiczną do CS (k) w ramach EFS+ w typie A oraz typie B projektu (typ A. Opieka nad osobami starszymi oraz osobami chorymi i z niepełnosprawnościami; typ B. Wsparcie opiekunów</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>nieformalnych wsparcie osób wymagających pomocy w codziennym funkcjonowaniu oraz wsparcie opiekunów nieformalnych) oraz interwencję analogiczną do CS 4(iii) w ramach EFRR w typie C projektu.</p> <p>Niniejsze kryteria działania 8.6 dotyczą trzech typów projektów (typ A, typ B, typ C) z czego typy A i B dotyczą rozwoju usług społecznych w regionie, a typ C dotyczy infrastruktury związanej z tymi usługami.</p> <p>Zgodnie natomiast z zapisami SzOP typy projektów mogą być łączone co oznacza, że wnioskodawca, może złożyć projekt kompleksowy zakładający realizację wszystkich trzech typów projektu, może złożyć projekt dotyczący tylko wybranych dwóch typów projektu lub tylko jednego. Jednakże w przypadku złożenia projektu obejmującego trzy ww. typy projektu może uzyskać większą ilość punktów niż tylko składając projekt na dwa typy projektów lub tylko na jeden typ projektu (punkty poszczególnych typów projektów sumują się).</p> <p><u>Tym samym największą ilość punktów ma szansę uzyskać ten wnioskodawca, który zakłada realizację w projekcie działań infrastrukturalnych w typie C w połączeniu z działaniami miękkim w zakresie usług społecznych w typie A i typie B co zapewne było intencją KE.</u></p>
89.	Uwaga ogólna	MFiPR (DRP)	Prosimy o uzupełnienie o kryterium odnoszące się do realizacji TPST.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Działanie 8.6 wynika z zatwierdzonego programu operacyjnego FEM 2021-2027, którego częścią są działania finansowane z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji (FST) Warunkiem otrzymania środków FST w ramach FEM 2021-2027 był zatwierdzony TPST, a działania finansowane z FST muszą wynikać z TPST. W związku z powyższym zgodność działania 8.6 z TPST wynika już na poziomie programu. Tym samym wszystkie projekty wpisujące się w zakres 8.6 będą zgodne z TPST.</p>
90. F	Uwaga ogólna	MFiPR (IK UP EFS+)	Zwracamy uwagę, że zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa wsparcie z zakresu tzw. otwierania się placówek opieki instytucjonalnej	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Niniejsze kryteria działania 8.6 dotyczą trzech typów projektów (typ A, typ B, typ C) z czego typy A i B dotyczą</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>możliwe jest wyłącznie ze środków EFS+ i pod szczegółowymi warunkami. Prosimy o usunięcie możliwości realizacji tej formy wsparcia ze środków FST.</p>	<p>rozwoju usług społecznych w regionie, a typ C dotyczy infrastruktury związanej z tymi usługami.</p> <p>Kryterium pn. Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących przekształcania placówek opieki instytucjonalnej zgodnie z zapisami w jego treści dotyczy tylko typu A. Opieka nad osobami starszymi oraz osobami chorymi i z niepełnosprawnościami, który realizuje cele analogiczne do CS 4(k) w ramach EFS+</p> <p>Zgodnie z zapisami SzOP:  Typ A obejmuje:  W ramach ww. typu przewiduje się realizację projektów, które umożliwią osobom wymagającym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu bezpieczne funkcjonowanie w ich środowisku oraz miejscu zamieszkania, obejmujących zapewnienie opieki w miejscu zamieszkania (np. sąsiedzkie usługi opiekuńcze, usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, usługi asystenckie) lub poprzez usługi w ramach dziennych domów pomocy społecznej, klubów seniora, rodzinnych domów pomocy (w rozumieniu Ustawy o pomocy społecznej oraz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra właściwym w tym zakresie).</p> <p>Realizowane będzie także wsparcie w zakresie tworzenia i/lub rozwoju działalności placówek zapewniających dzienną opiekę (jak dzienny dom pomocy społecznej) i aktywizację osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Placówki te mają oferować oddziaływanie terapeutyczne i inne zapewniające utrzymanie optymalnego stanu psychofizycznego, samodzielności i aktywności uczestników i niedopuszczanie do pogłębiania się dysfunkcji, a także edukację osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Zakres usług świadczonych w placówce powinien obejmować co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usługi opiekuńczo-pielęgnacyjne obejmujące m.in. możliwość dowozu uczestników, możliwość pobytu w miejscu spełniającym odpowiednie warunki lokalowe, gwarantującym prawidłową realizację usług, ciepły posiłek, pomoc w podstawowych czynnościach życiowych oraz opiekę higieniczną w niezbędnym zakresie,</li> <li>- usługi aktywizująco-usprawniające obejmujące m.in. organizację czasu wolnego, udział w zajęciach terapeutycznych, udział w zajęciach podnoszących</li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>sprawność psychiczną i fizyczną i aktywizujących do uczestnictwa w życiu społecznym, które pozwolą odroczyć lub wyeliminować potrzebę wsparcia całodobowego.</p> <p>- usługi wspomagające polegające m.in. na udzielaniu informacji, edukacji, wsparciu i poradnictwu.</p> <p>Jako element uzupełniający wsparcie, w celu umożliwienia pozostania lub lepszego funkcjonowania w społeczności, możliwe są działania zwiększające mobilność, autonomię i bezpieczeństwo, jak na przykład likwidacja barier architektonicznych w miejscu zamieszkania, wypożyczenie lub zakup sprzętu, usługa dowożenia posiłków, przewóz do ośrodka wsparcia.</p> <p>W ramach realizowanych działań nie ma możliwości wspierania opieki instytucjonalnej, nie mogą być też wspierane osoby przebywające w takiej opiece. Dopuszcza się natomiast finansowanie usług świadczonych w społeczności lokalnej, które będą realizowane przez te placówki oraz działania na rzecz osób przebywających w opiece instytucjonalnej w zakresie ich usamodzielnienia/powrotu do środowiska np. organizowanie wsparcia w miejscu zamieszkania, świadczenie usług opieki wytchnieniowej, organizacja wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego.</p> <p><u>Podczas konsultowania z IK UP EFS+ wyżej wymienionych zapisów SzOP działania 8.6 nie otrzymaliśmy żadnych zastrzeżeń.</u></p>
91.	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	<p>Podobnie jak w 6.2” Ponieważ chcemy tutaj zaktywizować Podmioty ekonomii społecznej (które mają możliwość przeprowadzenia budowy w ramach tego konkursu) - wnioskuję się o obniżenie tego progu do niższego poziomu lub przemyślenia warunków wsparcia. Zależy nam na powstawaniu nowych placówek wsparcia, a jak pokazuje praktyka, są one obecnie efektywnie prowadzone przez NGOs. Proszę o analizę m.in. warunków konkursu PFRON: Wspomagane Społeczności Mieszkaniowe, w ramach których NGOs dostały możliwość dostania 6 mln złotych na budowę takich miejsc.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Proponujemy obniżenie wymaganego poziomu rocznego obrotu wnioskodawcy w tym kryterium do poziomu 50 % i tym samym zapis w kryterium będzie brzmiał następująco: <b>„roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 50% średniorocznych wydatków w projekcie”</b>.</p> <p>Dodatkowo pragniemy zauważyć, że niniejszy konkurs nie jest dedykowany tylko organizacjom pozarządowym, ale dotyczy także JST, organizacji kościelnych i wyznaniowych oraz podmiotów komercyjnych.</p>



L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
92.	<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	A co jeśli projekt łączy wszystkie typy? Czy możliwa jest realizacja tylko typu C (szop mówi o komplementarności C w stosunku do A i B)? Jeśli Wnioskodawca zgłasza tylko typ A i B (bo ma już przygotowany budynek), to nie dostaje punkty za C?	<b>Wyjaśnienie</b> Zapisy SzOP w działaniu 8.6 typ A, typ B, typ C stanowią, że wszystkie typy mogą być łączone, co oznacza także, że możliwe jest złożenie wniosku o dofinansowanie projektu dotyczące tylko jednego wybranego typu. Wnioskodawca otrzymuje punkty w kryteriach określonych dla poszczególnych typów np. jeśli projekt dotyczy typu A i typu B to możliwe jest uzyskanie tylko punktów w kryteriach przypisanych do tych typów. Tym samym szansę na zdobycie największej ilości punktów mają projekty kompleksowe tj. łączące wszystkie trzy typy projektów.
93.	<b>Uwaga ogólna</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	8.6. Proszę o wyjaśnienie, czy w konkursie nie można złożyć projektu na tryb mieszany (łącznie A, B, C w dowolnej konfiguracji)? Czy można złożyć tylko na typ C? Kryteria są pisane jednoznacznie pod dany typ projektu (np. pytania o adekwatność działań i dobór grupy docelowej tylko dla A i B). Nie jest zatem jasny sposób przyznawania punktów w przypadku łączenia typów?	<b>Wyjaśnienie</b> <b>Zapisy SzOP w działaniu 8.6 typ A, typ B, typ C stanowią, że wszystkie typy mogą być łączone</b> , co oznacza także, że możliwe jest złożenie wniosku o dofinansowanie projektu dotyczące tylko jednego wybranego typu. Wnioskodawca otrzymuje punkty w kryteriach określonych dla poszczególnych typów np. jeśli projekt dotyczy typu A i typu B to możliwe jest uzyskanie tylko punktów w kryteriach przypisanych do tych typów. Tym samym szansę na zdobycie największej ilości punktów mają projekty kompleksowe tj. łączące wszystkie trzy typy projektów.
94.	<b>Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Kryterium przepisane z 8.1 (wersja, przez KM) do, którego zgłaszałam już uwagę.  W obecnym brzmieniu kryterium przeczy zapisom Programu FEM, który wskazuje jednoznacznie na istnienie tych barier na terenie Małopolski Zachodniej (obszar interwencji) Jeśli więc Wnioskodawca stwierdzi, że nie dostrzega takich barier powinien odpaść już na standardzie minimum (kryterium 1, 2 i 3). Zgodnie z wytycznymi równościowymi: Tam, gdzie zostały zdiagnozowane nierówności kobiet i mężczyzn w określonych obszarach wsparcia IZ planuje działania dedykowane wspieraniu równości płci. ...	<b>Uwaga uwzględniona/ wyjaśnienie</b> Kryterium zostanie zmienione tak, aby wskazywało na konieczność zaplanowania działań w odpowiedzi na istniejące bariery równościowe. Jednocześnie trzeba pamiętać, iż niezależnie od zapisów programu FEM w tym zakresie projektodawca powinien przedstawić własną analizę w zakresie istnienia barier równościowych w odniesieniu do zakresu swojego projektu i zaplanowanej grupy docelowej. Propozycja brzmienia kryterium pn.: <b>Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn:</b> W ramach kryterium premiowane są projekty, w których przewidziano dodatkowe działania na rzecz równości kobiet i mężczyzn, tj.: • przedstawiono diagnozę sytuacji kobiet i mężczyzn dotyczącą jednocześnie zakresu projektu i potencjalnej grupy docelowej projektu z uwzględnieniem informacji <b>dotyczących istnienia, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących)</b>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>zalecane jest stosowanie kryteriów premiujących równość kobiet i mężczyzn, które zachęcą wnioskodawców do składania projektów w większym stopniu wrażliwych na równość kobiet i mężczyzn.</p> <p>Zgodnie zatem z Wytocznymi powinno się premiować projekty, które odpowiadają na zidentyfikowaną nierówność (w obecnym brzmieniu tego kryterium nie jest to zapewnione).</p>	<p>barier równościowych oraz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przewidziano działania równościowe kompleksowo odpowiadające na ww. diagnozę sytuacji kobiet i mężczyzn (w tym odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe lub w przypadku stwierdzenia ich braku zapewniające realizację zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe).</li> </ul> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:            5 pkt - przyznaje się, gdy projekt realizuje działania na rzecz równości kobiet i mężczyzn opisane powyżej            0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie realizuje działań na rzecz równości kobiet i mężczyzn opisanych powyżej            Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.            [Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt).</p>
95.	<b>Uwaga ogólna</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser	Jak wygląda taka trwałość w przypadku budowy w ramach 8.6?	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Trwałość projektu w przypadku infrastruktury reguluje kryterium pn. <b>Trwałość projektu, które dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</b></p> <p>Inwestycje w infrastrukturę obejmują okres trwałości 5 lat od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta. W okresie trwałości infrastruktury ma być zachowany charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania czyli infrastruktura ma być użytkowana zgodnie z przeznaczeniem, na które uzyskano dofinansowanie.</p>