

Karta oceny merytorycznej gminnego programu rewitalizacji

Nazwa gminy:

Tytuł programu rewitalizacji:

Uchwała przyjmująca program:

Uchwała delimitacyjna:

Podstawa prawna: art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym/ ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji*

Deklaracja bezstronności: Ja, niżej podpisa(n)y, oświadczam, że zapoznałem się z zasadami oceny gminnych programów rewitalizacji określonymi w regulaminie prowadzenia Wykazu gminnych programów rewitalizacji i poufności: gmin województwa małopolskiego stanowiących Strategie Innego Instrumentu Terytorialnego (IIT) mna lata 2021 - 2027, przyjętym uchwałą nr..... Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia, akceptuję je i będę ich przestrzegać. Ponadto deklaruje, że swoje obowiązki będę wykonywać uczciwie i rzetelnie. Nie byłem/osobiście zaangażowana/y jako ekspert (konsultant/wykonawca) w proces przygotowania lub aktualizacji programu rewitalizacji, który będę oceniać. Nie jestem powiązana/y finansowo lub osobowo z gminą, której program rewitalizacji będę oceniać. Zgodnie z moją najlepszą wiedzą i przekonaniem, nie istnieją żadne fakty ani okoliczności, w przeszłości lub obecnie, bądź takie, które mogą zaistnieć w najbliższej przyszłości, kwestionujące moją niezależność. Jeżeli okaże się podczas procesu oceny, że taki związek istnieje lub powstał, niezwłocznie ujawnię ewentualny konflikt interesów dotyczący mojej osoby. Zobowiązuję się do zachowania w poufności wszelkich informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem oceny (z wyjątkiem informacji, które stanowią informacje jawne, publiczne), a także informacji przygotowanych przeze mnie w toku czy w wyniku oceny. Zobowiązuję się do wykorzystywania ich wyłącznie do celów oceny i nie ujawniania stronom trzecim.

Data:

Kryteria oceny merytorycznej programu rewitalizacji		Ocena eksperta			
		TAK	NIE	Nie dotyczy	Uzasadnienie oceny (w przypadku NIE)
Data wpływu wniosku do UMWM:					
Regulaminowy termin weryfikacji wniosku (do):					
Data oceny:					
Oceniający:					
Nr	Nazwa i opis (co podlega ocenie)	Wynik oceny**			
Kryteria merytoryczne dot. spełnienia wymogów art. 29 rozporządzenia ogólnego					
1.1	Czy w przedłożonym dokumencie ujęte zostały informacje dotyczące obszaru geograficznego, którego dotyczy GPR?				
1.2	Czy w przedłożonym dokumencie zawarto analizę potrzeb rozwojowych i potencjału danego obszaru, w tym wzajemnych powiązań gospodarczych, społecznych i środowiskowych?				
1.3	Czy w przedłożonym dokumencie zawarty został opis zintegrowanego podejścia służącego zaspokojeniu zidentyfikowanych potrzeb rozwojowych i wykorzystaniu potencjału danego obszaru rewitalizacji?				
1.4	Czy w przedłożonym dokumencie zawarty został opis udziału partnerów w przygotowaniu i realizacji GPR, o którym mowa w art. 8 rozporządzenia ogólnego? (Art. 8 ust. 1 (...) Partnerstwo takie obejmuje co najmniej następujących partnerów: a) władze regionalne, lokalne i miejskie oraz inne instytucje publiczne; b) partnerów gospodarczych i społecznych; c) właściwe podmioty reprezentujące społeczeństwo obywatelskie, takie jak partnerzy działający na rzecz środowiska, organizacje pozarządowe oraz podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób z niepełnosprawnościami, równouprawnienia płci i niedyskryminacji; d) w stosownych przypadkach, organizacje badawcze i uniwersytety.)				
1.5	Czy przedłożony dokument zawiera wykaz operacji, które mają być wspierane?				
Kryteria merytoryczne dot. spełnienia wymogów ustawy wdrożeniowej					
2.1	Czy przedłożony dokument zawiera syntezę diagnozy obszaru realizacji IIT?				
2.2	Czy przedłożony dokument zawiera analizę problemów, potrzeb i potencjałów rozwojowych, w tym wzajemnych powiązań gospodarczych, społecznych i środowiskowych na obszarze IIT?				
2.3	Czy przedłożony dokument zawiera cele, jakie mają być zrealizowane w ramach IIT ze wskazaniem wykorzystanego podejścia zintegrowanego?				
2.4	Czy dla celów wskazano oczekiwane wskaźniki rezultatu i produktu, powiązane z realizacją właściwego programu?				
2.5	Czy dokument zawiera listę projektów realizujących cele, o których mowa w pkt 2.3, wraz z informacją na temat sposobu ich wskazania oraz powiązania z innymi projektami?				
2.6	Czy przedłożony dokument zawiera opis procesu zaangażowania partnerów społeczno-gospodarczych oraz właściwych podmiotów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie, podmiotów działających na rzecz ochrony środowiska oraz podmiotów odpowiedzialnych za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób niepełnosprawnych, równości płci i niedyskryminacji w pracach nad przygotowaniem i wdrażaniem Strategii IIT?				
Kryteria merytoryczne dot. cech programu rewitalizacji					
3.1	Czy GPR jest kompleksowy i wyraża zintegrowane podejście gminy do działań w obszarze rewitalizacji?				
3.2	Czy GPR jest skoncentrowany na rozwiązywaniu problemów obszaru rewitalizacji dotkniętego szczególnie koncentracją problemów i negatywnych zjawisk kryzysowych?				

Nr	Nazwa i opis (co podlega ocenie)	Wynik oceny**	TAK	NIE	Nie dotyczy	Uzasadnienie oceny (w przypadku NIE)
3.3	Czy zaplanowane przedsięwzięcia rewitalizacyjne są względem siebie komplementarne w wymiarze przestrzennym? Czy są wzajemnie powiązane? Czy poszczególne przedsięwzięcia wzajemnie się dopełniają przestrzennie i zachodzi między nimi efekt synergii? Czy prowadzone działania nie będą skutkowały przenoszeniem problemów na inne obszary lub nie będą prowadziły do niepożądanych efektów społecznych, takich jak segregacja społeczna i wykluczenie?					
3.4	Czy zaplanowane przedsięwzięcia są względem siebie komplementarne w wymiarze problemowym? Czy dopełniają się wzajemnie, sprawiając że GPR będzie oddziaływał na obszar rewitalizacji we wszystkich niezbędnych aspektach (społecznym, gospodarczym, przestrzenno-funkcyjnym, technicznym, środowiskowym)?					
3.5	Czy zaplanowane przedsięwzięcia rewitalizacyjne są względem siebie komplementarne w wymiarze proceduralnym – instytucjonalnym? Czy zaplanowano system zarządzania realizacją GPR, który pozwoli na efektywne współdziałanie różnych instytucji oraz wzajemne uzupełnianie się i spójność procedur?					
3.6	Czy zaplanowane przedsięwzięcia rewitalizacyjne są względem siebie komplementarne w wymiarze międzyokresowym? Czy zaplanowana interwencja będzie gwarantować ciągłość procesu rewitalizacji w zmieniających się uwarunkowaniach formalno-prawnych? Czy zaplanowany system monitorowania i oceny uwzględni obowiązek oceny aktualności i stopnia realizacji GPR co najmniej raz na 3 lata?					
3.7	Czy w zaplanowanych przedsięwzięciach rewitalizacyjnych uwzględniono komplementarność źródeł finansowania? Czy przewidziane zostały mechanizmy, które mogą zagwarantować finansowanie GPR z kilku źródeł, skłonić do tworzenia montażu finansowych, aby uniezależnić realizację GPR od dostępności finansowania z jednego źródła? Czy zaplanowana interwencja łączy prywatne i publiczne źródła finansowania?					
Opinia w zakresie możliwości finansowania GPR z programu regionalnego dla 18 miast uprawnionych do wsparcia projektów rewitalizacyjnych w ramach Priorytetu 7 FEM 2021 - 2027						
4.	Czy GPR zawiera projekty możliwe do finansowania w ramach FEM 2021 – 2027?					
	Poniżej należy wypisać projekty wskazane w GPR jako zaproponowane/ uwzględnione do finansowania w ramach FEM 2021 – 2027***					
	Projekt nr....	Opinia w zakresie możliwości finansowania projektu w ramach FEM 2021 - 2027	Uzasadnienie			
	Tytuł.....					
4.1						
4.2						
4.3						
4.4						
...						
<p>..... (nazwa GPR) spełnia wymogi dotyczące elementów i cech GPR pełniącego funkcję strategii IIT.</p> <p>TAK / NIE*</p> <p>Istnieje możliwość finansowania projektów rewitalizacyjnych zawartych w (nazwa GPR) w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Małopolski na lata 2021-2027</p> <p>TAK / NIE*</p> <p>* niepotrzebne skreślić ** zaznaczyć właściwe poprzez wstawienie znaku "X" *** GPR może zostać zaopiniowany pozytywnie w zakresie możliwości finansowania z FEM 2021 – 2027 pod warunkiem, że wskazane w nim projekty są możliwe do finansowania ze wskazanych priorytetów/działań/typów projektów i nie przekraczają alokacji przeznaczanej na realizację projektów w danym priorytecie/działaniu/typie projektów.</p>						
		 data	 podpis oceniającego	