

**Załącznik do Uchwały Nr 8/24 KM FEM 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r.**

<b>nr i nazwa priorytetu</b>	<b>3. Fundusze europejskie dla transportu miejskiego</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>3.1 Transport miejski – ZIT, IIT</b>
<b>cel szczegółowy</b>	EFRR/FS.CP2.VIII - wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej jako elementu transformacji w kierunku gospodarki zeroemisyjnej
<b>typ projektu</b>	<b>A. Transport miejski</b>

<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Oceniający</b>	<b>Ocena</b>	<b>Waga</b>
<b>Kryteria oceny formalnej</b>				
<b>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wyboru w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów:</p> <p>1. Czy projekt jest składany do naboru ujętego w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów,</p> <p>2. Czy wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (wskazany w strategii ZIT/IIT OPK),</p> <p>3. Czy wskazano dokument z którego wynika, iż projekt ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT (strategia ZIT/IIT OPK).</p> <p>Projekt musi wynikać z pozytywnie zaopiniowanej przez IZ strategii terytorialnej.</p> <p>Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli strategia terytorialna zawiera informacje na jego temat (np. wskazuje wnioskodawcę, określa tytuł lub wskazuje najważniejsze elementy projektu).</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie, aktualną listę projektów ZIT/IIT OPK i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.</p>		<p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie:</p> <p>- czy projekt jest ujęty w zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii ZIT/IITOPK na liście projektów, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust 1 pkt 3) lub art. 36 ust 8 pkt 3) ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego - na liście projektów wynikającej z zawartego z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust.17 lub art. 36 ust 13 ustawy o</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</p> <p>- czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT/IIT OPK, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</p> <p>- czy wartość wkładu UE w projekcie nie przekracza maksymalnej wartości wkładu UE wskazanego na liście projektów w Strategii lub Porozumieniu terytorialnym, o których mowa wyżej, przeliczonej wg kursu wskazanego w harmonogramie naborów?</p> <p>Dla oceny pozytywnej wszystkie ww. warunki muszą zostać spełnione.</p> <p>Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT/IIT OPK oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.</p>		<p>wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu.</li> <li>2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę?</li> <li>3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: <i>Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie?</i> (jeśli dotyczy)</li> <li>4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.),</li> <li>– art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</li> <li>– art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023r., poz.659 ).</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.</p> <p>6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,</li> <li>• wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.</li> </ul> <p>W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p> <p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>7. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne</li> <li>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</li> </ul> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP <u>Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji</u>:  <a href="https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami">https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</a></p> <p>8. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.</p>			



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?</li> <li>2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p> <p>Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.),</li> <li>– art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</li> <li>– art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 r poz. 659).</li> </ul> <p>Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>szczegółności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.</li> </ul> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p> <p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>5. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne</p> <p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji:  <a href="https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami">https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</a></p> <p>6. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie.</p> <p>Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.</p>			
<p><b>Kwalifikowalność projektu</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>– projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> </ol>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>- warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ul>			
<p><b>Specyficzne warunki wsparcia</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w przypadku obiektu / obiektów typu „parkuj i jedź” zlokalizowane one będą w miejscach, w których zapewniona jest odpowiednia integracja z transportem zbiorowym oraz czy w miastach powyżej <b>50 tys.</b> mieszkańców będą one zlokalizowane poza obszarem zabudowy śródmiejskiej, wyznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub planie ogólnym gminy</li> <li>2. czy w przypadku obiektu / obiektów typu „parkuj i jedź” zapewniono miejsca parkingowe dla rowerów oraz punkt / punkty ładowania pojazdów elektrycznych</li> <li>3. czy projekt wynika z <b>dokumentu planowania mobilności miejskiej przyjętego na obszarze, w którym realizowana jest inwestycja (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z ww. dokumentem i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych</b></li> </ol>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienia kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>w ww. dokumencie) – zgodnie z właściwymi wymogami Umowy Partnerstwa, tj.:</p> <p>a) <b>w mieście wojewódzkim oraz w gminach położonych w jego miejskim obszarze funkcjonalnym</b>, czy projekt wynika z aktualnego Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP), który uzyskał ocenę pozytywną lub ocenę pozytywną z rekomendacjami Zespołu oceniającego powołanego w Centrum Unijnych Projektów Transportowych w zakresie zgodności z obowiązującymi wytycznymi i zaleceniami KE oraz wymogami właściwych przepisów dotyczących SUMP</p> <p>b) <b>w innych miastach powyżej 100 tys. mieszkańców oraz w gminach położonych w ich miejskich obszarach funkcjonalnych</b>, czy projekt wynika z aktualnego Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP), który uzyskał ocenę pozytywną lub ocenę pozytywną z rekomendacjami Zespołu oceniającego powołanego w Centrum Unijnych Projektów Transportowych, w zakresie zgodności z obowiązującymi wytycznymi i zaleceniami KE oraz wymogami właściwych przepisów dotyczących SUMP przyznanie dofinansowania projektom będzie uzależnione od przyjęcia SUMP <b>lub</b> innego dokumentu z zakresu planowania transportu miejskiego <b>oraz</b> czy wnioskodawca złożył oświadczenie, w ramach którego zobowiązuje się, że SUMP zostanie przyjęty nie później niż do 31.12.2025 r.</p>			



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>c) <b>w pozostałych miastach</b>, czy projekt wynika z aktualnego Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP), który uzyskał ocenę pozytywną lub ocenę pozytywną z rekomendacjami Zespołu oceniającego powołanego w Centrum Unijnych Projektów Transportowych, w zakresie zgodności z obowiązującymi wytycznymi i zaleceniami KE oraz wymogami właściwych przepisów dotyczących SUMP. Przyznanie dofinansowania projektom będzie uzależnione od przyjęcia SUMP <b>lub</b> innego dokumentu z zakresu planowania transportu miejskiego (np. odpowiednio dostosowanej aktualnej strategii ZIT/IIT, aktualnego Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego zgodnego z Ustawą o publicznym transporcie zbiorowym lub innego dokumentu, o ile zawiera on elementy z zakresu planowania transportu miejskiego, przyjętego uchwałą właściwego organu.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku lub dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji.</p>			
<b>Wstępna kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.</p> <p>2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych,</p> <p>3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające potencjalną kwalifikowalność podatku VAT. Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu (jeśli występuje ten etap oceny).</p> <p>4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SZOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.</p>		wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <p>1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu,</p> <p>2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu,</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników specyficznych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy)</p> <p>4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</p>		<p>wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów:</p> <p>a. <b>liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj,</b></p> <p>b. <b>związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa,</b> będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu,</p> <p>c. realizowanych <b>w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b> dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji.</p> <p>W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości.</p> <p>2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy).</p> <p>Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.</p> <p>Natomiast w przypadku projektów:</p> <p>- realizowanych <b>w trybie zaprojektuj i wybuduj</b> należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi</p>		negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,</p> <p>- w całości/części realizowanych <b>w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b>, w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie.</p> <p>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.) <b>lub</b> Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytocznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy).</p> <p>6. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie <b>lub</b></li> <li>b. w przypadku projektów realizowanych <b>w trybie zaprojektuj i wybuduj</b> przedstawiono opinię/zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane.</li> </ul> <p>W przypadku projektów realizowanych <b>w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b> nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich.</p> <p>7. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub</li> <li>b. opis zamierzenia budowlanego i/lub</li> <li>c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub</li> <li>d. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami.</li> </ul> <p>8. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy)</p> <p><b>lub</b></p> <p>przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)</p> <p><b>lub</b></p> <p><b>dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych</b></p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><b>(tzw. specustaw)</b> – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy).</p> <p>W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – <b>ostateczne</b> decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.</p>			
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu <b>nie stanowi pomocy publicznej</b> w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub informacji potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>.</p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (w całości lub w części) – wnioskodawca przedstawił uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (w całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej?</li> <li>2. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) wnioskodawca przedstawił informacje</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej,</li> <li>– określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności,</li> <li>– określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej,</li> <li>– przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielności księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą,</li> <li>– przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu weryfikacji, czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności.</li> </ul> <p>3. W przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (dla całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega,</li> <li>– wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz.</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Urz. UE 2014 L 187/1 z późniejszym zmianami). Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie (jeśli występuje ten etap oceny),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis - czy wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy,</li> <li>- w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis),</li> <li>- okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>- spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>- wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia?</li> <li>- wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa,</li> <li>- wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014)? Weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również na etapie oceny finansowej weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy.</li> </ul> <p>4. Czy w przypadku projektów, w których dofinansowanie (w całości lub części) stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis, wnioskodawca przedstawił poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy, w tym czy wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy);</li> <li>- Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy);</li> <li>- Sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzane zgodnie z przepisami o rachunkowości (jeśli dotyczy);</li> <li>- Dokumenty i informacje w zakresie powierzenia świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym (jeżeli dotyczy);</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>– Dokumenty statutowe jeżeli są wymagane do potwierdzenia wielkości przedsiębiorstwa lub trudnej sytuacji jeżeli są niezbędne do weryfikacji przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku (jeżeli dotyczy).</p> <p>Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.</p>			
<b>Budżet projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy nie przekroczono maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów.</li> <li>2. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</li> <li>3. Czy wnioskodawca / Partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu <b>lub</b> przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny należy przedstawić w terminie wskazanym w Regulaminie wyboru projektów.</li> <li>4. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytocznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wymagane załączniki	1. Czy przedłożono do wniosku o dofinansowanie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym kompatybilnym programie open source) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów (jeśli występuje etap oceny finansowej),</li> <li>– dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów.</li> </ul> 2. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
<b>Kryteria oceny finansowej</b>				
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Poprawność założeń i obliczeń</b> Weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności i trwałości finansowej.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><b>2. Poziom dofinansowania</b></p> <p>Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o włączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy)</p> <p><b>3. Wykonalność finansowa</b></p> <p>Ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.</p> <p><b>4. Trwałość finansowa</b></p>		<p>jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez wnioskodawcę informacjach i analizach na temat posiadania zasobów i mechanizmów finansowych zapewniających stabilność finansowania, pozwalających pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu.</p> <p><b>5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy)</b></p> <p>Ocena podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.).</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku.</p> <p>Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.</p>			
<b>Kryteria oceny merytorycznej</b>				
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:	KOP	tak / nie	-



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>1. <b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p>2. <b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</p> <p>3. <b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</b> czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.			
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
<b>Zgodność projektu z Kartą Praw</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Podstawowych Unii Europejskiej</b>	października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.		spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		<p>uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie)</li> <li>— stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.</li> </ul> <p>Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>			
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów . W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowników. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.</p> <p>Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>			
<b>Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
zasadą „nie czyń poważnych szkód”	<p>ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. <b>w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> <p>2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.</p>		dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)</b></p>	<p><b>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat.</b></p> <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej.</p> <p>W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. <i>Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01).</i></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodporniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).</p>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Systemy napędowe taboru autobusowego (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących nabycie taboru autobusowego.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt obejmuje nabycie wyłącznie zeroemisyjnych lub niskoemisyjnych pojazdów transportu publicznego (tabor autobusowy), tj. czy nabywany tabor autobusowy będzie spełniał wymogi dla „ekologicznie czystych pojazdów” w rozumieniu dyrektywy 2009/33/WE.</p> <p>Autobusem zeroemisyjnym jest “autobus” w rozumieniu art. 2 pkt. 41 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, wykorzystujący do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nim ogniwach paliwowych lub wyłącznie silnik, którego cykl pracy nie prowadzi do emisji gazów cieplarnianych lub innych substancji objętych systemem zarządzania emisjami gazów cieplarnianych, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz trolejbus w rozumieniu art. 2 pkt 83 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż w ramach projektu nabywany jest wyłącznie zeroemisyjny lub niskoemisyjny tabor autobusowy, tj. czy nabywany tabor autobusowy będzie spełniał wymogi dla „ekologicznie czystych pojazdów” w rozumieniu dyrektywy 2009/33/WE.</p> <p>Stwierdzenie braku realizacji tego wymogu skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Redukcja emisji substancji szkodliwych</b></p>	<p><b>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt przyczynia się do redukcji emisji substancji szkodliwych na obszarze, na którym realizowana jest inwestycja, takich jak:</b></p> <p>a) zanieczyszczenia gazowe i cząstki stałe: CO (tlenek węgla), HC (węglowodory), Nox (tlenki azotu), PM (cząstki stałe)</p> <p>lub</p> <p>b) gazy cieplarniane: CO<sub>2</sub> (dwutlenek węgla).</p> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia, że projekt nie przyczynia się do redukcji emisji wskazanych powyżej substancji szkodliwych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</b></p> <p><b>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny, że projekt nie przyczynia się do redukcji emisji wskazanych powyżej substancji szkodliwych, skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów o charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych</b></p> <p><b>4 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>jest w pełni gotowy do realizacji</b>, tj. przedstawiono wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne</p>	KOP	<p>1-4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego</p>	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiające realizację całego projektu.</p> <p><b>3 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje <b>wysoki stopień przygotowania do realizacji</b>, tj. spełnia poniższe minimalne wymagania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu</li> <li>• potwierdzono zgodność projektu z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego</li> <li>• potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje <b>średni stopień przygotowania do realizacji</b>, tj. spełnia poniższe minimalne wymagania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego</li> <li>• potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> <li>• przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji</li> </ul> <p><b>lub</b></p>		<p>projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu,</li> <li>• potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego</li> <li>• nie potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji</b>, tj. spełnia poniższe minimalne wymagania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono zgodność z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego <b>lub</b> potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> <li>• przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji</li> </ul> <p><b>lub</b></p> <p><b>w przypadku projektów liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj lub projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu lub przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nie potwierdzono zgodności zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego <b>oraz</b> prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> </ul> <p><b>W zakresie dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego zgodność weryfikowana jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie dotyczące zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z zakresem decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (nie dotyczy sytuacji, gdy podstawą realizacji jest decyzja, dla której nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np. ZRID lub inwestycja nie wymaga takiego potwierdzenia).</b></p> <p><b>Prawo dysponowania nieruchomością weryfikowane jest na podstawie przedstawionych decyzji oraz informacji o prawie dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu zawartych we wniosku o dofinansowanie (nie dotyczy, gdy podstawą dysponowania nieruchomością jest decyzja wydana w trybie specustawy np. ZRID).</b></p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych</b></p> <p><b>4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe wymogi:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie,</li> <li>2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami)</li> <li>3) posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością</li> </ol> <p><b>3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli spełnia łącznie poniższe wymogi:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie</li> <li>2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami)</li> <li>3) nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)</li> </ol> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	<p>3-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Bezpieczeństwo i komfort podróżnych</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa, a w konsekwencji także komfortu podróżnych.</b></p> <p>Ocena uwzględniać będzie praktyczne rozwiązania przewidywane do zastosowania w ramach projektu, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa podróżnych, dostosowane do jego zakresu i charakteru. Jako przykłady takich rozwiązań można wskazać m.in.: systemy monitoringu wizyjnego, które pomagają m.in. w rejestracji zagrożeń i identyfikacji osób stwarzających zagrożenie, a w przypadku taboru poszerzające również pole obserwacji pojazdu przez kierowcę; nowoczesne systemy łączności z funkcją satelitarnej lokalizacji pojazdu; urządzenia zwiększające widoczność w nocy lub ostrzegające przed zderzeniami oraz zaśnięciem za kierownicą; poprawę widoczności np. poprzez lepsze oświetlenie wnętrza pojazdu / obiektu infrastrukturalnego; rozwiązania infrastrukturalne (np. przystankowe) zwiększające bezpieczeństwo; rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym również z wykorzystaniem ITS; montaż urządzeń alarmujących dających możliwość szybkiego kontaktu ze służbami ratunkowymi; automatyczna detekcja rowerzystów na przejściach dla pieszych; odpowiednia szerokość dróg rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych oraz wyposażenie ich w niskie krawężniki, odpowiednie oznakowanie poziome tych ciągów komunikacyjnych, np. gwarantujące dobrą widoczność w nocy; zastosowanie nawierzchni asfaltowej na drodze dla rowerów; wprowadzenie płatności bezpośredniej dla użytkowników stacji ładowania pojazdów elektrycznych.</p>	KOP	0-2 pkt  w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie co najmniej dwóch różnych rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia powyższego warunku.</li> </ul> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>			
Efekty projektu	<p><b>W ramach kryterium preferencje uzyskają projekty o szerokim zakresie generowanych efektów, takich jak:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> - szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego i/lub niezmotoryzowanego indywidualnego (adekwatnie do zakresu rzeczowego projektu),</li> <li>• <b>1 pkt</b> - zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych,</li> <li>• <b>1 pkt</b> - lepsza integracja gałęzi transportu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> - projekt nie spełnia ww. warunków.</li> </ul> <p>Ocena w ramach kryterium prowadzona jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, w szczególności dotyczące zakresu rzeczowego projektu</p>	KOP	<p>0-3 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub</p>	2



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>oraz opisanego we wniosku o dofinansowanie otoczenia, w jakim realizowany jest projekt, tj. zrealizowane i/lub realizowane inwestycje lub projekty i/lub działania zrealizowane i/lub podejmowane w zakresie transportu na obszarze jednostki/jednostek samorządu terytorialnego, której/których dotyczy oceniany projekt oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku.</p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>		poprawy projektu	
„Mobilność jako usługa” w projekcie	<p><b>W ramach kryterium preferencje uzyskują projekty uwzględniające rozwiązania dotyczące wprowadzenia integracji usług transportowych, w tym integracji taryfowej i wdrożenia koncepcji „Mobilność jako usługa” na obszarze objętym mechanizmem ZIT (ang. MaaS) – zgodnie z Wytycznymi ELTIS:</b>  <a href="https://www.eltis.org/sites/default/files/maas_sump_topic_guide_2021.pdf">https://www.eltis.org/sites/default/files/maas_sump_topic_guide_2021.pdf</a></p> <p>Koncepcja „Mobilność jako usługa” opiera się na integracji i dostępie do różnych usług transportowych w ramach transportu publicznego, transportu współdzielonego (np. rowery, skutery, hulajnogi, samochody, taxi) w ramach jednej, cyfrowej usługi, której trzonem są: mobilność aktywna i efektywny system transportu publicznego. Usługa odpowiada na indywidualne potrzeby i preferencje użytkowników, dając m.in. możliwość zintegrowanego planowania, rezerwacji i zapłaty za podróż.</p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt przewiduje wprowadzenie integracji usług transportowych, w tym integracji taryfowej i wdrożenia koncepcji „Mobilność jako usługa” na obszarze objętym mechanizmem ZIT,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia powyższego warunku.</li> </ul> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>			
<p><b>Rozwiązania przyjazne środowisku i mieszkańcom</b></p>	<p><b>W ramach kryterium preferencje uzyskują projekty, w ramach których przewidziano zastosowane praktycznych przyjaznych środowisku i mieszkańcom rozwiązań, takich jak np.:</b> nabycie zeroemisyjnego taboru autobusowego, uwzględnienie mikro infrastruktury odnawialnych źródeł energii na potrzeby transportu miejskiego; budowa „zielonych” wiat przystankowych z funkcją retencji wody wraz z zielenią towarzyszącą; utworzenie ogólnodostępnych punktów ładowania darmową zieloną energią np. telefonu lub roweru elektrycznego np. na przystankach; rozwiązania przeciwdziałające niekontrolowanej emisji sztucznego światła w miejscach, w których jest ona zbędna (np. w projekcie zaplanowano, że lampa zlokalizowana będzie jak najbliżej ciągów komunikacyjnych (skupienie strumienia światła na drogach,</p>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do</p>	<p>2</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>ulicach, chodnikach i innych obszarach użytkowych, zamiast na polach, lasach, oknach domów, zadrzewieniach i innych terenach zielonych); rozwiązania chroniące ptaki (eliminacja potencjalnych miejsc kolizji) i owady.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie co najmniej dwóch różnych praktycznych przyjaznych środowisku i mieszkańcom rozwiązań,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia powyższego warunku.</li> </ul> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>		uzupełnienia lub poprawy projektu	
<b>Ochrona roślin w projekcie</b>	<p>W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty w ramach których zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie <a href="#">Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej</a> lub projekty w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez <a href="#">Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa</a>,</p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym</li> <li>• <b>1 pkt</b> - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	
<b>Działania międzyregionalne / transnarodowe</b>	W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie projektów dotyczących zrównoważonego transportu miejskiego lub indywidualnego niezmotoryzowanego, stosowanie do zakresu realizowanego projektu.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne	1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>		<p>jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	
<p><b>Moc punktów / stacji ładowania pojazdów elektrycznych</b></p>	<p>W ramach kryterium preferencje uzyskają projekty uwzględniające ogólnodostępne punkty lub stacje ładowania pojazdów elektrycznych, tzw. szybkie ładowarki.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt przewiduje minimum jeden ogólnodostępny punkt lub ogólnodostępną stację ładowania pojazdów elektrycznych o mocy co najmniej 150 kWh</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt przewiduje minimum jeden ogólnodostępny punkt lub ogólnodostępną stację ładowania pojazdów elektrycznych o mocy co najmniej 22 kWh ale poniżej 150 kWh</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia powyższych warunków.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>1</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>			