

Załącznik do Uchwały Nr 27/24 KM FEM 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r.

| | |
|------------------------------|--|
| nr i nazwa priorytetu | 5 Fundusze europejskie wspierające infrastrukturę społeczną |
| nr i nazwa działania | 5.1 Infrastruktura szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne |
| cel szczegółowy | 4 (ii) poprawa równego dostępu do wysokiej jakości usług sprzyjających włączeniu społecznemu w zakresie kształcenia, szkoleń i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój łatwo dostępczej infrastruktury, w tym poprzez wspieranie odporności w zakresie kształcenia i szkolenia na odległość oraz online |
| typ projektu | A. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--------------------------------------|---|--|----------------------------|-------------|
| Ocena formalna | | | | |
| Kwalifikowalność wnioskodawcy | Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? | tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | pracownik IP – członek KOP | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|--|------------|------|
| | <p>3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: <i>Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie?</i> (jeśli dotyczy)</p> <p>4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa</p> | <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|-------|------------|------|
| | <p>się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz.659). <p>Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.</p> <p>6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|-------|------------|------|
| | <p>ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|-------|------------|------|
| | <p>w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich, • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. <p>W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p> <p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|-------|------------|------|
| | <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>7. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne</p> <p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP <u>Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji</u>: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|---|---|--|----------------------------|------|
| | 8. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie. | | | |
| Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?</p> <p>2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej).</p> | tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | pracownik IP – członek KOP | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|-------|------------|------|
| | <p>W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p> <p>Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|-------|------------|------|
| | <p>przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</p> <ul style="list-style-type: none"> – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 r poz. 659). <p>Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|-------|------------|------|
| | <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich. • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|-------|------------|------|
| | <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p> <p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>5. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|-------|------------|------|
| | <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</p> <p>6. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie.</p> <p>7. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|----------------------------------|---|---|----------------------------|------|
| | najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. | | | |
| Kwalifikowalność projektu | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów, 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> – projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, – nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia), – projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji polegającej na przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby | tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | pracownik IP – członek KOP | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|---|---|--|-----------------------------------|----------|
| | <p>przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</p> <p>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - maksymalnej i minimalnej wartości projektu, - maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, - warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy). | | | |
| <p>Wstępna kwalifikowalność wydatków</p> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.</p> <p>2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych,</p> <p>3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające potencjalną kwalifikowalność podatku VAT. Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w ramach oceny poprawności</p> | <p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | <p>pracownik IP – członek KOP</p> | <p>-</p> |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|-------|------------|------|
| | <p>założeń i obliczeń do projektu (jeśli występuje ten etap oceny).</p> <p>4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SZOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--|--|--|-----------------------------------|----------|
| <p>Poprawność przyjętych wskaźników</p> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy) 4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | <p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | <p>pracownik IP – członek KOP</p> | <p>-</p> |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--|---|--|-----------------------------------|----------|
| <p>Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji</p> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: <ol style="list-style-type: none"> a. liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj, b. związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa, będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu, c. realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. | <p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | <p>pracownik IP – członek KOP</p> | <p>-</p> |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|-------|------------|------|
| | <p>specustaw) dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji.</p> <p>W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości.</p> <p>2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy).</p> <p>Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast w przypadku projektów:</p> <p>- realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|-------|------------|------|
| | <p>- w całości/części realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie.</p> <p>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytocznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|-------|------------|------|
| | <p>oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)</p> <p>5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy).</p> <p>6. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił:</p> <p>a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub</p> <p>b. w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawiono opinię/zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane.</p> <p>W przypadku projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|-------|------------|------|
| | <p>szczegółowych (tzw. specustaw) nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich.</p> <p>7. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub b. opis zamierzenia budowlanego i/lub c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub d. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami. <p>8. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy)</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|------------------------|--|--|----------------------------|------|
| | <p>lub</p> <p>przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)</p> <p>lub</p> <p>dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy).</p> <p>W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.</p> | | | |
| Pomoc publiczna | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub | tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia | pracownik IP – członek KOP | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|---|------------|------|
| | <p>informacji potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>.</p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (w całości lub w części) – wnioskodawca przedstawił uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (w całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej? 2. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej, – określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności, | <p>spełnienia kryterium</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|-------|------------|------|
| | <ul style="list-style-type: none"> – określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielnosci księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu weryfikacji, czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności. <p>3. W przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (dla całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega, – wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późniejszymi zmianami). | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|-------|------------|------|
| | <p>Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie (jeśli występuje ten etap oceny),</p> <ul style="list-style-type: none"> – w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis - czy wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy, – w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis), – okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, – spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), – wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia? – wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa, | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|-------|------------|------|
| | <ul style="list-style-type: none"> – wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014)? Weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również na etapie oceny finansowej weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie, – wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy. <p>4. Czy w przypadku projektów, w których dofinansowanie (w całości lub części) stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis, wnioskodawca przedstawił poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy, w tym czy wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy); – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|------------------------|--|---|----------------------------|------|
| | <p>rybołówstwie - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy);</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzane zgodnie z przepisami o rachunkowości (jeżeli dotyczy); - Dokumenty i informacje w zakresie powierzenia świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczy (jeżeli dotyczy); - Dokumenty statutowe jeżeli są wymagane do potwierdzenia wielkości przedsiębiorstwa lub trudnej sytuacji jeżeli są niezbędne do weryfikacji przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku (jeżeli dotyczy). <p>Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.</p> | | | |
| Budżet projektu | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy nie przekroczono maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów. 2. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. | tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do | pracownik IP – członek KOP | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|----------------------------|--|---|----------------------------|------|
| | <p>3. Czy wnioskodawca / Partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzając posiadanie wkładu własnego do projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkłady własny należy przedstawić w terminie wskazanym w Regulaminie wyboru projektów.</p> <p>4. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytocznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> | uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| Wymagane załączniki | <p>1. Czy przedłożono do wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym kompatybilnym programie open source) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów (jeśli występuje etap oceny finansowej), – dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów. | tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | pracownik IP – członek KOP | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--|--|--|--|------|
| | 2. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia. | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| Kryteria oceny finansowej | | | | |
| Wykonalność i trwałość finansowa projektu | <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. Poprawność założeń i obliczeń Weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności i trwałości finansowej.</p> <p>2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o włączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca</p> | tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|-------|------------|------|
| | <p>nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy)</p> <p>3. Wykonalność finansowa</p> <p>Ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.</p> <p>4. Trwałość finansowa</p> <p>Weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez wnioskodawcę informacjach i analizach na temat posiadania zasobów i mechanizmów finansowych zapewniających stabilność finansowania, pozwalających pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu.</p> <p>5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy)</p> <p>Ocenia podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|-------|------------|------|
| | <p>zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.).</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--------------------------------------|--|---|------------|------|
| | <p>dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku.</p> <p>Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.</p> | | | |
| Ocena merytoryczna | | | | |
| Koncepcja realizacji projektu | <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> • czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: | tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do | KOP | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--------------------------|---|--|------------|------|
| | <p>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</p> <p>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</p> <p>czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p> | <p>przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | | |
| Trwałość projektu | <p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> | <p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia</p> | KOP | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|---|---|--|------------|----------|
| | <p>1. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</p> <p>2. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</p> <p>3. wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | <p>spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | | |
| <p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej</p> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy</p> | <p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest</p> | <p>KOP</p> | <p>-</p> |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--|--|--|------------|----------|
| | <p>rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> | <p>wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | | |
| <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych</p> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p> | <p>KOP</p> | <p>-</p> |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|---|--|---|------------|------|
| | | negatywną oceną projektu | | |
| Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> — zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie) — stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć. <p>Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady.</p> | tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | KOP | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--|--|--|------------|------|
| | Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium. | | | |
| Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie</p> | tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | KOP | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|---|---|--------------------------------------|------------|------|
| | <p>dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów . W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.</p> <p>Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> | | | |
| Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czyni poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), | tak / nie w celu potwierdzenia | KOP | - |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|----------------------------|---|---|------------|------|
| „nie czyń poważnych szkód” | <p>wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w</p> | <p>spełnienia kryterium</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--|---|---|------------|----------|
| | <p>niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.</p> | | | |
| <p>Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)</p> | <p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat.</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej.</p> <p>W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres</p> | <p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | <p>KOP</p> | <p>-</p> |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|---|--|--|------------|----------|
| | <p>programowania 2021–2027 pn. <i>Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01).</i></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodparniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).</p> | | | |
| <p>Stan przygotowania projektu do realizacji</p> | <p>Kryteria dla projektów o charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych</p> <p>4 pkt – przyznaje się w przypadku jeżeli projekt jest w pełni gotowy do realizacji, tj. przedstawiono wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiające realizację całego projektu.</p> <p>3 pkt – przyznaje się w przypadku jeżeli projekt reprezentuje wysoki stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu, • potwierdzono zgodność projektu z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego, | <p>1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | <p>KOP</p> | <p>1</p> |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|-------|------------|------|
| | <ul style="list-style-type: none"> • potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. <p>2 pkt – przyznaje się w przypadku jeżeli projekt reprezentuje średni stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego, • potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, • przedstawiono program funkcjonalno – użytkowy dotyczący całości inwestycji <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu, • potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego lub potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. <p>1 pkt – przyznaje się w przypadku jeżeli projekt reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • potwierdzono zgodność z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego lub potwierdzono prawo do | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|-------|------------|------|
| | <p>dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu, • nie potwierdzono zgodności zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego oraz prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. <p>W zakresie dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego zgodność weryfikowana jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie dot. zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z zakresem decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego (nie dotyczy sytuacji, gdy podstawą realizacji jest decyzja, dla której nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np. ZRID lub inwestycja nie wymaga takiego potwierdzenia).</p> <p>Prawo dysponowania nieruchomością weryfikowane jest na podstawie przedstawionych</p> | | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|---|---|------------|----------|
| | <p>decyzji oraz informacji o prawie dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu zawartych we wniosku o dofinansowanie (nie dotyczy, gdy podstawą dysponowania nieruchomością jest decyzja wydana w trybie specustawy np. ZRID).</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający <u>I stopnia</u>, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p> | | | |
| | <p>Kryteria dla projektów niewymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych</p> <p>4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe wymogi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, 2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), | <p>3-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak</p> | <p>KOP</p> | <p>1</p> |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|-----------------|--|--|------------|------|
| | <p>3) posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością.</p> <p>3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe wymogi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, 2) posiada opracowaną dokumentację/specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), 3) nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p> | również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--|---|---|------------|----------|
| Działania międzyregionalne / transnarodowe | <p>W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na sieciowaniu, wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie rozwoju infrastruktury szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne, w zakresie zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, stosownie do zakresu realizowanego projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt - przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego. <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</p> | <p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | <p>KOP</p> | <p>1</p> |
| Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji | <p>Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze oraz gminy zmarginalizowane.</p> | <p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest</p> | <p>KOP</p> | <p>1</p> |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|---|--|---|------------|------|
| | <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt jest zlokalizowany na terenie miasta/ miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub na terenie gminy/ gmin zmarginalizowanych (wynikających z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM) • 0 pkt - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt nie jest zlokalizowany, na żadnym z wyżej wymienionych terenów <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> <p>Wykaz powyższych miejscowości będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p> | wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| Komplementarność z projektami współfinansowanymi | W ramach kryterium ocenie podlega, czy w odniesieniu do przedmiotowego projektu współfinansowanego z EFRR wykazana została | 0 - 2 pkt w celu potwierdzenia | KOP | 1 |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--|--|---|------------|----------|
| z Europejskiego Funduszu Społecznego, | <p>komplementarność z co najmniej jednym projektem współfinansowanym z EFS w perspektywie 2014-2020 lub 2007-2013, związanym ze wsparciem kształcenia ogólnego na poziomie podstawowym i ponadpodstawowym.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z co najmniej jednym przedsięwzięciem finansowanymi z EFS w perspektywie 2014-2020 lub 2007-2013, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny</p> | <p>adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | | |
| Wykorzystanie Modelu Dostępnej Szkoły (MDS) | <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano wykorzystanie modelu dostępnej szkoły wypracowanego w ramach POWER (wyłącznie adekwatnie do zakresu projektu):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje wykorzystanie modelu dostępnej szkoły wypracowanego w ramach POWER tj. wnioskodawca wskaże treści wniosku o dofinansowanie, który obszar i standard ww. modelu zostanie w nim zastosowany zgodnie z Indywidualnym Planem Poprawy Dostępności (IPPD), o którym mówi MDS. • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. | <p>0 - 2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do</p> | <p>KOP</p> | <p>2</p> |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|--|---|--|------------|------|
| | <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p> | uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| <p>Wykorzystanie infrastruktury do zajęć pozalekcyjnych</p> | <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy wytworzona w ramach projektu infrastruktura lub zakupiony sprzęt/ wyposażenie wykorzystywane będą do zajęć pozalekcyjnych</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje wykorzystanie wytworzonej w ramach projektu infrastruktury lub zakupionego sprzętu/ wyposażenia do realizacji zajęć pozalekcyjnych • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> | <p>0 - 2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | KOP | 1 |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | Ocena | oceniający | waga |
|---|---|---|------------|----------|
| <p>Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn</p> | <p>W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których prowadzone będą działania wspierające równość szans kobiet i mężczyzn i zapobiegające dyskryminacji w edukacji tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt - przyznaje się gdy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza zapewnić równość szans kobiet i mężczyzn i zapobiec dyskryminacji w edukacji np. poprzez opracowanie informacji, materiałów promocyjnych popularyzujących rolę kobiet w sferze nauki i innowacji lub opracowanie programu zajęć w zakresie STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics) dedykowane dziewczynkom i kobietom wraz z zakresem zachęcającym je do zdobywania umiejętności z zakresu przedsiębiorczości i zarządzania ryzykiem, wzmacniające ich pewność siebie • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku <p>Kryterium nie ma zastosowania w projektach, które zostały uznane za neutralne w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> | <p>0 - 2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | <p>KOP</p> | <p>1</p> |