

## PROTOKÓŁ Z VIII POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

13 - 14 marca 2024 r., Nowy Sącz

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Witolda Kozłowskiego**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach w pierwszym dniu uczestniczyło 68 osób, w tym 27 członków, 18 zastępców, 5 osób upoważnionych do udziału w posiedzeniu w imieniu członka, 2 obserwatorów i Przedstawicielki Komisji Europejskiej – **Pani Dorota Korczyńska** oraz **Pani Marta Wnuk**, które uczestniczyły w posiedzeniu zdalnie, a także pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej UMWM), w tym Radca Prawny UMWM. Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk w pierwszym dniu posiedzenia uczestniczyła zdalnie. W drugim dniu w obradach łącznie uczestniczyło 59 osób, w tym 27 członków, 16 zastępców, 5 osób upoważnionych do udziału w posiedzeniu w imieniu członka, 1 obserwator, a także pracownicy UMWM, w tym Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dot. porządku obrad posiedzenia (załącznik nr 2), upoważnienie do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego (załączniki nr 3-4), prezentacja dot. zmian w regulaminie KM (załącznik nr 5), prezentacja dot. zagadnień omawianych na posiedzeniu (załącznik nr 6), 25 uchwał (załączniki nr 7-32), prezentacja dot. Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność w Małopolsce (załącznik nr 33), prezentacja dot. projektu „Usługa Wrażliwa - upowszechnienie innowacji społecznych w środowiskach lokalnych” (załącznik nr 34), prezentacja dot. projektu „Bezpieczna Małopolska – Bon na ratowanie – Straż Pożarna” (załącznik nr 35), a także zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 36).

### I dzień VIII posiedzenia KM FEM 2021-2027 (13 marca 2024 r.)

#### Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie z upoważnienia Pana Marszałka Witolda Kozłowskiego otworzyła Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionu UMWM – **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**. Przywitała wszystkich zebranych, przedstawicielki KE uczestniczące w posiedzeniu zdalnie, a także nowych obserwatorów Komitetu Monitorującego w składzie:

- 1) z ramienia Wojewody Małopolskiego:
  - a) Wojewoda Małopolski Pan Krzysztof Jan Klęczar – obserwator;
  - b) Dyrektor Biura Wojewody Pan Łukasz Krzysztofik – zastępca obserwatora;
- 2) z ramienia Związku Gmin Dorzecza Wisłoki:
  - a) Pan Andrzej Czarnecki – obserwator;
  - b) Pani Małgorzata Małuch – zastępca obserwatora.

**Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** omówiła agendę VIII posiedzenia KM. Zgodnie z wcześniejszą informacją przesłaną do członków KM, punkt dotyczący Działania 6.35 *Transformacja*

cyfrowa szkół dla typu projektu A. *Transformacja cyfrowa szkół – komponent niekonkurencyjny* nie będzie procedowany. Projekt oraz kryteria zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu w maju.

Następnie **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** poprosiła zebranych o przyjęcie porządku obrad w zaproponowanym kształcie.

Porządek obrad VIII posiedzenia został przyjęty przez uczestników. Oddano 41 głosów, w tym za – 41, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Prezentacja zmian w regulaminie KM oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**

Prezentację dotyczącą zmian w regulaminie KM przedstawiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionu UMWM.

Prezentacja zmian w regulaminie KM stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Następnie **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zapytała o ewentualne pytania do omówionej prezentacji. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do podjęcia uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**. W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowało 39 osób, przeciw 1, wstrzymały się 2. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 23/24 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 2/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 12 stycznia 2024 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**

**Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** przedstawiła zmiany w uchwale powołującej Grupę Roboczą (dalej GR) ds. Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, tj. powołanie nowego członka GR Pana Ireneusza Michała Hyrę oraz określenie czasu trwania GR – do 30 czerwca 2024 roku.

**Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zapytała o uwagi do zaprezentowanej uchwały. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk**, która uczestniczyła w posiedzeniu zdalnie – wnioskuje, aby GR była powołana na czas nieokreślony;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – przychyliła się do wniosku. Proponuje zapis „Grupa robocza zostaje powołana na czas działania Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027”.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 2/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 12 stycznia 2024 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 39 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 24/24 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

## **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.13 *Wsparcie dla firm we wczesnej fazie rozwoju dla typu projektu A. Programy rozwojowe dla startupów***

Kryteria wyboru projektów dla Działania 1.13 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich zreferowała **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zapytała o uwagi do zaprezentowanych kryteriów. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Rafał Kunaszyk** – z pytaniem, dlaczego w kryterium *Zdolność do efektywnej realizacji projektu* w punktacji dla 3 pkt przy drugiej opcji znajduje się spójnik „i” w zapisie „wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy)”;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Rafałowi Kunaszyk – można zamienić wyraz „i” na „lub”. Wnioskodawca powinien posiadać akredytację, natomiast partner niekoniecznie. W związku z czym IZ proponuje wykreślić w punktacji za 3 pkt w drugiej kresce sformułowanie „i partnerzy”;
- 3) **Pan Rafał Kunaszyk** – odnosi się do kryterium *Stosowanie preferencji*. Z pytaniem, co w przypadku działań, które mieszczą się w pojęciu Przemysłu 4.0, natomiast nie mieszczą się w pojęciu GOZ;
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Rafałowi Kunaszyk – w ocenie jest słowo „lub”. IZ proponuje, aby nie zmieniać zapisu kryterium;
- 5) **Pan Jan Tadeusz Duda** – kryterium ma na celu wspieranie gospodarki o obiegu zamkniętym. W przypadku zastąpienia tego pojęcia słowami zielony ład czy transformacja energetyczna obszar kryterium będzie bardzo szeroki;
- 6) **Pan Rafał Kunaszyk** – wycofanie wniosku.

Przystąpiono do głosowania blokowego nad przyjęciem wraz z poprawką w kryterium *Zdolność do efektywnej realizacji projektu* **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 1.13 *Wsparcie dla firm we wczesnej fazie rozwoju dla typu projektu A. Programy rozwojowe dla startupów***. W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowały 42 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 25/24 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

## **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.6 *Cyfrowe rozwiązania w e-administracji***

**Pan Jacek Barski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Generalnego UMWM, przedstawił założenia 4 projektów realizowanych w ramach Działania 1.6, do których należą projekty związane z rozwojem Biuletynu Informacji Publicznej, wdrażaniem w jednostkach podległych województwu małopolskiemu systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją, wdrażaniem systemu telekomunikacji oraz projekt pn. Bezpieczny urząd, który ma na celu poprawę i bezpieczeństwo infrastruktury technicznej Urzędu Marszałkowskiego.

Po prezentacji **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zapytała o uwagi. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Daniel Wrzosczyk** – ze zdaniem, że tylko MIIP (tj. Małopolska Infrastruktura Informacji Przestrzennej) wydaje się być projektem skierowanym do szerszej grupy odbiorców niż tylko podmioty województwa. Z pytaniem, w jaki sposób planowane jest objęcie interwencją innych podmiotów samorządowych oraz jakie działania są planowane do realizacji dla innych podmiotów;

- 2) **Pan Rafał Barski** odpowiadając Panu Danielowi Wrzosczykowi – realizacją projektu MIIP zajmuje się inny Departament. W projektach koordynowanych przez Departament Generalny znajdują się zagadnienia związane m.in. z bezpieczeństwem i modernizacją infrastruktury, cyberbezpieczeństwem. BIP jest projektem, który jest realizowany w ponad 3 000 podmiotów objętych koniecznością stosowania tego typu stron informacyjnych.

**Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** omówiła kryteria do Działania 1.6. Następnie zapytała o uwagi do zaprezentowanego działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Daniel Wrzosczyk** – z pytaniem, czy w ramach programu regionalnego jednostki samorządu terytorialnego będą mogły uzyskać dofinansowanie na podobne projekty dotyczące e-administracji czy cyberbezpieczeństwa;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Danielowi Wrzosczykowi – na chwilę obecną w tym zakresie nie ma takiego działania;
- 3) **Pan Daniel Wrzosczyk** – omawiane projekty realizowane byłyby w trybie pozakonkursowym. Unia Metropolii Polskich zgłosiła uwagę dotyczącą zmiany trybu na konkurencyjny. Z propozycją, aby przyjąć podobne rozwiązania jak w przypadku Działania 1.15. Wnioskuje, aby punkt dotyczący Działania 1.6 zdjąć z porządku obrad;
- 4) **Pan Jan Tadeusz Duda** – ze zdaniem, że nie da się z tą alokacją objąć działaniem wszystkich jednostek samorządu terytorialnego;
- 5) **Pan Jacek Barski** – województwo małopolskie zapewnia dostęp do BIP, w tym instruktaż, infrastrukturę, serwis, a także helpdesk;
- 6) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – IZ chciałaby przystąpić do realizacji projektów, ich kontraktowania i wydatkowania środków;
- 7) **Pan Daniel Wrzosczyk** – potrzeby są ogromne. Członkowie dopiero dzisiaj dowiadują się o tych projektach. Nie znany jest także podział środków pomiędzy te konkursy. Podtrzymuje wniosek o wstrzymanie dyskusji i procedowania tego działania;
- 8) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – prośba do członków KM, aby wniosek mógł być głosowany później w związku z tym, że IZ potrzebuje czasu na konsultacje;
- 9) **Pan Jan Tadeusz Duda** – jeżeli środki na to działanie będą rozproszone, to w efekcie nic nie zostanie zrobione;
- 10) **Pan Daniel Wrzosczyk** – ważne jest, aby interwencji nie przeprowadzać tylko na poziomie samorządu województwa małopolskiego;
- 11) **Pan Jacek Barski** – cała przewidziana alokacja nie zostanie rozdysponowana na serwerownię województwa małopolskiego;
- 12) **Pan Krzysztof Braś** odnosząc się do wypowiedzi Pani Magdaleny Łasak-Strutyńskiej – nie jest winą Komitetu, że projekty z perspektywy 2021-2027 nie są realizowane;
- 13) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Krzysztofowi Braś – realizowanych jest już sporo projektów z nowej perspektywy finansowej. W swojej wcześniejszej wypowiedzi odnosiła się do tego, że IZ chciałaby zacząć realizować projekty cyfryzacyjne;
- 14) **Pan Jacek Barski** – koszt wdrożenia EZD w jednostce wynosi ok. 800 tys. zł z suportem na 5 lat. Natomiast rozwiązanie chmurowe to kwota rzędu 300 tys. zł. Ze zdaniem, że mało które

jednostki samorządu terytorialnego będą mogły pozwolić sobie na zakup i utrzymanie takiego systemu.

**Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** oznajmiła, że dyskusja nad Działaniem 1.6 zostanie wznowiona po przerwie. Następnie przeszła do omawiania kolejnego punktu agendy.

### **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.13 Lokalne inicjatywy edukacyjne dla typu projektu B. tworzenie i rozwój Lokalnych Ośrodków Wiedzy i Edukacji (LOWE)**

Referująca **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** omówiła kryteria wyboru projektów dla Działania 6.13 typ projektu B wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich.

Po omówieniu kryteriów **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zapytała o uwagi do prezentowanego działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Daniel Wrzosczyk** – wnioskuje, aby w kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji* rozszerzyć zapis o wszystkie Obszary Strategicznej Interwencji zdefiniowane w strategii województwa;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Danielowi Wrzosczykowi – w działaniu tym IZ chciałoby wesprzeć przede wszystkim tereny wiejskie o najniższych wskaźnikach. Jeżeli wyróżnione będą wszystkie OSI, wtedy wsparcia nie otrzymają te tereny, które najbardziej będą tego potrzebować. IZ podtrzymuje stanowisko, aby nie zmieniać zapisów kryterium;
- 3) **Pan Daniel Wrzosczyk** – z pytaniem, co w przypadku kiedy gmina zmarginalizowana znajduje się na terenie ZIT;
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Danielowi Wrzosczykowi – miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze bardzo często są pozostałością MOF-u. W związku z tym występują przypadki, kiedy to gmina zmarginalizowana znajduje się na terenie MOF-u;
- 5) **Pan Daniel Wrzosczyk** – przytacza przykład gmin, które sąsiadują ze sobą i mają wspólne problemy, gdzie jedna z nich jest gminą zmarginalizowaną i należy do MOF, a druga leży tylko w MOF. W takim przypadku, ta gmina, która nie jest zmarginalizowana będzie mniej preferowana niż ta pierwsza, a przecież problemy, jakie występują w MOF-ie, będą dotyczyć obu gmin;
- 6) **Pan Ryszard Czaicki** – ze zdaniem, że działanie to ma na celu wyrównywanie szans i poziomu. Proponuje zostawić zapis zaproponowany przez IZ;
- 7) **Pan Adam Ślusarczyk** – również jest za pozostawieniem proponowanego zapisu kryterium;
- 8) **Pani Maria Szemplińska** – za preferencjami dla obszarów wiejskich, powołując się na zapisy Umowy Partnerstwa;
- 9) **Pani Anna Dela** – z pytaniem, czy w kryterium *Lokalizacja LOWE* terytorium wiejskie w gminie miejskiej nie otrzyma najwyższej punktacji;
- 10) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Pani Annie Deli – tereny wiejskie w gminie miejsko-wiejskiej otrzymają punkty;

- 11) **Pan Jarosław Górniak** – upewnia się, że jednostki, o których mowa, powinny być umieszczane na terenach potrzebujących cywilizacyjnego wsparcia. Z pytaniem, czy rzeczywiście wszystkie gminy wiejskie powinny być tak samo punktowane;
- 12) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – z propozycją, aby w kryterium *Sytuacja społeczna w otoczeniu szkoły* zwiększyć punktację z 1 pkt na 2 pkt. Następnie zwraca się do Pana Daniela Wrzosczyka o przedstawienie dokładnego brzmienia zapisu kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji*;
- 13) **Pan Daniel Wrzosczyk** – proponowane brzmienie: „W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizowany jest na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, gmin zmarginalizowanych lub gmin współpracujących w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM)”;
- 14) **Pani Kinga Paciorek** – w strategii województwa małopolskiego OSI zdefiniowane jest jako szerszy katalog. Z propozycją, aby do kryterium dodać także obszar IIT;
- 15) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – proponowany zapis kryterium przedstawiałby się następująco: „W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizowany jest na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, gmin zmarginalizowanych, gmin współpracujących w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych oraz Obszaru Otuliny Podkrakowskiej IIT wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM).”.

Przystąpiono do głosowania nad zmianą zapisu w kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji*. W głosowaniu brało udział 46 osób. Za głosowało 17 osób, przeciw 20, wstrzymało się 9. Brzmienie kryterium pozostaje bez zmian.

Przystąpiono do głosowania blokowego nad przyjęciem wraz z poprawką w kryterium *Sytuacja społeczna w otoczeniu szkoły* **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.13 Lokalne inicjatywy edukacyjne dla typu projektu B. tworzenie i rozwój Lokalnych Ośrodków Wiedzy i Edukacji (LOWE)**. W głosowaniu brało udział 46 osób. Za głosowało 44 osób, przeciw 0, wstrzymały się 2. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 26/24 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

### **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.1 Infrastruktura szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne dla typu projektu A. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne**

Kryteria wyboru projektów dla Działania 5.1 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zapytała o uwagi do prezentowanego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Krzysztof Rodziewicz** – z pytaniem o adekwatność kryterium *Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego*. Ze zdaniem, że będzie ono w jakimś stopniu dyskryminowało beneficjentów, którzy nie korzystali wcześniej z funduszy europejskich;

- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Krzysztofowi Rodziewiczowi – kryteria premiujące mają charakter premiujący, a nie dyskryminujący. Działania finansowane z EFRR w jakiejś części powinny być komplementarne z tymi finansowanymi z EFS;
- 3) **Pan Jarosław Górniak** – ze zdaniem, że w kryterium *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w gminach* lepszym wskaźnikiem byłoby orzeczenie o niepełnosprawności;
- 4) **Pan Rafał Kunaszyk** – ze zdaniem, że trzeba budować przestrzeń otwartą, aby mogła nastąpić integracja pomiędzy osobami z niepełnosprawnościami a innymi. Zwraca uwagę, że w takich kwestiach warto stosować się do zapisów Dostępności Plus;
- 5) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Jarosławowi Górniakowi – w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego mieszczą się także osoby z niepełnosprawnościami;
- 6) **Pani Monika Wąsowicz** – zauważa, że w kryterium *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w gminach* dalej widoczny będzie problem z dojeżdżaniem do szkół spełniających to wymaganie, zamiast do szkół znajdujących się najbliżej miejsca zamieszkania;
- 7) **Pani Anna Dela** – zauważa, że kryterium *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w gminach* nie znajdowało się w projekcie uchwały przestanej do członków KM. Podziela zdanie wypowiedziane przez Panią Monikę Wąsowicz;
- 8) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – zostanie poddane pod głosowanie dodanie kryterium *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w gminach*;
- 9) **Pan Daniel Wrzoszczyk** – wnioskuje, aby w kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji* dodać analogiczny rozszerzający zakres wpływu o wszystkie OSI;
- 10) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Danielowi Wrzoszczykowi – w tym obszarze, jeżeli ZIT-y uważały, że jest to dla nich priorytet miały możliwość alokowania przyznaných im środków;
- 11) **Pan Daniel Wrzoszczyk** – w działaniu tym mogą wnioskować indywidualne gminy;
- 12) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – w działaniu tym IZ chce preferować gminy zmarginalizowane oraz miasta tracące funkcje społeczno-gospodarcze;
- 13) **Pan Rafał Kunaszyk** – z pytaniem, czy w kryterium *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w gminach* widnieją zapisy dotyczące orzeczenia o niepełnosprawności lub o stanie niepełnosprawności. Z uwagą, że do 16 roku życia występuje orzeczenie o niepełnosprawności natomiast powyżej tego wieku – orzeczenie o stanie niepełnosprawności;
- 14) **Pani Bożena Rążewska** odpowiadając Panu Rafałowi Kunaszyk – w oświacie występuje wyłącznie orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Uczniowie posiadający takie orzeczenie w stopniu lekkim i umiarkowanym mogą realizować obowiązek szkolny w ogólnodostępnej szkole;

15) **Pan Rafał Kunaszyk** – z pytaniem, czy np. choroby psychiczne nie są w tym przypadku jakąś przeszkodą;

16) **Pani Bożena Rążewska** odpowiadając Panu Rafałowi Kunaszyk – w wydawanych orzeczeniach nie ma oddzielnego typu, który będzie wskazywał, że jest to orzeczenie o niepełnosprawności z jakiegoś powodu.

Przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem kryterium *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w gminach*. W głosowaniu brały udział 44 osoby. Za głosowało 17 osób, przeciw 23, wstrzymały się 4. Kryterium nie zostaje dodane.

Przystąpiono do głosowania nad zmianą zapisu w kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji*. W głosowaniu brały udział 43 osoby. Za głosowało 18 osób, przeciw 21, wstrzymało się 4. Brzmienie kryterium pozostaje bez zmian.

17) **Pani Anna Dela** – ze zdaniem, że kryteria zostały przeniesione z działania odnoszącego się do rozwoju infrastruktury szkół zawodowych. Te projekty będą przede wszystkim dotyczyć likwidacji barier dla osób z niepełnosprawnościami. Ponadto zauważa, że termin „zajęcia pozalekcyjne” może być różnie interpretowany. Zwraca uwagę, że kryterium *Wykorzystanie infrastruktury do zajęć pozalekcyjnych* oraz kryterium *Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn* mogłyby zostać usunięte w tym działaniu;

18) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Pani Annie Deli – w działaniu tym mowa jest o wykorzystaniu infrastruktury do zajęć pozalekcyjnych. Zamysłem tego działania jest to, aby projektodawca mógł się wykazać i zrobić coś więcej. W pakiecie IZ chce premiować te projekty, które będą wykazywały w swoich ofertach równość szans kobiet i mężczyzn. Ponadto IZ chce zachęcić projektodawców, którzy dostają środki na infrastrukturę, aby zaproponowali coś dodatkowego w swoich projektach.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.1 Infrastruktura szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne dla typu projektu A. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne**. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 1, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 27/24 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zaprosiła uczestników na przerwę kawową.

#### **1. Powrót do Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji**

Po przerwie uczestników posiedzenia przywitała **Pani Anna Mlost**, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM.

Przystąpiono do głosowania nad zdjęciem z porządku obrad Działania 1.6 *Cyfrowe rozwiązania w e-administracji*. W głosowaniu brały udział 43 osoby. Za głosowało 19 osób, przeciw 20, wstrzymały się 4. Wniosek został odrzucony.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji**. W głosowaniu brały udział 44 osoby. Za głosowało 25 osób, przeciw 9, wstrzymało się 10. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 28/24 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.



## **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.4 Rewitalizacja dla typu projektu A. Odnowa miast**

Kryteria wyboru projektów dla Działania 7.4 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich przedstawiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zapytała o uwagi do prezentowanego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) Uwaga **Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk**, która z uwagi na uczestniczenie w posiedzeniu zdalnie przesłała ją na skrzynkę mailową – wnosi o to, aby w kryterium *Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”* usunąć zapis dopuszczający neutralny wpływ. Projekty realizowane będą w 18 miastach średnich i małych będących jednocześnie miastami powiatowymi (tj. Bochnia, Brzesko, Dąbrowa Tarnowska, Oświęcim, Limanowa, Miechów, Myślenice, Olkusz, Proszowice, Sucha Beskidzka, Wadowice, Wieliczka, Tarnów, Nowy Sącz, Gorlice, Nowy Targ, Zakopane, Chrzanów). Wskazane ośrodki miejskie oprócz trudnej sytuacji ekonomiczno-społecznej charakteryzują się również niskimi parametrami środowiskowymi. Dlatego też rewitalizacja w ich przypadku powinna się odnosić również do warunków przyrodniczo – środowiskowych;
- 2) **Pani Anna Mlost** – charakter realizowanych projektów co do zasady będzie miał pozytywny wpływ na środowisko. Wykreślenie neutralnego wpływu nie powinno być problematyczne dla beneficjentów. Pani Anna Mlost zadaje pytanie uczestnikom, jaka jest ich opinia na ten temat;
- 3) **Pan Paweł Knapczyk** – większość inwestycji będzie miała pozytywny wpływ na środowisko. Mogą pojawić się projekty, które będą w jakimś stopniu oddziaływały na środowisko. Wtedy będą musiały zostać podjęte działania kompensacyjne, co skutkować może tym, że projekt będzie wykazywał się neutralnym oddziaływaniem na środowisko. Usunięcie tego zapisu spowoduje zamknięcie drogi takim projektom. Ze zdaniem, że będą to raczej pojedyncze przypadki;
- 4) **Pan Jan Tadeusz Duda** – w niektórych przypadkach trudno jest ocenić, czy wpływ jest neutralny. Tego typu projekty służą ożywieniu życia w tych miejscowościach. Ze zdaniem, aby zapis kryterium pozostał bez zmian;
- 5) **Pani Anna Mlost** – IZ podtrzymuje stanowisko o pozostawieniu brzmienia kryterium w niezmienionym kształcie;
- 6) **Pan Krzysztof Rodziewicz** – odnosząc się do zasady zrównoważonego rozwoju jak i zasady DNSH zauważa, że nie można rewitalizować rynków pozostawiając je zabetonowanymi;
- 7) **Pani Monika Wąsowicz** – podtrzymuje wniosek Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk.

Przystąpiono do głosowania nad usunięciem zapisu o neutralnym wpływie w kryterium *Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”*. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 8 osób, przeciw 27, wstrzymało się 5. Brzmienie kryterium pozostaje bez zmian.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 7.4 Rewitalizacja dla typu projektu A. Odnowa miast**. W głosowaniu brały

udział 44 osoby. Za głosowały 44 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 0. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 29/24 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD oraz Działania 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD**

Prezentację dotyczącą Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność w Małopolsce przedstawił **Pan Paweł Knapczyk**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich UMWM.

Prezentacja dotycząca Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Następnie kryteria wyboru projektów dla działania 6.22 typ projektu E oraz 7.4 typ projektu E wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Kinga Paciorek** – z pytaniem, jak jest definiowany wkład własny w kryterium *Budżet projektu*. Czy definiowany on jest jako wyłącznie wkład finansowy, czy może to być także wkład rzeczowy i osobowy. Z prośbą o doprecyzowanie zapisów w tym punkcie;
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Pani Kingze Paciorek – jest to standardowe brzmienie kryterium. Zawsze do wkładu własnego należy także wkład niepieniężny;
- 3) **Pani Kinga Paciorek** – z pytaniem, jakie dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny trzeba przedstawić;
- 4) **Pani Anna Mlost** – rodzaj dokumentów wymaganych do potwierdzenia finansowego wkładu własnego zawsze określa regulamin.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyło się 6 osób. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 30/24 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD**. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyło się 6 osób. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 31/24 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.21 Wsparcie usług społecznych w regionie dla typu projektu C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub**

## **usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego oraz E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej**

Referująca **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** omówiła kryteria wyboru projektów dla Działania 6.21 typ projektu C, D, E wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Hanna Harasimiuk** – z wnioskiem, aby w kryterium *Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL oraz PO WER* zmienić wyraz „oraz” w brzmieniu kryterium na słowo „lub”;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – nazwa kryterium zostanie zmieniona.

Przystąpiono do głosowania blokowego nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.21 Wsparcie usług społecznych w regionie dla typu projektu C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego oraz E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej.** W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowały 33 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 2. Ponadto z głosowania wyłączyły się 4 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 32/24 stanowi załącznik nr 16 do protokołu

## **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.6 Opieka nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu**

Kryteria wyboru projektów dla Działania 8.6 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** – z pytaniem, czy DPS-y dostaną dodatkowe punkty za utworzenie miejsc dziennego pobytu w stosunku do placówek dziennego pobytu;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Pani Barbarze Nowakowskiej-Mossór – IZ zależy na tym, aby DPS-y przekształcały się i otwierały na usługi świadczone w społeczności lokalnej;
- 3) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** – w takiej sytuacji przegrywają dzienne domy opieki, które nie są całodobowe;
- 4) **Pani Anna Mlost** – w DPS-ach działania muszą być zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji. Działanie ma na celu zachęcenie DPS-ów do przygotowania oferty innej niż dotychczas;
- 5) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – zapisy, które są przedstawione w kryteriach wynikają też z zapisów RPDI (tj. Regionalnego Planu Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego);
- 6) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** – ze zdaniem, że DPS-y są instytucjami, które finansowane są także z innych pieniędzy, a dzienne domy opieki są bardzo często prowadzone z własnych środków;

- 7) **Pani Anna Mlost** – z przypomnieniem, że działanie, o którym mowa, jest skierowane do 4 powiatów Małopolski Zachodniej. IZ zależy na tym, aby podmioty, które nie świadczyły dotychczas takich usług przekształcały się;
- 8) **Pan Krzysztof Braś** – DPS-y nie mogą świadczyć w tym samym budynku usług co-dziennych domy opieki. W związku z tym nie będą one stanowiły konkurencji;
- 9) **Pani Wioletta Wilimska** – DPS poprzez reorganizację może te środki wykorzystać na prowadzenie usług dziennych. IZ zależy na tym, aby placówki świadczące opiekę całodobową miały także ofertę dzienną.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 8.6 Opieka nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu**. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Ponadto z głosowania wyłączyły się 3 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 33/24 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT, IIT dla typu projektu A. Usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą dla typu projektu B. Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego, E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej**

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.33 typ projektu A, B, C, D, E wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich zreferowała **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Daniel Wrzosczyk** – z pytaniem, czy w kryterium *Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych* dla projektu typu C trzeba mieć spełnione dwie rekomendacje przewidziane dla tego typu, czy tylko jedną;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Danielowi Wrzosczykowi – zależy nam na spełnieniu minimum dwóch;
- 3) **Pan Daniel Wrzosczyk** – z wnioskiem, aby zmienić w kryterium zapis z „co najmniej dwie” na „co najmniej jedną”. Umotywowane jest to tym, że dotyczy ono projektów pozakonkursowych, które zostały już określone w pozytywnie zaopiniowanej strategii ZIT. Wprowadzenie kryterium powodowałoby konieczność dostosowania już zatwierdzonych projektów do kryteriów, a następnie wprowadzenia zmian w Strategii ZIT. ;
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Danielowi Wrzosczykowi – w konkursie przewidziane jest niewiele środków. Wygrywać będą te projekty, które wykażą się co najmniej dwiema rekomendacjami. IZ podtrzymuje zdanie o pozostawieniu zapisów kryterium w niezmienionym kształcie.

Przystąpiono do głosowania nad zmianą zapisu z „co najmniej dwie” na „co najmniej jedną” w kryterium *Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych*. W

głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowały 23 osoby, przeciw 11, wstrzymało się 7. Brzmienie kryterium zostaje zmienione.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawką w kryterium *Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych* **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT, IIT dla typu projektu A. Usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą dla typu projektu B. Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomagane, E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej.** W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowało 39 osób, przeciw 2, wstrzymała się 1. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 34/24 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki oraz opieka długoterminowa, paliatywna i hospicyjna w społeczności lokalnej – ZIT, IIT dla typu projektu A. infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe**

Kryteria wyboru projektów dla Działania 5.7 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich zreferowała **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowanie nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki oraz opieka długoterminowa, paliatywna i hospicyjna w społeczności lokalnej – ZIT, IIT dla typu projektu A. infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe.** W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowało 39 osób, przeciw 2, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 35/24 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Prezentacja zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 5.9 Mieszkalnictwo wspomagane i treningowe**

Kryteria wyboru projektów dla Działania 5.9 wraz z omówieniem uwag i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Daniel Wrzosczyk** – z prośbą o rozszerzenie zapisów kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji* o MOF-y oraz IIT;
- 2) **Pani Anna Mlost** – IZ podtrzymuje stanowisko, aby kryterium pozostało w niezmiennym kształcie.

Przystąpiono do głosowania nad zmianą kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji*. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 11 osób, przeciw 26, wstrzymały się 4. Brzmienie kryterium pozostaje bez zmian.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.9 Mieszkalnictwo wspomagane i treningowe**. W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowało 41 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 36/24 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

### **Prezentacja zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.23 Włączenie społeczne - projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu C. system usług społecznych – upowszechnienie innowacji**

Prezentację dotyczącą projektu „Usługa Wrażliwa – upowszechnianie innowacji społecznych w środowiskach lokalnych ” przedstawiła **Pani Wioletta Wilimska**, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie.

Prezentacja dotycząca projektu „Usługa Wrażliwa – upowszechnianie innowacji społecznych w środowiskach lokalnych ” stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – ze zdaniem, że projekt wspiera politykę społeczną, ale także zachęca do innowacji;
- 2) **Pani Wioletta Wilimska** – na rynek został wprowadzony innowacyjny projekt, jakimi są modułowe, przenośne łazienki, które składają się za pomocą pasujących do siebie elementów;
- 3) **Pan Rafał Kunaszyk** – z pytaniem, czy działanie to dotyczy małopolskiego inkubatora, czy też podmiotów z Małopolski, które realizowały innowacje w innym inkubatorze, np. DGA;
- 4) **Pani Wioletta Wilimska** – działalność w innym inkubatorze nie jest przeszkodą do startowania w konkursie;
- 5) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem, kto jest właścicielem praw autorskich;
- 6) **Pani Wioletta Wilimska** – prawa autorskie są przenoszone z innowatora na inkubator. a inkubator przekłada na ministerstwo. Właścicielem praw autorskich jest ministerstwo.

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.23 typ projektu C wraz z omówieniem uwag i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.23 Włączenie społeczne - projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu C. system usług społecznych – upowszechnienie innowacji**. W głosowaniu brały udział 43 osoby. Za głosowały 42 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1. Ponadto z głosowania wyłączyły się 3 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 37/24 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Pani Anna Mlost** podziękowała uczestnikom za pierwszy dzień VIII posiedzenia KM FEM 2021-2027. Poprosiła o zwrot pilotów do głosowania oraz zaprosiła wszystkich na kolację.

## **II dzień VIII posiedzenia KM FEM 2021-2027 (14 marca 2024 r.)**

**Pani Anna Mlost**, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM, przywitała wszystkich zebranych w drugim dniu VIII posiedzenia KM FEM 2021-2027.

### **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.11 *Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A. zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych***

Prezentację dotyczącą projektu „Bezpieczna Małopolska – Bon na ratowanie – Straż Pożarna” przedstawiła **Pani Anna Hamala**, P.O. Dyrektora Biura Inwestycji Strategicznych UMWM.

Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Tomasz Nowak** – w województwie małopolskim jest 1361 jednostek ochotniczych straży pożarnych. Jednostki są bardzo dobrze wyposażone. Zdarzają się sytuacje, kiedy to jednostki poza systemowe przewyższają wyposażeniem jednostki systemowe. W imieniu strażaków z województwa małopolskiego podziękował za stworzenie takiego projektu;
- 2) **Pan Jan Tadeusz Duda** do Pana Tomasza Nowaka – z pytaniem o średnią liczbę interwencji rocznie jednostek, które pretendują do wpisania do systemu;
- 3) **Pan Tomasz Nowak** odpowiadając Panu Janowi Tadeuszowi Dudzie – wszystko zależy od umiejscowienia danej jednostki. Są jednostki systemowe, które rocznie wyjeżdżają do interwencji 8 razy. Są też jednostki poza systemowe, które mają po 170 wyjazdów rocznie. Przykładowo w gminie Krzeszowice jest 16 jednostek OSP. Średnio wyjeżdżają one po 30-40 razy rocznie. Porównując, jednostka systemowa Krzeszowice wyjazdów tych miała 174 – najwięcej w roku 2023. Innym przykładem są OSP Niepołomice, które w 2022 roku wyjeżdżały do akcji 320 razy, natomiast w 2023 roku – 160. Ubiegły rok nie przyniósł większych kataklizmów pogodowych, dzięki czemu stan wyjazdów jest niższy.

Prezentacja dotycząca projektu „Bezpieczna Małopolska – Bon na ratowanie – Straż Pożarna” stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.11 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich przedstawiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.11 *Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A. zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych***. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyły się 2 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 38/24 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

### **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.7 *Wsparcie rozwoju OZE – dotacja dla typu projektu A. magazyny energii***

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.7 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.7 Wsparcie rozwoju OZE – dotacja dla typu projektu A. magazyny energii**. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 39/24 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

#### **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT, IIT – dotacja dla typu projektu A. magazyny energii**

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.21 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT, IIT – dotacja dla typu projektu A. magazyny energii**. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 2, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 40/24 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

#### **Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury oraz Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury**

Kryteria wyboru projektów dla Działania 7.1 typ projektu A oraz 7.2 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Głos zabrali:

- 1) **Pan Witold Morawiec** – z pytaniem, czy gminy wiejskie będą mogły ubiegać się o środki w tym działaniu;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając Panu Witoldowi Morawiec – będą mogły;
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem, z czego wynika zapotrzebowanie na oferty;
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając panu Janowi Tadeuszowi Dudzie – trzeba wcześniej ocenić zapotrzebowanie na ofertę, która będzie tam udostępniana.

Kontynuując **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** dokończyła omawianie kryteriów. Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 5) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem o zasadność kryterium *Realizacja projektu na terenach cennych przyrodniczo lub krajobrazowo*;
- 6) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Panu Janowi Tadeuszowi Dudzie – kwestie ochrony przyrody przez samorządy lokalne uznawane są często jako element hamujący rozwój przestrzeni. IZ chciało pokazać, że te tereny, które z powodów przyrodniczych są cenne, nie są tylko atrakcyjnym miejscem pod względem krajobrazowym.



Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury**. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 41 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 41/24 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury**. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 2, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 42/24 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami oraz Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami**

Kryteria wyboru projektów dla Działania 7.1 typ projektu B oraz Działania 7.2 typ projektu B wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami**. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 43/24 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami**. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 2, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 44/24 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna oraz Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna**

Kryteria wyboru projektów dla Działania 7.1 typ projektu C oraz Działania 7.2 typ projektu C wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. Wobec braku dyskusji poddano uchwały pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna**. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 45/24 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna**. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 2, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 46/24 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne oraz Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne**

Kryteria wyboru projektów dla Działania 7.1 typ projektu D oraz Działania 7.2 typ projektu D wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Głos zabrał **Pan Jan Tadeusz Duda** z pytaniem, czy do tego działania można włączyć tablice informacyjne jako element edukacyjny. Odpowiadając, **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – tak, można je włączyć.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – ze zdaniem, że należy premiować walory edukacyjne. Ważne jest, aby podnosić poziom wiedzy mieszkańców. Należy także postawić w tym działaniu na remontowanie starych obiektów, m.in. młynów. Takie działania należałoby punktować 2 pkt;
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Panu Janowi Tadeuszowi Dudzie – kryterium *Kompleksowość projektu* można by rozszerzyć o zapis dotyczący tablic informacyjnych o walorze edukacyjnym. Punktowany byłby on 1 pkt.;
- 3) **Pan Jacek Lelek** – z pytaniem, czy na konkurs dla typu projektu A, B, C, D jest wspólna alokacja i jeden nabór;
- 4) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Panu Jackowi Lelekiowi – IZ zakłada, że będzie jeden nabór dla wszystkich typów projektów, a sposób wyboru będzie zawierał element standaryzacji wyników uzyskanych przez projekty z poszczególnych typów projektów.

Przystąpiono do głosowania blokowego nad przyjęciem wraz z poprawką w kryterium *Kompleksowość projektu* **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne**. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 1, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 47/24 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania blokowego nad przyjęciem wraz z poprawką w kryterium *Kompleksowość projektu* **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne**. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 2, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 48/24 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

## **Wolne wnioski i zamknięcie posiedzenia**

**Pani Anna Mlost** zapowiedziała terminy kolejnych posiedzeń KM, które odbędą się: 29 maja, 3 lipca oraz 4 września w Krakowie lub okolicach.

Następnie **Pani Anna Mlost** przytoczyła plan wizyty studyjnej w Starym Sączu. Poprosiła uczestników, którzy korzystali z noclegu o wykwaterowanie się z zajmowanych pokoi.

Głos zabrał **Pan Jacek Lelek**, burmistrz Starego Sącza, który serdecznie zaprosił uczestników KM na wizytę studyjną. Wizyta obejmowała zwiedzanie 3 inwestycji: punktu przesiadkowego P&R, Centrum Kultury i Sztuki im. Ady Sari oraz spacer na Leśne Molo.

Kolejno **Pani Anna Mlost** zabrała głos w sprawie Działania 1.15. Kryteria dotyczące tego działania dla trybu konkursowego prawdopodobnie zostaną omówione na spotkaniu majowym. Jednak wcześniej kryteria dla trybu niekonkurencyjnego procedowane byłyby w trybie obiegowym. Całe działanie zostało przez IZ zaprogramowane od nowa.

Głos zabrał **Pan Krzysztof Braś** z pytaniem o podział alokacji do Działania 1.15. **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że dla projektu w trybie niekonkurencyjnym wartość wyniesie ok. 10% całej alokacji.

**Pan Adam Flaga** zapytał o planowany termin naboru dla trybu konkurencyjnego. W odpowiedzi **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** oznajmiła, że planowany nabór przewidziany jest na IV kwartał 2024 roku.

**Pan Daniel Wrzosczyk** stwierdził, że rozłożenie głosowania dla Działania 1.15 nie jest właściwe. Zgodnie z ustaleniami z roboczego spotkania w sprawie tego działania, które odbyło się w grudniu 2023 r. efekty realizacji projektu pozakonkursowego mają istotnie oddziaływać na projekty realizowane w trybie konkursowym. Dlatego zarówno tryb pozakonkursowy, jak i konkursowy powinny być procedowane na posiedzeniu w maju. Odpowiadając, **Pani Anna Mlost** zaznaczyła, że procedowanie w trybie obiegowym projektu niekonkurencyjnego dla Działania 1.15 jest istotne, ponieważ będzie on miał walor koordynacyjny dla projektów konkurencyjnych i powinien zostać uruchomiony jak najszybciej.

Na koniec **Pani Anna Mlost** podziękowała uczestnikom za udział w VIII posiedzeniu KM FEM 2021-2027 i zaprosiła wszystkich na wizytę studyjną do Starego Sącza, a po niej na obiad do hotelu.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
program Fundusze Europejskie dla Małopolski  
2021-2027  
Witold Kozłowski  
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Justyna Dziad

## Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca agendy VIII Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Upoważnienie dla Pani Magdaleny Łasak-Strutyńskiej do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego;
4. Upoważnienie dla Pani Anny Mlost do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego;
5. Prezentacja dotycząca zmian w regulaminie KM;
6. Prezentacja dotycząca proponowanych zmian kryteriów oceny projektów w ramach realizacji programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
7. Uchwała nr 23/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 roku w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
8. Uchwała nr 24/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 2/24 z dnia 12 stycznia 2024 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
9. Uchwała nr 25/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.13 Wsparcie dla firm we wczesnej fazie rozwoju dla typu projektu A. Programy rozwojowe dla startupów;
10. Uchwała nr 26/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.13 Lokalne inicjatywy edukacyjne dla typu projektu B. tworzenie i rozwój Lokalnych Ośrodków Wiedzy i Edukacji (LOWE);
11. Uchwała nr 27/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.1 Infrastruktura szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne dla typu projektu A. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi;
12. Uchwała nr 28/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji;
13. Uchwała nr 29/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.4 Rewitalizacja dla typu projektu A. Odnowa miast;

14. Uchwała nr 30/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD;
15. Uchwała nr 31/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD;
16. Uchwała nr 32/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.21 Wsparcie usług społecznych w regionie dla typu projektu C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego oraz E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej;
17. Uchwała nr 33/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.6 Opieka nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu;
18. Uchwała nr 34/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT, IIT dla typu projektu A. Usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą dla typu projektu B. Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego, E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej;
19. Uchwała nr 35/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki oraz opieka długoterminowa, paliatywna i hospicyjna w społeczności lokalnej – ZIT, IIT dla typu projektu A. infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe;
20. Uchwała nr 36/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.9 Mieszkalnictwo wspomaganie i treningowe;
21. Uchwała nr 37/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu C. system usług społecznych – upowszechnienie innowacji;

22. Uchwała nr 38/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A. zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych;
23. Uchwała nr 39/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.7 Wsparcie rozwoju OZE – dotacja dla typu projektu A. magazyny energii;
24. Uchwała nr 40/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT, IIT – dotacja dla typu projektu A. magazyny energii;
25. Uchwała nr 41/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury;
26. Uchwała nr 42/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury;
27. Uchwała nr 43/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami;
28. Uchwała nr 44/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami;
29. Uchwała nr 45/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna;
30. Uchwała nr 46/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna;
31. Uchwała nr 47/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne;

32. Uchwała nr 48/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne;
33. Prezentacja dotycząca Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność w Małopolsce;
34. Prezentacja dotycząca projektu „Usługa Wrażliwa – upowszechnianie innowacji społecznych w środowiskach lokalnych”;
35. Prezentacja dotycząca projektu „Bezpieczna Małopolska – Bon na ratowanie – Straż Pożarna”;
36. Zestawienie uwag do kryteriów.