

## Uwagi do kryteriów wyboru projektów programu FEM 2021-2027

### VIII posiedzenie KM FEM 2021-2027 (13-14 marca 2024 r.)

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
<b>Uwagi ogólne</b>				
1.	Regulamin KM Program FE dla Małopolski 2021-2027	MFIPR	<p>§ 10 Konflikt interesów pkt 3 „Członek Komitetu lub jego zastępca, a także osoba wskazana w § 2 ust. 6, ma obowiązek zgłoszenia konfliktu interesów lub okoliczności, które mogą stanowić konflikt interesów (...). Prośba o wyjaśnienie czy dobrze rozumiemy zapisy – w przypadku Państwa KM z prac KM powinna wyłączać się osoba, która wie, że ma konflikt interesów oraz osoba, która ten konflikt podejrzewa? W § 10 pkt 4 piszą już Państwo tylko o sytuacji zgłoszenia informacji o konflikcie, a co się dzieje gdy członek KM złoży do sekretariatu informację o okolicznościach, które mogą stanowić konflikt interesów? Czy w takiej sytuacji dopuszczacie Państwo możliwość, aby to Przewodniczący rozstrzygał czy w konkretnej sytuacji Członek jest w konflikcie czy nie?</p>	<p><b>Autopoprawka</b> § 10 Konflikt interesów pkt 3 „Członek Komitetu lub jego zastępca, a także osoba wskazana w § 2 ust. 6, ma obowiązek zgłoszenia konfliktu interesów <del>lub okoliczności, które mogą stanowić konflikt interesów</del> (...). Wyjaśnienie: wyłączyć ma się osoba, która wie, że ten konflikt interesów występuje</p>
2.	Załącznik 11 do Regulaminu KM - Wzór rejestru zgłoszeń konfliktu interesów w KM FEM 2021-2027 prowadzony przez Sekretariat KM	MFIPR	<p>W kol. 2 należy podać „Imię i nazwisko osoby zgłaszającej”, a jednocześnie w kol. 6 wskazuje się formę zgłoszenia konfliktu interesów: „(osobiście przez członka KM / ETO/ KAS/ NIK/ ABW/ inne)”. Jeżeli konflikt został zgłoszony przez np. NIK, wówczas pojawia się pytanie, czy w kol. 2 należy wskazać dane pracownika NIK jako osoby zgłaszającej, czy raczej dane osoby ze składu KM, której ten konflikt dotyczy. W związku z tym proponuję przeformułowanie nazwy kol. 2 np. na: „Imię i nazwisko osoby, której dotyczy konflikt interesów”.  Zapewnienie przejrzystości zapisów.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> Zmiana nazwy kol. 2 na: <b>Imię i nazwisko osoby, której dotyczy konflikt interesów.</b></p>
3.	§ 10 ust. 7 Regulaminu KM: „7. Sekretariat Komitetu prowadzi rejestr zgłoszeń konfliktu interesów, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 11 do Regulaminu.”	MFIPR	<p>Proponuję doprecyzować, czy rejestr ten ma być jawny (np. czy będzie publikowany na stronie internetowej IZ albo udostępniany członkom KM do wiadomości w trakcie posiedzeń), czy też nie.  Zapewnienie przejrzystości zapisów.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> Uzupełniono § 10 ust. 7 Regulaminu KM: „Sekretariat Komitetu prowadzi rejestr zgłoszeń konfliktu interesów, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 11 do Regulaminu. <b>Rejestr ten jest udostępniany na wniosek.</b>”</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
4.	<p><b>Działania:</b></p> <p><b>2.21 Wsparcie rozwoju OZE - ZIT, IIT – dotacja</b></p> <p><b>5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki oraz opieka długoterminowa, paliatywna i hospicyjna w społeczności lokalnej – ZIT, IIT</b></p> <p><b>6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT, IIT</b></p> <p><b>7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich</b></p>	MFiPR	Opisy w kryterium oceny formalnej pn. „Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?” oraz w tytułach działań wskazują że będą one obejmowały zarówno instrument ZIT jak i IIT. Zgodnie z treścią uwag przekazanych do SZOP w wersji 010 takie podejście jest niezgodne z zapisami Umowy Partnerstwa. Prosimy o wydzielenie dedykowanych działań na potrzeby realizacji instrumentu ZIT.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W korespondencji przekazanej do MFiPR w dniu 5 marca br. przedstawiono argumentację uzasadniającą pozostanie przy stosowanym w SzOP FEM rozwiązaniu – oczekujemy na oficjalne stanowisko w tej sprawie.</p>
<p><b>Działanie 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji</b></p> <p>Typy projektu A. E-administracja i otwarte zasoby, B. Cyberbezpieczeństwo w administracji</p>				
5.	<p><b>Kryterium pn. Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami oraz niepowielanie rozwiązań</b></p>	DG REGIO	<p>Nie jest jasne jak ma być rozumiany 'niski poziom ryzyka'. Projekt nie ma powielać funkcji projektów, które istnieją lub będą realizowane z poziom krajowego lub regionalnego. Beneficjent ma obowiązek to dokładnie sprawdzić i wykazać.</p> <p>Zaproponowano modyfikację zapisu:</p> <p>a) <i>Wnioskodawca przedstawił analizę potwierdzającą brak <del>lub niski poziom ryzyka</del> powielania funkcji lub produktów innych projektów, realizowanych z poziomu krajowego i regionalnego, zarówno przez Wnioskodawcę, jak i inne podmioty,</i></p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Intencją zapisu jest stworzenie przestrzeni dla sytuacji, w których projekt mógłby w marginalny sposób powielać pewne funkcje / produkty już istniejących rozwiązań, co w naszej ocenie nie powinno eliminować projektów – jako przykład takiej sytuacji można wskazać projekty stanowiące kolejny etap realizowanych już wcześniej projektów, które dla zapewnienia pełnej funkcjonalności mogą wymagać marginalnego powielenia już dostępnych funkcji lub produktów.</p> <p>Dlatego też proponuje się doprecyzowanie definicji kryterium:</p> <p>a) <i>Wnioskodawca przedstawił analizę potwierdzającą brak lub niski poziom ryzyka powielania funkcji lub produktów innych projektów, realizowanych z poziomu krajowego i regionalnego, zarówno przez Wnioskodawcę, jak i inne podmioty. <b>Niski poziom ryzyka powielenia funkcji lub produktów innych projektów realizowanych z poziomu krajowego i regionalnego dotyczy wyłącznie projektów</b></i></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p><i>stanowiących kontynuację / kolejny etap realizowanego wcześniej projektu / projektów i rozumiany jest jako sytuacja, w której projekt stanowiący kontynuację / kolejny etap realizowanego wcześniej projektu / projektów powieła pewne funkcje lub produkty innych projektów realizowanych z poziomu krajowego i regionalnego w zakresie niezbędnym dla zapewnienia pełnej funkcjonalności ocenianego projektu. W przypadku projektów nie będących kontynuacją / kolejnym etapem realizowanego wcześniej projektu / projektów, nie mogą one w ogóle powiełać funkcji lub produktów innych projektów realizowanych z poziomu krajowego i regionalnego.</i></p>
6.	<p><b>Kryterium pn. Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami oraz niepowielanie rozwiązań</b></p>	DG REGIO	<p>Tak jak w programie - chodzi docelowo o tworzenie e-usług, nie systemów informatycznych.</p> <p>Zaproponowano modyfikację zapisu:</p> <p><i>w przypadku tworzenia nowych lub modernizacji istniejących <b>e-usług systemów informatycznych/ teleinformatycznych</b>, czy Wnioskodawca przedstawił analizę kosztów i korzyści oraz czy wykazał zasadność planowanych rozwiązań, w tym wykazał czy istnieją możliwości oparcia się na istniejących rozwiązaniach na szczeblu krajowym lub regionalnym i w jakim zakresie korzysta z tych rozwiązań, a jeśli nie korzysta z tych rozwiązań, to co jest tego uzasadnieniem.</i></p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p><b>Zapisy programu dopuszczają realizację projektów zarówno z zakresu tworzenia e-usług, jak i rozwiązań lub usług wewnątrzadministracyjnych.</b></p> <p>Aby zwiększyć dostępność do instytucji i usług publicznych, w programie zaplanowano działania służące wdrażaniu standardów funkcjonowania cyfrowych urzędów lub cyfrowemu udostępnieniu zasobów ze źródeł administracyjnych, dalszy rozwój elektronicznej administracji, wzmocnienie bezpieczeństwa świadczenia e-usług, zapewnienie otwartego dostępu do cyfrowych zasobów danych ze źródeł administracyjnych (dane sektora publicznego).</p> <p>Nie zawsze przedmiotem projektów będą działania związane z tworzeniem/modernizacją e-usług. W ramach działania 1.6 realizowane będą przedsięwzięcia służące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozwojowi elektronicznej administracji i cyberbezpieczeństwa,</li> <li>• udostępnianiu informacji sektora publicznego</li> <li>• podnoszeniu jakości i dostępności e-usług publicznych,</li> <li>• wdrożeniu rozwiązań wewnątrzadministracyjnych w ramach systemów wspomagających funkcjonowanie instytucji publicznych – jako rozwiązania</li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>wewnątrzadministracyjne rozumie się rozwiązania dotyczące poprawy funkcjonowania procedur lub procesów podmiotów publicznych lub podmiotów publicznych w relacji z podmiotami przez nie kontrolowanymi lub od nich zależnymi lub z innymi podmiotami, o ile nie wiąże się to ze świadczeniem usług publicznych dla obywateli lub przedsiębiorców.</p> <p><b>Ze względu na specyfikę wsparcia w działaniu 1.6 skupiono się na aspekcie systemów informatycznych / teleinformatycznych.</b></p> <p><b>Proponuje się modyfikację zapisu w następujący sposób:</b></p> <p><i>w przypadku tworzenia nowych lub modernizacji istniejących <b>e-usług lub</b> systemów informatycznych / teleinformatycznych, czy Wnioskodawca przedstawił analizę kosztów i korzyści oraz czy wykazał zasadność planowanych rozwiązań, w tym wykazał czy istnieją możliwości oparcia się na istniejących rozwiązaniach na szczeblu krajowym lub regionalnym i w jakim zakresie korzysta z tych rozwiązań, a jeśli nie korzysta z tych rozwiązań, to co jest tego uzasadnieniem.</i></p>
7.	<p><b>Kryterium pn. Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych (jeśli dotyczy)</b></p>	DG REGIO	<p>jw. - chodzi docelowo o e-usługi, dlatego prośba o przeformułowanie.</p> <p>Zaproponowano modyfikację zapisu:</p> <p><i>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie <del>systemy teleinformatyczne</del> <b>e-usługi</b> planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu, stosownie do zakresu rzeczowego projektu, będą:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności</i></li> <li>2. <i>zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych</i></li> <li>3. <i>komplementarne z systemami na szczeblu krajowym.</i></li> </ol> <p>[...]</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p><b>Zapisy programu dopuszczają realizację projektów zarówno z zakresu tworzenia e-usług, jak i rozwiązań lub usług wewnątrzadministracyjnych.</b></p> <p>Aby zwiększyć dostępność do instytucji i usług publicznych, w programie zaplanowano działania służące wdrażaniu standardów funkcjonowania cyfrowych urzędów lub cyfrowemu udostępnieniu zasobów ze źródeł administracyjnych, dalszy rozwój elektronicznej administracji, wzmocnienie bezpieczeństwa świadczenia e-usług, zapewnienie otwartego dostępu do cyfrowych zasobów danych ze źródeł administracyjnych (dane sektora publicznego).</p> <p>Nie zawsze przedmiotem projektów będą działania związane z tworzeniem/modernizacją e-usług. W ramach działania 1.6 realizowane będą przedsięwzięcia służące:</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozwojowi elektronicznej administracji i cyberbezpieczeństwa,</li> <li>• udostępnianiu informacji sektora publicznego</li> <li>• podnoszeniu jakości i dostępności e-usług publicznych,</li> <li>• wdrożeniu rozwiązań wewnątrzadministracyjnych w ramach systemów wspomagających funkcjonowanie instytucji publicznych – jako rozwiązania wewnątrzadministracyjne rozumie się rozwiązania dotyczące poprawy funkcjonowania procedur lub procesów podmiotów publicznych lub podmiotów publicznych w relacji z podmiotami przez nie kontrolowanymi lub od nich zależnymi lub z innymi podmiotami, o ile nie wiąże się to ze świadczeniem usług publicznych dla obywateli lub przedsiębiorców.</li> </ul> <p><b>Dodatkowo, rozumiejąc interoperacyjność zgodnie z Ustawą o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, jako zdolność różnych podmiotów oraz używanych przez nie systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych do współdziałania na rzecz osiągnięcia wzajemnie korzystnych i uzgodnionych celów, z uwzględnieniem współdzielenia informacji i wiedzy przez wspierane przez nie procesy biznesowe realizowane za pomocą wymiany danych za pośrednictwem wykorzystywanych przez te podmioty systemów teleinformatycznych, e-usługi potraktowane zostały przez nas jako wypadkowa / pochodna interpretacyjnego systemu, bez którego nie ma dostępnej i bezpiecznej e-usługi.</b></p> <p>W prawie krajowym nie znajdujemy odniesienia do interoperacyjności e-usług (wyłącznie do interoperacyjności systemów), stąd też <b>prosimy o wskazanie z jakiego dokumentu należałby zaczerpnąć definicję interoperacyjności e-usług. Bez takiej definicji nie będzie możliwa ocena kryterium odwołującego się do interoperacyjności e-usług</b> – bo, czy należy rozpatrywać możliwość współpracy e-usługi z innymi e-usługami (np. płatnościami elektronicznymi, podpisem cyfrowym), czy też możliwość skorzystania z e-usługi bez znaczenia</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				odnośnie tego, z jakiego urządzenia skorzystamy (komputer, smartfon), jakim oprogramowaniem się posługujemy (system operacyjny, przeglądarka, inne wymiary - jakie)?  Dlatego też proponuje się pozostanie przy pierwotnym brzmieniu.
8.	<b>Uwaga ogólna</b>	Ministerstwo Zdrowia	Prośba o dodanie klauzuli, iż: <i>projekty dot. e-zdrowia i telemedycyny – wymagają pozyskania opinii Ministerstwa Zdrowia w zakresie zgodności planowanego wsparcia z dokumentami strategicznymi i programowymi w obszarze zdrowia cyfrowego oraz jego komplementarności i interoperacyjności z rozwiązaniami w zakresie e-zdrowia obowiązującymi na dzień złożenia wniosku o wydanie opinii</i> lub prośba o potwierdzenie, iż kryteria dot. e- zdrowia będą ujęte w odrębnych kryteriach wraz z uwzględnieniem rekomendacji Komitetu Sterującego dot. obszaru e-zdrowia. Zgodnie z zapisami w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (..) Projekty związane z e-zdrowiem muszą posiadać pozytywną opinię ministra właściwego ds. zdrowia w zakresie zgodności projektu z dokumentami strategicznymi i programowymi w obszarze zdrowia cyfrowego oraz jego komplementarności i interoperacyjności z rozwiązaniami centralnymi w zakresie e- zdrowia. Będą także podlegały uzgodnieniom na forum Komitetu Sterującego do spraw koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia zgodnie z przyjętym systemem koordynacji. Komplementarne wsparcie w zakresie e-zdrowia realizowane będzie w CP 4.”	<b>Wyjaśnienie</b>  Zakres wsparcia w obszarze e-zdrowia i telemedycyny przewidziano w ramach programu FEM w działaniu <b>1.8 Rozwój e-zdrowia w województwie małopolskim</b> .  Działanie 1.6 nie obejmuje swoim zakresem wsparcia w obszarze e-zdrowia, ani telemedycyny.
9.	<b>Kryterium pn. <i>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny</i></b>	Unia Metropolii Polskich (UMK)	Należy zrezygnować z kryterium. Działanie powinno być dostępne w sposób konkurencyjny.  Zgodnie z harmonogramem naborów (wersja na 27.02.2024) planowanych jest 5 naborów wniosków, z czego wszystkie w trybie niekonkurencyjnym. Łączna kwota przewidziana na dofinansowanie to ponad 58 mln zł i nie ma uzasadnienia aby wyłącznym beneficjentem było Województwo Małopolskie, przy znaczących potrzeba samorządów na rozwój e-usług oraz działania związane z cyberbezpieczeństwem.	<b>Wyjaśnienie</b>  Na dalszym etapie wdrażania programu rozważana będzie możliwość ogłoszenia naboru konkurencyjnego.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
<b>Działanie 1.13 Wsparcie dla firm we wczesnej fazie rozwoju</b> Typ projektu A. <b>programy rozwojowe dla startupów</b>				
10	<b>Kryterium pn. <i>Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów w realizacji programów rozwojowych</i></b>	DG REGIO	Proponujemy większą gradację punktacji, tak aby lepiej premiować podmioty, które mają większe doświadczenie tj. 1 punkty = gdy zrealizowano 1 program rozwojowy, 3 punkty = gdy zrealizowano więcej niż jeden program rozwojowy	<b>Wyjaśnienie</b>  Proponuje się pozostać przy punktacji w sposób zaproponowany przez IZ, tj. 3 punkty = gdy zrealizowano więcej niż jeden program rozwojowy, 2 pkt = gdy zrealizowano 1 program rozwojowy. Gradacja punktacji będzie zapewniona poprzez wysoką wagę dla tego kryterium – 4.  Przy wadze 4, Wnioskodawcy, którzy zrealizowali więcej niż 1 program rozwojowy będą mogli otrzymać 12 punktów, natomiast w przypadku gdy wnioskodawca zrealizował 1 program rozwojowy otrzyma 8 punktów. W opinii IZ taka punktacja zapewnia odpowiednie premiowanie podmiotów posiadających większe doświadczenie w realizacji programów rozwojowych.
11	<b>Kryterium pn. <i>Stosowanie preferencji</i></b>	DG REGIO	Prosimy tylko o potwierdzenie, że jest możliwe, aby jednocześnie zakres programu rozwojowego wpisywał się w regionalne inteligentne specjalizacje + przemysł 4.0 + GOZ i celem IZ jest maksymalne premiowanie takich projektów? Czy nie należy rozważyć premiowania np. wpisywania się w minimum dwie regionalne inteligentne specjalizacje ?	<b>Uwaga częściowo uwzględniona/Wyjaśnienie</b> <b>IZ proponuje zmienić przyznawanie punktacji w następujący sposób:</b>  Punkty będą przyznawane w następujący sposób:  1 pkt – zakres programu rozwojowego wpisuje się w obszar przynajmniej jednej regionalnej inteligentnej specjalizacji  <b>1 pkt – zakres programu rozwojowego wpisuje się w obszary Przemysłu 4.0 lub zakres programu rozwojowego wpisuje się w obszar Gospodarki o obiegu zamkniętym</b>  <del>1 pkt – zakres programu rozwojowego wpisuje się w obszar Gospodarki o obiegu zamkniętym</del>  Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.  Projekt uzyskiwałby w ten sposób 2 punkty w przypadku gdy dany program rozwojowy będzie wpisywał w obszar przynajmniej jednej regionalnej inteligentnej specjalizacji i jednocześnie wpisuje się w obszary Przemysłu 4.0 lub program rozwojowy wpisuje się w obszar przynajmniej jednej regionalnej

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>inteligentnej specjalizacji i jednocześnie wpisuje się w koncepcję GOZ.</p> <p>1 punkt w przypadku gdy program rozwojowy będzie się dedykowany GOZ lub Przemysłom 4.0 lub wpisuje się w obszar przynajmniej jednej inteligentnej specjalizacji.</p> <p>IZ zależy na premiowaniu obszarów związanych z Przemysłem 4.0 oraz GOZ. I wyobrażamy sobie takie programy rozwojowe, które będą łączyły w jedno np. koncepcje GOZ z obszarami inteligentnych specjalizacji. I takie projekty chcemy premiować.</p>
12	<b>Kryterium pn. <i>Koncepcja programu rozwojowego</i></b>	MFiPR	<p>„W ramach kryterium ocenie podlega, czy przedstawiona koncepcja programu rozwojowego startupów jest spójna oraz adekwatna.</p> <p><i>Program rozwojowy to program inkubacyjny lub akceleracyjny polegający na realizacji profesjonalnych działań na rzecz startupów w ramach indywidualnych planów inkubacji/ akceleracji opracowanych na podstawie zdiagnozowanych potrzeb startupu.</i>”</p> <p>Zgodnie z linią demarkacyjną, w ramach programów regionalnych nie można realizować programów akceleracyjnych, jest to etap wsparcia, który jest finansowany w FENG, chyba że region ma wynegocjowane odstępstwo zapisane w programie.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W programie FEM 2021-2027 zatwierdzonym przez KE zawarto zapisy, zgodnie z którymi planowane instrumenty <b>w postaci programów rozwojowych będą zapewniały zróżnicowane wsparcie dopasowane do potrzeb przedsiębiorstw</b> będących we wczesnej fazie rozwoju. Wsparciem objęty zostanie proces rozwoju nowych firm obejmujący m.in prace nad wstępną koncepcją produktu/usługi i tworzeniem założeń modelu biznesowego; <b>rozwój produktu/usługi, testowanie i weryfikację produktów/ usług, pomoc w poszukiwaniu klientów, odbiorców tworzonych rozwiązań, technologii.</b> W tym celu zapewniona zostanie kompleksowa oferta obejmująca dostęp do specjalistycznych usług indywidualnie dopasowanych do potrzeb przedsiębiorców. Nie wyklucza się również wsparcia w formie grantów na rozwój produktu /usługi, jako element programu rozwojowego.</p> <p>Ww. opisany rodzaj wsparcia obejmujący działania mające na <b>celu rozwój produktu/usługi, testowanie i weryfikację produktów/ usług, pomoc w poszukiwaniu klientów, odbiorców tworzonych rozwiązań, technologii</b> odpowiada działaniom realizowanym w ramach programów akceleracyjnych i został ujęty w treści programu FEM 2021-2027</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				zaakceptowanym przez KE.
<b>Działanie 2.7 Wsparcie rozwoju OZE – dotacja</b> Typ projektu A. magazyny energii				
13	<b>Kryterium nowe, dodatkowe</b>	DG REGIO	<p>Nazwa: Dostosowanie pojemności magazynu energii i ciepła do posiadanej instalacji OZE.</p> <p>Definicja: W ramach kryterium ocenie podlega, czy pojemność magazynu/-ów energii i ciepła zainstalowanych w ramach projektu dostosowana została do mocy urządzenia/-ń OZE, dla których poszczególne magazyn będzie instalowany. Dla magazynu energii pojemność nie może przekraczać 1,5 krotności mocy OZE, którego energią będzie zasilany. Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy wnioskodawca dołączy dokumentację projektową (kalkulację), potwierdzającą zastosowanie poszczególnych mocy magazynów energii i/albo ciepła. Magazyn energii i/albo ciepła może być wykorzystywany tylko na potrzeby własne obiektu, w którym został zainstalowany.</p> <p>Uzasadnienie: Kryterium pozwoli na dopasowanie pojemności magazynów do OZE i umożliwi przeskalowane urządzenia. Kryterium zapewni efektywność kosztową i energetyczną zainstalowanego urządzenia.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W trakcie opracowywania zasad wsparcia dla dofinansowania magazynów energii kwestia właściwego dobrania pojemności magazynów do instalacji OZE została wprowadzona bezpośrednio do warunków SzOP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Instalacja magazynów jest możliwa wyłącznie dla istniejących instalacji OZE</li> <li>Planowana pojemność magazynów energii <b>powinna zostać dobrana na podstawie analizy profilu zużycia energii w budynku</b>. Jest to indywidualna ocena zapotrzebowania na energię dla danego budynku. Magazyn energii, aby był opłacalną inwestycją powinien pracować w optymalnych i odpowiednio dobranych warunkach, dlatego ważne jest dostosowanie jego pojemności do rzeczywistych potrzeb.</li> <li>Wybór urządzenia poza parametrem pojemności powinien uwzględniać rodzaj i moc istniejącej w budynku instalacji OZE, moc magazynu uwzględniającą ilość urządzeń jaka będzie mogła być zasilona.</li> </ul> <p>Powyższe warunki będą sprawdzane na kryterium pn. <b>Kwalifikowalność projektu</b> pkt. 4 lit. c: „4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie : c. warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy)”.</p> <p>Kryterium będzie sprawdzane w oparciu o przedstawione przez wnioskodawcę analizy wprowadzone do wniosku o dofinansowanie. Do opisu nie zostały wprowadzone wartości odnoszące się do krotności pojemności magazynu w stosunku do</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>mocy OZE. Ale było to wynikiem braku doświadczeń w projektach wspierających zastosowanie magazynów energii. Dlatego przyjęte zostały zapisy, iż „<i>jest to indywidualna ocena zapotrzebowania na energię dla danego budynku</i>”.</p> <p>W SzOP w opisie działania specjalnie zostały wprowadzone bardziej szczegółowe zapisy dotyczące wymogów stawianych magazynom aby wnioskodawcy mieli informację, iż te kwestie powinny być przedstawione i uzasadnione we wniosku o dofinansowanie i że będą one przedmiotem oceny ekspertów.</p>
14	<b>Uwaga ogólna</b>	Ministerstwo Zdrowia	<p>W związku ze wskazaniem w Beneficjentach: <i>Instytucji Ochrony Zdrowia</i> zwracamy uwagę, iż inwestycje dotyczące budynków użyteczności publicznej, w których prowadzona jest działalność lecznicza w zakresie leczenia szpitalnego, mogą być przedmiotem wsparcia wyłącznie pod warunkiem <b>zapewnienia zgodności z mapą potrzeb zdrowotnych</b>.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Celem działania 2.7 jest wspieranie rozwoju odnawialnych źródeł energii. Jest to zobowiązanie wynikające z dyrektyw unijnych jak również z dokumentów krajowych (Polityka energetyczna Polski do 2040 r.). Wsparcie będzie dotyczyło wyłącznie zakresów infrastrukturalnych, które nie będą miały żadnego wpływu na cele zaplanowane w ramach map potrzeb zdrowotnych. Inwestycje w magazyny energii mogą zapewnić oszczędności dotyczące opłat za energię czy w pewnym zakresie uniezależnienia od dostaw energii. Jednak te inwestycje nie będą miały wpływu na cele zapisane w mapach potrzeb zdrowotnych, czyli np. wyrównanie dostępności do kadry pracującej POZ, zmniejszenie dysproporcji w udziale pacjentów korzystających ze świadczeń POZ, obłożenia łóżek na oddziałach, zwiększenia dostępności i jakości usług leczenia. W ramach działania 2.7 nie będą realizowane żadne projekty wpływające na dostosowanie infrastruktury obiektów zdrowotnych do rosnących i zmieniających się potrzeb zdrowotnych. Również zakresem działania nie będzie wyposażenie obiektów lub modernizacja zużytej bazy i sprzętu medycznego.</p> <p>W przypadku celu działania 2.7 będzie bardzo trudno oceniać projekt pod względem zgodności z mapą potrzeb biorąc pod uwagę zakres i cel w jakim jest ona opracowana.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
<b>Działanie 2.21 Wsparcie rozwoju OZE - ZIT, IIT- dotacja</b> Typ projektu A. magazyny energii				
15	<b>Kryterium nowe, dodatkowe</b>		<p>Nazwa: Dostosowanie pojemności magazynu energii i ciepła do posiadanej instalacji OZE.</p> <p>Definicja: W ramach kryterium ocenie podlega, czy pojemność magazynu/-ów energii i ciepła zainstalowanych w ramach projektu dostosowana została do mocy urządzenia/-ń OZE, dla których poszczególne magazyn będzie instalowany. Dla magazynu energii pojemność nie może przekraczać 1,5 krotności mocy OZE, którego energią będzie zasilany. Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy wnioskodawca dołączy dokumentację projektową (kalkulację), potwierdzającą zastosowanie poszczególnych mocy magazynów energii i/albo ciepła. Magazyn energii i/albo ciepła może być wykorzystywany tylko na potrzeby własne obiektu, w którym został zainstalowany.</p> <p>Uzasadnienie: Kryterium pozwoli na dopasowanie pojemności magazynów do OZE i umożliwi przeskalowane urządzenia. Kryterium zapewni efektywność kosztową i energetyczną zainstalowanego urządzenia.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W trakcie opracowywania zasad wsparcia dla dofinansowania magazynów energii kwestia właściwego dobrania pojemności magazynów do instalacji OZE została wprowadzona bezpośrednio do warunków SzOP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Instalacja magazynów jest możliwa wyłącznie dla istniejących instalacji OZE</li> <li>• Planowana pojemność magazynów energii <b>powinna zostać dobrana na podstawie analizy profilu zużycia energii w budynku</b>. Jest to indywidualna ocena zapotrzebowania na energię dla danego budynku. Magazyn energii, aby był opłacalną inwestycją powinien pracować w optymalnych i odpowiednio dobranych warunkach, dlatego ważne jest dostosowanie jego pojemności do rzeczywistych potrzeb.</li> <li>• Wybór urządzenia poza parametrem pojemności powinien uwzględniać rodzaj i moc istniejącej w budynku instalacji OZE, moc magazynu uwzględniającą ilość urządzeń jaka będzie mogła być zasilona.</li> </ul> <p>Powyższe warunki będą sprawdzane na kryterium pn. <b>Kwalifikowalność projektu</b> pkt. 4 lit. c:  <i>„4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie :</i>  <i>c. warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy)”</i>.</p> <p>Kryterium będzie sprawdzane w oparciu o przedstawione przez wnioskodawcę analizy wprowadzone do wniosku o dofinansowanie. Do opisu nie zostały wprowadzone wartości odnoszące się do krotności pojemności magazynu w stosunku do mocy OZE. Ale było to wynikiem braku doświadczeń w projektach wspierających zastosowanie magazynów</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>energii. Dlatego przyjęte zostały zapisy, iż „<i>jest to indywidualna ocena zapotrzebowania na energię dla danego budynku</i>”.</p> <p>W SzOP w opisie działania specjalnie zostały wprowadzone bardziej szczegółowe zapisy dotyczące wymogów stawianych magazynom aby wnioskodawcy mieli informację, iż te kwestie powinny być przedstawione i uzasadnione we wniosku o dofinansowanie i że będą one przedmiotem oceny ekspertów.</p>
<p><b>Działanie 5.1 Infrastruktura szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne</b>  Typ projektu A. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne</p>				
16	Typ projektu	DG REGIO	Zgodnie z programem typem projektu może być: wsparcie infrastruktury szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne w zakresie zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (z wyłączeniem budowy nowych budynków) - prośba o dopisanie dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi oraz w ramach kryteriów zastrzec , że nie można budować nowych budynków.	<p><b>Uwaga uwzględniona/ wyjaśnienie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nazwa typu projektu zostanie zmieniona na: „zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi;</li> <li>Zakaz budowy nowych budynków (zapis wprost w FEM 2021-2027) został wyrażony w zapisach SzOP fem 2021-2027 w karcie tego działania, a jego implementacja ma miejsce w kryterium pn. <b>Kwalifikowalność projektu</b>: <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru; (...)</b></li> <li><b>Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>- warunków wsparcia wskazanych w części</li> </ul> </li> </ol> </li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p><b>karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy)</b></p> <p><b>Zapis z karty działania SzOP:</b></p> <p><i>W ramach działania możliwa będzie w szczególności:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>rozbudowa, przebudowa istniejących obiektów (z wyłączeniem budowy nowych budynków), dopuszcza się prace remontowe w sytuacji, gdy tego typu prace stanowią niezbędny element projektu dla pełnej funkcjonalności inwestycji podstawowej polegającej na rozbudowie lub przebudowie danego obiektu i nie stanowią elementu dominującego kosztowo;</i></li> <li><i>(...)</i></li> </ol>
1.	<b>Kryterium pn. Kwalifikowalność projektu</b>	DG REGIO	Prosimy dopisać, że w ramach realizowanych typów projektów nie jest możliwe wsparcie podstawowej infrastruktury/sprzętu dydaktycznego, niezwiązanego bezpośrednio z dostosowaniem szkoły dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Wskazany warunek (zapis wprost w FEM 2021-2027 ) został spełniony poprzez następujące zapisy w karcie SzOP tego działania:</p> <p><i>„W ramach działania wspierany będzie rozwój infrastruktury szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne, w zakresie zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (z wyłączeniem szkół dla dorosłych). Celem interwencji jest umożliwienie realizacji edukacji włączającej poprzez dostosowanie infrastruktury ww. szkół w tym zakresie oraz zakup niezbędnego w tym celu sprzętu i wyposażenia”</i></p> <p>Implementacja m.in. powyższego zapisu ma miejsce w kryterium pn. <b>Kwalifikowalność projektu:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru; (...)</b></li> <li></li> <li></li> <li><b>Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia</b></li> </ol>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>- warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy)</li> </ul>
2.	Kryterium pn. Kwalifikowalność projektu	DG REGIO	We wszystkich kryteriach w których powołują się Państwo na SZOP , powinna być wpisana przede wszystkim zgodność z programem. Prosimy o dopisanie do wszystkich podobnych kryteriów 'zgodne z zapisami programu FEM'.	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Dodawanie warunku zgodności z programem regionalnym – FEM 2021-2027 w każdym kryterium, w którym odnosimy się do SzOP nie spełnia swojej funkcji, z tego względu, że SzOP jest dokumentem uszczegółwiającym warunki brzegowe zawarte w FEM, albo wręcz dokumentem gdzie po raz pierwszy te informacje są zawarte.</p> <p>Analizując kolejne kryteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>kryterium pn. Kwalifikowalność wnioskodawcy:</b> katalog beneficjentów w danym działaniu jest określany dopiero na poziomie SzOP, w FEM 2021-2027 wskazane są tylko główne grupy docelowe, natomiast nie ma wymienionych beneficjentów (zgodnie ze wzorem programu) w związku z tym badanie zgodności z zapisami programu FEM jest bezcelowe;</li> <li>• <b>kryterium Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy):</b> analogicznie jak w poprzednim kryterium katalog partnerów jest jednocześnie katalogiem beneficjentów, a ten w danym działaniu jest określany dopiero na poziomie SzOP, w FEM 2021-2027 wskazane są tylko główne grupy docelowe, natomiast nie ma wymienionych beneficjentów (zgodnie ze wzorem programu) w związku z tym badanie zgodność z zapisami programu FEM jest bezcelowe;</li> <li>• <b>kryterium pn. Wstępna kwalifikowalność wydatków:</b></li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>w tym kryterium badane jest czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SzOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, limity takie są wskazane dopiero na poziomie kary SzOP i nie są zapisane w programie FEM, w związku z tym badanie zgodności z zapisami programu FEM jest bezcelowe;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>kryterium pn. Budżet projektu:</b></li> </ul> <p>w tym kryterium badane jest czy w budżecie projektu nie przekroczone maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów oraz czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazane poziomy procentowe są określane dopiero na poziomie kary SzOP i nie są zapisane w programie FEM, w związku z tym badanie zgodności z zapisami programu FEM jest bezcelowe;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>kryterium pn. Wymagane załączniki oraz kryterium pn. Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b></li> </ul> <p>powyższe kryteria analogicznie jak i poprzednie odnoszą się do szczegółowych zapisów zawartych w SzOP, ale których nie ma zapisanych w programie FEM w związku z tym badanie zgodności z zapisami programu FEM jest bezcelowe.</p>
3.	<b>Kryterium pn. <i>Koncepcja realizacji projektu</i></b>	DG REGIO	Prosimy dodać analizę popytu: beneficjent powinien przedstawić zapotrzebowanie (dane statystyczne i inne badania) na konkretne rozwiązania poprawiające dostępność placówki dla osób ze specjalnymi potrzebami.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Każdorazowo zakres projektu musi być poprzedzony odpowiednią analizą zapotrzebowania. Niemniej w tym działaniu trudno wymagać sprowadzenia tego rodzaju analizy do poziomu konkretnych pojedynczych szczegółowych rozwiązań, gdyż zgodnie z zapisami w SzOP, w tym działaniu realizowane projekty powinny być zgodne w szczególności z Modelem dostępnej szkoły (MDS) wypracowanym w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Model ten jest rekomendowany przez IK UP do działań</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				w tym obszarze oraz zawiera sprawdzone i zwalidowane, konkretne rozwiązania poprawiające dostępność placówki dla osób ze specjalnymi potrzebami.
4.	<b>Kryterium pn. <i>Koncepcja realizacji projektu</i></b>	MFIPR	<p>W zakresie kryteriów merytorycznych m.in. „Koncepcja realizacji projektu” zaleca się wprowadzić element oceny dotyczący adekwatności zastosowanych rozwiązań z zakresu poprawy dostępności szkół do zaplanowanego celu, tzn. czy zaplanowane działania pozwolą osiągnąć maksimum efektów.</p> <p>Konieczność doprecyzowania kryteriów w zakresie oceny koncepcji realizacji projektu.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zapis kryterium w pkt. 1. odnosi się wprost do merytoryczna kwalifikowalność wydatków, w sposób następujący::</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są <b>racjonalne, niezbędne, zasadne</b> i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu.</li> </ul> <p>Powyższy zapis wraz zapisem w SzOP wskazującym wprost, że w tym działaniu realizowane projekty powinny być zgodne w szczególności z Modelem dostępnej szkoły (MDS) wypracowanym w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 pozwoli zagwarantować, że zaplanowane działania będą efektywne.</p> <p>MDS jest rekomendowany przez IK UP do działań w tym obszarze oraz zawiera sprawdzone i zwalidowane, konkretne rozwiązania poprawiające dostępność placówki dla osób ze specjalnymi potrzebami.</p> <p>W przypadku już istniejących budynków MDS rekomenduje przeprowadzenia audytu dostępności architektonicznej obiektu, zapis taki zostanie także wskazany w regulaminie naboru.</p>
5.	<b>Kryterium pn. <i>Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus</i></b>	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	<p>Czy wzorem działania 6.27 i kryteriów tam, można zastanowić się też nad wprowadzeniem zapisu, że wnioskodawca złożył wniosek (jako lider bądź partner) w 6.10? Chodzi o dodanie tego warunku, do tego który już jest.</p> <p>Takie rozwiązanie promieniowało tych Wnioskodawców, którzy do edukacji włączającej podchodzą w sposób kompleksowy (czyli myślą jednocześnie o jej infrastrukturalnym i społecznym charakterze).</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Złożenie wniosku o dofinansowanie nie gwarantuje przyznania dofinansowanie, w związku z tym premiowanie wnioskodawców za sam fakt złożenia wniosku o dofinansowanie (zwłaszcza w tak popularnym konkursie jak 6.10) mija się z celem kryterium.</p> <p>Zgodnie z zaproponowanym przez „Stowarzyszenie Dobroczynne Res Sacra Miser” podejściem, premia w tym działaniu zostałyby przyznana każdemu wnioskodawcy, który złożył wniosek w działaniu 6.10,</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>bez względu na jego jakość tego wniosku (tym samym premia zostałaby przyznana również tym podmiotom, które zostały odrzucone na ocenie w działaniu 6.10 z powodu niespełnienia kryteriów). Ideą kryterium premiującego jest wzmacniania tych wnioskodawców, którzy opracowali dobrej jakości wnioski i uzyskali największą ilość punktów, a tym samym ich projekt został przyjęty do realizacji.</p> <p>Przywołany casus działania 6.27 dotyczy budowania potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego, gdzie celem samym w sobie jest zwiększenie potencjału wymienionych podmiotów, w związku z tym przyznawanie tym podmiotom premii za samą aktywność w postaci opracowania i złożenia wniosku w konkursie EFS + jest uzasadnione.</p> <p>W opinii IZ FEM 2021-2027 zaproponowane przez Stowarzyszenie Dobroczynne „Res Sacra Miser” podejście nie spełnia swojej funkcji i rozmywa cel premiowania projektów w tym działaniu.</p>
6.	<b>Kryterium pn. Wykorzystanie Modelu Dostępnej Szkoły (MDS)</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Po doświadczeniach z 6.10 należy doprecyzować, co to znaczy „wykorzystanie modelu”. Czy, jeśli przy projektowaniu toalety wnioskodawca skorzysta z zapisów Modelu (czyli wytycznych podrozdziału 6.3 modelu), a nie wdroży innych rozwiązań z modelu (np. standard komunikacji poziomej i pinowej) – to znaczy, że dostaje 2 pkt?	<p><b>Wyjaśnienie/ uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zapis zostanie doprecyzowany w treści kryterium w sposób następujący:</p> <p><i>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano wykorzystanie modelu dostępnej szkoły wypracowanego w ramach POWER (wyłącznie adekwatnie do zakresu projektu) :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje wykorzystanie modelu dostępnej szkoły wypracowanego w ramach POWER, tj. <b>wnioskodawca wskaże w treści wniosku o dofinansowanie, który obszar i standard ww. modelu zostanie w nim zastosowany zgodnie z Indywidualnym Planem Poprawy Dostępności (IPPD), o którym mówi MDS.</b></li> <li>• 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
7.	<b>Kryterium pn. Wykorzystanie infrastruktury do zajęć pozalekcyjnych</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	<p>Wydaje się, że w prawie oświatowym nie ma zapisu, czym są zajęcia pozalekcyjne (czy chodzi o zajęcia, których nauczyciele nie mają w siatce godzin, czy bardziej o te „nieobowiązkowe” dla uczniów)?</p> <p>Wydaje się, że kryterium jest nieadekwatne do typu projektu. Projekty będą nastawione przede wszystkim na usuwanie barier architektonicznych (podjazdy, windy, toalety) i komunikacyjnych (np. pętle indukcyjne). Nie powstaje tutaj infrastruktura do prowadzenia zajęć (nowe pracownie, sale lekcyjne), raczej nastąpi dostosowanie przestrzeni ogólnej do potrzeb uczniów ze specyficznymi potrzebami. Jeśli zatem w projekcie przewiduje się przebudowę toalety + podjazd, to infrastruktura ta będzie pośrednio wykorzystywana do prowadzenia zajęć każdego typu.</p> <p>Sugeruje wykreślenie kryterium/</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Do <b>zajęć pozalekcyjnych</b> odnosi się bezpośrednio art. 1 ust. 20 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 900), wskazując, że:</p> <p><i>system oświaty zapewnia w szczególności: (...) warunki do rozwoju zainteresowań i uzdolnień uczniów przez <b>organizowanie zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych oraz kształtowanie aktywności społecznej i umiejętności spędzania czasu wolnego.</b></i></p> <p>W związku z powyższym kryterium odwołuję się do zajęć, które są realizowane na podstawie przywołanego powyżej zapisu.</p> <p><b>Przykładem takich zajęć pozalekcyjnych mogą być realizowane w ramach projektów niniejszego działania zajęcia w zakresie przeciwdziałania dyskryminacji (limit cross-financing 5%)</b></p> <p>Zgodnie z zapisami SzOP :</p> <p><i>„Celem interwencji jest rozwój infrastruktury szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne, w zakresie zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi tym samym umożliwienie realizacji edukacji włączającej poprzez dostosowanie infrastruktury ww. szkół w tym zakresie oraz zakup niezbędnego w tym celu sprzętu i wyposażenia.</i></p> <p><i>Edukacja włączająca rozumiana jest jako podejście w procesie kształcenia i wychowania, którego celem jest zwiększanie szans edukacyjnych wszystkich osób uczących się poprzez zapewnianie im warunków do rozwijania indywidualnego potencjału, tak by w przyszłości umożliwić im pełnię rozwoju osobistego na miarę swoich możliwości oraz pełne włączenie w życie społeczne”</i></p> <p>W związku z powyższym jest nieuprawnione stwierdzenie, że projekty będą nastawione przede wszystkim na usuwanie barier architektonicznych i</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>komunikacyjnych.</p> <p>Zgodnie z Modelem Dostępnej Szkoły (MDS) mogą zostać zagospodarowane także w sposób dostępny tereny przylegające do szkoły, wyposażanie terenów sportowych i rekreacyjnych oraz dostosowanie sal lekcyjnych wraz z odpowiednim wyposażeniem służącym zaspokojeniu indywidualnych i specjalnych potrzeb uczniów.</p> <p><b>Punkty w ramach kryterium przyznawane będą jeśli wytworzona w ramach projektu infrastruktura lub zakupiony sprzęt/ wyposażenie wykorzystywane będą dodatkowo do zajęć pozalekcyjnych nie różnicując czy w sposób pośredni czy bezpośredni.</b></p> <p>W związku z powyższym IZ FEM 2021-2027 podtrzymuje zasadność kryterium w zaproponowanym brzmieniu.</p>
8.	<p><b>Kryterium pn. <i>Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn</i></b></p>	<p>Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"</p>	<p>Kryterium nieadekwatne do zakresu projektu, w przeciwieństwie do infrastruktury szkół zawodowych nie są tworzone pracownie przedmiotowe (w tym w przedmiotach STEM). Sam zapis w SZOP wskazuje, że 5% cross financingu mamy tutaj przeznaczyć np. na warsztaty antydyskryminacyjne. Budowanie podjazdów/wind/ toalet nie ma powiązania z dyskryminacją w edukacji kobiet.</p> <p>Może wprowadzenie zapisów dot. komfortek, o których dyskutowaliśmy podczas ostatniego Komitet, miałyby większe powiązanie merytoryczne z kryterium równości szans.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p><b>Kryterium wynika wprost z zapisów FEM 2021-2027 odnośnie CS 4 (ii):</b>  <b>„Preferowane będą projekty, w ramach których beneficjent będzie <u>prowadził we wspartej infrastrukturze</u> działania wspierające równość szans kobiet i mężczyzn i zapobiegające dyskryminacji w edukacji, np. wzmocnienie pozycji dziewcząt i młodych kobiet, aby robiły karierę w STEM”</b></p> <p>Zapis w SzOP wskazuje, że 5 % C-F może zostać przeznaczony w szczególności na zajęcia z zakresu przeciwdziałania dyskryminacji, ale nie wyłącznie. To wnioskodawca na podstawie analizy potrzeb decyduje o zakresie projektu, więc jeśli uzna za adekwatne może przeznaczyć te środki także na działania w zakresie wskazanym w kryterium.</p> <p>Kryterium <b>jako przykład</b> wskazuje opracowanie informacji, materiałów promocyjnych popularyzujących rolę kobiet w sferze nauki i innowacji lub <b>opracowanie programu zajęć w zakresie STEM (Science,</b></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p><b>Technology, Engineering and Mathematics) dedykowane dziewczynom i kobietom</b> wraz z zakresem zachęcającym je do zdobywania umiejętności z zakresu przedsiębiorczości i zarządzania ryzykiem, wzmacniające ich pewność siebie. Zajęcia takie mogą być realizowane w formie zajęć pozalekcyjnych (patrz: kryterium premiujące pn. <i>Wykorzystanie infrastruktury do zajęć pozalekcyjnych</i>)</p> <p>Proponowany przez Stowarzyszenie Dobroczynne „Res Sacra Miser” zapis odnośnie komfortek jest nieadekwatny w tym działaniu, gdyż komfortki są elementem modelu dostępnej szkoły (MDS podrozdział 6.3.3. <i>Toalety dla osób ze szczególnymi potrzebami</i> ) i punkty za ich wykorzystanie będą przyznawane w ramach kryterium pn. <b>Wykorzystanie Modelu Dostępnej Szkoły (MDS)</b></p> <p>W związku z powyższym IZ FEM 2021-2027 podtrzymuje zasadność kryterium w zaproponowanym brzmieniu.</p>
9.	<b>Kryterium pn. Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji</b>	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<p><b>Wnioskujemy o zmianę zapisu:</b> Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze oraz gminy zmarginalizowane.</p> <p><b>Proponujemy dodanie innych OSI wskazanych w SRWMM i aktualizację zapisu zgodnie z poniższym brzmieniem, tożsamym jak w przypadku analogicznego kryterium w Działaniu 5.6</b> Infrastruktura opieki w społeczności lokalnej, typ projektu A infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe <b>tj.:</b> <b>Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p><b>IZ FEM 2021-2027 konsekwentnie podtrzymuje stanowisko (wyrażone także w wyjaśnieniach do analogicznej uwagi do analogicznego kryterium w działaniu 5.6 uchwalonego podczas obrad VII Komitetu Monitorującego FEM 2021-2027), że miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) mają już zapewnioną preferencję w postaci zagwarantowania wydzielonej alokacji w postaci zastosowania instrumentu terytorialnego ZIT.</b></p> <p><b>Dopisywanie preferencji w tym kryterium dodatkowo dla obszarów MOF jest nieuzasadnionym dublowaniem preferencji i jest dyskryminujące</b> w stosunku do gmin pozostających poza MOF.</p> <p>Wprowadzenie preferencji dla gmin zmarginalizowanych ma na celu zwiększenie ich szans na podniesienie standardu życia w tych gminach w</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p><b>Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze, gminy zmarginalizowane oraz miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF).</b></p> <p><b>Uzasadnieniem dla zmiany jest potrzeba jednolitego ujęcia tożsamyh kryteriów dla poszczególnych naborów w ramach Programu FEM 2021-2027, zgodnie z treścią dokumentów strategicznych do których kryterium się odwołuje.</b></p> <p><b>Proponujemy, aby zapisy w zakresie preferencji projektów realizowanych na obszarach OSI, w szczególności w obszarze infrastruktury społecznej, przyjęły jednolite brzmienie, konsekwentnie, tak jak to zostało przyjęte dla działania 5.6 – Infrastruktura opieki.</b></p> <p>SRWM wskazuje na zwiększenie katalogu OSI w stosunku do KSRR, tj. oprócz miast średnich tracących funkcje społ.-gosp. i gmin zmarginalizowanych, jako OSI województwa małopolskiego wymienia się również: miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (warunkiem wsparcia będzie formalne zawiązanie współpracy).</p> <p><b>Z perspektywy definicji OSI,</b> zawartej w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, którą cytuje SRWM: <i>obszar strategicznej interwencji to obszar będący przedmiotem koncentracji działań polityki rozwoju ukierunkowanej terytorialnie,</i> specyfika interwencji na terenie obszaru OSI ma na celu nie tylko wyrównywanie szans, ale także wspieranie rozwiniętych już obszarów tak, aby były bardziej konkurencyjne i efektywne.</p> <p>Z taką sytuacją mamy do czynienia m.in. w przypadku miast i gmin obszaru funkcjonalnego Miasta Krakowa.</p>	<p>stosunku do pozostałych gmin regionu – co jest szczególnie istotne z punktu widzenia szeroko rozumianych usług społecznych.</p> <p>Wprowadzenie preferencji dla miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze (w Małopolsce są to dwa największe miasta po Krakowie oraz dodatkowo 4 miasta mniejsze) wynika z roli jaką te ośrodki pełnią nie tylko wobec swoich mieszkańców czy mieszkańców MOF, ale również na rzecz znacznie szerszej społeczności pełniąc rolę kreatora życia kulturalnego, oświatowego, akademickiego czy gospodarczego. Są też miastami borykającymi się z istotną depopulacją co jest zjawiskiem niekorzystnym w skali całego regionu i roli jaką te jednostki miejskie powinny pełnić w rozwoju całego regionu.</p> <p>Środki programu mają przyczynić się do zrównoważonego terytorialnie rozwoju regionalnego więc uzasadnione jest, aby gwarantowały wsparcie także terenów poza wielkimi ośrodkami miejskimi.</p> <p>Dlatego mając na względzie zrównoważony rozwój regionu – należy zadbać o realną możliwość sięgnięcia po środki przez obszary najsłabsze społecznie i gospodarczo.</p>
10.	<b>Kryterium pn. Komplementarność z projektami</b>	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<i>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w odniesieniu do przedmiotowego projektu z EFRR wykazana została komplementarność z co najmniej jednym projektem</i>	<b>Uwaga uwzględniona</b> Zapis kryterium zostanie zmieniony zgodnie z uwagą

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
	<p><b>współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus</b></p>		<p><i>współfinansowanym z EFS lub EFS + w perspektywie 2021-2027, 2014-2020 lub 2007-2013, związanym ze wsparciem kształcenia ogólnego na poziomie podstawowym i ponadpodstawowym.</i></p> <p><b>Proponujemy zmianę zapisu w następujący sposób: Zmiana nazwy kryterium:</b> Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w odniesieniu do przedmiotowego projektu z EFRR wykazana została komplementarność z co najmniej jednym projektem współfinansowanym z EFS w perspektywie 2014-2020 lub 2007-2013, związanym ze wsparciem kształcenia ogólnego na poziomie podstawowym i ponadpodstawowym.</p> <p>• <b>2 pkt</b> – wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z co najmniej jednym przedsięwzięciem finansowanymi z EFS w perspektywie 2014-2020 lub 2007-2013.</p> <p><b>Sugerowane jest tożsame ujęcie tego kryterium w działaniu 5.1. i 5.9.</b></p> <p>Uzasadnieniem dla zmiany jest <b>rozbieżność czasowa naborów</b> na projekty w obszarze infrastruktury oświaty realizowane z EFRR oraz naborów na projekty w obszarze edukacji włączającej i ponoszenia jakości oświaty, realizowanych z EFS+, co uniemożliwia skorzystanie z premii punktowej za spełnienie kryterium komplementarności z projektami współfinansowanymi z EFS+ przez gminy będące członkami Związków ZIT.</p> <p><b>W przypadku, kiedy gmina nie realizowała projektów komplementarnych w poprzednich perspektywach finansowych, obecny zapis sprzyja sytuacji nierównego traktowania wnioskodawców.</b></p> <p>Projekty infrastrukturalne w zakresie infrastruktury instytucji oświaty powinny być komplementarne z „miękkimi” w obszarze wsparcia kształcenia ogólnego,</p>	

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>wobec czego zasadne jest ujęcie w definicji informacji o przyznaniu dodatkowych punktów dla realizatorów projektów również w obecnej perspektywie.</p> <p>Tymczasem dla projektów opartych o instrumenty terytorialne ZIT/IIT nie będzie to możliwe w świetle obecnego zapisu, ponieważ zgodnie z bieżącym harmonogramem FEM 2021-2027 nabór na projekty w działaniach 6.30 A ZIT/IIT edukacja włączająca (marzec-maj 2024) planowany jest w okresie bezpośrednio poprzedzającym nabór w działaniu 5.1 (maj-czerwiec 2024), a nabór w działaniu 6.30 B podnoszenie jakości kształcenia ogólnego w IV kwartale 2024, a więc w momencie przedłożenia wniosku o dofinansowanie w działaniu 5.1 A nie będzie możliwe powołanie się na żadne komplementarne przedsięwzięcie w ramach obecnej perspektywy finansowej, co negatywnie wpływa na zasadę równego traktowania podmiotów.</p>	
<b>Działanie 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki oraz opieka długoterminowa, paliatywna i hospicyjna w społeczności lokalnej - ZIT, IIT</b> Typ projektu A. infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe				
11.	<b>Kryterium pn. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej</b>	DG REGIO	<p>W kontekście tego specyficznego obszaru zależy nam aby wnioskodawca wiedział które artykuły są kluczowe dla tego konkretnego obszaru. Bardzo prosimy o dodanie odniesień do artykułów.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Kryterium ma charakter horyzontalny i jest stosowane w takim samym brzmieniu do wszystkich pakietów kryteriów zgodnie z horyzontalnymi zaleceniami KE (e-mail z dnia 17.04.2023r. od p. Cinzi Masina)</p> <p>Zgodnie z rekomendacją KE nie przypisujemy konkretnych artykułów Karty i Konwencji, aby zachować ogólne brzmienie zgodności z całością aktów prawnych:</p> <p>W przeciwnym razie Instytucja Zarządzająca może być narażona na ryzyko, gdy służby audytowe zweryfikują, na jakiej podstawie dokonano tego wyboru przez Instytucję Zarządzającą, a następnie w jaki sposób IZ sprawdziła projekt pod tym kątem, dlaczego w jednym zbiorze zasad był jeden katalog, a w innym w przypadku innych zaproszeń itp. W związku z tym zalecamy, aby nie definiować tych odpowiednich artykułów i utrzymywać ogólny poziom zgodności z Kartą i Konwencją.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<b>Powyższe wyjaśnienia zawarte zostały już przy okazji poprzednich analogicznych uwag DG REGIO, w związku z tym, jeżeli stanowisko KE zmieniło się w stosunku do horyzontalnych zaleceń KE wskazanych w przywoływanym mailu - prosimy o przekazanie nowych oficjalnych zaleceń horyzontalnych w tym zakresie.</b>
12.	<b>Kryterium pn. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych</b>	DG REGIO	<p>Wstawienie następującego odniesienia do konkretnego art.:</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., <b>w szczególności z art. 5 i 19 oraz Komentarzem nr 5</b>, w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Kryterium ma charakter horyzontalny i jest stosowane w takim samym brzmieniu do wszystkich pakietów kryteriów zgodnie z horyzontalnymi zaleceniami KE (e-mail z dnia 17.04.2023r. od p. Cinzi Masina)</p> <p>Zgodnie z rekomendacją KE nie przypisujemy konkretnych artykułów Karty i Konwencji, aby zachować ogólne brzmienie zgodności z całością aktów prawnych:</p> <p>W przeciwnym razie Instytucja Zarządzająca może być narażona na ryzyko, gdy służby audytowe zweryfikują, na jakiej podstawie dokonano tego wyboru przez Instytucję Zarządzającą, a następnie w jaki sposób IZ sprawdziła projekt pod tym kątem, dlaczego w jednym zbiorze zasad był jeden katalog, a w innym w przypadku innych zaproszeń itp. W związku z tym zalecamy, aby nie definiować tych odpowiednich artykułów i utrzymywać ogólny poziom zgodności z Kartą i Konwencją.</p> <p><b>Powyższe wyjaśnienia zawarte zostały już przy okazji poprzednich analogicznych uwag DG REGIO, w związku z tym, jeżeli stanowisko KE zmieniło się w stosunku do horyzontalnych zaleceń KE wskazanych w przywoływanym mailu - prosimy o przekazanie nowych oficjalnych zaleceń horyzontalnych w tym zakresie.</b></p>
13.	<b>Kryterium pn. Specyficzne warunki wsparcia</b>	DG REGIO	<p>Uzupełnienie kryterium w następujący sposób:</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy planowana w ramach projektu interwencja odpowiada na wyzwania i deficyty określone w „Regionalnym Plan</li> </ul>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Warunek zgodności ze <b>Strategią rozwoju usług społecznych, polityka publiczna do roku 2023 (z perspektywą do 2035), w wersji obowiązującej na dzień ogłoszenia naboru</b> wynika z warunku</li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030”;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Czy Wnioskodawca wykazał w jaki sposób projekt wpisuje się w założenia oraz w jaki sposób realizuje cele określone w Strategii rozwoju usług społecznych, polityka publiczna do roku 2023 (z perspektywą do 2035), w wersji obowiązującej na dzień ogłoszenia naboru</b></li> <li>• czy projekt uwzględnia analizę dostępnych form świadczenia usług (tj. instytucjonalnych, środowiskowych i w rodzinie) oraz czy uwzględnia indywidualne potrzeby jednostek, które będą odbiorcami usług (w tym preferowane przez nie opcje opieki nieinstytucjonalnej, jeśli opcje preferowane przez odbiorców usług nie są dostępne, to czy projekt uwzględnia ich zapewnienie).</li> </ul> <p><b>Analiza musi zostać przeprowadzona dla obszaru danej gminy/powiatu i dotyczyć infrastruktury tego samego rodzaju, która będzie wspierana w ramach projektu. Analiza może zostać przeprowadzona na podstawie dostępnych dokumentów/danych m.in.: Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie małopolskim, Regionalnego Planu Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji, dane ROPS dostępne na stronie internetowej, lokalne strategie... dane GUS.</b></p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>zgodności z <b>Regionalnym Planem Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030</b>, gdyż wszystkie RPDI z definicji, aby mogły być zatwierdzone musiały być zgodne z dokumentem horyzontalnym w zakresie deinstytucjonalizacji usług społecznych..</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proponowane doprecyzowanie w zakresie przeprowadzenia analizy zostanie zawarte w regulaminie naboru.</li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
14.	Zapisy dodatkowe	DG REGIO	<p>Propozycja następujących kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Kryterium pn. Kompleksowe usługi dla osób z niepełnosprawnościami lub osób z zaburzeniami rozwoju, ich rodzin oraz otoczenia</b></li> </ul> <p><i>W ramach kryterium ocenie podlega czy w ramach wspartej infrastruktury wnioskodawca zaplanował realizację kompleksowych usług skierowanych do osób z niepełnosprawnościami lub osób z zaburzeniami rozwoju, ich rodzin oraz otoczenia.</i></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Kryterium w zaproponowanej formie zostanie wprowadzone do pakietu 5.7.</p>
			<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Kryterium pn. Przeciwdziałanie segregacji</b></li> </ul> <p><i>W ramach kryterium ocenie podlega czy zaplanowane w projekcie działania nie będą przyczyniać się do segregacji, izolowania ani utrzymywania segregacji społecznej lub przestrzennej.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Kryterium pn. Powiązanie projektu z działaniami miękkimi</b></li> </ul> <p><i>W ramach kryterium ocenie podlega czy wnioskodawca wykazał jakie usługi społeczne będą dostępne dla osób objętych wsparciem w ramach projektu infrastrukturalnego?</i></p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Analogicznie jak do uwagi KE do pakietu działania 5.6 wyjaśniamy, że w ramach niniejszego działania wspierana będzie infrastruktura/ wyposażenie w sprzęt placówek świadczących usługi w społeczności lokalnej w postaci usług opiekuńczych dla osób wymagającym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu w szczególności ze względu na wiek oraz niepełnosprawność zgodnie z zasadą deinstytucjonalizacji zgodnie z analizą potrzeb (zgodnie z zapisami SzOP). Przedmiotem wsparcia w niniejszym działaniu nie jest infrastruktura mieszkań wspomaganym ani treningowych (znajdą się one w oddzielnym działaniu) w związku z tym nie ma tutaj zastosowania niniejszy zapis.</li> </ul> <p><b>Wyjaśnienie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Warunek ten został zaimplementowany do kryterium pn. <b>Specyficzne warunki wstępne</b></i></li> </ul> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy planowana w ramach projektu interwencja odpowiada na wyzwania i deficyty określone w „Regionalnym Plan Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 -</li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>2025 z perspektywą do 2030”;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy projekt uwzględnia analizę terytorialną dostępnych form świadczenia usług (tj. instytucjonalnych, środowiskowych i w rodzinie) oraz czy uwzględnia indywidualne potrzeby jednostek, które będą odbiorcami usług (w tym preferowane przez nie opcje opieki nieinstytucjonalnej, jeśli opcje preferowane przez odbiorców usług nie są dostępne, to czy projekt uwzględnia ich zapewnienie),</li> <li>czy wnioskodawca wykazał jakie usługi społeczne będą dostępne dla osób objętych wsparciem w ramach projektu infrastrukturalnego.</li> </ul> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>
15.	<b>Uwaga ogólna</b>	ROPS	<p>Występuje rozbieżność w SzOP pomiędzy tytułem działania a opisem działań możliwych do realizacji, które nie obejmują placówek opieki paliatywnej, hospicyjnej.</p> <p>W SzOP czytamy:  <i>Dopuszczalna jest inwestycja w rozwój infrastruktury jedynie ośrodków wsparcia (m.in. ośrodek wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, dzienny dom pomocy, klub samopomocy), które będą świadczyć opiekę w formie dziennej lub krótkookresowego pobytu całodobowego (opieka wytchnieniowa) oraz w infrastrukturę rodzinnych domów pomocy (w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej). Dodatkowo wsparcie obejmować może placówki zapewniające dzienną opiekę dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, które zostały utworzone ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego lub Europejskiego Funduszu Społecznego Plus na podstawie rekomendacji Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie</i></p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Procedowane kryteria odnoszą się do działania 5.7 <b>tylko typ. A infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe.</b></p> <p>Pozostałe typy projektów dot. opieki paliatywnej i hospicyjnej nie będą uruchamiane w ramach działania 5.7, gdyż w żadnej strategii ZIT nie zostały uwzględnione.</p> <p>Zapis nazwy działania zostanie w najbliższej zmianie SzOP dostosowany do typu A. projektu.</p>
16.	<b>Kryterium pn. Specyficzne warunki wsparcia</b>	ROPS	<p>Zapis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy planowana w ramach projektu interwencja odpowiada na wyzwania i deficyty określone</li> </ul>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Procedowane kryteria odnoszą się do działania 5.7 <b>tylko typ. A infrastruktura związana z zapewnieniem</b></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>w „Regionalnym Plan Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030”;</p> <p>Wydaje się, że istnieje niespójność zapisów. Jeśli Działanie obejmuje placówki medyczne czyli opieki hospicyjnej, paliatywnej wówczas powinna występować zgodność projektów z Programem ZDROWA PRZYSZŁOŚĆ - ramy strategiczne rozwoju systemu ochrony zdrowia na lata 2021–2027, z perspektywą do 2030 r.</p>	<p><b>opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe.</b></p> <p>Pozostałe typy projektów dot. opieki paliatywnej i hospicyjnej nie będą uruchamiane w ramach działania 5.7, gdyż w żadnej strategii ZIT nie zostały uwzględnione.</p> <p>Zapis nazwy działania zostanie w najbliższej zmianie SzOP dostosowany do typu A. projektu.</p>
17.	<b>Kryterium pn. Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus</b>	ROPS	<p>Zapis: <b>2 pkt</b> – wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z co najmniej jednym przedsięwzięciem finansowanymi z EFS lub EFS)+ w perspektywie 2021-2027, 2014-2020 lub 2007-2013, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym.</p> <p>W okresie 2007-2014 nie wspierano usług opiekuńczych, ponadto po okresie dekady raczej trudno szukać, wykazywać i weryfikować faktyczne/realne powiązania pomiędzy projektami.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Z definicji kryterium wykreślone zostanie odwołanie do przedsięwzięć finansowanych z EFS w perspektywie 2007-2013, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym.</p>
<b>Działanie 5.9 Mieszkalnictwo wspomagane i treningowe</b> Typ projektu A Mieszkalnictwo wspomagane i treningowe				
18.	<b>kryteria merytoryczne m.in. Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus</b>	MFIPR	<p>W zakresie kryteriów merytorycznych m.in. „Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus” zaleca się wprowadzenie dodatkowych zapisów dotyczących warunków, które muszą spełniać mieszkania treningowe i wspomagane, które są zgodne z zapisami Wytocznych EFS+ z 6 grudnia 2023 r. Mowa tu liczbie miejsc w mieszkaniach, lokalizacji i usługach w nich świadczonych.</p> <p>Konieczność doprecyzowania kryteriów w zakresie usług prowadzonych w mieszkaniach treningowych i wspomaganych.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zgodnie z zapisami SzOP w opisie działania 5.6: „Inwestycje w mieszkania wspomagane i treningowe mają być komplementarne względem działań zaprogramowanych ze środków EFS+ w szczególności w zakresie usług społecznych towarzyszących temu rodzajowi interwencji tj. specjalistycznych usług służących zwiększeniu samodzielności, zaradności życiowej i integracji społecznej.</p> <p>Wyżej wymieniona komplementarność będzie zachowana jeżeli na etapie realizacji projektów w ramach niniejszego działania jak i w okresie trwałości będą zastosowane zapisy Wytocznych dotyczące realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>programach na lata 2021–2027 w zakresie dotyczącym usług w mieszkaniach oraz standard dotyczący tej formy pomocy wynikający z ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej i aktów wykonawczych wydanych na podstawie tej ustawy, chyba że ww. wytyczne stanowią inaczej.</p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Mieszkania wspomagane i treningowe nie mogą być zlokalizowane na nieruchomości, na której znajduje się placówka opieki instytucjonalnej,</li> <li>Interwencja w zakresie mieszkalnictwa wspomagane i treningowe zakłada tworzenie tego typu mieszkań w wyniku przebudowy i/lub modernizacji już istniejących lokali położonych w miejscach z dostępem do komunikacji i usług publicznych, co pozwoli skutecznie przeciwdziałać segregacji przestrzennej i pozwoli osobom z nich korzystającym na bycie częścią społeczności lokalnej”</li> </ul> <p><b>Zgodność zapisami SzOP jest badana w kryterium pn. Kwalifikowalność projektu</b></p>
19.	Kryterium pn. <i>Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji</i>	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<p><b>Wnioskujemy o zmianę zapisu:</b></p> <p><i>Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze oraz gminy zmarginalizowane.</i></p> <p><b>Proponujemy dodanie innych OSI wskazanych w SRWMM i aktualizację zapisu zgodnie z poniższym brzmieniem, tożsamym jak w przypadku analogicznego kryterium w Działaniu 5.6</b> Infrastruktura opieki w społeczności lokalnej, typ projektu A infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe <b>tj.:</b>  <b>Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p><b>IZ FEM 2021-2027 konsekwentnie podtrzymuje stanowisko (wyrażone także w wyjaśnieniach do analogicznej uwagi do analogicznego kryterium w działaniu 5.6 uchwalonego podczas obrad VII Komitetu Monitorującego FEM 2021-2027), że miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) mają już zapewnioną preferencję w postaci zagwarantowania wydzielonej alokacji w postaci zastosowania instrumentu terytorialnego ZIT.</b></p> <p><b>Dopisywanie preferencji w tym kryterium dodatkowo dla obszarów MOF jest nieuzasadnionym dublowaniem preferencji i jest dyskryminujące w stosunku do gmin pozostających poza MOF.</b></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p><b>Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze, gminy zmarginalizowane oraz miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF).</b></p> <p><b>Uzasadnieniem dla zmiany jest potrzeba jednolitego ujęcia tożsamyh kryteriów dla poszczególnych naborów w ramach Programu FEM 2021-2027, zgodne z treścią dokumentów strategicznych do których kryterium się odwołuje.</b></p> <p><b>Proponujemy, aby zapisy w zakresie preferencji projektów realizowanych na obszarach OSI, w szczególności w obszarze infrastruktury społecznej, przyjęły jednolite brzmienie, konsekwentnie, tak jak to zostało przyjęte dla działania 5.6 – Infrastruktura opieki.</b></p> <p><i>SRWM wskazuje na zwiększenie katalogu OSI w stosunku do KSRR, tj. oprócz miast średnich tracących funkcje społ.-gosp. i gmin zmarginalizowanych, jako OSI województwa małopolskiego wymienia się również: miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (warunkiem wsparcia będzie formalne zawiązanie współpracy).</i></p> <p><b>Z perspektywy definicji OSI,</b> zawartej w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, którą cytuje SRWM: <i>obszar strategicznej interwencji to obszar będący przedmiotem koncentracji działań polityki rozwoju ukierunkowanej terytorialnie,</i> specyfika interwencji na terenie obszaru OSI ma na celu nie tylko wyrównywanie szans, ale także wspieranie rozwiniętych już obszarów tak, aby były bardziej konkurencyjne i efektywne.</p> <p>Z taką sytuacją mamy do czynienia m.in. w przypadku miast i gmin obszaru funkcjonalnego Miasta Krakowa.</p>	<p>Wprowadzenie preferencji dla gmin zmarginalizowanych ma na celu zwiększenie ich szans na podniesienie standardu życia w tych gminach w stosunku do pozostałych gmin regionu – co jest szczególnie istotne z punktu widzenia szeroko rozumianych usług społecznych.</p> <p>Wprowadzenie preferencji dla miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze (w Małopolsce są to dwa największe miasta po Krakowie oraz dodatkowo 4 miasta mniejsze) wynika z roli jaką te ośrodki pełnią nie tylko wobec swoich mieszkańców czy mieszkańców MOF, ale również na rzecz znacznie szerszej społeczności pełniąc rolę kreatora życia kulturalnego, oświatowego, akademickiego czy gospodarczego. Są też miastami borykającymi się z istotną depopulacją co jest zjawiskiem niekorzystnym w skali całego regionu i roli jaką te jednostki miejskie powinny pełnić w rozwoju całego regionu.</p> <p>Środki programu mają przyczynić się do zrównoważonego terytorialnie rozwoju regionalnego więc uzasadnione jest, aby gwarantowały wsparcie także terenów poza wielkimi ośrodkami miejskimi.</p> <p>Dlatego mając na względzie zrównoważony rozwój regionu – należy zadbać o realną możliwość sięgnięcia po środki przez obszary najsłabsze społecznie i gospodarczo.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
20.	Kryterium pn. <b>Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus</b>	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<p>Nazwa kryterium odnosi się bezpośrednio do działań realizowanych w perspektywie na lata 2014-2020 (projekty z EFS) oraz na lata 2021-2027 (projekty z EFS+), a definicja kryterium jest szersza: <i>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w odniesieniu do przedmiotowego projektu z EFRR wykazana została komplementarność z co najmniej jednym projektem współfinansowanym z EFS w perspektywie 2014-2020 związanym z rozwojem usług opiekuńczych i asystenckich świadczonych w społeczności lokalnej dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu i/lub w zakresie usług świadczonych w mieszkaniach chronionych i/lub wspomaganych.</i></p> <p><b>Sugerowana nazwa kryterium:</b> Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p>Sugerowane brzmienie definicji kryterium <i>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w odniesieniu do przedmiotowego projektu z EFRR wykazana została komplementarność z co najmniej jednym projektem współfinansowanym z EFS w perspektywie 2014-2020 lub 2007-2013 związanym z rozwojem usług opiekuńczych i asystenckich świadczonych w społeczności lokalnej dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu i/lub w zakresie usług świadczonych w mieszkaniach chronionych i/lub wspomaganych.</i></p> <p>(w formule zbliżonej do brzmienia kryterium w działaniu 5.1). Niekompatybilność nazwy kryterium z definicją. Utrudniona możliwość skorzystania z premii punktowej za spełnienie kryterium komplementarności w stosunku do projektów współfinansowanych z EFS+. <b>W przypadku, kiedy gmina nie realizowała projektów komplementarnych w poprzednich perspektywach finansowych, obecny zapis sprzyja sytuacji nierównego traktowania wnioskodawców.</b></p> <p>Sugerowane jest ograniczenie kryterium komplementarności wyłącznie do projektów</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona / wyjaśnienie</b></p> <p>Nazwa kryterium zostanie dostosowana do definicji kryterium zgodnie z sugestią:</p> <p><b>„Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego”</b></p> <p>Definicja kryterium nie zostanie rozszerzona o komplementarność z co najmniej jednym projektem <b>współfinansowanym z EFS w perspektywie 2007-2013</b> z tego względu, że w tym okresie nie były realizowane projekty wprost dedykowane rozwojowi usług opiekuńczych i asystenckich świadczonych w społeczności lokalnej dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu i/lub w zakresie usług świadczonych w mieszkaniach chronionych i/lub wspomaganych zarówno na poziomie krajowym jak i regionalnym w ramach PO KL.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			współfinansowanych z EFS, analogicznie jak działaniu  Część naborów dla usług społecznych i aktywnej integracji prowadzona będzie równoległe z 5.9, a część rozpocznie się po jego zakończeniu, w związku z czym trudne, w szczególności dla gmin ZIT, będzie odwołanie się do komplementarności projektu z działania 5 9. z innymi projektami EFS+.	
21.	<b>Kryterium pn. <i>Miejsce realizacji projektu na obszarach o wysokim poziomie osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej</i></b>	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<p><b>Uwaga dotyczy trafności kryterium w kontekście specyfiki odbiorców działania.</b> Mamy wątpliwości dotyczące przesłanek w zakresie wyboru wskaźnika osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej jako kluczowego dla określenia (preferencji) miejsc wybranych w ramach naboru, ponieważ obecnie zaproponowany wskaźnik w naszej ocenie nie odnosi się do pełnego spectrum potencjalnych beneficjentów działania, przez co może przyczynić się do wykluczenia pewnych ich kategorii.</p> <p><b>Proponujemy:</b> Wydaje się, że bardziej współmierna byłaby 0-1 punktacja w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Udziału osób 75+ w ogóle społeczeństwa w gminie w porównaniu do średniej krajowej</li> <li>• Odsetek dzieci w pieczy zastępczej w powiecie w porównaniu do średniej krajowej</li> <li>• Skala bezdomności na 1000 mieszkańców w powiecie w porównaniu do średniej krajowej</li> <li>• Udział osób z niepełnosprawnością w ogóle mieszkańców w porównaniu do średniej krajowej</li> </ul> <p>Punkty mogłyby być przyznawane w przypadku realizacji projektu i skierowanie go do danej grupy odbiorców, a w przypadku spełnienia warunku (wskaźników mniej korzystnych niż w kraju) – uzyskanie preferencji. Mieszkania wspomagane oraz treningowe to forma pomocy społecznej kierowana w szczególności do osób z niepełnosprawnościami, seniorów, osób z zaburzeniami psychicznymi, osób w kryzysie bezdomności oraz wychowanków pieczy zastępczej w procesie usamodzielniania, w związku z czym wybór wyłącznie wskaźnika dot. środowiskowej pomocy społecznej jako</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b> Kryterium w zaproponowanym brzmieniu wykorzystuje dane z GUS, Bank Danych Lokalnych i odnosi się do kategorii środowiskowej pomocy społecznej. Zgodnie z pojęciami stosowanymi w statystyce publicznej środowiskowa pomoc społeczna to świadczenia realizowane przez ośrodki pomocy społecznej w miejscu zamieszkania świadczeniobiorcy. Beneficjentami środowiskowej pomocy społecznej są wszyscy członkowie gospodarstw domowych, które w roku badania otrzymały przynajmniej raz jakąkolwiek pomoc świadczoną przez ośrodki pomocy społecznej. W populacji beneficjentów ujmuje się także osoby bezdomne korzystające z pomocy gminy. Powody przyznawania pomocy społecznej świadczonej przez ośrodki pomocy społecznej są uregulowane w art. 7 ustawy o pomocy społecznej, który stanowi, że: „Pomocy społecznej udziela się osobom i rodzinom w szczególności z powodu: 1) ubóstwa; 2) sieroctwa; 3) bezdomności; 4) bezrobocia; 5) niepełnosprawności; 6) długotrwałej lub ciężkiej choroby; 7) przemocy domowej;</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>źródła dodatkowych punktów dla wnioskodawców budzi wątpliwości pod kątem trafności.</p> <p><b>Obecne sformułowanie kryterium wpływać może negatywnie na spectrum odbiorców działań, zawężając je do jednego typu beneficjenta.</b></p>	<p><i>7a) potrzeby ochrony ofiar handlu ludźmi;</i></p> <p><i>8) potrzeby ochrony macierzyństwa lub wielodzietności;</i></p> <p><i>9) bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych;</i></p> <p><i>11) trudności w integracji cudzoziemców, którzy uzyskali w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy, ochronę uzupełniającą lub zezwolenie na pobyt czasowy (...)</i></p> <p><i>12) trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego;</i></p> <p><i>13) alkoholizmu lub narkomanii;</i></p> <p><i>14) zdarzenia losowego i sytuacji kryzysowej;</i></p> <p><i>15) klęski żywiołowej lub ekologicznej.</i></p> <p>Tym samym wskaźnik dotyczący udziału osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem danej gminy odnosi się do wszystkich grup uprawnionych do korzystania z mieszkań treningowych i wspomaganych oraz oddaje w sposób syntetyczny kondycję gminy pod względem potrzeb w tym zakresie.</p> <p>W zaproponowanym przez SMK brzmieniu kryterium ma odnosić się do średniej krajowej co jest nieadekwatne z punktu widzenia interwencji, która ma dotyczyć sytuacji regionu, a nie poziomu krajowego. Dodatkowo zaproponowane przez SMK kryterium nie uwzględnia trudnej sytuacji życiowej osób uprawnionych do korzystania z tego typu mieszkań. Zgodnie z art. 53 ustawy o pomocy społecznej przyznanie wsparcia w mieszkaniu treningowym lub wspomaganym może być przyznane osobie pełnoletniej, która ze względu na trudną sytuację życiową, wiek, niepełnosprawność lub chorobę potrzebuje wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, ale nie wymaga usług w zakresie świadczonym przez jednostkę całodobowej opieki.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
22.	<b>Kryterium pn. <i>Miejsce realizacji projektu na obszarach o wysokim poziomie osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej</i></b>	ROPS	<p>Zaproponowane warunki uzyskania odpowiedniej liczby punktów oznaczają, że także realizacja projektu na terenie gminy o wartości wskaźnika poniżej średniej wojewódzkiej będzie się wiązała z premią punktową. Tymczasem kryterium preferować ma obszary o wysokim poziomie osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej. Czy odsetek wynoszący mniej niż 3% (niższy od średniej dla regionu) można uznać za wysoki poziom?</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Definicja kryterium nie odnosi się do średniej wojewódzkiej, punkty są zróżnicowane progowo w zależności od udziału osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem obszaru danej gminy.</p> <p>Zgodnie z treścią kryterium:</p> <p>„W ramach kryterium ocenie podlega czy gmina, na terenie której będzie realizowany projekt charakteryzuje się wysokim poziomem osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej (według GUS, Bank Danych Lokalnych<sup>30</sup>, kategoria: Ochrona zdrowia, opieka społeczna i świadczenia na rzecz rodziny, grupa: Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej, podgrupa: Zasięg korzystania ze środowiskowej pomocy społecznej wg kryterium dochodowego i ekonomicznych grup wieku, kryterium dochodowe: ogółem, wiek: ogółem).</p> <p>Punkty w ramach kryterium przyznaje się w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4 pkt - projekt będzie realizowany na obszarze gminy o udziale osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem na poziomie powyżej 6,6%;</li> <li>• 3 pkt - projekt realizowany na obszarze gminy o udziale osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem na poziomie powyżej 4,5% do 6,6% włącznie;</li> <li>• 2 pkt - projekt realizowany na obszarze gminy o udziale osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem na poziomie powyżej 3,0% do 4,5% włącznie;</li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<ul style="list-style-type: none"> <li>1 pkt - Projekt realizowany na obszarze gminy o udziale osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem na poziomie do 3,0% łącznie."</li> </ul>
<b>Działanie 6.13 Lokalne inicjatywy edukacyjne</b> Typ projektu B. Tworzenie i rozwój Lokalnych Ośrodków Wiedzy i Edukacji (LOWE)				
23.	<b>Kryterium pn. <i>Trwałość projektu</i></b>	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Może wzorem innych przyjętych kryteriów warto rozszerzyć brzmienie kryterium: Wnioskodawca przedstawił wiarygodny plan utrzymania trwałości?	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Doprecyzowano brzmienie kryterium.  Przedmiotowe kryterium ściśle powiązane jest ze wskaźnikiem rezultatu długoterminowego pn.: <i>Liczba lokalnych ośrodków kształcenia osób dorosłych funkcjonujących 12 miesięcy po zakończeniu projektu</i> (podmioty). Zgodnie z definicją tego kryterium: <i>We wskaźniku należy uwzględnić ośrodki, które funkcjonują co najmniej pełne 12 miesięcy po zakończeniu projektu. Funkcjonowanie lokalnych ośrodków kształcenia osób dorosłych utworzonych dzięki EFS+ należy rozumieć jako instytucjonalną gotowość placówki do świadczenia usług dla osób dorosłych.</i>
24.	<b>Kryterium pn. <i>Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji</i></b>	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<b>Wnioskuje się o zmianę zapisu:</b> <i>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizowany jest na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych</i> wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM).  <b>Proponujemy dodanie innych OSI wskazanych w SRWMM i aktualizację zapisu zgodnie z poniższym brzmieniem, tożsamym jak w przypadku analogicznego kryterium w Działaniu 5.6</b> Infrastruktura opieki w społeczności lokalnej, typ projektu A infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe <b>tj.:</b>  <b>Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  <b>IZ FEM 2021-2027 konsekwentnie podtrzymuje stanowisko (wyrażone także w wyjaśnieniach do analogicznej uwagi do analogicznego kryterium w działaniu 5.6 uchwalonego podczas obrad VII Komitetu Monitorującego FEM 2021-2027), że miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) mają już zapewnioną preferencję w postaci zagwarantowania wydzielonej alokacji w postaci zastosowania instrumentu terytorialnego ZIT.</b>  <b>Dopisywanie preferencji w tym kryterium dodatkowo dla obszarów MOF jest nieuzasadnionym dublowaniem preferencji i jest dyskryminujące w stosunku do gmin pozostających poza MOF.</b> Wprowadzenie preferencji dla gmin zmarginalizowanych ma na celu zwiększenie ich szans

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p><b>Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze, gminy zmarginalizowane oraz miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF).</b></p> <p><b>Uzasadnieniem dla zmiany jest potrzeba jednolitego ujęcia tożsamy kryteriów dla poszczególnych naborów w ramach Programu FEM 2021-2027, zgodne z treścią dokumentów strategicznych do których kryterium się odwołuje.</b></p> <p><b>Proponujemy, aby zapisy w zakresie preferencji projektów realizowanych na obszarach OSI, w szczególności w obszarze infrastruktury społecznej, przyjęły jednolite brzmienie, konsekwentnie, tak jak to zostało przyjęte dla działania 5.6 – Infrastruktura opieki.</b></p> <p>SRWM wskazuje na zwiększenie katalogu OSI w stosunku do KSRR, tj. oprócz miast średnich tracących funkcje społ.-gosp. i gmin zmarginalizowanych, jako OSI województwa małopolskiego wymienia się również: miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (warunkiem wsparcia będzie formalne zawiązanie współpracy).</p> <p><b>Z perspektywy definicji OSI,</b> zawartej w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, którą cytuje SRWM: <i>obszar strategicznej interwencji to obszar będący przedmiotem koncentracji działań polityki rozwoju ukierunkowanej terytorialnie,</i> specyfika interwencji na terenie obszaru OSI ma na celu nie tylko wyrównywanie szans, ale także wspieranie rozwiniętych już obszarów tak, aby były bardziej konkurencyjne i efektywne.</p> <p>Z taką sytuacją mamy do czynienia m.in. w przypadku miast i gmin obszaru funkcjonalnego Miasta Krakowa.</p>	<p>na podniesienie standardu życia w tych gminach w stosunku do pozostałych gmin regionu – co jest szczególnie istotne z punktu widzenia szeroko rozumianych usług społecznych.</p> <p>Wprowadzenie preferencji dla miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze (w Małopolsce są to dwa największe miasta po Krakowie oraz dodatkowo 4 miasta mniejsze) wynika z roli jaką te ośrodki pełnią nie tylko wobec swoich mieszkańców czy mieszkańców MOF, ale również na rzecz znacznie szerszej społeczności pełniąc rolę kreatora życia kulturalnego, oświatowego, akademickiego czy gospodarczego. Są też miastami borykającymi się z istotną depopulacją co jest zjawiskiem niekorzystnym w skali całego regionu i roli jaką te jednostki miejskie powinny pełnić w rozwoju całego regionu.</p> <p>Środki EFS+ mają przyczynić się do zrównoważonego terytorialnie rozwoju regionalnego więc uzasadnione jest, aby gwarantowały wsparcie także terenów poza wielkimi ośrodkami miejskimi.</p> <p>Dlatego mając na względzie zrównoważony rozwój regionu – należy zadbać o realną możliwość sięgnięcia po środki przez obszary najsłabsze społecznie i gospodarczo.</p> <p>Dodatkowo, w przypadku tego działania, trzeba wziąć pod uwagę jego charakter i zakres, który ukierunkowany jest na wsparcie ośrodków mniejszych, lokalnych, borykających się z różnymi problemami i wsparciu takich projektów mają służyć zapisy SzOP oraz proponowane kryteria np. kryterium pn. Sytuacja społeczna w otoczeniu szkoły. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma uzasadnienia dla rozszerzenia definicji kryterium o MOF.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
25.	Kryterium pn. <b>Lokalizacja LOWE</b>	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<p><b>10 pkt</b> –przynaje się, gdy szkoła wskazana do roli LOWE znajduje się terenie wiejskim</p> <p><b>Proponujemy zmianę tego zapisu na następujący:</b>  <b>10 pkt</b> –przynaje się, gdy szkoła wskazana do roli LOWE znajduje się na terenie gminy wiejskiej lub na obszarze wiejskim w gminie miejsko-wiejskiej (wg systemu identyfikatorów i nazw jednostek podziału terytorialnego GUS).</p> <p><b>Proponowana zmian ma charakter precyzujący kryterium w związku z brakiem definicji legalnej terminu „teren wiejski” i niejednoznacznością tego określenia, rodzące ryzyko niejednorodnego podejścia do potencjalnych wnioskodawców.</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Definicja rozumienia „terenu wiejskiego” zgodna z Państwa propozycją, miała być zawarta w treści regulaminu naboru, niemniej jednak zgadzamy się na doprecyzowanie tego w treści kryterium.</p>
26.	<b>Uwaga ogólna</b>	MFIPR	<p>Biorąc pod uwagę fakt, że Wytyczne dotyczące realizacji projektów współfinansowanych z EFS+ w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (podrozdział 6.4) precyzyjne opisują wymagania dotyczące realizacji inicjatyw lokalnych w oparciu o model LOWE, sugerujemy przeniesienie ich na poziom kryteriów. Ogólny zapis o konieczności przestrzegania Wytycznych w tym zakresie, jest niewystarczający.</p> <p>Realizacja wsparcia w oparciu o model LOWE nie jest tradycyjną formą wsparcia edukacyjnego dla osób dorosłych. Dlatego też należy zwrócić uwagę wnioskodawców na konkretne aspekty tego wsparcia. Pozwoli to zapewnić lepszą przejrzystość naboru oraz jakość składanych wniosków.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Co do zasady przyjęte zostało, że wymagania szczegółowe zawarte są w Regulaminie naboru, który stanowi kompilację różnych wymogów, obowiązków itp. odnoszących się do beneficjenta i jego projektu. Po ogłoszeniu naboru potencjalni wnioskodawcy przede wszystkim zaznajamiają się z treścią Regulaminu, który oczywiście w formie załącznika zawiera także kryteria wyboru projektów. Jednak biorąc pod uwagę Państwa argumentację, do kryterium pn.: Specyficzne warunki wstępne w pkt 2dodano zapisy z Wytycznych:</p> <p><i>W szczególności ocenie podlegać będzie czy działania zaplanowane w projekcie opierają się o model „Lokalnych Ośrodków Wiedzy i Edukacji (LOWE)”:</i></p> <p>a) <i>wszelkie działania podejmowane przez LOWE zostaną poprzedzone kompleksową oceną potrzeb osób dorosłych w zakresie umiejętności na danym obszarze, jako podstawą dla opracowywania treści ofert edukacyjnych;</i></p> <p>b) <i>każda inicjatywa będzie wspierana przez animatora, zgodnie z opracowanym modelem;</i></p> <p>c) <i>celem podejmowanych działań będzie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>aktywizacja edukacyjna osób dorosłych, w szczególności z utrudnionym dostępem do</i></li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>odpowiadających na ich potrzeby ofert edukacyjnych, w otoczeniu szkół i placówek systemu oświaty do rozwijania swoich umiejętności i włączania się w życie społeczności lokalnej;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>utrzymanie zaangażowania edukacyjnego osób dorosłych przez dobór odpowiednich form i zakresu oferty edukacyjnej, dostosowanej do indywidualnych potrzeb i oczekiwań</li> <li>aktywizowanie instytucji i organizacji z otoczenia szkół i placówek na rzecz rozwoju umiejętności dorosłych w społeczności lokalnej</li> </ul>
27.	<b>Uwaga ogólna</b>	Ministerstwo Zdrowia	<p>Prośba o informacje odnośnie do wskazania w Beneficjentach <b>Instytucji ochrony zdrowia</b> (SzOP str. 372).</p> <p>Jeśli planują Państwo działania związane z kształceniem kary medycznej i okołomedycznej przypominamy o konieczności zagwarantowania warunków wskazanych w piśmie (w załączeniu) z dnia 8 kwietnia 2022 r. (DZF-VII.690.8.2022.PSz) skierowanym przez MFiPR do IZ RPO odnośnie do wsparcia kształcenia kadr medycznych.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W ramach tego działania nie przewiduje się kształcenia kadr medycznych ani okołomedycznych. Co do zasady w ramach tego typu projektów beneficjentem (w tym partnerem) może być każdy podmiot z wyłączeniem osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej, dlatego też wskazano w katalogu beneficjentów wszystkie możliwe kategorie beneficjentów dostępne w e-szop.</p>
<b>Działanie 6.21 Wsparcie usług społecznych w regionie</b>				
C: Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych D: Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego E: Usługi w zakresie interwencji kryzysowej				
28.	<b>Kryterium pn. Wdrożenie modelowych rozwiązań w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego/treningowego</b>	DG EMPL	Zasadność upowszechniania modelu w ramach projektu "Sami-Dzielni!..." jest jak najbardziej zasadna, niemniej model ten dotyczy tylko jednego rodzaju/grupy niepełnosprawności. Prosimy o rozważenie punktowania również innych grup na bazie 5 pozostałych projektów realizowanych w tym samym naborze 2.8 POWER, które obejmowały modele mieszkań dla osób z innymi rodzajami niepełnosprawności.	Kryterium wynika bezpośrednio z zapisów Regionalnego Planu Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030 r.
29.	<b>Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji</b>	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Dotyczy zapisu: „rozszerzenie oferty placówek świadczących opiekę instytucjonalną o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej ma wynikać z lokalnej analizy potrzeb*, a także nie może polegać na rozwijaniu i finansowaniu usług opieki prowadzonych w formie instytucjonalnej.	W toku konsultacji zmian wytycznych EFS+ zadano MFiPR pytanie dot. obowiązku spełnienia warunku zarówno na szczeblu regionalnym, jak i lokalnym. ROPS zaproponował ponadto, żeby do momentu przyjęcia lokalnego planu wsparcie mogło być realizowane na podstawie uzgodnień z ROPS (analogicznie jak w przypadku braku regionalnego

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>*zawartej w gminnym/powiatowym planie rozwoju usług społecznych/planie deinstytucjonalizacji usług społecznych.</p> <p>Weryfikacja na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu, w tym powołanie na gminny/powiatowy plan rozwoju usług społecznych/plan deinstytucjonalizacji usług społecznych (jeśli dotyczy).</p> <p>Proponujemy odejście od powiązania wymogu odwołania się do lokalnej analizy potrzeb z wymogiem dotyczącym posiadania przez lokalnego programu rozwoju usług społecznych, poprzez zmianę zapisu:  „rozszerzanie oferty placówek świadczących opiekę instytucjonalną o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej ma wynikać z lokalnej analizy potrzeb*, a także nie może polegać na rozwijaniu i finansowaniu usług opieki prowadzonych w formie instytucjonalnej.</p> <p>Proponujemy, by „lokalna analiza potrzeb” interpretowana była jako ogólne rozpoznanie potrzeb w formie diagnozy we wniosku/innego badania w lokalnej społeczności, a także zapisów gminnych/powiatowych strategii rozwiązywania problemów społecznych, które są zadaniem obligatoryjnym.</p> <p>Aby zadośćuczynić wymogom RPDI, odnoszącym się do zobowiązania JST ubiegających się o dofinansowanie w naborze organizowanym w ramach FEM 2021-2027 dotyczącym typu projektu Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek oraz/lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych do zaplanowania, że jednym z rezultatów projektu będzie przyjęcie na terenie danej JST Lokalnego Planu Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji, proponujemy następujące brzmienie kryterium:</p> <p>JST ubiegająca się o dofinansowanie projektu zapewni, że działania w projekcie będą spójne z Lokalnym Planem</p>	<p>planu na początku wdrażania FEM 21-27). W odpowiedzi MFiPR przekazało, że ten rodzaj wsparcia jest uzupełniającym i konieczność realizacji powinna być uzasadniona zarówno w planach lokalnych, jak i regionalnym (warunki muszą być spełnione łącznie)</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji.</p> <p>Sposób weryfikacji kryterium: zapis we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Przyjęcie LPDI weryfikowane będzie na etapie wniosku o płatność, w ramach którego rozliczane są koszty działań związanych z rozszerzaniem oferty placówek świadczących opiekę instytucjonalną o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej.</p> <p>Gminne/powiatowe planu rozwoju DI usług społecznych zostały dotychczas opracowane w formie działania pilotażowego lub jako nieobligatoryjne zadanie gmin/powiatów.</p> <p>Brak powszechności tego planu w JST działa w sposób wykluczający dla jednostek, które dopiero przygotowują się do realizacji tego zadania.</p> <p>Co ważne, ROPS w Krakowie będzie realizatorem projektu koordynacyjnego z FERS 2021-2027 w zakresie wsparcia tworzenia i wdrażania lokalnych planów, jednakże te formy działań nie zostały jeszcze zainicjowane.</p> <p>W związku z powyższym zasadne jest premiowanie JST ubiegających się o środki, które mają lokalny plan – nie wykluczając przy tym pozostałych. Proponujemy dodać zapis, obligujący realizatorów projektów (JST) do wykazania w ramach projektu efektu w postaci opracowanego planu.</p> <p>W przypadku kryteriów 6.21 AB zrezygnowano z kryterium premiującego JST posiadające lokalne plany DI z uzasadnionych przyczyn/</p> <p>Kryterium to, ujęte w podobny sposób, wraca w przypadku działania 6.33, mimo że nie zmieniły się uwarunkowania wpływające na możliwości gmin do kreowania tego dokumentu.</p> <p>Sugerujemy, aby „lokalna analiza potrzeb” interpretowana była jako ogólne rozpoznanie potrzeb w formie diagnozy we wniosku/innego badania w lokalnej społeczności, a</p>	

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>także zapisów gminnych/powiatowych strategii rozwiązywania problemów społecznych, które są zadaniem obligatoryjnym.</p> <p>Rekomendacje RPD1 odnoszące się do analizy potrzeb obejmują jako sposób operacjonalizacji: Rozstrzygnięcie w Regulamin konkursu w ramach FEM 2021-2027 formy w jakiej wnioski z lokalnej analizy potrzeb powinny zostać przedłożone wraz z wnioskiem o dofinansowanie (s. 92-93) nie wskazując bezpośrednio na wymóg lokowania diagnozy potrzeb w ramach LPRUS.</p> <p>Proponujemy, by „lokalna analiza potrzeb” interpretowana była jako ogólne rozpoznanie potrzeb w formie diagnozy we wniosku/innego badania w lokalnej społeczności, a także zapisów gminnych/powiatowych strategii rozwiązywania problemów społecznych, które są zadaniem obligatoryjnym. Brak powszechności tego planu w JST działa w sposób wykluczający dla jednostek, które dopiero przygotowują się do realizacji tego zadania.</p> <p>Gminne/powiatowe planu rozwoju DI usług społecznych zostały dotychczas opracowane w formie działania pilotażowego (Projekt „Opracowanie i pilotażowe wdrożenie mechanizmów i planów deinstytucjonalizacji usług społecznych” Nr Projektu: POWR.02.08.00-00-0113/21) Trwają nadal prace nad aktualizacją ramowych wytycznych dotyczących lokalnych planów rozwoju usług społecznych (z uwzględnieniem uwag wynikających z pilotażu)</p> <p>Wsparcie dla JST w tym zakresie zostanie dopiero uruchomione w ramach bieżącej perspektywy finansowej zarówno na poziomie regionu – projekt ROPS, ja i krajowym w ramach FERS).</p> <p>Warto wspomnieć, że w przypadku kryteriów dla działania 6.21 AB zrezygnowano z kryterium premiującego JST posiadające lokalne plany DI. Kryterium to, ujęte w innym kontekście, proponowane jest ponownie, mimo że nie zmieniły się uwarunkowania wpływające na potencjał gmin do kreowania tego dokumentu.</p>	

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
30.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano realizację działań na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM).</p> <p>Proponujemy dodanie innych OSI wskazanych w SRWMM i aktualizacje zapisu zgodnie z poniższym brzmieniem, tożsamym jak w przypadku analogicznego kryterium w Działaniu 5.6 Infrastruktura opieki w społeczności lokalnej, typ projektu A infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe tj.:</p> <p>Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze, gminy zmarginalizowane oraz miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF).</p> <p>Uzasadnieniem dla zmiany jest potrzeba jednolitego ujęcia tożsamych kryteriów dla poszczególnych naborów w ramach Programu FEM 2021-2027, zgodne z treścią dokumentów strategicznych do których kryterium się odwołuje.</p> <p>Proponujemy, aby zapisy w zakresie preferencji projektów realizowanych na obszarach OSI, w szczególności w obszarze infrastruktury społecznej, przyjęły jednolite brzmienie, konsekwentnie, tak jak to zostało przyjęte dla działania 5.6 – Infrastruktura opieki.</p> <p>SRWM wskazuje na zwiększenie katalogu OSI w stosunku do KSRR, tj. oprócz miast średnich tracących funkcje społ.-gosp. i gmin zmarginalizowanych, jako OSI</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p><b>IZ FEM 2021-2027 konsekwentnie podtrzymuje stanowisko (wyrażone także w wyjaśnieniach do analogicznej uwagi do analogicznego kryterium w działaniu 5.6 uchwalonego podczas obrad VII Komitetu Monitorującego FEM 2021-2027), że miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) mają już zapewnioną preferencję w postaci zagwarantowania wydzielonej alokacji w postaci zastosowania instrumentu terytorialnego ZIT.</b></p> <p><b>Dopisywanie preferencji w tym kryterium dodatkowo dla obszarów MOF jest nieuzasadnionym dublowaniem preferencji i jest dyskryminujące w stosunku do gmin pozostających poza MOF.</b></p> <p>Wprowadzenie preferencji dla gmin zmarginalizowanych ma na celu zwiększenie ich szans na podniesienie standardu życia w tych gminach w stosunku do pozostałych gmin regionu – co jest szczególnie istotne z punktu widzenia szeroko rozumianych usług społecznych.</p> <p>Wprowadzenie preferencji dla miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze (w Małopolsce są to dwa największe miasta po Krakowie oraz dodatkowo 4 miasta mniejsze) wynika z roli jaką te ośrodki pełnią nie tylko wobec swoich mieszkańców czy mieszkańców MOF, ale również na rzecz znacznie szerszej społeczności pełniąc rolę kreatora życia kulturalnego, oświatowego, akademickiego czy gospodarczego. Są też miastami borykającymi się z istotną depopulacją co jest zjawiskiem niekorzystnym w skali całego regionu i roli jaką te jednostki miejskie powinny pełnić w rozwoju całego regionu.</p> <p>Środki EFS+ mają przyczynić się do zrównoważonego terytorialnie rozwoju regionalnego więc uzasadnione jest, aby gwarantowały wsparcie także terenów poza wielkimi ośrodkami miejskimi.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>województwa małopolskiego wymienia się również: miasta i gminy współpracujące w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (warunkiem wsparcia będzie formalne zawiązanie współpracy).</p> <p>Z perspektywy definicji OSI, zawartej w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, którą cytuje SRWM: obszar strategicznej interwencji to obszar będący przedmiotem koncentracji działań polityki rozwoju ukierunkowanej terytorialnie, specyfika interwencji na terenie obszaru OSI ma na celu nie tylko wyrównywanie szans, ale także wspieranie rozwiniętych już obszarów tak, aby były bardziej konkurencyjne i efektywne.</p>	<p>Dlatego mając na względzie zrównoważony rozwój regionu – należy zadbać o realną możliwość sięgnięcia po środki przez obszary najsłabsze społecznie i gospodarczo.</p>
31.	<p><b>Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL oraz PO WER</b></p>	<p>Stowarzyszenie Metropolia Krakowska</p>	<p>Pkt 2.: projekt przewiduje wdrożenie pozytywnie zweryfikowanych rozwiązań innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój wskazanych w bazach innowacji odpowiednio PO KL oraz PO WER</p> <p>Rekomendowane jest otwarcie kryterium na rozwiązanie innowacyjne, które pozytywnie przeszły etap testowania w ramach inkubatorów innowacji PO WER, a nie znalazły się w bazie innowacji, w tym innowacji wybranych do upowszechnienia przez ROPS oraz tych, które znalazły się jako rekomendowane działania w ramach Małopolskich modeli usług społecznych (talerze zdrowia, terapeuta przestrzeni itp.).</p> <p>Proponowane brzmienie kryterium: projekt przewiduje wdrożenie pozytywnie zweryfikowanych rozwiązań innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, pozytywnie zweryfikowanych i wyznaczonych jako innowacje do upowszechnienia, w tym w szczególności rozwiązania innowacyjne wskazane w bazach innowacji odpowiednio PO KL oraz PO WER</p> <p>Zestawienie rozwiązań innowacyjnych zawartych w bazach innowacji PO KL i PO WER nie jest wyczerpujące. Niezbędne jest zaktualizowanie (uzupełnienie) bazy innowacji.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Bazy innowacji zostały przedstawione przez MFiPR i zgodnie z przekazanymi nam informacjami baza PO WER jest systematycznie powiększana w miarę odbioru przez IZ praw autorskich do kolejnych rozwiązań</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
32.	<b>Kryterium pn. Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji</b>	MFiPR	<p>W definicji kryterium brakuje części warunków określonych w Wytocznych EFS+ (podrozdział 4.3, pkt 7). Ten punkt Wytocznych mówi, że rozszerzenie oferty usług możliwe jest „w takim zakresie w jakim przyczyni się to do zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej”.</p> <p>Litera d) tego punktu mówi, że „w projektach dotyczących otwierania się DPS stosowane są zasady określone w załączniku nr 2 do wytycznych, a w przypadku innych niż DPS placówek świadczących opiekę instytucjonalną, warunki te określa IZ RP we współpracy z właściwym ROPS (jako minimum bazując na zasadach wskazanych w załączniku nr 2 do wytycznych)”. Należy uzupełnić kryterium o te elementy.</p> <p>Dodatkowo, sugerujemy zmianę nazwy kryterium, bo odnosi się ono nie do zasady deinstytucjonalizacji ogółem, a tylko w odniesieniu do otwierania się placówek, ew. dodanie do kryterium ogólnych informacji o realizacji usług w społeczności lokalnej – zgodnie z zapisami Wytocznych (podrozdział 4.3 pkt 1).</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W SzOP wskazano konieczność zgodności z pkt 7 podrozdziału 4.3 wytycznych. Warunek mówiący o LPDI został przywołany w tym kryterium ze względu na swój charakter – gmina/powiat nieposiadający lokalnego planu nie będzie mogła ubiegać się o wsparcie w tym zakresie.</p> <p>Zgodnie z zapisami SzOP nie przewidujemy wsparcia rozszerzania oferty innych placówek niż DPS</p>
33.	<b>Kryterium pn. Wdrożenie modelowych rozwiązań w zakresie mieszkalnictwa wspomagane/treningowego</b>	MFiPR	<p>Wykorzystanie utworzonego w ramach PO WER modelu mieszkania jest oczywiście jak najbardziej zasadne, jednak zwracamy uwagę, że mieszkania treningowe i wspomagane powinny spełniać w pierwszej kolejności warunek dot. liczby miejsc w mieszkaniu określony w Wytocznych EFS+, a następnie standardy z ustawy i rozporządzenia. Ta kwestia powinna być wskazana w uzasadnieniu kryterium.</p> <p>Uzasadnieniem – zapewnienie zgodności z zapisami Wytocznych EFS+ oraz ustawą o pomocy społecznej.</p> <p><b>Sugerujemy odniesienie tej uwagi również do kryteriów dla Działania 5.9 (EFRR).</b></p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Całość wsparcia musi być realizowana zgodnie z wytycznymi. W SzOP wskazano na konieczność zachowania warunków zawartych w sekcji 4.3.3 Wytocznych EFS+, a więc zarówno zgodności z ustawą, jak i maksymalnej liczby miejsc w mieszkaniu. Ponadto, jak już zaznaczono w toku konsultacji SzOP, warunki te znajdują się w regulaminie naboru.</p>
34.	<b>Kryterium pn. Specyficzne warunki wstępne</b> Zasady odpłatności	ROPS	<p>Odpłatność może także dotyczyć usług (w tym opiekuńczych) świadczonych w ośrodku wsparcia, wskazane byłoby więc zastosowanie określenia „Pobyt i/lub usługi świadczone w ośrodku wsparcia”</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Z definicji zawartej w ustawie o pomocy społecznej wynika, że pobyt w ośrodku jest równoznaczny ze świadczeniem usług.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
35.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	ROPS	<p>Zapisy o konieczności realizacji wsparcia na podstawie przeprowadzonej diagnozy (spójnej z diagnozą ujętą w przyjętym przez JST lokalnym planie rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji - LPDI są rozbieżne w przypadku działań 6.21, 6.33 a działaniem 8.6. W naszej opinii zapisy Wytycznych EFS plus warunkują rozpoczęcie wsparcia od wykazania jego celowości na podstawie przeprowadzonej diagnozy zawartej w LPDI. Zapisy te nie warunkują posiadania LPDI przez JST (gminę / powiat) na dzień zgłaszania wniosku przez Beneficjenta z terenu tej JST / Beneficjenta planującego realizować projekt na terenie tej JST. Biorąc pod uwagę, że Ogólnopolskie wytyczne tworzenia lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych opracowane z udziałem Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zostały zatwierdzone 2 lutego br. wydaje się zasadnym, aby przyjąć zasadę wyrażoną w Wytycznych EFS plus, iż rozpoczęcie działań w projekcie w zakresie rozszerzania oferty placówek świadczących opiekę instytucjonalną o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej musi być zgodne z diagnozą zawartą w LPDI tj LPDI powinni być przyjęte przez dane JST (gminy i powiaty) przed poniesieniem pierwszego wydatku na ten cel w ramach projektu. Pozwoli to na opracowanie LPDI przez JST w ciągu 2024 roku - ROPS w Krakowie zaplanował dla pracowników JST cykl warsztatów dotyczących tworzenia LPDI.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W toku konsultacji zmian wytycznych EFS+ zadano MFiPR pytanie dot. obowiązku spełnienia warunku zarówno na szczeblu regionalnym, jak i lokalnym. Z Państwa strony padła nawet propozycja, żeby do momentu przyjęcia lokalnego planu wsparcie mogło być realizowane na podstawie uzgodnień z ROPS (analogicznie jak w przypadku braku regionalnego planu na początku wdrażania FEM 21-27). W odpowiedzi MFiPR przekazało, że ten rodzaj wsparcia jest uzupełniającym i konieczność realizacji powinna być uzasadniona zarówno w planach lokalnych, jak i regionalnym (warunki muszą być spełnione łącznie).</p>
36.	Uwaga ogólna	Ministerstwo Zdrowia	<p>Wskazano w Beneficjentach Instytucji ochrony zdrowia (SzOP str. 406) oraz wskazano (..) „dział. inf.-edukacyjne kierowane do kadr związanych z opieką nad osobami potrzebującymi wsparcia w codz. funkcjonowaniu, zwłaszcza służby zdrowia i pomocy społ. „(SZOOP str. 405). Jednocześnie w kryteriach do przedmiotowego działania brak jest uwzględnienia rekomendacji Komitetu Sterującego ds. koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia dla kryteriów wyboru projektów w zakresie deinstytucjonalizacji opieki medycznej (z wyłączeniem działań dot. deinstytucjonalizacji opieki psychiatrycznej) i profilaktyki w ramach celu szczegółowego 4k, gdzie widnieje m.in kryterium premiujące fakultatywne: „Kryteria premiują projekty zakładające - jako element projektu – działania podnoszące kompetencje kadr opieki</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Usługi zdrowotne będą realizowane w ramach innych działań, a naszą intencją nie było wchodzenie w ich zakres w tym działaniu. Zapisy SzOP zostaną skorygowane. Zakres projektów w tym działaniu dotyczy rozwoju usług społecznych w zakresie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych, rozwoju opieki wytnieniowej oraz wsparcia dla opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych. Katalog beneficjentów jest zarazem katalogiem ewentualnych partnerów i z tego względu jest odpowiednio pojemny tj. uwzględnia potencjalnie instytucje ochrony zdrowia.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			długoterminowej lub paliatywnej, lub hospicyjnej.	
<b>Działanie 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego</b>				
C. system usług społecznych – upowszechnienie innowacji				
<b>37.</b>	<b>Kwalifikowalność projektu</b>  <i>projekt jest zgodny z zasadami realizacji projektu grantowego, w tym uwzględnia obowiązki grantodawcy określone w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminem wyboru projektów, w tym:</i> <i>a. wnioskodawca przedstawił regulamin udzielania grantów w ramach projektu zgodny z ww. zasadami i obowiązkami,</i> <i>b. wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia do zatwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą FEM 2021-2027 regulaminu udzielania grantów w ramach projektu jako warunku koniecznego do podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu.</i>	ROPS	Występuje niespójność pomiędzy punktami a) i b), ponadto:  Komplet procedur dotyczących wyboru grantobiorców będzie opracowany w toku realizacji projektu Usługa Wrażliwa i przekazany właściwej instytucji do zatwierdzenia. Jest to w pełni analogiczne do projektów grantowych: Małopolska Niania (procedury opracowane przez ROPS w pierwszym etapie realizacji projektu i zatwierdzone przez WUP działający jako IP; projekty grantowe w ramach MTA – zatwierdzającym MCP jako IP, projekty grantowe OWES czy w końcu projekty grantowe projektów inkubujących innowacje społeczne w ramach PO WER czy FERS też każdorazowo opracowywane są w pierwszym etapie realizacji projektu (nie przed).	<b>Wyjaśnienie</b>  W punkcie a) chodzi o zgodność z zasadami i obowiązkami, w punkcie b) natomiast o zobowiązanie do przedstawienia IZ regulaminu do zatwierdzenia. Skorygowaliśmy jednak zdanie w punkcie b). Jednocześnie przypominamy, że kryteria wyboru grantobiorców nie mogą być inne niż te wskazane w SzOP
<b>38.</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	Ministerstwo Zdrowia	Prośba o wskazanie czy przewidują Państwo jakieś działania innowacje z obszaru telemedycyny, lub e- usług zdrowia?	<b>Wyjaśnienie</b>  W ramach projektu niekonkurencyjnego upowszechniane będą innowacje wypracowane w ramach PO WER z zakresu usług społecznych. Nie przewiduje się upowszechniania usług z zakresu zdrowia.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
<b>Działanie 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT, IIT</b>				
A: Usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą, B: Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, C: Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D: Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego, E: Usługi w zakresie interwencji kryzysowej				
39.	<b>Kryterium pn. <i>Wdrożenie modelowych rozwiązań w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego/treningowego</i></b>	DG EMPL	Uwaga podobnie jak w kryteriach do działania 6.21 CDE - proponujemy rozważenie upowszechniania również modeli opracowanych w pozostałych 5 projektach naboru 2.8 POWER, gdzie przygotowano modele dot. mieszkań dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności.	<b>Wyjaśnienie</b> Kryterium wynika bezpośrednio z zapisów Regionalnego Planu Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030 r.
40.	<b>Kryterium pn. <i>Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji</i></b>	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Dotyczy zapisu: „rozszerzenie oferty placówek świadczących opiekę instytucjonalną o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej ma wynikać z lokalnej analizy potrzeb* , a także nie może polegać na rozwijaniu i finansowaniu usług opieki prowadzonych w formie instytucjonalnej. *zawartej w gminnym/powiatowym planie rozwoju usług społecznych/planie deinstytucjonalizacji usług społecznych.  Weryfikacja na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu, w tym powołanie na gminny/powiatowy plan rozwoju usług społecznych/plan deinstytucjonalizacji usług społecznych (jeśli dotyczy).  Proponujemy odejście od powiązania wymogu odwołania się do lokalnej analizy potrzeb z wymogiem dotyczącym posiadania przez lokalnego programu rozwoju usług społecznych, poprzez zmianę zapisu: „rozszerzenie oferty placówek świadczących opiekę instytucjonalną o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej ma wynikać z lokalnej analizy potrzeb* , a także nie może polegać na rozwijaniu i finansowaniu usług opieki prowadzonych w formie instytucjonalnej.  Proponujemy, by „lokalna analiza potrzeb” interpretowana była jako ogólne rozpoznanie potrzeb w formie diagnozy	<b>Wyjaśnienie</b> W toku konsultacji zmian wytycznych EFS+ zadano MFiPR pytanie dot. obowiązku spełnienia warunku zarówno na szczeblu regionalnym, jak i lokalnym. ROPS zaproponował ponadto, żeby do momentu przyjęcia lokalnego planu wsparcia mogło być realizowane na podstawie uzgodnień z ROPS (analogicznie jak w przypadku braku regionalnego planu na początku wdrażania FEM 21-27). W odpowiedzi MFiPR przekazało, że ten rodzaj wsparcia jest uzupełniającym i konieczność realizacji powinna być uzasadniona zarówno w planach lokalnych, jak i regionalnym (warunki muszą być spełnione łącznie)

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>we wniosku/innego badania w lokalnej społeczności, a także zapisów gminnych/powiatowych strategii rozwiązywania problemów społecznych, które są zadaniem obligatoryjnym.</p> <p>Aby zadośćuczynić wymogom RPDI, odnoszącym się do zobowiązania JST ubiegających się o dofinansowanie w naborze organizowanym w ramach FEM 2021-2027 dotyczącym typu projektu Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek oraz/lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych do zaplanowania, że jednym z rezultatów projektu będzie przyjęcie na terenie danej JST Lokalnego Planu Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji, proponujemy następujące brzmienie kryterium:</p> <p>JST ubiegająca się o dofinansowanie projektu zapewni, że działania w projekcie będą spójne z Lokalnym Planem Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji.</p> <p>Sposób weryfikacji kryterium: zapis we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Przyjęcie LPDI weryfikowane będzie na etapie wniosku o płatność, w ramach którego rozliczane są koszty działań związanych z rozszerzaniem oferty placówek świadczących opiekę instytucjonalną o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej.</p> <p>Gminne/powiatowe planu rozwoju DI usług społecznych zostały dotychczas opracowane w formie działania pilotażowego lub jako nieobligatoryjne zadanie gmin/powiatów.</p> <p>Brak powszechności tego planu w JST działa w sposób wykluczający dla jednostek, które dopiero przygotowują się do realizacji tego zadania.</p> <p>Co ważne, ROPS w Krakowie będzie realizatorem projektu koordynacyjnego z FERS 2021-2027 w zakresie wsparcia tworzenia i wdrażania lokalnych planów, jednakże te formy działań nie zostały jeszcze zainicjowane.</p>	

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>W związku z powyższym zasadne jest premiowanie JST ubiegających się o środki, które mają lokalny plan – nie wykluczając przy tym pozostałych. Proponujemy dodać zapis, obligujący realizatorów projektów (JST) do wykazania w ramach projektu efektu w postaci opracowanego planu.</p> <p>W przypadku kryteriów 6.21 AB zrezygnowano z kryterium premiującego JST posiadające lokalne plany DI z uzasadnionych przyczyn/</p> <p>Kryterium to, ujęte w podobny sposób, wraca w przypadku działania 6.33, mimo że nie zmieniły się uwarunkowania wpływające na możliwości gmin do kreowania tego dokumentu.</p> <p>Sugerujemy, aby „lokalna analiza potrzeb” interpretowana była jako ogólne rozpoznanie potrzeb w formie diagnozy we wniosku/innego badania w lokalnej społeczności, a także zapisów gminnych/powiatowych strategii rozwiązywania problemów społecznych, które są zadaniem obligatoryjnym.</p> <p>Rekomendacje RPD1 odnoszące się do analizy potrzeb obejmują jako sposób operacjonalizacji: Rozstrzygnięcie w Regulamin konkursu w ramach FEM 2021-2027 formy w jakiej wnioski z lokalnej analizy potrzeb powinny zostać przedłożone wraz z wnioskiem o dofinansowanie (s. 92-93) nie wskazując bezpośrednio na wymóg lokowania diagnozy potrzeb w ramach LPRUS.</p> <p>Proponujemy, by „lokalna analiza potrzeb” interpretowana była jako ogólne rozpoznanie potrzeb w formie diagnozy we wniosku/innego badania w lokalnej społeczności, a także zapisów gminnych/powiatowych strategii rozwiązywania problemów społecznych, które są zadaniem obligatoryjnym. Brak powszechności tego planu w JST działa w sposób wykluczający dla jednostek, które dopiero przygotowują się do realizacji tego zadania.</p>	

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>Gminne/powiatowe planu rozwoju DI usług społecznych zostały dotychczas opracowane w formie działania pilotażowego (Projekt „Opracowanie i pilotażowe wdrożenie mechanizmów i planów deinstytucjonalizacji usług społecznych” Nr Projektu: POWR.02.08.00-00-0113/21) Trwają nadal prace nad aktuwalizacją ramowych wytycznych dotyczących lokalnych planów rozwoju usług społecznych (z uwzględnieniem uwag wynikających z pilotażu)</p> <p>Wsparcie dla JST w tym zakresie zostanie dopiero uruchomione w ramach bieżącej perspektywy finansowej zarówno na poziomie regionu – projekt ROPS, ja i krajowym w ramach FERS).</p> <p>Warto wspomnieć, że w przypadku kryteriów dla działania 6.21 AB zrezygnowano z kryterium premiującego JST posiadające lokalne plany DI. Kryterium to, ujęte w innym kontekście, proponowane jest ponownie w przypadku działania 6.33, mimo że nie zmieniły się uwarunkowania wpływające na potencjał gmin do kreowania tego dokumentu.</p>	
41.	<p><b>Kryterium pn. <i>Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych</i></b></p>	<p>Stowarzyszenie Metropolia Krakowska</p>	<p>Uwaga dotyczy zapisu: W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej dwie z poniższych rekomendacji.</p> <p>Sugerowana zmiana: 1. W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji</p> <p>Wymóg dotyczący umiejscowienia w projekcie dwóch rekomendacji może uniemożliwić JST uzyskanie dofinansowania projektu, w szczególności, gdy wniosek o dofinansowanie dotyczy tylko jednego typu projektu. Wskazane w kryterium rekomendacje mają charakter złożonych, kompleksowych rozwiązań, w dużej części dedykowanych dla konkretnych typów projektów.</p> <p>Przykładowo, typ operacji E zawiera 1 rekomendację dot. kompleksowości wsparcia, w związku z czym niezbędne jest spełnienie dodatkowej rekomendacji, tj. wykorzystanie doświadczeń innych krajów europejskich lub innowacji społecznych, co może być niemożliwe – interwencja jest</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Liczba rekomendacji jest tak dostosowana by nawet w przypadku realizacji projektu typu, który dla danego typu przewiduje tylko jedną rekomendację, możliwe było spełnienie warunku (np. poprzez rekomendacje ogólne, do wszystkich typów). Wsparcie musi być zgodne z kierunkami wskazanymi w naborach konkurencyjnych.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>aspektem osadzonym i regulowanym polskim prawem, a inkubatory innowacji nie opublikowały w bazie produktów w zakresie interwencji, które mogłyby przyczynić się do skuteczniejszych działań OIK.</p> <p>W przypadku analogicznego kryterium dla działania 6.21 ma ono charakter premiujący, nieobligatoryjny – brak ujęcia a projekcie rekomendacji nie skutkuje odrzuceniem wniosku, w przypadku projektów w działaniu 6.33 ma charakter obligatoryjny. Budzi to wątpliwości dotyczące zachowania zasady równości podmiotów w procesie aplikowania o dofinansowanie projektów.</p>	
42.	<p><b>Kryterium pn. <i>Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych</i></b></p>	<p>Stowarzyszenie Metropolia Krakowska</p>	<p>Pkt 2.: projekt przewiduje wdrożenie pozytywnie zweryfikowanych rozwiązań innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój wskazanych w bazach innowacji odpowiednio PO KL oraz PO WER</p> <p>Rekomendowane jest otwarcie kryterium na rozwiązanie innowacyjne, które pozytywnie przeszły etap testowania w ramach inkubatorów innowacji PO WER, a nie znalazły się w bazie innowacji, w tym innowacji wybranych do upowszechnienia przez ROPS oraz tych, które znalazły się jako rekomendowane działania w ramach Małopolskich modeli usług społecznych (talerze zdrowia, terapeuta przestrzeni itp.).</p> <p>Proponowane brzmienie kryterium: projekt przewiduje wdrożenie pozytywnie zweryfikowanych rozwiązań innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, pozytywnie zweryfikowanych i wyznaczonych jako innowacje do upowszechnienia, w tym w szczególności rozwiązania innowacyjne wskazane w bazach innowacji odpowiednio PO KL oraz PO WER.</p> <p>Zestawienie rozwiązań innowacyjnych zawartych w bazach innowacji PO KL i PO WER nie jest wyczerpujące.</p> <p>Niezbędne jest zaktualizowanie (uzupełnienie) bazy</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Baza została przedstawiona przez MFIPR i zgodnie z przekazanymi nam informacjami jest systematycznie powiększana w miarę odbioru przez IZ PO WER praw autorskich do kolejnych rozwiązań</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>innowacji.</p>	
43.	<p>Kryterium pn. <b>Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych</b></p>	<p>Unia Metropolii Polskich (UMK)</p>	<p><i>Wnioskuje się o zmianę zapisu:</i></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej dwie z poniższych rekomendacji: [...] projekt dotyczący rozszerzania oferty domów pomocy społecznej o usługi świadczone w społeczności lokalnej, zawiera przynajmniej jeden z wymienionych niżej elementów (zgodnie z warunkami wskazanymi w zał. nr 2 do wytycznych EFS+): realizacja i koordynacja usług środowiskowych dla osób niezamieszkujących w placówce (np. usług opiekuńczych, specjalistycznych, sąsiedzkich) <b>lub</b> utworzenie miejsc pobytu dziennego wraz z usługami <b>lub</b> utworzenie mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego <b>lub</b> przekształcenie miejsc opieki instytucjonalnej w miejsca opieki wytchnieniowej (krótkookresowego pobytu całodobowego) <b>lub</b> udostępnienie osobom niezamieszkującym DPS zasobów (pomieszczeń terapeutycznych lub pomieszczeń służących rehabilitacji wraz z niezbędnym wyposażeniem) <b>lub</b> działania ukierunkowane na usamodzielnienie mieszkańców DPS przez realizację indywidualnych planów usamodzielnienia (<b>dotyczy projektu typu C</b>)</p> <p><i>poprzez rozszerzenie go na inne niż DPS placówki (np. instytucje ochrony zdrowia).</i></p> <p><i>Treść po zmiennie:</i></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej dwie z poniższych rekomendacji: [...] projekt dotyczący rozszerzania oferty domów pomocy społecznej <b>lub innych placówek</b> o usługi świadczone w społeczności lokalnej, zawiera przynajmniej jeden z wymienionych niżej elementów (zgodnie z warunkami wskazanymi w zał. nr 2 do wytycznych EFS+): realizacja i koordynacja usług środowiskowych dla osób niezamieszkujących w placówce (np. usług opiekuńczych, specjalistycznych, sąsiedzkich) <b>lub</b> utworzenie miejsc pobytu dziennego wraz z usługami <b>lub</b> utworzenie mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego <b>lub</b></p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Nie przewidujemy w działaniu z zakresu usług społecznych realizacji usług zdrowotnych. Ograniczenie placówek, które mogą rozszerzyć swoją ofertę do DPS, jest spowodowane tym, że ich „otwieranie się” na środowisko jest w tym momencie priorytetem (zgodnie z Regionalnym Planem Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030 r.).</p> <p>Liczba rekomendacji jest tak dostosowana by nawet w przypadku realizacji projektu typu, który dla danego typu przewiduje tylko jedną rekomendację, możliwe było spełnienie warunku (np. poprzez rekomendacje ogólne, do wszystkich typów)</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>przekształcenie miejsc opieki instytucjonalnej w miejsca opieki wytchnieniowej (krótkookresowego pobytu całodobowego) <b>lub</b> udostępnienie osobom niezamieszkującym DPS <b>lub innych placówek</b> zasobów (pomieszczeń terapeutycznych lub pomieszczeń służących rehabilitacji wraz z niezbędnym wyposażeniem) <b>lub</b> działania ukierunkowane na usamodzielnienie mieszkańców DPS <b>lub innych placówek</b> przez realizację indywidualnych planów usamodzielnienia <b>(dotyczy projektu typu C)</b></p> <p><i>Należy rozszerzyć zapis o inne niż DPS podmioty, które co do zasady świadczą opiekę instytucjonalną, ale w ramach projektu będą rozszerzać swoją działalność o usługi świadczone w społeczności lokalnej np. samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej. Pomioty takie wymieniane są w katalogu beneficjentów jako instytucje ochrony zdrowia.</i></p> <p><i>Należy bowiem zauważyć, że realizacja projektu w typie C przez podmiot nie będący w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej dyskredytuje przedsięwzięcie z uwagi na niespełnianie co najmniej dwóch rekomendacji. Pozostałe rekomendacje dotyczą bowiem albo innych typów projektów, albo wdrożenia innowacji bądź dobrych praktyk z innych projektów/programów, w tym z innych krajów europejskich. Tymczasem kryterium „Wdrożenie modeli usług społecznych” zakłada realizację projektu tylko w oparciu o opisane modele.</i></p> <p><i>Co istotne w piśmie Pani Minister Funduszy i Polityki Regionalnej Katarzyny Pełczyńska-Nałęcz z dnia 27 grudnia 2023 r. (znak: DZF-VI.6810.27.2023.JB), w sprawie Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021 – 2027 wyjaśniła kwestię otwierania się placówek świadczących całodobową opiekę instytucjonalną, cyt. „Odnosząc się natomiast do kwestii opieki wytchnieniowej, zgodnie z uwagami zgłoszonymi w konsultacjach Wytycznych EFS+, zmieniono zapis wskazujący, że opieka wytchnieniowa całodobowa świadczona w większej niż 8-</i></p>	

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p><i>osobowa placówce, w formie krótkoterminowego pobytu (do 60 dni w roku kalendarzowym) jest opieką w społeczności lokalnej. Niemniej jednak <u>jako wyjątek wskazaliśmy</u>, że taka forma wsparcia jest możliwa, gdy będzie realizowana krótkoterminowo, zgodnie z załącznikiem nr 2 w przypadku gdy dotyczy to domów pomocy społecznej (DPS) <u>lub na analogicznych warunkach określonych przez odpowiedni Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej (ROPS), w przypadku gdy dotyczy to innych placówek.</u></i></p> <p><i>Brak ograniczania realizacji wsparcia dla podmiotów innych niż działające na zlecenie wojewody, czyli m.in. DPS, był jednym z Pana* postulatów wyrażonych w pierwszym piśmie w sprawie (pismo z 11 października br.). Potwierdzam, że MFiPR nie miało takich intencji, dlatego <u>Wytyczne EFS+ nie ograniczają możliwości świadczenia usług do określonych rodzajów podmiotów. Załącznik nr 2 do Wytycznych dotyczy otwierania się DPS i jak wskazałam wyżej, został przygotowany na mocy zapisów znowelizowanej ustawy o pomocy społecznej (zapisy ustawy w tym zakresie nie odnoszą się do innych placówek). Aby zasady dotyczące otwierania się placówek opieki całodobowej, w tym świadczenia krótkoterminowej opieki wytchnieniowej były możliwe do realizacji także przez inne niż DPS podmioty, a przy tym by zapewniony został odpowiedni standard świadczonych usług oraz by realizowane wsparcie nie wzmacniało potencjału instytucji, zawarto w Wytycznych EFS+ rozwiązanie, które to umożliwia.</u></i></p> <p><i>W projektach dotyczących otwierania się DPS stosowane są zasady określone w załączniku nr 2 do Wytycznych EFS+, a w przypadku innych niż DPS placówek świadczących opiekę instytucjonalną, analogiczne zasady określone przez Instytucję Zarządzającą (szczegółowy zapis niżej). Jest to także istotne ze względu na fakt, iż nie każda z grup wymagających wsparcia może korzystać z usług opieki wytchnieniowej krótkoterminowej w DPS.”</i></p> <p><i>W treści Wytycznych EFS+ (Podrozdział 4.3. Zasady dotyczące usług społecznych, pkt 7) wskazano wyraźnie: „w projektach dotyczących otwierania się DPS stosowane</i></p>	

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p><u>są zasady określone w załączniku nr 2 do wytycznych, a w przypadku innych niż DPS placówek świadczących opiekę instytucjonalną, warunki te określa IZ RP we współpracy z właściwym ROPS (jako minimum bazując na zasadach wskazanych w załączniku nr 2 do wytycznych)."</u></p> <p>* Pan Marcin Wiącek - Rzecznik Praw Obywatelskich</p>	
44.	<b>Kryterium pn. Specyficzne warunki wstępne</b>	Unia Metropolii Polskich (UMK)	<p><i>Wnioskuje się o doprecyzowanie zapisu:</i></p> <p><i>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu projektu określonymi w opisie działania SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru</i></p> <p>W SZOOP w Opisie działania 6.33 wskazano: „Nie ma możliwości wspierania opieki instytucjonalnej. Opieka wytchn. może być świadczona na ter. nieruchom., na której znajduje się inna placówka op. instyt. przy zachowaniu zasad usług w społ. lok. Opieka wytchnieniowa całodob. może być świadczona w placów., w których liczba miejsc całodobowego pobytu nie jest większa niż 8, a w przypadku DPS niespełniającego tego warunku – z zachowaniem zasad z zał. 2 wytycznych EFS”</p> <p>Wnioskuje się o uwzględnienie wyłączenia z ww. wymogu nie tylko DPS-ów, ale i innych placówek. Uzasadnienie jak w punkcie powyżej.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Ograniczenie placówek, które mogą rozszerzyć swoją ofertę do DPS, a co za tym idzie również do opieki całodobowej wytchnieniowej w większych placówkach, jest spowodowane tym, że „otwieranie się” na środowisko DPS jest w tym momencie priorytetem (zgodnie z Regionalnym Planem Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030 r.).</p>
45.	<b>Kryterium pn. Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług</b>	Unia Metropolii Polskich (UMK)	<p><i>Wnioskuje się o zmianę zapisu:</i></p> <p><i>W ramach kryterium ocenie podlega czy wnioskodawca zaplanował i przedstawił wiarygodny opis zachowania trwałości utworzonych miejsc świadczenia usług społecznych (tzn. przedstawił we wniosku co najmniej szacunkowy koszt utrzymania miejsc w okresie trwałości oraz planowany sposób finansowania).</i></p> <p>poprzez doprecyzowanie termin "koszt utrzymania miejsc" tj. wyjaśnienie jak należy definiować miejsce świadczenia usług społecznych</p> <p>Z zapisu nie wynika, jakie miejsca podlegają obowiązkowi</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Trwałości podlegają miejsca świadczenia usług, zgodnie z definicjami odpowiednich wskaźników (a więc nie osoby świadczące usługi w środowisku), a w przypadku placówek nieposiadających miejsc świadczenia usług stacjonarnych - utrzymanie gotowości świadczenia usług na zewnątrz. Doprecyzowano kryterium po uwadze.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			utrzymania trwałości, w szczególności np. w przypadku prowadzenia w projekcie centrów wsparcia opiekunów i realizowania w nich działań edukacyjnych, informacyjnych czy wielokierunkowego wsparcia w trybie pilnym w miejscu zamieszkania po pobycie w szpitalu, itp. W kryterium wskazano jedynie, że obowiązek utrzymania trwałości nie dotyczy miejsc świadczenia usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich.	
46.	<b>Kryterium pn. Wdrożenie modeli usług społecznych</b>	Unia Metropolii Polskich (UMK)	<p>Wnioskuję się o zmianę zapisu:</p> <p><i>projekt dotyczący realizacji usług społecznych w formule placówki zapewniającej dzienną opiekę lub centrum wsparcia opiekunów nieformalnych/faktycznych jest zgodny (odpowiednio) z modelem centrów wsparcia opiekunów nieformalnych/faktycznych w Małopolsce oraz modelem placówek zapewniających dzienną opiekę w Małopolsce (dotyczy projektu typu C)</i></p> <p>poprzez doprecyzowanie, które zapisy są obligatoryjne dla uznania projektu za zgodny z modelem.</p> <p>Modele wprowadzają działania rekomendowane, zalecenia. W pewnych zakresach są niezwykle szczegółowe (jak np. wyposażenie placówki), w innych przedstawiają tylko ogólne rekomendacje (np. w zakresie personelu).</p> <p>Należałoby precyzyjnie wskazać, które zapisy są obligatoryjne dla zapewnienia zgodności z modelem.</p> <p>Ponadto modele rekomendują m.in. wdrażanie innowacji społecznych inkubowanych w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej – zapisy te wydają się raczej dobrymi praktykami i nie powinny być traktowane jako obligatoryjne wymogi realizacji wszystkich projektów.</p> <p>Należałoby zatem, wprowadzić klasyfikację wymogów obligatoryjnych i zalecanych praktyk, czy rozwiązań fakultatywnych.</p>	<b>Wyjaśnienie</b> Warunki wynikające z modelu zostaną wskazane w regulaminie.
47.	<b>Kryterium pn. Wdrożenie modeli usług społecznych</b>	Unia Metropolii Polskich (UMK)	<p>Wnioskuję się o zmianę zapisu:</p> <p><i>projekt dotyczący realizacji usług społecznych w formule placówki zapewniającej dzienną opiekę lub centrum</i></p>	<b>Wyjaśnienie</b> Wymienione usługi w ramach FEM, na podstawie zapisów Regionalnego Planu Rozwoju Usług

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p><i>wsparcia opiekunów nieformalnych/faktycznych jest zgodny (odpowiednio) z modelem centrów wsparcia opiekunów nieformalnych/faktycznych w Małopolsce oraz modelem placówek zapewniających dzienną opiekę w Małopolsce (dotyczy projektu typu C)</i></p> <p>poprzez dopuszczenie do realizacji rozwiązań alternatywnych dla zaproponowanych modeli.</p> <p>W modelu prowadzenia centrów wsparcia opiekunów nieformalnych/ faktycznych w Małopolsce wskazano: „Wielokierunkowe wsparcie w trybie pilnym osób potrzebujących opieki w miejscu zamieszkania i ich opiekunów, po pobycie w szpitalu winno być realizowane zgodnie z innowacją społeczną „ORGANIZATOR KOMPLEKSOWEJ OPIEKI W MIEJSCU ZAMIESZKANIA” inkubowaną w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej w Krakowie w ramach projektu „Małopolski Inkubator Innowacji Społecznych”.</p> <p>Wnosimy o możliwość dopuszczenia realizacji tej formy wsparcia nie tylko zgodnie z ww. innowacją. W modelu prezentowanym przez ROPS zaproponowano wsparcie realizowane tylko przez pielęgniarki (obejmujące: 3,5 h pierwsza wizyta + wizyty weryfikujące ok 2h) oraz przekazanie broszury informacyjnej. Ta koncepcja wydaje się ukierunkowana na szybką, ale incydentalną pomoc przez wysoko wykwalifikowany personel pielęgniarski. Tymczasem w opinii podmiotów realizujących podobne usługi realizacji wczesnej opieki poszpitalnej powinna obejmować przede wszystkim wsparcie opiekuna, pielęgniarki, ale także fizjoterapeuty. Wsparcie takie jest nie tylko bardziej kompleksowe, ale i dostosowane do realnych potrzeb rodzin opiekujących się podopiecznymi po hospitalizacji, którzy wymagają w tym okresie wzmożonej opieki i rehabilitacji. Proponowany przez ROPS model przypomina w swojej formie działania edukacyjne/doradcze(z elementami samokształcenia). Doświadczenia podmiotu realizującego podobne wsparcie wskazują jednak, że te formy wsparcia nie cieszą się takim zainteresowaniem jak usługi bezpośredniego wsparcia w środowisku domowym np. przez opiekuna. To prowadzić może do problemów z rekrutacją uczestników, szczególnie</p>	<p>Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030 r., muszą być realizowane zgodnie z tymi właśnie modelami.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>że grupa docelowa jest bardzo wąska, bowiem w przypadku tej formy wsparcia kluczowy jest czas od wypisu pacjenta ze szpitala. Zaproponowany przez ROPS model nie może być jedyną rekomendowaną formą wsparcia.</p>	
48.	<p><b>Kryterium pn. Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji</b></p>	MFiPR	<p>W definicji kryterium brakuje części warunków określonych w Wytycznych EFS+ (podrozdział 4.3, pkt 7). Ten punkt Wytycznych mówi, że rozszerzanie oferty usług możliwe jest „w takim zakresie w jakim przyczyni się to do zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej”.</p> <p>Litera d) tego punktu mówi, że „w projektach dotyczących otwierania się DPS stosowane są zasady określone w załączniku nr 2 do wytycznych, a w przypadku innych niż DPS placówek świadczących opiekę instytucjonalną, warunki te określa IZ RP we współpracy z właściwym ROPS (jako minimum bazując na zasadach wskazanych w załączniku nr 2 do wytycznych)”. Należy uzupełnić kryterium o te elementy.</p> <p>Dodatkowo, sugerujemy zmianę nazwy kryterium, bo odnosi się ono nie do zasady deinstytucjonalizacji ogółem, a tylko w odniesieniu do otwierania się placówek, ew. dodanie do kryterium ogólnych informacji o realizacji usług w społeczności lokalnej – zgodnie z zapisami Wytycznych (podrozdział 4.3 pkt 1).</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W SzOP wskazano konieczność zgodności z pkt 7 podrozdziału 4.3 wytycznych. Warunek mówiący o LPDI został przywołany w tym kryterium ze względu na swój charakter – gmina/powiat nieposiadający lokalnego planu nie będzie mogła ubiegać się o wsparcie w tym zakresie.</p> <p>Zgodnie z zapisami SzOP nie przewidujemy wsparcia rozszerzania oferty innych placówek niż DPS</p>
49.	<p><b>Kryterium pn. Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji</b></p>	ROPS	<p>Zapisy o konieczności realizacji wsparcia na podstawie przeprowadzonej diagnozy (spójnej z diagnozą ujętą w przyjętym przez JST lokalnym planie rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji - LPDI są rozbieżne w przypadku działań 6.21, 6.33 a działaniem 8.6. W naszej opinii zapisy Wytycznych EFS plus warunkują rozpoczęcie wsparcia od wykazania jego celowości na podstawie przeprowadzonej diagnozy zawartej w LPDI. Zapisy te nie warunkują posiadania LPDI przez JST (gminę / powiat) na dzień zgłaszania wniosku przez Beneficjenta z terenu tej JST / Beneficjenta planującego realizować projekt na terenie tej JST. Biorąc pod uwagę, że Ogólnopolskie wytyczne tworzenia lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych opracowane z udziałem Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zostały zatwierdzone 2 lutego br. wydaje się zasadnym, aby przyjąć zasadę</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniem MFiPR i brzmieniem wytycznych EFS+, konieczna jest analiza lokalnych potrzeb zawartych w lokalnym planie danego samorządu.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>wyrażoną w Wytycznych EFS plus, iż rozpoczęcie działań w projekcie w zakresie rozszerzania oferty placówek świadczących opiekę instytucjonalną o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej musi być zgodne z diagnozą zawartą w LPDI tj LPDI powinni być przyjęte przez dane JST (gminy i powiaty) przed poniesieniem pierwszego wydatku na ten cel w ramach projektu. Pozwoli to na opracowanie LPDI przez JST w ciągu 2024 roku - ROPS w Krakowie zaplanował dla pracowników JST cykl warsztatów dotyczących tworzenia LPDI.</p>	
50.	<p><b>Kryterium pn. Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych</b></p>	ROPS	<p>Wymóg dotyczący realizacji w projekcie dwóch rekomendacji nie jest adekwatny dla każdego projektu – np. dotyczącego interwencji kryzysowej lub rozwoju usług w mieszkaniach wspomaganych. Dodatkowo w przypadku ZIT projekty są już zidentyfikowane na poziomie Strategii ZIT więc z punktu widzenia zapewnienia spójności projektów z projektami realizowanymi w formule konkursowej istotne jest, aby realizowane działania były zgodne z przyjętymi przez ZWM małopolskimi Modelami realizacji usług społecznych oraz, aby zapisy dot. trwałości były tożsame jak w projektach konkursowych. Tym samym kryterium z rekomendacjami nie jest w naszej opinii niezbędne.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Liczba rekomendacji jest tak dostosowana by nawet w przypadku realizacji projektu typu, który dla danego typu przewiduje tylko jedną rekomendację, możliwe było spełnienie warunku (np. poprzez rekomendacje ogólne, do wszystkich typów). Wsparcie musi być zgodne z kierunkami wskazanymi w naborach konkurencyjnych.</p>
51.	<p><b>Uwaga ogólna</b></p>	Ministerstwo Zdrowia	<p>Prośba o wskazanie braku uwzględnienia rekomendacji Komitetu Sterującego ds. koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia dla kryteriów wyboru projektów w zakresie deinstytucjonalizacji opieki medycznej (z wyłączeniem działań dot. deinstytucjonalizacji opieki psychiatrycznej) i profilaktyki w ramach celu szczegółowego 4k? czy wsparcie dot. tylko i wyłącznie usług społecznych? W dokumencie SZOOP str. 465 wskazują Państwo (...) „dział. inf.-edukacyjne kierowane do kadr związanych z opieką nad osobami potrzebującymi wsparcia w codz. funkcjonowaniu, zwłaszcza służby zdrowia i pomocy społ.” jak również wskazują Państwo w Beneficjentach Instytucje ochrony zdrowia.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Usługi zdrowotne będą realizowane w ramach innych działań, a naszą intencją nie było wchodzenie w ich zakres w tym działaniu. Zapisy SzOP zostaną skorygowane. Zakres projektów w tym działaniu dotyczy rozwoju usług społecznych w zakresie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych, rozwoju opieki wytchnieniowej oraz wsparcia dla opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych. Katalog beneficjentów jest zarazem katalogiem ewentualnych partnerów i z tego względu jest odpowiednio pojemny tj. uwzględnia potencjalnie instytucje ochrony zdrowia.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
<b>Działanie 7.1 IIT- Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich</b> <b>Działanie 7.2 ZIT- Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich</b> Typ projektu A. Infrastruktura kultury				
52.	Kryterium pn. <b>Kwalifikowalność projektu</b>	DG REGIO	Prosimy dodać, że inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingi) nie będą wspierane, chyba że stanowią nieodłączny element większego projektu, nie są one dominującym elementem tego projektu a ich koszt nie przekracza 15% kosztów kwalifikowalnych. W miastach projekty te nie mogą obejmować budowy nowych dróg lub parkingów oraz w odniesieniu do istniejących - zwiększenia ich pojemności lub przepustowości, ani nie mogą w inny sposób przyczyniać się do zwiększenia natężenia ruchu samochodowego.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona</b>  Kwestia zastrzeżenia inwestycji w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingów) została opisana w SZOP, gdzie uwzględniono także wiele innych warunków, niezbędnych do prawidłowej realizacji inwestycji.  Wszystkie warunki wynikające z SZOP i programu FEM będą badane na etapie oceny formalnej tj. na <b>Kwalifikowalności projektu</b> , które <b>przereferowano w następujący sposób:</b>  <i>Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania w <b>szczegółności w zakresie ograniczeń dotyczących infrastruktury drogowej (jeśli dotyczy).</b></li> </ul> Zapis w powyższym brzmieniu został zaakceptowany przez członków KM na ostatnim posiedzeniu KM (7-8 lutego 2024 r.) m.in. dla działania 7.5 „Obszary uzdrowiskowe”.
53.	Kryterium pn. <b>Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym</b>	DG REGIO	Sugerujemy więcej punktów w takich kryteriach dla wszystkich działań.	<b>Uwaga uwzględniona</b>  Zmieniona zostanie punktacja z 1 pkt. na 2 pkt.
54.	Kryterium pn. <b>Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn</b>	MFIPR	Sugerujemy zmianę nazwy kryterium na bardziej ogólną np. <i>dodatkowe działania na rzecz równości</i> , ponieważ zaproponowane w opisie działania dotyczą w przeważającej większości zakresu dostępności, a nie	<b>Uwaga uwzględniona</b>  Nazwa zostanie zmieniona, oraz dodany zostanie zdanie, <i>W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których prowadzone będą działania na rzecz</i>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>równości płci.</p> <p>Ponadto proponuję dodać w opisie zdanie, że dodatkowe działania to też takie, które nie powielają rozwiązań wskazanych w standardach dostępności, stanowiących załącznik nr 2 do Wytycznych.</p>	<p>zapewnienia równości i zapobiegające dyskryminacji, wykraczające poza wymogi określone w Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</p>
<p><b>Działanie 7.1 IIT- Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich</b>  <b>Działanie 7.2 ZIT- Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich</b>  Typ projektu <b>B. Ochrona i opieka nad zabytkami</b></p>				
55.	Nazwa typu projektu B	DG REGIO	<p>Zgodnie z programem, sugerujemy rozwinąć (gdyż sama ochrona i opieka nie jest wystarczająca):wspieranie prac konserwatorskich, restauratorskich i zabezpieczających oraz robót budowlanych przy zabytkach nieruchomych wraz z ich otoczeniem, umożliwiających zachowanie dotychczasowych lub nadanie nowych funkcji zabytków. Objęte wsparciem zabytki, będą mogły pełnić funkcje w szczególności kulturalne, edukacyjne.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Nawa typu projektu ma charakter pogładowy informacyjny. Krótka nazwa „<b>Ochrona i opieka nad zabytkami</b>” jest łatwiejsza dla odbioru przez beneficjenta, bardziej przejrzysta i komunikatywna.</p> <p>Decydując się na taką nazwę sugerowaliśmy się tytułem <b>ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. „O ochronie zabytków i opiece nad zabytkami”</b>. W ustawie (m.in. art. 4 i 5) szczegółowo określono na czym polega ochrona i opieka nad zabytkami. Skoro ustawa ma taki krótki tytuł, uznano, że tytuł projektu w SZOP, może mieć taką nazwę.</p> <p>Wszystkie inwestycyjne finansowe z FEM, muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa w tym z w.w ustawą, dlatego proponujemy utrzymanie nazwy w aktualnym brzmieniu.</p>
56.	Kryterium pn. <b>Kwalifikowalność projektu</b>	DG REGIO	<p>Prosimy dodać, że inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingi) nie będą wspierane, chyba że stanowią nieodłączny element większego projektu, nie są one dominującym elementem tego projektu a ich koszt nie przekracza 15% kosztów kwalifikowalnych. W miastach projekty te nie mogą obejmować budowy nowych dróg lub parkingów oraz w odniesieniu do istniejących - zwiększenia ich pojemności lub przepustowości, ani nie mogą w inny sposób przyczyniać się do zwiększenia natężenia ruchu samochodowego.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>Kwestia zastrzeżenia inwestycji w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingów) została opisana w SZOP, gdzie uwzględniono także wiele innych warunków, niezbędnych do prawidłowej realizacji inwestycji.</p> <p>Wszystkie warunki wynikające z SZOP i programu FEM będą badane na etapie oceny formalnej tj. na <b>Kwalifikowalności projektu</b>, które <b>przeredagowano w następujący sposób:</b></p> <p><i>Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia</i></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania <b>w szczególności w zakresie ograniczeń dotyczących infrastruktury drogowej (jeśli dotyczy).</b></li> </ul> <p>Zapis w powyższym brzmieniu został zaakceptowany przez członków KM na ostatnim posiedzeniu KM (7-8 lutego 2024 r.) m.in. dla działania 7.5 „Obszary uzdrowiskowe”.</p>
57.	<p>Kryterium pn. <b>Kompleksowość projektu</b></p>	DG REGIO	<p>Nie spełnianie tego warunku zdecydowanie powinno eliminować projekt z dofinansowania. Zgodnie z Umową Partnerstwa i zapisami programu, Renowacja, konserwacja, rewaloryzacja i restauracja obiektów zabytkowych (w tym pomników) nie może być pojedynczą interwencją, tylko musi stanowić część większego przedsięwzięcia, który wiąże rozwój kultury z rozwojem gospodarczym, włączeniem społecznym i innowacjami społecznymi w skali kraju, regionu lub lokalnej.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p><b>Kryterium zostanie zmienione na kryterium logiczne - niespełnianie tego warunku będzie eliminować projekt z dofinansowania.</b> Kryterium zostanie preredagowane w następujący sposób:</p> <p><i>Wsparcie ukierunkowane jest na projekty, które z jednej strony obejmują prace konserwatorskie, restauratorskie, zabezpieczające przed zniszczeniem oraz roboty budowlane prowadzone w obiektach zabytkowych, z drugiej strony – rozwijają istniejące w nich funkcje lub wprowadzają funkcje nowe, tworząc szanse rozwoju zarówno dla Wnioskodawcy, jak i odbiorców.</i></p> <p><i>Kryterium uznaje się za spełnione, gdy Wnioskodawca poza podjęciem prac konserwatorskich, restauratorskich czy robót budowlanych w obiekcie zabytkowym, udowodnił, że projekt <b>nie będzie pojedynczą inwestycją</b> skoncentrowaną jedynie na fizycznej odnowie obiektu, ale <b>stanowiąc część większego przedsięwzięcia</b>, które umożliwi rozwinięcie / wdrożenie jakościowo nowej oferty, związanej w szczególności z kulturą, edukacją kulturalną czy służyć będzie integracji lokalnej społeczności oraz turystom.</i></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
58.	<p><b>Kryterium pn. Wykorzystanie cyfrowych technologii</b></p> <p><b>Działanie 7.2 ZIT</b> – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich typ projektu B.</p>	Unia Metropolii Polskich (UMK)	<p>Wnioskuję się o zmniejszenie wagi oceny z 2 na: 1.</p> <p>W przypadku projektów realizowanych w przestrzeniach publicznych, takich jak zabytkowe parki, możliwość zastosowania podlegających ocenie elementów z zakresu cyfrowych technologii jest ograniczona. Mając na uwadze status zabytku, wprowadzanie stałych elementów do przestrzeni publicznej jest ograniczone charakterem danego miejsca oraz uzyskaniem pozwoleń konserwatorskich. Bezpłatny i otwarty dostęp do przestrzeni publicznej ogranicza również możliwość zastosowania elementów takich jak urządzenia mobilne czy cyfrowe rozwiązania organizacyjne, takie jak możliwość zakupu biletów on-line.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>Biorąc pod uwagę, że kryterium „Wykorzystanie cyfrowych technologii”, stanowi jedno z ważniejszych kryteriów mających wpływ na jakość inwestycji, trudno zmniejszać jego rangę.</p> <p>Nie można zupełnie wykluczyć zastosowania cyfrowych technologii również w ogrodach (np. tablica, na której można zeskanować kod QR i pod tym kryje się lista gatunków kwiatów, roślin itd.)</p> <p>Biorąc pod uwagę doświadczenia z perspektywy 2014-2020, większość inwestycji z zakresu ochrony zabytków dotyczyła obiektów (budynków) a nie zabytkowych ogrodów, dlatego nie uznaje się zasadne zmniejszanie wagi tego kryterium.</p> <p>Niemniej jednak zostanie wprowadzana autopoprawka w treści kryterium w następujący sposób:</p> <p><i>1 pkt – przyznaje się w przypadku gdy zastosowano cyfrowe rozwiązania organizacyjne tj. <b>np.</b> możliwość zakupu/ rezerwacji biletu on- line/ <b>możliwości rezerwacji wejścia</b> (punkt przyznaje się w przypadku jeśli taka usługa nie była wcześniej dostępna).</i></p>
<p><b>Działanie 7.1 IIT- Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich</b>  <b>Działanie 7.2 ZIT- Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich</b>            Typ projektu <b>C. Oferta turystyczna</b></p>				
59.	<p><b>Kryterium pn. Kwalifikowalność projektu</b></p>	DG REGIO	<p>Prosimy dodać (nie)kwalifikowalność dróg i parkingów, zgodnie z programem.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>Kwestia zastrzeżenia inwestycji w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingów) została opisana w SZOP, gdzie uwzględniono także wiele innych warunków, niezbędnych do prawidłowej realizacji inwestycji.</p> <p>Wszystkie warunki wynikające z SZOP i programu FEM będą badane na etapie oceny formalnej tj. na <b>Kwalifikowalności projektu</b>, które <b>przeredagowano w następujący sposób:</b></p> <p><i>Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia</i></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania <b>w szczególności w zakresie ograniczeń dotyczących infrastruktury drogowej (jeśli dotyczy).</b></li> </ul> <p>Zapis w powyższym brzmieniu został zaakceptowany przez członków KM na ostatnim posiedzeniu KM (7-8 lutego 2024 r.) m.in. dla działania 7.5 „Obszary uzdrowiskowe”.</p>
<p><b>Działanie 7.1 IIT- Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich</b>  <b>Działanie 7.2 ZIT- Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich</b>            Typ projektu <b>D. Trasy turystyczne</b></p>				
60.	Kryterium pn. <b>Kwalifikowalność projektu</b>	DG REGIO	Prosimy dodać (nie)kwalifikowalność dróg i parkingów, zgodnie z programem.	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>Kwestia zastrzeżenia inwestycji w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingów) została opisana w SZOP, gdzie uwzględniono także wiele innych warunków, niezbędnych do prawidłowej realizacji inwestycji.</p> <p>Wszystkie warunki wynikające z SZOP i programu FEM będą badane na etapie oceny formalnej tj. na <b>Kwalifikowalności projektu</b>, które <b>przerebadowano w następujący sposób:</b></p> <p><i>Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania <b>w szczególności w zakresie ograniczeń</b></li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p><b>dotyczących infrastruktury drogowej (jeśli dotyczy).</b></p> <p>Zapis w powyższym brzmieniu został zaakceptowany przez członków KM na ostatnim posiedzeniu KM (7-8 lutego 2024 r.) m.in. dla działania 7.5 „Obszary uzdrowiskowe”.</p>
<p><b>Działanie 7.2 ZIT- Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich</b>  <b>Typ projektu A. Infrastruktura kultury</b>  <b>Typ projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami</b>  <b>Typ projektu C. Oferta turystyczna</b>  <b>Typ projektu D. Trasy turystyczne</b></p>				
61.	<b>Kryterium Wstępna kwalifikowalność wydatków</b>	Metropolia Krakowska	<p>Pkt 3          „Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające potencjalną kwalifikowalność podatku VAT. Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu (jeśli występuje ten etap oceny).”  <b>Proponuje się doszczegółowienie zapisu poprzez uzupełnienie: dotyczy projektów o wartości 5 mln EUR lub więcej.</b>  <b>Uzasadnienie:</b>          Zgodnie z dostępną informacją, że VAT będzie kwalifikowalny w projektach do 5 000 000 EUR proponujemy doszczegółowienie, że ten punkt dotyczy projektów o wartości 5 mln EUR lub więcej.</p>	<p><b>Uwaga odrzucona</b></p> <p>Wszystkie warunki wynikające z kryteriów są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z zapisami rozporządzeń dotyczący perspektywy 21-27, które określają przepisy dot. VAT.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące m.in. kwestii VAT są opisane w regulaminie naboru/ instrukcji dlatego nie ma potrzeby powielać informacji w kryteriach.</p>
<p><b>Działanie 7.4 Rewitalizacja</b>  <b>Typ projektu A. Odnowa miast</b></p>				
62.	<b>Kryterium pn.: Partnerstwo w projekcie</b>	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	<p>Proszę o wyjaśnienie:          - jeśli to powierzenie nastąpiło w drodze wyboru partnera już na etapie przygotowania wniosku: projekt dostaje 2 pkt. za projekt partnerski i realizację działań animacyjnych przez NGO          - jeśli powierzenie to odbywa się już w trakcie realizacji projektu (np. w drodze otwartego konkursu ofert), a w samym wniosku aplikacyjnym jedynie wskazuje się na taką przyjętą formę: projekt otrzymuje jeden pkt. zaplanowanie działań animacyjnych prowadzonych przez NGO.          Czy powyższe rozumowanie jest słuszne?</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Tak, taka intencja stała za zapisami.</p> <p>Dla zwiększenia czytelności kryterium zostały dodane zapisy odwołujące do art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (ustawa wdrożeniowa) mówiącego o projektach partnerskich w przypadku dwóch pierwszych opcji, natomiast w przypadku projektów w których zaplanowano działania animujące, aktywizujące lokalną</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				społeczność wskazano, iż w tym typie współpracy projekt nie musi być projektem partnerskim w rozumieniu ustawy wdrożeniowej.
63.	<b>Kryterium pn.: Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasad równościowych</b>	Stowarzyszenie Dobroczyńne "Res Sacra Miser"	<p>Wszystkie przykłady dotyczą miejsc wewnątrz budynków, nie wspomina się o rozwiązaniach, które mogą być zastosowane w tym zakresie w przestrzeni zewnętrznej (np.: <a href="https://www.buglo.pl/produkty/urbanig/6083">https://www.buglo.pl/produkty/urbanig/6083</a>)</p> <p>Komfortka może być wykorzystana nie tylko przez osoby dorosłe, przez rodziców dzieci z niepeł. także</p> <p>Uwaga jak do kryteriów z poprzedniego posiedzenia: miejsc (pokojów) wyciszeń <b>m.in.</b> dla osób ze spektrum autyzmu</p> <p>Ponownie miejsce (pokój) sugeruje rozwiązania wewnątrz budynku – tutaj też można zaprojektować odpowiednie rozwiązania (np. na placu zabaw), które sprzyjają wyciszeniu</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona/ Wyjaśnienie</b></p> <p>zgodnie z <i>Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i> oraz brzmieniem kryterium wyboru projektów pn. <i>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji</i>, dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Ten zapis oznacza, iż wszystkie produkty projektu, w tym np. powstający plac zabaw, musi uwzględniać potrzeby dzieci z niepełnosprawnościami i przewidywać rozwiązania przyjazne dla różnych dzieci (jak np. huśtawka „bocianie gniazdo”, karuzela umożliwiająca siedzenie w wózku lub na ławkach, zaplanowanie czytelnych pól zabawy poprzez wydzielenie stref do zjeżdżania, huśtania się i kręcenia). Zaplanowanie w projekcie rozwiązań integracyjnych, przyjaznych dla wielu dzieci zostanie zweryfikowane we wspomnianym powyżej 0/1 kryterium wyboru projektów pn. <i>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji</i>.</p> <p>Nie chcąc ograniczać tworzenia przestrzeni dających możliwość wyciszenia od nadmiaru bodźców do wewnątrz budynków oraz uwzględniając zgłoszone zastrzeżenia, zmodyfikowano brzmienie kryterium:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> - przyznaje się gdy wnioskodawca zaplanował stworzenie pomieszczenia/przestrzeni w celu zapewnienia opieki dzieciom, pokoju umożliwiającego <b>przestrzeni umożliwiającej</b> przewijanie i karmienie dziecka, <b>lub</b> utworzenie tzw. „komfortki” czyli miejsca do wykonania zabiegów higienicznych i odpoczynku dla <del>dorosłych</del> osób z niepełnosprawnościami <b>lub</b></li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				utworzenie tzw. miejsc <del>(pokojów)</del> wyciszeń <b>m. in.</b> dla osób ze spektrum autyzmu;
64.	<p><b>Kryterium pn.: Kwalifikowalność projektu</b></p> <p>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li><input type="checkbox"/> maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li><input type="checkbox"/> warunków wsparcia dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ul> <p>oraz</p> <p><b>Kryterium pn.: Wstępna kwalifikowalność wydatków</b></p> <p>4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SZOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p>	MFIPR	<p>Należy podać minimalną wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie (usunąć pozostałe wymagania), a także pozostałe warunki, m.in. dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ograniczeń w inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingi), do 15%</li> <li>• ograniczeń w wydatkach na infrastrukturę techniczną do 30% kosztów kwalifikowalnych projektu.</li> </ul> <p>Kryteria nie powinny wymagać od wnioskodawcy odwoływania się do zapisów SzOP, lecz stanowić pełne zestawienie cech projektu branych pod uwagę podczas oceny.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona / Wyjaśnienie</b></p> <p>Limity na inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingi), infrastrukturę techniczną oraz minimalna wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie zostały opisane w SZOP, gdzie uwzględniono także inne warunki, niezbędne do prawidłowej realizacji inwestycji.</p> <p>Dla zwiększenia czytelności kryterium pn. <i>Kwalifikowalność projektu</i> zostało dodane odwołanie do limitu na infrastrukturę techniczną, analogicznie jak odwołanie do limitu na infrastrukturę drogową zostało ujęte w zestawie kryteriów do działania 5.17 typ A (przyjętym na VII KM), przy jednoczesnym pozostawieniu pozostałych zapisów.</p> <p>Wytyczne ani inny dokument systemu wdrażania nie obligują do przepisywania treści SzOP do definicji kryteriów, co zresztą wydaje się logiczne i słuszne – inaczej sens przygotowywania takiego dokumentu przez IZ FEM byłby wątpliwy.</p> <p>Kryteria odwołujące się do zgodności zapisów wniosku z SZOP zostały sformułowane zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących wyboru projektów na lata 2021-2027 z dnia 12.10 2022 r. Rozdział 4 tych wytycznych w pkt 12 wskazuje, iż w treści kryterium musi być precyzyjnie wskazane z jaką częścią SzOP badana będzie zgodność projektu oraz jaka wersja dokumentu będzie brana pod uwagę. Pozwala to potencjalnym wnioskodawcom na sięgnięcie do wskazanego dokumentu i przygotowanie projektu zgodnie z jego treścią.</p> <p>Jednocześnie, rozwiązanie zastosowane w kryteriach w odniesieniu do badania zgodności projektu z SzOP z powodzeniem stosowane jest od lat nie tylko w naszym województwie, ale we wszystkich regionach oraz na poziomie programów krajowych.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
65.	Kryterium pn.: <i>Specyficzne warunki wstępne</i>	MFIPR	<p>Proszę o potwierdzenie, że sformułowanie „czy projekt jest ujęty na liście planowanych podstawowych <b>projektów</b> i przedsięwzięć rewitalizacyjnych właściwego GPR?” ogranicza wnioski do planowanych podstawowych przedsięwzięciach rewitalizacyjnych.</p> <p>W ustawie o RLKS mowa jest w art. 15 ust. 1 pkt. 5 lit. a o planowanych podstawowych przedsięwzięciach rewitalizacyjnych.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W ramach planowanego naboru wsparciem mogą zostać objęte jedynie projekty ujęte na liście planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p> <p>Brzmienie kryterium zostało poprawione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy projekt jest ujęty na liście planowanych podstawowych <del>projektów</del> i przedsięwzięć rewitalizacyjnych właściwego GPR?</li> </ul>
66.	Kryterium pn.: <i>Ograniczenie zanieczyszczenia sztucznym światłem (jeśli dotyczy)</i>	MFIPR	<p>Należy wprowadzić w punktacji wartość „0”, jak w przypadku podobnych kryteriów, gdzie wartość zero nie eliminuje wniosku.</p> <p>Prośba o rozważenie wysokości punktacji za to kryterium lub podniesienie wartości punktowej innych kryteriów.</p> <p>W przypadku tego kryterium można uzyskać aż 5 pkt., - o 2 pkt więcej niż za inne, ważne kryteria, gdzie warunki uzyskania punktacji są sformułowane bardziej ogólnie, np. Adaptacja obszarów miejskich do zmian klimatu maksymalnie 3 pkt</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2 pkt – projekt uwzględnia rozwój zielonej lub zielono-niebieskiej infrastruktury;</li> <li>1 pkt – projekt uwzględnia rozwiązania ograniczające powierzchnie gleb zasklepionych;</li> </ul> <p>Porównując te dwa kryteria wydaje się, że zbyt niską punktacją przewidziano za rozwój zielonej infrastruktury i rozszczelnienie powierzchni - brak równowagi w ocenie znaczenia dla środowiska poszczególnych elementów projektu.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona / wyjaśnienie</b></p> <p>W kryterium <i>Adaptacja obszarów miejskich do zmian klimatu</i> zwiększono wagę punktową z 1 na 2, tym samym liczba punktów możliwych do uzyskania wynosi 6 (9,4% w całości oceny).</p>
<p><b>Działanie 7.6 Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich</b>  Typ projektu <b>E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD</b></p> <p><b>Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS</b>  Typ projektu <b>E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD</b></p>				
67.	Kryterium pn.: <i>Kwalifikowalność projektu</i>	MFIPR	Należy podać minimalną wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie (a także pozostałe warunki, m.in. dotyczące całkowitego kosztu projektu (nie może	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Kryterium <i>kwalifikowalność projektu</i> odwołujące się do zgodności zapisów wniosku z SZOP zostało</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>przekroczyć 200 000 eur)</p> <p>Należy podać minimalną wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie (usunąć pozostałe wymagania), a także pozostałe warunki, m.in. dotyczące:</p> <p>Kryteria nie powinny wymagać od wnioskodawcy odwoływania się do zapisów SzOP, lecz stanowić pełne zestawienie cech projektu branych pod uwagę podczas oceny.</p>	<p>sformułowane zgodnie z zapisami Wytocznych dotyczących wyboru projektów na lata 2021-2027 z dnia 12.10 2022 r. Rozdział 4 tych wytycznych w pkt 12 wskazuje, iż w treści kryterium musi być precyzyjnie wskazane z jaką częścią SzOP badana będzie zgodność projektu oraz jaka wersja dokumentu będzie brana pod uwagę. Pozwala to potencjalnym wnioskodawcom na sięgnięcie do wskazanego dokumentu i przygotowanie projektu zgodnie z jego treścią. Wytyczne ani inny dokument systemu wdrażania nie obligują do przepisywania treści SzOP do definicji kryteriów, co zresztą wydaje się logiczne i słuszne – inaczej sens przygotowywania takiego dokumentu przez IZ FEM byłby wątpliwy. Dodatkowo należy podkreślić, iż SzOP jest dokumentem przygotowywanym przez IZ FEM i opiniowanym przez MFIPR jako instytucje koordynującą. Dokument ten nie podlega zatwierdzeniu przez KM.</p> <p>Czym innym są kryteria wyboru projektów – o nich decyduje w pełni KM.</p> <p>Jednocześnie rolą kryteriów nie jest definiowanie zakresu możliwych działań w ramach priorytetów, a kwestia programowania leży po stronie IZ, nie jest to funkcja przypisana członkom KM.</p> <p>Podkreślić należy także, iż źródłem szczegółowych informacji na temat danego naboru jest regulamin naboru projektów, który w sposób przystępny i kompleksowy zbiera i doprecyzowuje wszystkie informacje i warunki niezbędne wnioskodawcom do przygotowania ich projektów.</p> <p>Jednocześnie, rozwiązanie zastosowane w kryteriach w odniesieniu do badania zgodności projektu z SzOP z powodzeniem stosowane jest od lat nie tylko w naszym województwie, ale we wszystkich regionach oraz na poziomie programów krajowych.</p>
68.	<b>Kryterium pn.: Warunki wsparcia projektu</b>	MFIPR	1. Proponujemy jako osobny punkt ująć warunek: Projekt przewiduje realizację działań ujętych w Planie komunikacji z lokalną społecznością – załącznik nr 2 do umowy ramowej.	<p><b><u>Wyjaśnienie:</u></b></p> <p><b>Ad. 1</b> W punkcie 3 kryteriów dla działania 7.6 znajduje się warunek dotyczący konieczności <i>realizacji działań ujętych</i> w Planie komunikacji z lokalną społecznością –</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>2. Ponadto podstawowe warunki udzielenia wsparcia podlegające ocenie powinny znaleźć się w kryteriach, nie zaś odsyłać do Regulaminu naboru.</p> <p>W związku z tym powinny określać wymagania dot. np. ile osób LGD powinna zatrudniać w zależności od liczby mieszkańców, minimalny czas pracy biura oraz świadczonego doradztwa.</p> <p>Warunki wsparcia projektu to z merytorycznego pkt widzenia tj. zarządzania wdrażaniem LSR najistotniejszy element kryteriów. Powinien być możliwie precyzyjny i zapewniać niezbędny zakres informacji wnioskodawcom.</p>	<p>załącznik nr 2 do umowy ramowej, dlatego nie ma potrzeby wprowadzania osobnego punktu w tym zakresie: <b>3. W projekcie zaplanowano aktywizację mieszkańców i innych podmiotów z obszaru objętego LSR związaną z realizacją LSR w zakresie wdrażania działania 7.6 RLKS dotyczącą przygotowania wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność na zasadach określonych w Regulaminie wyboru projektów <u>(działania ujęte w Planie komunikacji z lokalną społecznością – załącznik nr 2 do umowy ramowej)</u> oraz zaplanowano opracowanie i wykonanie roll-up promującego działanie 7.6 RLKS - Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich.</b></p> <p><b>Ad. 2</b> W kryteriach dla działania 7.6 znalazły odzwierciedlenie podstawowe warunki udzielenia wsparcia, wskazuje się w nich, m.in. na konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>zatrudnienia co najmniej 1 osoby w wymiarze etatu uzależnionym od liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze LSR</b></li> <li>• <b>posiadanie biura</b></li> <li>• <b>aktywizację mieszkańców i innych podmiotów</b></li> </ul> <p>Powyższe zapisy wskazują na niezbędny zakres informacji dla wnioskodawców. Trudno do kryteriów przepisywać często bardzo obszerne i szczegółowe warunki wsparcia określone w regulaminie.</p> <p>Jednocześnie kryterium zostanie doprecyzowane w części dotyczącej zatrudnienia w następujący sposób: <i>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. na dzień złożenia wniosku <b>zatrudniono co najmniej 1 osobę</b> (na zasadach określonych w Regulaminie wyboru projektów oraz na zasadach określonych w umowie ramowej § 6 pkt 2 lit. f.) w wymiarze etatu uzależnionym od:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze LSR,</i></li> <li>• <i>wysokości kwoty wskazanej na zarządzanie LSR w ramach EFRR (ujętej we wniosku na wybór</i></li> </ul>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność określonej za pomocą załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność pn. Sposób ustalania dostępnych środków przeznaczonych na realizację LSR  <a href="https://www.gov.pl/web/rolnictwo/konkurs-na-wybor-lsr">https://www.gov.pl/web/rolnictwo/konkurs-na-wybor-lsr</a>).</p>
<b>Działanie 8.6 Opieka nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu</b> Typ projektu A. Opieka nad osobami starszymi oraz osobami chorymi i z niepełnosprawnościami, B. Wsparcie opiekunów nieformalnych, C. Dostosowanie infrastruktury do zakresu świadczonych usług				
69.	Uwaga ogólna	Ministerstwo Zdrowia	<p>Prośba o wskazanie <b>braku uwzględnienia rekomendacji Komitetu Sterującego ds. koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia</b> dla kryteriów wyboru projektów w zakresie deinstytucjonalizacji opieki medycznej (z wyłączeniem działań dot. deinstytucjonalizacji opieki psychiatrycznej) i profilaktyki w ramach celu szczegółowego 4k? czy wsparcie dot. tylko usług społecznych?            W dokumencie SzOP str. 525 wskazują Państwo (...) „dział. inf.-edukacyjne kierowane do kadr związanych z opieką nad osobami potrzebującymi wsparcia w codz. funkcjonowaniu, <b>zwłaszcza służby zdrowia</b> i pomocy społ.” jak również wskazują Państwo w Beneficjentach: Instytucje ochrony zdrowia.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Usługi zdrowotne będą realizowane w ramach innych działań, a naszą intencją nie było wchodzenie w ich zakres w tym działaniu. Zapisy SzOP zostaną skorygowane.            Zakres projektu w typie A projektu dotyczy tylko zakresu rozwoju usług społecznych w zakresie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych oraz rozwoju opieki wytchnieniowej, a w typie B. wsparcia dla opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych. Katalog beneficjentów jest zarazem katalogiem ewentualnych partnerów i z tego względu jest odpowiednio pojemny tj. uwzględnia potencjalnie instytucje ochrony zdrowia.</p>
70.	Nazwa typu projektu A	ROPS	Występuje rozbieżność w stosunku do zapisów SzOP FEM 2021-2027, gdzie typ projektu A. w tym działaniu brzmi „Opieka nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu”.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zapis zostanie dostosowany do brzmienia w SzOP.</p>
71.	Kryterium pn.: <b>Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług</b>	ROPS	Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu proj. A. Występuje rozbieżność w stosunku do zapisów SzOP FEM 2021-2027, gdzie typ projektu A. w tym działaniu brzmi „Opieka nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu”.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zapis zostanie dostosowany do brzmienia w SzOP.</p>
72.	Kryterium pn.: <b>Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji</b>	ROPS	Zapisy o konieczności realizacji wsparcia na podstawie przeprowadzonej diagnozy (spójnej z diagnozą ujętą w przyjętym przez JST lokalnym planie rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji - LPDI są rozbieżne w przypadku działań 6.21, 6.33 a działaniem 8.6. W naszej	<p><b>Wyjaśnienie/ uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zapis zostanie uspoźniony z zapisem w działaniu 6.21 oraz 6.33.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>opinii zapisy Wytucznych EFS plus warunkują <u>rozpoczęcie</u> wsparcia od wykazania jego celowości na podstawie przeprowadzonej diagnozy zawartej w LPDI. Zapisy te nie warunkują posiadania LPDI przez JST (gminę / powiat) na dzień zgłaszania wniosku przez Beneficjenta z terenu tej JST / Beneficjenta planującego realizować projekt na terenie tej JST. Biorąc pod uwagę, że Ogólnopolskie wytyczne tworzenia lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych opracowane z udziałem Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zostały zatwierdzone 2 lutego br. wydaje się zasadnym, aby przyjąć zasadę wyrażoną w Wytucznych EFS plus, iż rozpoczęcie działań w projekcie w zakresie rozszerzania oferty placówek świadczących opiekę instytucjonalną o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej musi być zgodne z diagnozą zawartą w LPDI tj. LPDI powinni być przyjęte przez dane JST (gminy i powiaty) przed poniesieniem pierwszego wydatku na ten cel w ramach projektu. Pozwoli to na opracowanie LPDI przez JST w ciągu 2024 roku - ROPS w Krakowie zaplanował dla pracowników JST cykl warsztatów dotyczących tworzenia LPDI.</p>	