

Załącznik do Uchwały Nr 98/24 KM FEM 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 r.

nr i nazwa priorytetu	5. Fundusze europejskie wspierające infrastrukturę społeczną
nr i nazwa działania	5.11 Wsparcie Podstawowej Opieki Zdrowotnej / Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej / leczenia jednego dnia
cel szczegółowy	4(v) Zapewnianie równego dostępu do opieki zdrowotnej i wspieranie odporności systemów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, oraz wspieranie przechodzenia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i środowiskowej
typ projektu	B. Wsparcie dla AOS i leczenia jednego dnia (inne niż regionalne)

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kryteria oceny formalnej				
Kwalifikowalność wnioskodawcy	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu? 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? 3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo 	pracownik IZ – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie? (jeśli dotyczy)</p> <p>4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej).</p> <p>W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc <i>de minimis</i> lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p> <p>Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p>		<p>poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.), - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz. 659 z późn. zm.). <p>Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.</p> <p>6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.?</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich; - wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych 			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.</p> <p>W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p> <p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antidyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>7. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p style="padding-left: 40px;">a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne;</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</p> <p>8. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie?</p>			
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej – czy partnerem jest właściwy podmiot? 2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej).</p> <p>W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc <i>de minimis</i> lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p> <p>Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.), - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom 		<p>również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz. 659). <p>Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.?</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) - ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego - zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich; - wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antidyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>5. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>6. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie?</p> <p>7. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie?</p>			
Kwalifikowalność projektu	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru? 2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów? 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia; - nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia); - projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia). <p>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - maksymalnej i minimalnej wartości projektu; - maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu; - warunków wsparcia dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy). 		<p>wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (I) – wyłączenia	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt nie jest wykluczony z możliwości uzyskania wsparcia w ramach działania 5.11 programu FEM 2021-2027, typ projektu B, ze względu na to, że wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest podmiot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - będący członkiem ZIT/ IIT OPK lub będący jednostką organizacyjną takiego podmiotu lub podmiotem z nim powiązany, w przypadku, jeśli w strategii terytorialnej właściwego ZIT/ IIT OPK przewidziano realizację projektu lub projektów możliwych do wsparcia w ramach działania 5.12. Wykluczenie nie dotyczy projektów przewidzianych do realizacji w ramach Strategii Partnerstw CWD biorących udział w projekcie Centrum Wsparcia Doradczego - pilotaż (tj.: Związek Gmin Krynicko-Popradzkich, Partnerstwo Miast i Gmin Powiatu Limanowskiego oraz Stowarzyszenie Samorządów Powiatu Dąbrowskiego); - wykonujący działalność leczniczą, dla którego podmiotem tworzącym jest samorząd województwa lub spółka, w której samorząd województwa posiada nie mniej niż 51% akcji/udziałów w kapitale zakładowym oraz dysponuje bezpośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu (dla którego przewidziano wsparcie w ramach działania FEMP.05.11, typ projektu A) 	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu. Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.	-
Specyficzne warunki wsparcia (II) – realizacja	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy projekt będzie realizowany wyłącznie przez podmiot wykonujący działalność leczniczą (publiczny lub prywatny), 	pracownik IZ –	tak / nie W celu potwierdzenia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p>projektu przez podmiot udzielający świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie AOS lub leczenia szpitalnego</p>	<p>który posiada umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (AOS) lub leczenia szpitalnego na obszarze województwa małopolskiego?</p> <p>Zakres umowy powinien być zbieżny z zakresem projektu. W przypadku braku umowy zbieżnej z zakresem projektu – np. gdy projekt dotyczy rozwoju działalności (wnioskodawca dotychczas nie udzielał świadczeń AOS/ leczenia szpitalnego w trybie leczenia jednego dnia) lub rozszerzenia zakresu udzielanych świadczeń AOS/ leczenia szpitalnego w trybie leczenia jednego dnia – wnioskodawca przedstawia oświadczenie, w którym zobowiązuje się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, przy czym na moment składania wniosku o dofinansowanie musi on posiadać umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie innym niż zbieżny z projektem.</p> <p>2. Czy przychody podmiotu leczniczego w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie w ponad 50% pochodzą z umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych?</p> <p>3. Czy ww. warunki są spełnione dla wszystkich partnerów projektu (jeśli dotyczy)?</p> <p>Ocena odbywa się na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz oświadczenia wnioskodawcy o posiadaniu umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych, a także – jeśli umowa ta nie jest zbieżna z zakresem projektu – w oparciu o</p>	<p>członek KOP</p>	<p>spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>oświadczenie wnioskodawcy, w którym zobowiązuje się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu.</p> <p>Spełnienie opisanych wyżej warunków będzie przedmiotem kontroli także w okresie trwałości projektu.</p>			
<p>Wstępna kwalifikowalność wydatków</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów? 2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych? 3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające potencjalną kwalifikowalność podatku VAT. Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu (jeśli występuje ten etap oceny)? 4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SZOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru? 5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy)? 	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.		negatywną oceną projektu.	
Poprawność przyjętych wskaźników	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu? 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu? 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy)? 4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników? <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.</p>	pracownik IZ – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	-
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi 	pracownik IZ –	tak / nie / nie dotyczy	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p>projektu do realizacji</p>	<p>nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.</p> <p>Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj; - związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa, będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu; - realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji. <p>W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw.</p>	<p>członek KOP</p>	<p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości.</p> <p>2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy).</p> <p>Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.</p> <p>Natomiast w przypadku projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj – należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie; - w całości/części realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu – we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie. <p>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014-2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021-2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.).</p> <p>5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy).</p> <p>6. Czy, w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską, wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego, innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), Wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub 			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> - w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj – przedstawiono opinię/zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane. <p>W przypadku projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich.</p> <p>7. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyciąg z projektu budowlanego i/lub - opis zamierzenia budowlanego i/lub - program funkcjonalno-użytkowy i/lub - specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami. <p>8. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy).</p> <p>W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.</p>			
Pomoc publiczna / pomoc de minimis	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub informacji potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>.</p> <p>Ocenię podlegać będzie:</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>1. W przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (w całości lub w części) – czy wnioskodawca przedstawił uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (w całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej?</p> <p>2. W przypadku projektów nieobjętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) – czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej; - określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności; - określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej; - przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielności księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą; - przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu weryfikacji, czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności. 		<p>do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>3. W przypadku, gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy <i>de minimis</i> (dla całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega; - wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późniejszym zmianami). Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie (jeśli występuje ten etap oceny); - w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc <i>de minimis</i> – czy wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy; - w przypadku pomocy <i>de minimis</i> – czy kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy <i>de minimis</i> dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy <i>de minimis</i>); 			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> - okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń; - spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy); - wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia; - wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa; - wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014)? Weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również na etapie oceny finansowej weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie; - wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy. <p>4. Czy w przypadku projektów, w których dofinansowanie (w całości lub części) stanowi pomoc publiczną lub pomoc <i>de minimis</i>, wnioskodawca przedstawił poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy, w tym czy wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc <i>de minimis</i> - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy); 			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> - Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc <i>de minimis</i> lub pomoc <i>de minimis</i> w rolnictwie lub rybołówstwie - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy); - sprawozdanie finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzane zgodnie z przepisami o rachunkowości (jeśli dotyczy); - dokumenty i informacje w zakresie powierzenia świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczy (jeżeli dotyczy); - dokumenty statutowe jeżeli są wymagane do potwierdzenia wielkości przedsiębiorstwa lub trudnej sytuacji jeżeli są niezbędne do weryfikacji przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku (jeżeli dotyczy). <p>Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.</p>			
Budżet projektu	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy nie przekroczono maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów? 2. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru? 	Pracownik IZ – członek KOP	tak / nie W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>3. Czy wnioskodawca / Partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie? Dokumenty potwierdzające finansowy wkłady własny należy przedstawić w terminie wskazanym w Regulaminie wyboru projektów.</p> <p>4. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytocznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru?</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	
Wymagane załączniki	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy przedłożono do wniosku o dofinansowanie: <ul style="list-style-type: none"> - załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym kompatybilnym programie <i>open source</i>) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów (jeśli występuje etap oceny finansowej); - dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów? 2. Czy Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem wyboru projektów, o których mowa we 	pracownik IZ – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia?		Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.	
Kryteria oceny finansowej				
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. Poprawność założeń i obliczeń</p> <p>Weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności i trwałości finansowej.</p> <p>2. Poziom dofinansowania</p> <p>Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o włączeniach blokowych, pomocy <i>de minimis</i>, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie</p>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy)</p> <p>3. Wykonalność finansowa</p> <p>Ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/ dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.</p> <p>4. Trwałość finansowa</p> <p>Weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez wnioskodawcę informacjach i analizach na temat posiadania zasobów i mechanizmów finansowych zapewniających stabilność finansowania, pozwalających pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu.</p> <p>5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy)</p> <p>Ocena podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz.U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.).</p>		negatywną oceną projektu.	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku.</p> <p>Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.			
Kryteria oceny merytorycznej				
Koncepcja realizacji projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Merytoryczna kwalifikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> - czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu? - czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu? 2. Merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: <ul style="list-style-type: none"> - czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów? 3. Realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego: <ul style="list-style-type: none"> - czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu? <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości,</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>			
Trwałość projektu	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadania odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji; 2. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadania odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej); 3. wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> - są adekwatne ze względu na zakres projektu, 	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> - zapewniają wykonalność techniczną projektu, - gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. 		negatywną oceną projektu.	
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	-
Zgodność projektu z Konwencją o	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. oraz Komentarzem ogólnym nr 5 w zakresie	KOP	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Prawach Osób Niepełnosprawnych	<p>odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem a wymogami ww. dokumentów adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		<p>spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	
Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie); 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>- stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.</p> <p>Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	
<p>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową, tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz zgodnie z regulaminem wyboru projektów. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu, na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.</p>		<p>również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.			
Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód”	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.</p>			
<p>Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)</p>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat.</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej.</p> <p>W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021-2027, pn. Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021-2027 (2021/C 373/01).</p>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodparniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).			
Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn. czy projekt nie przewiduje inwestycji w infrastrukturę ani doposażenie w sprzęt placówek świadczących całodobową opiekę długoterminową w formach instytucjonalnych.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności z zasadą deinstytucjonalizacji usług (ujęcie w projekcie zakresu dotyczącego całodobowej opieki długoterminowej w formach instytucjonalnych) skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	-
Zgodność z krajowymi ramami	W ramach kryterium weryfikowane będzie ¹ :	KOP	tak / nie	-

¹ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 5/2023/II, pkt 3; uchwała nr 16/2023/IV, pkt I.5.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
strategicznymi w obszarze zdrowia	<p>1) czy projekt prowadzi do optymalizacji piramidy świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z postanowieniami polityki publicznej pn. „Zdrowa Przyszłość. Ramy strategiczne dla systemu ochrony zdrowia na lata 2021-2027 z perspektywą do 2030 r.” oraz</p> <p>2) czy działania zaplanowane w ramach projektu są zgodne z odpowiednimi celami zdefiniowanymi w dokumencie „Zdrowa Przyszłość. Ramy Strategiczne Rozwoju Systemu Ochrony Zdrowia na lata 2021-2027 z perspektywą do 2030 r.”</p> <p>Wnioskodawca winien wykazać zgodność z odpowiednimi celami zdefiniowanymi w ww. dokumencie, wskazując je i uzasadniając, w jaki sposób projekt realizuje dany cel.</p> <p>W stosunku do projektów, których zakres obejmuje infrastrukturę służącą do udzielania świadczeń w trybie leczenia jednego dnia, na potwierdzenie realizacji celu 2.4 [Piramida świadczeń] wymagane jest zobowiązanie wnioskodawcy do wzrostu liczby świadczeń jednodniowych w zakresie świadczeń objętych projektem w stosunku do stanu na koniec roku poprzedzającego złożenie wniosku o dofinansowanie. Spełnienie tego warunku będzie przedmiotem kontroli także w okresie trwałości projektu (z uwzględnieniem czasu potrzebnego na zakontraktowanie świadczeń opieki zdrowotnej z wykorzystaniem infrastruktury pozyskanej w wyniku realizacji projektu).</p> <p>Ocena odbywa się na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz – w odniesieniu do celu 2.4 [Piramida świadczeń] – na podstawie</p>		<p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zobowiązania wnioskodawcy dotyczącego wzrostu liczby świadczeń leczenia jednego dnia (jeśli dotyczy).</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności z Krajowymi ramami strategicznymi w obszarze zdrowia skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>			
Zgodność z mapą potrzeb zdrowotnych	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie², czy działania zaplanowane w ramach projektu są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania w zakresie świadczeń opieki zdrowotnej, których dotyczy projekt, adekwatne do wyzwań demograficznych i epidemiologicznych oraz potrzeb pacjentów zidentyfikowanych w aktualnej mapie potrzeb zdrowotnych.</p> <p>Powyższe winno być uzasadnione danymi aktualnymi na dzień ogłoszenia naboru, zawartymi w Mapie potrzeb zdrowotnych na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2026 r.³, w szczególności w części dotyczącej województwa małopolskiego, lub danymi źródłowymi do ww. mapy, dostępnymi na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia⁴, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie.</p> <p>Ocena odbywa się na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca winien wykazać, że realizacja projektu stanowi odpowiedź na potrzeby wynikające z ww. mapy lub danych źródłowych do tej mapy.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje</p>	-

² Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 5/2023/II, pkt 2; uchwała nr 16/2023/IV, pkt I.2.

³ [akt.pdf \(mz.gov.pl\)](#)

⁴ [Ambulatoryjna opieka specjalistyczna – Mapy potrzeb zdrowotnych – Ministerstwo Zdrowia \(mz.gov.pl\)](#)

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Stwierdzenie braku zgodności z mapą potrzeb zdrowotnych skutkuje niespełnieniem kryterium.		negatywną oceną projektu.	
Zgodność z wojewódzkim planem transformacji	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie⁵, czy zakres projektu jest zgodny z opisanymi w Wojewódzkim Planie Transformacji województwa małopolskiego na lata 2022-2026⁶ (WPT) działaniami służącymi realizacji rekomendacji w obszarach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2.3 Ambulatoryjna opieka specjalistyczna <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2.4 Leczenie szpitalne – wyłącznie w celu rozwoju świadczeń udzielanych w trybie leczenia jednego dnia <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2.11 Sprzęt medyczny – wyłącznie w celu rozwoju świadczeń udzielanych w trybie leczenia jednego dnia. <p>Wnioskodawca winien wykazać spójność projektu z WPT. Ocena odbywa się na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności z wojewódzkim planem transformacji skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	-

⁵ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 5/2023/II, pkt 4.

⁶ W wersji obowiązującej na dzień ogłoszenia naboru: <https://bip.malopolska.pl/muw,m,400942,wojewodzki-plan-transformacji.html>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p>Posiadanie opinii o celowości inwestycji (jeśli dotyczy)</p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie⁷, czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w art. 95d ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 146).</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji lub zgodnie z przepisami prawa opinia taka nie jest wymagana.</p> <p>Ocena odbywa się na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz załączonej do wniosku opinii o celowości inwestycji (jeśli dotyczy).</p> <p>Brak opinii o celowości inwestycji (jeśli dotyczy) skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	-
<p>Adekwatność infrastruktury i</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. Adekwatność infrastruktury do zakresu udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej</p>	KOP	tak / nie / nie dotyczy	-

⁷ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 5/2023/II, pkt 5.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
zdolność do jej wykorzystania	<p>Weryfikowane będzie⁸, czy wytworzona/ pozyskana w ramach projektu infrastruktura (obiekty i wyposażenie, w tym liczba i parametry aparatury i sprzętu medycznego) jest lub najpóźniej z chwilą zakończenia realizacji projektu będzie adekwatna do świadczeń opieki zdrowotnej z zakresu AOS/ leczenia jednego dnia udzielanych przez podmiot ubiegający się o dofinansowanie.</p> <p>Ocena odbywa się na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca winien wykazać - stosownie do zakresu projektu - adekwatność wytworzonej/ pozyskanej w ramach projektu infrastruktury w odniesieniu do wymagań dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> - warunków realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej / leczenia szpitalnego w trybie leczenia jednego dnia, określonych odpowiednio w: Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 357 z późn. zm.) / Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz. 870 z późn. zm.); - pomieszczeń i urządzeń podmiotu wykonującego działalność leczniczą określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu 		<p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	

⁸ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 16/2023/IV, pkt I.2.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>wykonującego działalność leczniczą (j.t. Dz.U. z 2022 r., poz. 402).</p> <p>2. Zdolność wnioskodawcy do wykorzystania pozyskanej aparatury i sprzętu medycznego (jeśli dotyczy)</p> <p>W przypadku projektu przewidującego nabycie aparatury i sprzętu medycznego weryfikowane będzie⁹, czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązał się do dysponowania, najpóźniej z chwilą zakończenia realizacji projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania tego wyposażenia oraz kadrami medyczną wykwalifikowaną do obsługi tego wyposażenia (np. poprzez zapewnienie odpowiedniego przeszkolenia personelu z obsługi aparatury i sprzętu medycznego pozyskanych w projekcie).</p> <p>W przypadku zakupu sprzętów medycznych (wyróbów medycznych) będących źródłem jednostkowych danych medycznych wskazane jest, aby wnioskodawca zapewnił:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Integrację wyrobu medycznego z posiadanymi systemami informatycznymi odpowiedzialnymi za prowadzenie elektronicznego rekordu pacjenta w danej dziedzinie i/lub lokalnym repozytorium danych medycznych pacjenta. 2) Identyfikację oferowanych przez dany wyrób medyczny interfejsów wymiany danych, a następnie wybór najbardziej optymalnych rozwiązań w kontekście posiadanej przez wnioskodawcę architektury informatycznej. 			

⁹ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 16/2023/IV, pkt I.3 i I.4.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>3) Odpowiednie zasoby licencyjne, moc obliczeniową oraz przestrzeń dyskową w posiadanych repozytoriach danych (w szczególności dotyczy to systemów PACS). W przypadku ich braku, przedmiotowy projekt powinien także przewidywać niezbędne uzupełnienie braków w przedmiotowym zakresie.</p> <p>4) Wnioskodawca na etapie projektowania inwestycji powinien dokonać inwentaryzacji posiadanych zasobów, w obszarze którym zaplanował zmianę. Wskazane jest posiadanie opisu posiadanej architektury. Przy wykonywaniu prac inwentaryzacji infrastruktury w przypadku badań diagnostycznych w tym obrazowych – pomocne może być posłużenie się przykładowymi rozwiązaniami opisanym w normie ISO 21860:2020(en) Health Informatics - Reference standards portfolio (RSP) - Clinical imaging.</p> <p>Wnioskodawca winien odnieść się do ww. warunku we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Spełnienie opisanych wyżej warunków będzie przedmiotem kontroli także w czasie realizacji projektu oraz po jego zakończeniu (w okresie trwałości projektu).</p>			
Gospodarcze wykorzystanie infrastruktury	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie¹⁰, czy infrastruktura wytworzona/ pozyskana w ramach projektu (obiekty/ wyposażenie) wykorzystywana będzie na rzecz udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie AOS/ leczenia szpitalnego w trybie leczenia jednego dnia oraz - jeśli to zasadne - do działalności pozaleczniczej w ramach działalności</p>	KOP	tak / nie W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-

¹⁰ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 5/2023/II, pkt 8.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>statutowej wnioskodawcy, przy czym gospodarcze wykorzystanie infrastruktury nie przekracza 20% zasobów/ wydajności infrastruktury w ujęciu rocznym, liczonej np. względem czasu, w jakim podmiot leczniczy udziela świadczeń opieki zdrowotnej na zasadach komercyjnych lub względem liczby świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych na zasadach komercyjnych.</p> <p>Ocena odbywa się na podstawie oświadczenia wnioskodawcy, w którym zobowiąże się on do gospodarczego wykorzystania infrastruktury wytworzonej/ pozyskanej w ramach projektu (obiektów/ wyposażenia) nieprzekraczającego 20% zasobów/ wydajności infrastruktury w ujęciu rocznym.</p> <p>Spełnienie warunku będzie przedmiotem kontroli także w okresie trwałości projektu.</p> <p>Brak potwierdzenia warunków kryterium skutkuje jego niespełnieniem.</p>		<p>jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	
<p>Koordinacja i interoperacyjność w zakresie e-zdrowia lub telemedycyny (jeśli dotyczy)</p>	<p>Kryterium ma zastosowanie do projektów zawierających komponent dotyczący e-zdrowia lub telemedycyny, którego szacowana wartość w projekcie przekracza 20% kosztów kwalifikowanych.</p> <p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt posiada ważną pozytywną opinię ministra właściwego ds. zdrowia w zakresie zgodności projektu z dokumentami strategicznymi i programowymi w obszarze zdrowia cyfrowego oraz komplementarności i</p>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>interoperacyjności z rozwiązaniami w zakresie e-zdrowia obowiązującymi na dzień złożenia wniosku o wydanie opinii¹¹.</p> <p>Ocena odbywa się na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz załączonej do wniosku opinii ministra właściwego ds. zdrowia (jeśli dotyczy).</p>		<p>wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	
Stan przygotowania projektu do realizacji	<p>Kryteria dla projektów o charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt jest w pełni gotowy do realizacji, tj. przedstawiono wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiające realizację całego projektu; • 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje wysoki stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymagania: 	KOP	<p>1-4 pkt</p> <p>W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do</p>	2

¹¹ Opinia jest ważna 18 miesięcy od daty jej wydania. Opiniowanie przedsięwzięć odbywa się zgodnie z procedurą opisaną w załączniku nr 7 do Kontraktu Programowego dla Województwa Małopolskiego: <https://fundusze.malopolska.pl/dokumenty/3334-kontrakt-programowy-dla-województwa-malopolskiego>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> - potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu, - potwierdzono zgodność projektu z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego, - potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu; • 2 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje średni stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymagania: - potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego, - przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji, - potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> - potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego, - potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu, - nie potwierdzono prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu; 		<p>uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 1.</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi: <ul style="list-style-type: none"> - potwierdzono zgodność z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego lub potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, - przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji <p>lub – w przypadku projektów liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj lub projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw):</p> <ul style="list-style-type: none"> - potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu lub przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji, - nie potwierdzono zgodności zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego oraz prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>W zakresie dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego zgodność weryfikowana jest w oparciu o informacje</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zawarte we wniosku o dofinansowanie dotyczące zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z zakresem decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (nie dotyczy sytuacji, gdy podstawą realizacji jest decyzja, dla której nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np. ZRID lub inwestycja nie wymaga takiego potwierdzenia).</p> <p>Prawo dysponowania nieruchomością weryfikowane jest na podstawie przedstawionych decyzji oraz informacji o prawie dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu zawartych we wniosku o dofinansowanie (nie dotyczy, gdy podstawą dysponowania nieruchomością jest decyzja wydana w trybie specustawy np. ZRID).</p> <p>W przypadku projektu obejmującego kilka zadań inwestycyjnych o różnym stopniu przygotowania, punkty przyznawane są za zadanie, którego koszty kwalifikowane stanowią największy udział w kosztach kwalifikowanych projektu.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p>			
	<p>Kryteria dla projektów niewymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych lub obejmujących włącznie zakup sprzętu/wyposażenia:</p>	KOP	<p>3-4 pkt</p> <p>W celu potwierdzenia</p>	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe wymogi: <ul style="list-style-type: none"> - wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, - posiada opracowaną dokumentację/ specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), - posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością; • 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe wymogi: <ul style="list-style-type: none"> - wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, - posiada opracowaną dokumentację/ specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), - nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagane). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>W przypadku projektu obejmującego kilka zadań inwestycyjnych o różnym stopniu przygotowania, punkty przyznawane są za</p>		<p>adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 1.</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zadanie, którego koszty kwalifikowane stanowią największy udział w kosztach kwalifikowanych projektu.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p>			
Wpływ projektu na dostępność świadczeń	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> 3 pkt – projekt realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie AOS w powiecie, w którym liczba poradni w specjalnościach medycznych¹² będących przedmiotem projektu na 10 tys. mieszkańców jest mniejsza od średniej dla województwa (zgodnie z danymi do mapy potrzeb zdrowotnych, dostępnymi na dzień publikacji ogłoszenia o naborze¹³). W przypadku, gdy w całym powiecie funkcjonuje jedna poradnia w danej specjalności, będąca jednocześnie jedyną w województwie, dane powinny odnosić się do poziomu ogólnopolskiego¹⁴; 	KOP	<p>0-7 pkt</p> <p>W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak</p>	1

¹² Definiowanych według VIII części systemu resortowych kodów identyfikacyjnych, który stanowi 4-znakowy kod charakteryzujący specjalność komórki organizacyjnej zakładu leczniczego podmiotu wykonującego działalność leczniczą – Załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 173). Zgodnie z §9 ust 4 ww. rozporządzenia komórkom organizacyjnym danej specjalności udzielającym świadczeń zdrowotnych dzieciom nadaje się kod nieparzysty, o jeden wyższy niż właściwy kod komórki organizacyjnej udzielającej świadczeń zdrowotnych osobom dorosłym.

¹³ [Ambulatoryjna opieka specjalistyczna – Mapy potrzeb zdrowotnych – Ministerstwo Zdrowia \(mz.gov.pl\)](https://mz.gov.pl)

¹⁴ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 16/2023/IV, pkt II.1.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – projekt realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie AOS, w powiecie, w którym liczba porad na 1 tys. mieszkańców jest mniejsza od średniej dla województwa (zgodnie z danymi do mapy potrzeb zdrowotnych, dostępnymi na dzień publikacji ogłoszenia o naborze¹⁵)¹⁶; • 1 pkt – projekt, którego wnioskodawca zobowiąże się do realizacji działań prowadzących do skrócenia czasu oczekiwania na świadczenie zdrowotne AOS lub leczenia jednego dnia w podmiocie objętym wsparciem, w stosunku do stanu na koniec roku poprzedzającego złożenie wniosku o dofinansowanie¹⁷. <p>Spełnienie tego warunku będzie przedmiotem kontroli także w okresie trwałości projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. <p>Punkty sumują się.</p> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> <p>Wnioskodawca winien odnieść się do ww. warunków we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia nie jest wystarczające do</p>		<p>również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 2.</p>	

¹⁵ [Ambulatoryjna opieka specjalistyczna – Mapy potrzeb zdrowotnych – Ministerstwo Zdrowia \(mz.gov.pl\)](https://mz.gov.pl)

¹⁶ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 16/2023/IV, pkt II.2.

¹⁷ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 16/2023/IV, pkt III.2.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p> <p>W przypadku, gdy projekt obejmuje kilka poradni, punkty przyznawane są za zadanie, którego koszty kwalifikowane stanowią największy udział w kosztach kwalifikowanych projektu.</p>			
<p>Wpływ projektu na poszerzenie oferty świadczeń</p>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – projekt realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie AOS/ leczenia szpitalnego w trybie leczenia jednego dnia¹⁸, którego wnioskodawca zobowiąże się, że efektem podjętych działań będzie poszerzenie oferty z zakresu diagnostyki o badania, które do tej pory nie były realizowane w tym podmiocie¹⁹ lub zwiększenie liczby dotychczas wykonywanych badań diagnostycznych, w stosunku do stanu na koniec roku poprzedzającego złożenie wniosku o dofinansowanie²⁰; • 2 pkt – projekt realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie AOS, który zapewni dostęp do rehabilitacji leczniczej 	KOP	<p>0-7 pkt</p> <p>W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub</p>	1

¹⁸ Projekty mogą być realizowane również przez podmioty, które posiadają umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w rodzaju leczenie szpitalne, a dotychczas nie realizowały świadczeń zdrowotnych w trybie leczenia jednego dnia.

¹⁹ Np. badania były dotychczas wykonywane w innej lokalizacji lub w ramach podwykonawstwa.

²⁰ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 16/2023/IV, pkt II.3.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>realizowanej w warunkach ambulatoryjnych w zakresie zbieżnym z przedmiotem projektu²¹;</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – projekt, którego wnioskodawca zobowiąże się do realizacji świadczeń zdrowotnych w trybie leczenia jednego dnia przez podmiot, który posiada umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie leczenia szpitalnego, a dotychczas nie realizował świadczeń zdrowotnych w trybie leczenia jednego dnia, w zakresie którego dotyczy projekt²²; • 1 pkt – projekt, którego wnioskodawca zobowiąże się do realizacji działań związanych z zapewnieniem dostępu do innowacyjnych²³ metod diagnostyczno-leczniczych lub z wykorzystaniem innowacyjnych²⁴ rozwiązań/ produktów, np. z zakresu telemedycyny²⁵. • 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. <p>Punkty sumują się.</p>		<p>poprawy projektu.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 3.</p>	

²¹ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 16/2023/IV, pkt II.4.

²² Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 16/2023/IV, pkt II.5.

²³ Zgodnie z definicją dostępną na stronie: <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/slownik/#Innowacyjno> jest to: „Wdrożenie nowego lub istotnie ulepszanego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla rynku, na którym operuje przedsiębiorstwo, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego przedsiębiorstwa. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez samo przedsiębiorstwo, mogą być opracowane przez inne przedsiębiorstwo bądź przez jednostkę o innym charakterze (np. instytut naukowo-badawczy, ośrodek badawczo-rozwojowy, szkołę wyższą, itp.)”. Wnioskodawca ma zapewnić informację jaka metoda, rozwiązanie, produkt jest w jego sytuacji innowacyjny, mając na uwadze wskazaną definicję.

²⁴ Jw.

²⁵ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 16/2023/IV, pkt III.1.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> <p>Wnioskodawca winien odnieść się do ww. warunków we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryteria rozstrzygające I i II stopnia nie są wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p> <p>Spełnienie opisanych wyżej warunków będzie przedmiotem kontroli także w okresie trwałości projektu.</p>			
<p>Odpowiedź projektu na wyzwania epidemiologiczne</p>	<p>Kryterium premiuje projekty, których efektem będzie poprawa dostępności świadczeń AOS w zakresie chorób, które zgodnie z prognozami epidemiologicznymi dla województwa stanowią będą coraz poważniejszy problem zdrowotny²⁶.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – projekt dotyczy świadczeń opieki zdrowotnej z dziedziny geriatrii i realizowany jest w powiecie, w którym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie funkcjonowała żadna poradnia geriatryczna udzielająca takich świadczeń ze środków publicznych; 	KOP	<p>0-4 pkt</p> <p>W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do</p>	1

²⁶ Zgodnie z załącznikiem nr 6 do mapy potrzeb zdrowotnych na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2026 r. - „Wyzwania systemu opieki zdrowotnej i rekomendowane kierunki działań na terenie województwa małopolskiego na podstawie danych za 2019 r.” coraz poważniejszy problem zdrowotny stanowią będą: choroby układu krążenia, nowotwory (wsparcie w trybie niekonkurencyjnym), choroba Alzheimera i inne choroby otępienne, cukrzyca oraz choroby psychiczne (wsparcie zdrowia psychicznego poza zakresem przedmiotowego naboru). Szczególnie trudna sytuacja dotyczy dostępu do opieki geriatrycznej – poradnie geriatryczne działają tylko w trzech powiatach w regionie, a są to świadczenia dla osób, które często mają trudności w przemieszczaniu się, zatem powinny być dostępne w bliskim otoczeniu miejsca zamieszkania.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – projekt dotyczy świadczeń opieki zdrowotnej z dziedziny kardiologii i realizowany jest w powiecie, w którym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie liczba poradni kardiologicznych na 10 tys. mieszkańców powiatu była mniejsza od średniej dla województwa lub liczba porad udzielanych w tych poradniach na 1 tys. mieszkańców była mniejsza od średniej dla województwa lub projekt dotyczy świadczeń opieki zdrowotnej z dziedziny kardiologii dziecięcej i realizowany jest w powiecie, w którym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie funkcjonowała żadna poradnia kardiologiczna dla dzieci udzielająca takich świadczeń ze środków publicznych; • 1 pkt – projekt dotyczy świadczeń opieki zdrowotnej z dziedziny diabetologii i realizowany jest w powiecie, w którym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie liczba poradni diabetologicznych na 10 tys. mieszkańców powiatu była mniejsza od średniej dla województwa lub liczba porad udzielanych w tych poradniach na 1 tys. mieszkańców była mniejsza od średniej dla województwa lub projekt dotyczy świadczeń opieki zdrowotnej z dziedziny endokrynologii i diabetologii dziecięcej i realizowany jest w powiecie, w którym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie funkcjonowała żadna poradnia endokrynologii i diabetologii dziecięcej/poradnia diabetologiczna dla dzieci, udzielająca takich świadczeń ze środków publicznych. • 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. 		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Punkty sumują się.</p> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> <p>Weryfikacja odbywa się na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dane z obowiązującej mapy potrzeb zdrowotnych, dostępne na dzień publikacji ogłoszenia o naborze²⁷.</p>			
<p>Komplementarność świadczeń w zakresie AOS i POZ</p>	<p>Kryterium premiuje projekty realizowane przez podmioty, które zapewniają - lub w wyniku realizacji projektu zapewnią - dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych zarówno w zakresie AOS, jak i POZ²⁸ (z wyłączeniem nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej).²⁹</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – gdy wnioskodawcą jest podmiot posiadający umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie POZ (z wyłączeniem nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej), który zobowiąże się – w wyniku realizacji projektu – do udzielania również świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie AOS, a dotychczas takich świadczeń nie realizował; • 1 pkt – gdy wnioskodawcą jest podmiot posiadający umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków 	KOP	<p>0-2 pkt</p> <p>W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</p>	1

²⁷ [Ambulatoryjna opieka specjalistyczna – Mapy potrzeb zdrowotnych – Ministerstwo Zdrowia \(mz.gov.pl\)](https://mz.gov.pl)

²⁸ Infrastruktura POZ poza zakresem wsparcia w ramach przedmiotowego naboru.

²⁹ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 16/2023/IV, pkt III.4.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>publicznych, zarówno w zakresie AOS, jak i POZ (z wyłączeniem nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej);</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 pkt – projekt nie spełnia ww. warunków. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> <p>Wnioskodawca winien odnieść się do ww. warunków we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Spełnienie opisanych wyżej warunków będzie przedmiotem kontroli także w okresie trwałości projektu.</p>			
<p>Komplementarność projektu z innymi projektami finansowanymi ze środków publicznych</p>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób³⁰:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym projektem finansowanym ze środków EFS lub EFS+; • 1 pkt – projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym projektem finansowanym ze środków UE (innych niż EFS/EFS+), również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania, w tym z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, ze środków krajowych lub innych źródeł; • 0 pkt – projekt nie spełnia ww. warunków. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	<p>0-2 pkt</p> <p>W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do</p>	1

³⁰ Zgodnie z rekomendacjami KS: uchwała nr 5/2023/II, pkt 6; uchwała nr 16/2023/IV, pkt III.5.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> <p>Ocena odbywa się na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie. W treści wniosku należy wykazać z jakimi projektami/ działaniami w ramach tych projektów, projekt ubiegający się o dofinansowanie wykazuje komplementarność i na czym ona polega (np. oszczędność czasu lub środków finansowych dzięki wykorzystaniu zasobów pozyskanych/ wytworzonych w wyniku realizacji innych projektów, wykorzystanie wiedzy nabytej dzięki realizacji innych projektów, dodatkowe/ lepsze/ trwalsze produkty i rezultaty, skuteczniejsze zaspokojenie potrzeb itp.).</p>		uzupełnienia lub poprawy projektu.	
Działania międzyregionalne / transnarodowe	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym, polegające m.in. na wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk, stosownie do zakresu realizowanego projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy, • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego. <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p>	KOP	<p>0-1 pkt</p> <p>W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub</p>	1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
			poprawy projektu.	