

Uchwała nr 106/24
Komitetu Monitorującego program
Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027
z dnia 4 września 2024 r.

w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.15 Umiedzynarodowienie małopolskiej gospodarki dla typu projektu A. Promocja oferty gospodarczej małopolskich przedsiębiorstw oraz wsparcie eksporterów w regionie, B. Promocja innowacyjności w regionie oraz C. Wsparcie inwestorów w regionie

Na podstawie art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021 – 2027 (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079) w zw. z art. 40 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. U. UE z 2021 r., seria L, Nr 231, str. 159 z późn. zm.) Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 uchwała, co następuje:

§1

Zatwierdza się kryteria wyboru projektów dla **Działania 1.15 Umiedzynarodowienie małopolskiej gospodarki dla typu projektu A. Promocja oferty gospodarczej małopolskich przedsiębiorstw oraz wsparcie eksporterów w regionie, B. Promocja innowacyjności w regionie oraz C. Wsparcie inwestorów w regionie** w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W związku z wydaniem przez Komisję Europejską Decyzji wykonawczej nr C(2022) 8974 z dnia 5 grudnia 2022 r., zatwierdzającej program „Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027” do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” dla regionu małopolskiego w Polsce CCI 2021PL16FFPR006, a tym samym zakończeniem procesu negocjacji, możliwe jest uruchomienie kolejnego etapu prac, tj. przygotowania dokumentów wdrożeniowych oraz kryteriów wyboru projektów, pozwalających na organizację naborów projektów lub uruchamianie procedur dla trybu niekonkurencyjnego.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, komitet monitorujący zatwierdza metodykę i kryteria stosowane przy wyborze operacji.

Załącznik do Uchwały Nr 106/24 KM FEM 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r.

nr i nazwa priorytetu	1 Fundusze europejskie dla badań i rozwoju oraz przedsiębiorczości
nr i nazwa działania	1.15 Umiejdzynarodowienie małopolskiej gospodarki
cel szczegółowy	1(iii) Wzmacnianie trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenie miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne
typ projektu	A. Promocja oferty gospodarczej małopolskich przedsiębiorstw oraz wsparcie eksporterów w regionie B. Promocja innowacyjności w regionie C. Wsparcie inwestorów w regionie

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Ocena formalna				
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę, 3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy),</p> <p>4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej).</p> <p>W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p> <p>Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p>		<p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 r., poz.659). <p>Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.</p> <p>6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich, • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. <p>W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p> <p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPN skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>8. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne</p> <p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami.</p> <p>9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.</p>			
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww.</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?</p> <p>2. Czy wybór partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dn. 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument równoważny wskazany jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,</p> <p>3. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej).</p> <p>W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na</p>		<p>kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p> <p>Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>4. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz.1270 z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 r., poz. 659). <p>Ocena w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>5. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021r.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich. 			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p> <p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antidyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>6. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON).</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem.</p> <p>Stwierdzenie, iż działania któregokolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie.</p> <p>8. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne</p> <p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</p>			
Kwalifikowalność projektu	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 2. Czy przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późn. zm.) oraz w art. 7 ust. 1 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r., 3. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów, 4. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> – projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, – nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących 	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia). <p>5. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - maksymalnej i minimalnej wartości projektu, - maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, - warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania w szczególności w zakresie ograniczeń dotyczących infrastruktury drogowej (jeśli dotyczy). 			
Pomoc publiczna	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub informacji potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>.</p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy:</p> <p>1. W przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (dla całości lub w części) – wnioskodawca przedstawił</p>	pracownik IP – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (dla całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej,</p> <p>2. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej, – określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności, – określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielności księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu weryfikacji, czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności, <p>3. W przypadku, gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (w całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega, – wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późn. zm.). Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny merytorycznej w ramach oceny wykonalności finansowej. – w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy, – w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis), – okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, – spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), 			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> – wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia, – wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa; Warunek podlega weryfikacji w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę. – wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014), – wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy. <p>Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.</p>			
Wstępna kwalifikowalność wydatków	<p>Oceni w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. 2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych, 3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające potencjalną kwalifikowalność podatku VAT. Weryfikacja 	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>kwalfikowalności podatku VAT dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu (jeśli występuje ten etap oceny).</p> <p>4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SZOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.</p>		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
Budżet projektu	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu:</p> <p>1. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy), <p>2. Czy nie przekroczono maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów,</p> <p>3. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</p> <p>4. Czy wnioskodawca / partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu lub</p>	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny należy przedstawić w terminie wskazanym w regulaminie wyboru projektów,</p> <p>5. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p>			
Poprawność przyjętych wskaźników	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru adekwatnych obowiązkowych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy) 4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. 	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
			negatywną oceną projektu	
Wymagane załączniki	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przedłożono do wniosku o dofinansowanie dodatkowe załączniki wymagane regulaminem wyboru projektów, 2. wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia. 	pracownik IP – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-
Ocena merytoryczna				
Rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty w formule konkursowej	<p>Ocenię podlega, czy w projekcie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedstawiono zobowiązanie do stosowania rekomendacji dla beneficjentów realizujących projekty w formule konkursowej w ramach działań dotyczących umiędzynarodowienia małopolskiej gospodarki, określonych w załączniku do regulaminu wyboru projektów, 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	2. Czy w ramach projektu uwzględniono realizację zadań wynikających z ww. rekomendacji, szczególnie w zakresie tworzenia wspólnej oferty informacyjnej w regionie w obszarze zwiększania umiędzynarodowienie działalności małopolskich przedsiębiorstw.		wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
Jakość realizowanych usług i działań	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przedstawił analizę popytu na usługi/działania w ramach projektu sporządzoną na podstawie wiarygodnych źródeł danych oraz określającą skalę zainteresowania ze strony ostatecznych odbiorców wsparcia, 2. czy Wnioskodawca i partnerzy (każdy z osobna) posiadają doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zadań zaplanowanych do realizacji przez dany podmiot w projekcie: ocenie podlega zakres i efekty działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) i/lub będących w trakcie realizacji, tj. <ul style="list-style-type: none"> • czy każdy z podmiotów zrealizował co najmniej 2 działania wpisujące się w katalog działań przewidzianych w SzOP w ciągu ostatnich siedmiu lat kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dofinansowanie; 	KOP	0- 4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> • czy dotychczas realizowane działania miały pozytywny wpływ na cele biznesowe wspieranych przedsiębiorstw (np. na liczbę zawartych kontaktów biznesowych, liczbę obsłużonych inwestorów) <p>3. dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu tj. czy liczba osób zaangażowanych i/ lub planowanych do zaangażowania w realizację projektu jest adekwatna do jego zakresu i rodzaju, czy posiadane przez członków zespołu projektowego doświadczenie zawodowe oraz kompetencje są wystarczające do pełnienia roli oraz realizacji zadań przypisanych/pełnionych w ramach projektu,</p> <p>4. dysponują odpowiednim potencjałem organizacyjnym i technicznym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu tj. czy posiadana infrastruktura (techniczna, w tym oprogramowanie/bazy danych) pozwalają na realizację wskazanych (oferowanych) rodzajów usług w ramach projektu</p> <p>5. posiadają aktualne, obowiązujące na moment składania wniosku certyfikaty/akredytacje, potwierdzające dbałość o standardy i mechanizmy świadczenia usług, np. ISO 9001:2015, PN-EN ISO 9001:2015-10, SOOIPP, SUS 2.0, znak jakości MSUES, EBN-EUBIC, IASP certyfikaty branżowe, akredytację ministra właściwego do spraw gospodarki nadaną w ramach systemu akredytacji ośrodków innowacji.</p> <p>Punkty w ramach kryterium przyznaje się w następujący sposób:</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>4 pkt – Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) posiadają doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zadań zaplanowanych do realizacji w projekcie; dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu, zapewnią zasoby, w tym techniczne do realizacji dobrej jakości usług/ działań oraz standardy ich świadczenia (potwierdzone odpowiednimi certyfikatami/akredytacjami), w projekcie przedstawiono analizę popytu na usługi/działania planowane do realizacji w ramach projektu</p> <p>2 pkt – Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) posiadają doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zadań zaplanowanych do realizacji w projekcie; dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu, zapewnią zasoby, w tym techniczne do realizacji dobrej jakości usług/ działań; w projekcie przedstawiono analizę popytu na usługi/działania planowane do realizacji w ramach projektu</p> <p>0 pkt – Wnioskodawca nie spełnia ww. warunków</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p>			
Kompleksowość projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega wieloaspektowość projektu co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element rozumiany jako typ	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>projektu, wskazany w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>2 pkt – projekt łączy w sobie trzy elementy, 1 pkt – projekt łączy w sobie dwa elementy, 0 pkt – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu.</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</p>		<p>adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	
<p>Adekwatność proponowanych narzędzi</p>	<p>Ocenie podlega adekwatność proponowanych rozwiązań ze względu na zakres projektu, w tym ich przemyślany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń projektu.</p> <p>Punkty przyznaje się w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt - proponowane narzędzia wskazują na realną możliwość spełnienia celów projektu, uzupełniają się i tworzą integralną całość • 1 pkt - proponowane narzędzia są adekwatnie dobrane do zdiagnozowanych potrzeb wybranej grupy docelowej, • 1 pkt - działania rekrutacyjne zaplanowane w projekcie pozwolą na skuteczne dotarcie z przekazem do wybranych grup docelowych, • 0 pkt – projekt nie spełnia ww. warunków <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</p>	<p>KOP</p>	<p>0-3 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>2</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p>			
<p>Warunki specyficzne dla typu projektu A. (jeśli dotyczy)</p>	<p>Kryterium dotyczy tylko typu projektu A</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> — w projekcie zaplanowano kompleksowe działania wspierające promocję przedsiębiorstw, w tym mające na celu zwiększenie ich aktywności międzynarodowej; — w przypadku projektów, w ramach których przewidziano komponent związany z udziałem przedsiębiorstw w wydarzeniach wystawienniczych, zaplanowano działania mające na celu przygotowanie (działania szkoleniowo, informacyjne, doradcze) przedsiębiorstwa do procesu internacjonalizacji i udziału w wydarzeniach wystawienniczych, ułatwianiu nawiązywania kontaktów z partnerami zagranicznymi. 	KOP	<p>tak / nie/nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-
<p>Wpływ projektu na rozwój gospodarczy</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy planowana realizacja projektu przyniesie mierzalne efekty gospodarcze, w tym przyczyni</p>	KOP	<p>0-4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia</p>	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>się do zwiększenia eksportu podmiotów gospodarczych z Małopolski.</p> <p>Punkty przyznaje się w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – projekt tworzy warunki do wzrostu internacjonalizacji małopolskich przedsiębiorstw, • 1 pkt – projekt wpływa na wzrost zainteresowania ofertą gospodarczą Małopolski, • 1 pkt – projekt wpływa na wzrost zainteresowania ofertą inwestycyjną Małopolski, • 1 pkt – projekt tworzy narzędzia wspierające rozwój innowacyjności w regionie, w powiązaniu z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, • 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 punktów eliminuje projektu z oceny.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p>		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	
Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem	W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od liczby przedsiębiorstw zaplanowanych do objęcia wsparciem w ramach projektu. Premiowane będą projekty, w ramach których zaplanowana wartość wskaźnika określonego w katalogu	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla	1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>wskaźników obligatoryjnych pn. Przedsiębiorstwa otrzymujące wsparcie niefinansowe będzie najwyższa.</p> <p>Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości wskaźnika, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najwyższej wartości wskaźnika.</p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 4 kwartyli • 3 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 3 kwartyli • 2 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 2 kwartyli • 1 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 1 kwartyli <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>		danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	
Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy obszary tematyczne, w ramach których świadczone będą usługi i planowane w projekcie działania są zgodne z regionalną inteligentną specjalizacją, określoną w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie domen wskazanych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę. Punkty będą przyznane w następujący sposób:</p>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – projekt obejmuje wszystkie domeny składające się na regionalne inteligentne specjalizacje, • 2 pkt – projekt dotyczy przynajmniej trzech domen składających się na regionalne inteligentne specjalizacje, • 1 pkt – projekt dotyczy przynajmniej jednej domeny z obszaru regionalnych inteligentnych specjalizacji, • 0 pkt – projekt nie dotyczy żadnej z domen składających się na regionalne inteligentne specjalizacje. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</p>		uzupełnienia lub poprawy projektu	
Plan zarządzania i wykorzystania efektów projektu	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. opis sposobu zarządzania projektem, 2. uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy), 3. zasady świadczenia usług na rzecz ostatecznych odbiorców wsparcia, 4. założenia dotyczące monitorowania i oceny efektów działań realizowanych w projekcie, 	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>5. analizę ryzyka nieosiągnięcia założonych celów / rezultatów projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) analizę sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie założonych celów / rezultatów, b) ocenę prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, c) opis możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia, <p>6. plan wykorzystania (utrzymania) efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy), w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu: wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</p>		<p>uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
Wykonalność finansowa	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poprawność założeń i obliczeń – weryfikacja zasadności i realności przyjętych do analizy budżetu projektu założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności finansowej, 2. wykonalność finansowa – ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. 	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>3. potencjał ekonomiczny partnera wiodącego – w odniesieniu do projektów partnerskich (jeśli dotyczy): weryfikacja, czy partnerem wiodącym jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego zgodnie z art. 39 ust. 11 z dn. 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.).</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na</p>		<p>uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku.</p> <p>Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.</p>			
Koncepcja realizacji projektu	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> • czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego: czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać wnioskodawcę do</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		negatywną oceną projektu	
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.</p> <p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-
Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> — zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie) 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>— stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.</p> <p>Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		<p>uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji</p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.</p> <p>Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
zasadę „nie czynić poważnych szkód”	<p>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czynić poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.</p>		<p>spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p>Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)</p>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat.</p> <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej.</p> <p>W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. <i>Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01).</i></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodporniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).</p>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

