

PROTOKÓŁ Z X POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

31 lipca 2024 r., Kraków

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Łukasza Smółki**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach uczestniczyło 69 osób, w tym 35 członków, 13 zastępców (1 osoba zdalnie), 1 osoba upoważniona do udziału w posiedzeniu w imieniu członka, 2 obserwatorów i Przedstawiciele Komisji Europejskiej – **Pani Dorota Korczyńska** oraz **Pani Marta Wnuk**, które uczestniczyły w posiedzeniu zdalnie, a także pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej UMWM), w tym Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dot. porządku obrad posiedzenia (załącznik nr 2), upoważnienie do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego (załącznik nr 3-4), prezentacja dot. zagadnień omawianych na posiedzeniu (załącznik nr 5), 17 uchwał (załączniki nr 6-32), a także zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 33).

1. Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 – **Pan Łukasz Smółka, Marszałek Województwa Małopolskiego**. Przywitał wszystkich zebranych oraz przedstawicielki KE, które uczestniczyły w posiedzeniu w formie zdalnej.

Przewodniczący KM FEM, Pan Łukasz Smółka przywitał również **Przewodniczącego Sejmiku Województwa Małopolskiego, Pana Jana Tadeusza Dudę**. Poprosił wszystkich członków Komitetu, aby dochowywać terminów na przesyłanie uwag i unikać sytuacji, w której zastrzeżenia są przesyłane po upływie terminu, gdyż ma to bardzo duży wpływ na pracę zespołu przygotowującego materiały na KM, a także samego komitetu. Następnie przedstawił zmiany w składzie osobowym komitetu polegające na:

- a) zmianie Przewodniczącego Komitetu na Pana Łukasza Smółkę oraz Wiceprzewodniczącego Komitetu na Pana Witolda Kozłowskiego,
- b) zmianie członka z ramienia Ministerstwa Zdrowia – nową przedstawicielką została Pani Magdalena Siuda-Wiśniewska,
- c) zmianie członka z ramienia Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej – nową przedstawicielką została Pani Marzena Karcz.

Przewodniczący KM FEM, Pan Łukasz Smółka omówił agendę X posiedzenia KM. Następnie poprosił zebranych o przyjęcie porządku obrad w zaproponowanym kształcie.

Porządek obrad X posiedzenia został przyjęty przez uczestników. Głosowało 39 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1.

2. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2. *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla Typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej*

Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zaprezentowała kryteria wyboru projektów dla Działania 2.2 typ projektu A wraz z kartą SzOP i uwagami.

Po prezentacji kryteriów **Pan Łukasz Smółka, Przewodniczący KM FEM** zapytał, czy są zastrzeżenia do zaprezentowanej formy brzmienia kryteriów. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Mateusz Budzik** z informacją, że Federacja Znaki Równości zgłaszała uwagę na temat dodania kryterium kwalifikowalność wnioskodawcy odnośnie stosowania SLAP, zarówno indywidualnie jak i w ramach skoordynowanych akcji przez zewnętrzne podmioty, gdyż może to mieć istotny wpływ na kwalifikowalność projektu. Chcieliby, aby uwaga została uwzględniona i kryterium dodane. Uwagi zaproponowane przez Federację Znaki Równości znajdują się w zestawieniu uwag do kryteriów, stanowiącym załącznik nr 33 do protokołu.
- 2) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** w odpowiedzi, że Instytucja Zarządzająca odniosła się pisemnie w sposób szczegółowy na temat wprowadzenia kryterium. W obecnym stanie prawnym nie ma możliwości dokonania oceny kryterium w zaproponowanym brzmieniu, tak, aby spełniało warunki wynikające z ustawy wdrożeniowej, jak i rozporządzenia ogólnego, czyli żeby to kryterium było przejrzyste i równo traktowało wszystkich. Przedmiotowa dyrektywa nie została jeszcze wdrożona, a same definicje w niej zawarte są zbyt ogólne. W obecnym kształcie Instytucja Zarządzająca oraz Instytucje Pośredniczące nie mają dostępu do danych, które umożliwiłyby oceny zgodnie z zaproponowanym kryterium. Co więcej, ocena bez znajomości poszczególnych spraw nie jest możliwa do dokonania. Przedmiotowe kryterium nie spełnia podstawowego warunku, o którym mowa zarówno w przepisach krajowych, jak i w rozporządzeniu ogólnym, dlatego też stanowisko Instytucji Zarządzającej w tym zakresie jest negatywne.
- 3) **Pani Olga Plesińska** poinformowała, że definicja SLAP znajduje się w Recommendation of the Committee of Ministers to member States on countering the use of strategic lawsuits against public participation (SLAPPs).
- 4) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** w odpowiedzi, że rekomendacja nie stanowi aktu prawnego i jest skierowana do państw członkowskich. Takie sprawy rozstrzygają sądy, a nie Instytucje Zarządzające, ani Instytucje Pośredniczące, ani Rada LGD w przypadku tych działań, które będą wdrażane przez LGD, ponieważ nie są to organy uprawnione do takiej oceny. W związku z tym, nie będzie możliwe dokonanie przejrzystej oceny.
- 5) **Pani Olga Plesińska** podtrzymują swoje stanowisko i wnoszą o dodanie kryterium

Przystąpiono do głosowania nad dodaniem kryterium kwalifikowalność wnioskodawcy w brzmieniu zaproponowanym w ramach zgłoszonej uwagi przez Federację Znaki Równości. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 7 osób, przeciw 21, wstrzymało się 10. Zmiana została odrzucona.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.2. Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla Typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej.** W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 37 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Na koniec **Pani Olga Plesińska** dodała, że w tym kryterium nie chodzi o SKPR (Samorządowe Karty Praw Rodzin) i nasze działania przeciwko uchwale, ale o wszelkie inne działania ze strony obywatelskiej, które mogą być niewygodne i powodować próby uciszenia.

Uchwała nr 78/24 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

3. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2. Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla Typu projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych

Pani Magdalena Łasak-Strutyńska zreferowała kryteria wyboru projektów dla działania 2.2 typ projektu B wraz z uwagami.

Po prezentacji kryteriów **Pan Łukasz Smółka, Przewodniczący KM FEM** zapytał, czy są zastrzeżenia do zaprezentowanej formy brzmienia kryteriów. Nie zgłoszono uwag.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla Typu projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych.** W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 79/24 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

4. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych

Referująca **Magdalena Łasak-Strutyńska** omówiła kryteria wyboru projektów wraz z uwagami dla Działania 2.19 typ projektu A.

Po omówieniu kryteriów **Pan Łukasz Smółka, Przewodniczący KM FEM** zapytał o uwagi. Nie zgłoszono uwag.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych.** W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 80/24 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

5. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu C. Kompleksowe inwestycje w renowację i

dekarbonizację budynków z uwzględnieniem priorytetowego traktowania projektów uwzględniających zasady Nowego Europejskiego Bauhausu

Zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 8.11 typ projektu C. wraz z uwagami zreferowała **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu zmian w kryteriach **Pan Łukasz Smółka, Przewodniczący KM FEM** zapytał o uwagi. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** z pytaniem, jak się ma zakaz instalacji kotłów do dyrektywy budynkowej oraz informacją, że odzyskanie ciepła odpadowego jest bardzo kosztowne i materiałochłonne.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi, że wszystkie zapisy odnośnie hierarchii źródeł ciepła wynikają wprost z zapisów programu, a sama dyrektywa nie jest jeszcze obowiązująca. Kryteria zostały zweryfikowane pod tym kątem przez Departament Środowiska i nie było żadnych zastrzeżeń.
- 3) **Pan Łukasz Waszczuk** z informacją, że dyrektywa budynkowa wskazuje, aby zaprzestać finansowania pieców ogrzewanych paliwami stałymi, a więc również gazowych, począwszy od przyszłego roku. Ministerstwo czeka na interpretację Komisji Europejskiej w sprawie tego, w jaki sposób określić, od kiedy czas jest liczony. Jest sygnał, że we wrześniu mają pojawić się pierwsze wytyczne. Podkreślił, że jest to kwestia, którą trzeba mieć na uwadze w najbliższym czasie.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu C. Kompleksowe inwestycje w renowację i dekarbonizację budynków z uwzględnieniem priorytetowego traktowania projektów uwzględniających zasady Nowego Europejskiego Bauhausu**. W głosowaniu brało udział 37 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 81/24 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

6. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT – dotacja dla typu projektu A. magazyny energii

Zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.21 typ projektu A. wraz z uwagami zreferowała **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu zmian w kryteriach **Przewodniczący KM FEM** zapytał, czy są jakieś uwagi. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** z informacją, że im większe jest rozproszenie źródeł energii, tym większe są koszty i pytaniem, czy są jakieś preferencje dla koncentracji oraz czy jest przewidziane wsparcie dla energetyki zawodowej, która jest gwarantem ciągłości dostaw energii.
- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi, że działanie skierowane jest do ZIT'ów i pod tym kątem precyzyjnie przygotowane. Nie są przewidziane preferencje dotyczące koncentracji, niemniej opis projektu musi uzasadniać celowość realizacji i opłacalność kosztową. Jeśli

chodzi o energetykę zawodową, to jest ona wspierana z poziomu krajowego, a nie regionalnego.

- 3) **Pan Adam Flaga** z kwestią, że społeczności energetyczne, m.in. klastry, również idą w kierunku takiej ideologii.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT – dotacja dla typu projektu A. magazyny energii**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 82/24 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący KM FEM, Pan Łukasz Smółka musiał opuścić posiedzenie. Pożegnał się ze wszystkimi zebranymi, a prowadzenie dalszej części posiedzenia powierzył **Pani Annie Mlost**, która przy okazji poinformowała, że we wrześniu planowane jest jednodniowe posiedzenie, a w przyszłości – dwudniowe.

7. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami dla typu projektu A. Budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.13 typ projektu A. wraz z uwagami zreferowała **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała, czy są jakieś uwagi.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami dla typu projektu A. Budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 83/24 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

8. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.15 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach, Działania 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach, Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach.

Referująca **Pani Anna Mlost** omówiła kartą SzOP dla Działania 2.15 typ projektu A., Działania 2.26 typ projektu A. oraz Działania 2.30 typ projektu A. Wszystkie trzy pakiety kryteriów są tożsame, dlatego są omawiane wspólnie.

Po omówieniu karty SzOP, **Pani Anna Mlost** oddała głos **Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk**, która przedstawiła propozycję zmian i kryteriów, które zostały wypracowane przez Grupę Roboczą.

Następnie **Pani Anna Mlost** przedstawiła propozycję zmian brzmienia kryteriów na podstawie uwag **Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk** oraz wszystkie pakiety. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z podziękowaniem za uwzględnienie sporej ilości uwag. Powiedziała, że do końca nie jest rozumiały fenomen tężni. Miasta często powołują się na to, że jest to atrakcja, natomiast późniejsza analiza osób, które odwiedzają tężnie poza stricte uzdrowskowymi lokalizacjami pokazuje, że wcale takiego dużego zainteresowania nie ma. Ważne jest, aby dobrze i rzetelnie do tego podejść i sprawdzić, ile rzeczywiście osób z tego korzysta, a nie żeby to była pewnego rodzaju moda. Dodatkowo przekazała, że jeżeli tężnia ma zamknięty obieg solanki, to sprzyja wtedy rozwojowi grzybów i bakterii, co może bardziej zaszkodzić. Stwierdziła, że infrastruktura towarzysząca nie powinna mieć możliwości aż takiego udziału kosztowego w całym projekcie i powinna zostać zmniejszona z 50% do maksymalnie 30 %. zaproponowała, aby zwiększyć punktację w kryterium zaangażowania lokalnych partnerów, ponieważ 1 punkt to zbyt mało oraz w kryterium edukacji ekologicznej do 2 punktów. Kolejną propozycją, aby budować świadomość ekologiczną po stronie wykonawców, są szkolenia informacyjne dla wnioskodawców na temat pożądaných dobrych praktyk w zakresie rozwiązań. Na sam koniec z wnioskiem, aby jednak wprowadzić pozytywny wpływ w kryterium zgodności z DNSH, ponieważ praktyka pokazuje, że praktycznie wszystkie projekty oddziałują pozytywnie, a nasze działania powinny być ambitne.
- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do wypowiedzi **Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk**, że pozostajemy przy 2 punktach w kryterium edukacji ekologicznej. W kryterium zaangażowania lokalnych partnerów punktacja zostanie zwiększona do 2 punktów. Przy okazji szkoleń dla beneficjentów ten element zostanie włączony.
- 3) **Pan Paweł Knapczyk** powiedział, że zrobienie takich szkoleń to bardzo dobry pomysł, ponieważ pomoc eksperta wnioskodawcom to zawsze rzecz wartościowa i cenna.
- 4) **Pani Anna Mlost** w kontynuacji, że pozytywny wpływ nie jest wymagany, a neutralny jest akceptowalny. Propozycja, aby nadal pozostać przy pierwotnych (standardowych dla wszystkich działań) zapisach, pamiętając jednocześnie, że charakter działania jest tak zdefiniowany, że projekty będą miały wpływ pozytywny.
- 5) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z informacją, że w Komitecie Umowy Partnerstwa jest grupa robocza ds. DNSH, która ma podnieść wymagania odnośnie zrównoważonego rozwoju. Twierdzi, że w niedługim czasie wytyczne się zmienią i dobrze by było, gdyby Małopolska była pionierem.
- 6) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi, że z ramienia IZ jest osoba, która uczestniczy w tej grupie i aktualne prace polegają na sprawdzaniu rozwiązań w różnych województwach oraz idą bardziej w kierunku ujednoczenia. Kiedy pojawią się wytyczne dla wszystkich IZ, to wtedy na pewno zostanie to wprowadzone.
- 7) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z wnioskiem formalnym o zmianę w kryterium odnośnie stosowania zasady DNSH na wpływ pozytywny.

Przystąpiono do głosowania nad wniesieniem poprawki w kryterium odnośnie stosowania zasady DNSH na wpływ pozytywny. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowało 13 osób, przeciw 17, wstrzymało się 4. Poprawka została odrzucona.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.15 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach.**

W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 84/24 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Kolejno przystąpiono do głosowania **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach**. W głosowaniu brało udział 37 osób. Za głosowało 37 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 85/24 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Następnie przystąpiono do głosowania **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach**. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 86/24 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

9. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury i Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury

Zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.1 typ projektu A. i dla Działania 7.2 typ projektu A. zreferowała **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu zmian w kryteriach **Pani Anna Mlost** zapytała, czy są jakieś uwagi. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Ewa Chromniak** z uwagą, aby wprowadzić kryterium merytoryczne, które wprowadzałoby rodzaj konsultacji programu z mieszkańcami, by nowa infrastruktura wypełniła się treścią wynikającą z lokalnych potrzeb.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi, że zmiany w kryteriach na tym etapie spowodują rozsypanie punktacji, która została przygotowana w porównywalny sposób dla typów projektów A-D. ZITy i IITy same w sobie już powstają w procesie partycypacyjnym, dlatego w tych pakietach dodatkowe punkty za konsultacje społeczne nie były przewidziane.
- 3) **Pani Ewa Chromniak** ze zrozumieniem odnośnie rozpadu wyniku punktacji, w związku z wprowadzeniem zmiany. Dodała, że nie chodzi o konsultacje strategii, tylko wykorzystania budynków.
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi, że elementem każdej strategii są listy projektów i mieszkańcy mają okazję się na ten temat wypowiedzieć.
- 5) **Pani Ewa Chromniak** ze stwierdzeniem, że przy pracach nad strategią nie wchodzi się aż tak w kwestie szczegółowe, gdyż identyfikuje ona tylko ogólne potrzeby społeczeństwa. Chodzi o to, aby zaangażować ludzi już w sam proces zaaranżowania budynku. Takie projekty są później bardziej żywotne, bo są traktowane, jako „swoje”.

- 6) **Pan Jan Tadeusz Duda** ze zdaniem, że trudno sobie wyobrazić, aby instytucja kultury nie konsultowała potrzeb społeczeństwa i nie działała na ich podstawie.
- 7) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z opinią, że obserwuje na różnych płaszczyznach pewnego rodzaju zobojętnienie wśród ludzi, a taki zabieg może ożywić społeczność. Włączenie mieszkańców może przynieść ogromną korzyść, gdyż ludzie mają wiele różnych ciekawych pomysłów i inspiracji.
- 8) **Pan Jan Tadeusz Duda** z pytaniem, czy to rzeczywiście może dać jakiś wkład w ulepszenie projektu, a nie jedynie opóźni prace.
- 9) **Pani Ewa Chromniak** z wnioskiem formalnym, aby wprowadzić kryterium.
- 10) **Pan Jan Tadeusz Duda** z informacją, że instytucje kultury zawsze patrzą na to, co może spotkać się z zainteresowaniem społeczeństwa, aby był widoczny efekt pracy.
- 11) **Pani Ewa Chromniak** w odpowiedzi, że jeżeli tak jest, to nie powinno być problemu z przeprowadzeniem takich konsultacji.
- 12) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** z informacją, że wnioskodawca musi przedstawić zapotrzebowanie w kryterium wpływ projektu na jakość oferty programowej, więc obowiązkiem jest przeprowadzenie analizy, aby projekt nie został odrzucony.
- 13) **Pani Ewa Chromniak**, aby dodać zapis „w oparciu o dialog z mieszkańcami”.
- 14) **Pani Anna Mlost** z pytaniem, co pozostali uczestnicy posiedzenia myślą na ten temat.
- 15) **Pan Daniel Wrzosek** z pytaniem do **Pani Ewy Chromniak**, jaka jest główna intencja tej zmiany oraz jak brzmiałaby modyfikacja kryterium.
- 16) **Pani Ewa Chromniak** w odpowiedzi, że intencją jest nie tworzenie miejsc dla mieszkańców bez wcześniejszej konsultacji. W kwestii nowego brzmienia potrzebne jest trochę czasu albo szersza dyskusja.
- 17) **Pan Daniel Wrzosek** ze stwierdzeniem, że mówimy o projektach, które zostały zidentyfikowane i ujęte w wizji ZIT oraz znajdują się na listach projektów. Strategia ZIT ma swoją ograniczoną maksymalną pulę środków, do której można było wpisać projekty. Projektów nie wybiera się z pełnej puli, które są dostępne w Małopolsce, ponieważ już jest ograniczona przez strategię ZIT. Wszelkie kwestie konsultacji od oceny środowiskowej poprzez ciało opiniodawczo-doradcze muszą zostać spełnione. Dopiero po tej ścieżce dochodzi do konkursu i szuka się sposobu, aby premiować projekty powstałe przy współpracy z mieszkańcami. Sama intencja zmiany jest słuszna, ale pytanie, czy kryteria, które są już na ten moment, nie gwarantują takiego podejścia. Wszelkie zmiany opóźnią konkurs, a dokumentacja jest praktycznie gotowa.
- 18) **Pan Rafał Kukla** dodał, że jeśli chodzi o projekty typu elewacje, itp., to jest to błędny trop. Jeżeli mamy już coś przygotowane, to bazujemy m.in. na miejscach dostępności określonych w planach zagospodarowania przestrzennego. Specjaliści architektki zajmują się wizją budowy samej infrastruktury, a nadmiar konsultacji powoduje zbędne zamieszanie. Coś, co jest już przygotowane, to zostało odpowiednio przeanalizowane z potrzebami, ponieważ to one kształtują cały projekt. Utrzymywanie domów kultury jest drogie, dlatego ważne jest, aby wszystko było przygotowane jak najszerzej i przy okazji spełniało wymogi nie tylko zagospodarowania, ale też lokalnej społeczności. Tworzenie projektów w pierwszej kolejności musi być dostosowane do przepisów prawa.
- 19) **Pani Ewa Chromniak** z przeciwną opinią. Według jej zdania wszystko bywa różnie i powinno na każdej płaszczyźnie być zabezpieczone. Wycofuje się z wprowadzania zmian i zapowiada, że przy kolejnych naborach będzie zgłaszać tę uwagę.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury**. W głosowaniu brało udział 38 osoby. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 87/24 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury**. W głosowaniu brało udział 37 osób. Za głosowało 37 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 88/24 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

10. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami i Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami

Zmiany w kryteriach dla Działania 7.1 typ projektu B. i dla Działania 7.2 typ projektu B. omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu zmian w kryteriach **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Anna Dela** z pytaniem, czy kryterium poprawy dostępności nie powinno zostać zmienione na poprawę dostępności oferty.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** ze zgodą.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowało 34 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 89/24 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami**. W głosowaniu brały udział 33 osoby. Za głosowało 33 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 90/24 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

11. Prezentacja zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna i Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna

Zmiany w kryteriach dla Działania 7.1 typ projektu C. i dla Działania 7.2 typ projektu C. omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu zmian w kryteriach **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowanie nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 91/24 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do głosowanie nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna**. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 92/24 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

12. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne i Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne

Zmiany w kryteriach dla Działania 7.1 typ projektu D. i dla Działania 7.2 typ projektu D. omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu zmian w kryteriach **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z informacją, że istotne jest, aby przy takich inwestycjach turystycznych środowisko nie było naruszone i organizacje środowiskowe na pewno się będą temu przyglądać pod kątem faktycznego wpływu na otoczenie środowiskowe.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi, że istnieje kryterium odnośnie ochrony roślin.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 93/24 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do głosowanie nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowało 32 osoby, przeciw 1, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 94/24 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

13. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.3 Wsparcie dla firm we wczesnej fazie rozwoju dla typu projektu A. Programy rozwojowe dla start-upów

Kryteria wyboru projektów dla Działania 8.3 typ projektu A. wraz z uwagami omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała, czy są jakieś uwagi.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 8.3 Wsparcie dla firm we wczesnej fazie rozwoju dla typu projektu A. Programy rozwojowe dla start-upów**. W głosowaniu wzięło udział 36 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 95/24 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

14. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.8 Opieka długoterminowa, paliatywna i hospicyjna dla typu projektu A. Zakup sprzętu medycznego oraz wyposażenia niezbędnego do świadczenia usług medycznych w formach zdeinstytucjonalizowanych, w tym służących opiece długoterminowej, paliatywnej i hospicyjnej

Kryteria wyboru projektów dla Działania 5.8 typ projektu A. wraz z kartą SzOP i uwagami omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała, czy są jakieś uwagi.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów Działania 5.8 Opieka długoterminowa, paliatywna i hospicyjna dla typu projektu A. Zakup sprzętu medycznego oraz wyposażenia niezbędnego do świadczenia usług medycznych w formach zdeinstytucjonalizowanych, w tym służących opiece długoterminowej, paliatywnej i hospicyjnej**. W głosowaniu brały udział 32 osoby. Za głosowały 32 osoby, przeciw, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 96/24 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

15. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.11 Wsparcie Podstawowej Opieki Zdrowotnej / Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej / leczenia jednego dnia dla typu projektu A. Wsparcie dla AOS i leczenia jednego dnia (regionalne), dla typu projektu B. Wsparcie dla AOS i leczenia jednego dnia (inne niż regionalne) – projekt konkurencyjny, dla typu projektu B. Wsparcie dla AOS i leczenia jednego dnia (inne niż regionalne) – projekt niekonkurencyjny, dla typu projektu C. Wsparcie dla POZ

Kryteria wyboru projektów dla Działania 5.11 typ projektu A., B. (konkurencyjny), B. (niekonkurencyjny) oraz C. wraz z uwagami i kartą SzOP omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Uczestnicy posiedzenia po omówieniu każdego typu projektu dla Działania 5.11 byli pytani o uwagi. Głos w dyskusji zabrali:

1. Działanie 5.11 typ projektu B. (projekt niekonkurencyjny):
 - 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z pytaniem, kto jest wnioskodawcą w tym projekcie.
 - 2) **Pani Małgorzata Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi, że wnioskodawcą jest Narodowy Instytut Onkologii.
2. Działanie 5.11 typ projektu C.:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z pytaniem, jak wygląda sytuacja z białymi plamami na peryferyjnych obszarach, gdzie zdecydowanie trudniejszy jest dostęp do usług ginekologicznych i położniczych. Czy jest możliwość premiowania dostępności?
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi, że takie dane pochodzą z mapy potrzeb zdrowotnych, a projekty muszą być z nią zgodne.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.11 Wsparcie Podstawowej Opieki Zdrowotnej / Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej / leczenia jednego dnia dla typu projektu A. Wsparcie dla AOS i leczenia jednego dnia (regionalne)**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 97/24 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.11 Wsparcie Podstawowej Opieki Zdrowotnej / Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej / leczenia jednego dnia dla typu projektu B. Wsparcie dla AOS i leczenia jednego dnia (inne niż regionalne) – projekt konkurencyjny**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 98/24 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.11 Wsparcie Podstawowej Opieki Zdrowotnej / Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej / leczenia jednego dnia dla typu projektu B. Wsparcie dla AOS i leczenia jednego dnia (inne niż regionalne) – projekt niekonkurencyjny**. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 99/24 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.11 Wsparcie Podstawowej Opieki Zdrowotnej / Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej / leczenia jednego dnia dla typu projektu C. Wsparcie dla POZ**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 100/24 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

16. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.13 Środowiskowa opieka psychiatryczna dla dzieci, młodzieży i dorosłych dla typu projektu A. Wsparcie opieki psychiatrycznej dla dzieci, młodzieży i dorosłych

Kryteria wyboru projektów dla Działania 5.13 typ projektu A. wraz z uwagami i kartą SzOP omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała, czy są jakieś uwagi. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Anna Dela** z uwagą techniczną, czy jest możliwość, aby wysyłać tabelkę do innych pakietów kryteriów, która pokazuje, w jaki sposób punkty się sumują i jaką mają wartość tak, jak to było w przypadku działań 7.1 i 7.2. oraz, że kryterium „wpływ projektu na

dostępność poszczególnych form udzielenia świadczeń” przekłada się łącznie tylko na 4 punkty.

- 2) **Pani Agnieszka Majkowska** w odpowiedzi, że faktycznie są 4 punkty, ale trzeba zauważyć, że jest kolejne kryterium „wpływ projektu na dostępność świadczeń niestacjonarnych”. W całym tym działaniu tak naprawdę wspieramy głównie formy niestacjonarne. Formy stacjonarne są już mocno uwzględnione w programie. Kryterium „wpływ projektu na dostępność poszczególnych form udzielenia świadczeń” jest odniesieniem do rekomendacji Komitetu Sterującego i w związku z opinią, aby umocnić premiowanie dostępności zostało dodane drugie kryterium. W sumie można zdobyć 8 punktów.
- 3) **Pani Anna Dela** z uwagą, że jeżeli w danym powiecie nie ma przygotowanej żadnej dokumentacji budowlanej, a jednak jest koncepcja, aby na obszarach białych plam powstał jakiś ośrodek, to powinno to być mocno wspierane.
- 4) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi, że dopiero te projekty, które będą rozszerzały ofertę wsparcia, będą różnicowane od stopnia przygotowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.13 Środowiskowa opieka psychiatryczna dla dzieci, młodzieży i dorosłych dla typu projektu A. Wsparcie opieki psychiatrycznej dla dzieci, młodzieży i dorosłych.**

W głosowaniu brały udział 33 osoby. Za głosowały 33 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 101/24 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

17. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.8 Programy zdrowotne dla typu projektu A. Profilaktyka i rehabilitacja osób z dysfunkcjami

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.8 typ projektu A. wraz z uwagami i kartą SzOP omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała, czy są jakieś uwagi.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.8 Programy zdrowotne dla typu projektu A. Profilaktyka i rehabilitacja osób z dysfunkcjami.** W głosowaniu brały udział 33 osoby. Za głosowały 33 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 102/24 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

18. Prezentacja zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD

Zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.22 typu projektu E. omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu zmian w kryteriach **Pani Anna Mlost** zapytała, czy są jakieś uwagi. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Wioletta Derymacka** z pytaniem, czy nie ma czasem pomyłki w maksymalnej wartości projektu, która jest na poziomie 250 tys. euro, ponieważ wcześniej był to poziom 200 tys. euro.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi, że nie jest to błąd, ale każda LGD ma określone o ile może się starać maksymalnie środków.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD**. W głosowaniu brało udział 29 osób. Za głosowało 29 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyły się 4 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 103/24 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

19. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.2 Edukacja dla transformacji dla typu projektu B. Sprawiedliwa transformacja w szkołach i placówkach oświatowych oraz w uczelniach zawodowych (typu PWSZ)

Na samym początku została przedstawiona karta SzOP dla Działania 8.2 typ projektu B. przez **Panią Annę Mlost**. Następnie głos został oddany **Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk**, która przedstawiła propozycję zmian kryteriów wypracowaną przez Grupę Roboczą ds. DNSH.

Po prezentacji propozycji zmian **Pani Anna Mlost** odniosła się do nich i przedstawiła cały pakiet kryteriów wraz z propozycją korekt. Zapytała, czy są jakieś uwagi. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Jarosław Górniak** z informacją, że raport GUS-u pokazuje, jak bardzo skomplikowana i niejasna na tym etapie jest zielona gospodarka oraz z pytaniem, kto będzie mógł brać udział w konkursie, jeśli chodzi o szkoły wyższe, gdyż nie jest to odpowiednio określone. Zapis „uczelnie w stylu PWSZ” nie jest konkretny. Potrzeba jest jasnego określenia, ponieważ ten zapis ogranicza udział tylko dla uczelni publicznych.
- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi, że mowa o uczelniach określonych w art. 15 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
- 3) **Pan Jarosław Górniak** z zaleceniem, aby w takim razie usunąć zapis odnośnie PWSZ, ponieważ to wprowadza w błąd.
- 4) **Pani Anna Mlost** z deklaracją usunięcia, przy najbliższej aktualizacji SzOP.
- 5) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z uwagą, że działanie powinno być głównie dedykowane kursom zawodowym dla osób dorosłych, które się przekwalifikują z zawodów górniczych i pochodnych. Należy też wyjaśnić, czy projekt instytucji poza określonymi powiatami, który realizować będzie kurs szkoleniowy na terenie tych powiatów odpowiada działaniu.
- 6) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi, że jeśli pojawią się jakiegokolwiek wątpliwości, to IZ zadba o to, aby to wyjaśnienie pojawiło się w regulaminie naboru.
- 7) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z kolejną uwagą, żeby pamiętać o tym, że osoby dorosłe uczą się inaczej i wiele osób odchodzących z górnictwa ma dużo niepotwierdzonych kompetencji, więc tak naprawdę potrzebują tylko i wyłącznie możliwość ich potwierdzenia i przekucia na kwalifikacje. Zaakceptowała propozycje korekt i zaprosiła zainteresowanych w tym temacie do prac w Grupie Roboczej.
- 8) **Pan Jan Tadeusz Duda** z pytaniem czy kształcenie może mieć charakter taki, że PWSZ otworzy specjalność.

- 9) **Pani Anna Mlost** z informacją, że na przekwalifikowanie osób środki są zabezpieczone w działaniu 8.1, a PWSZty mogą poszerzać swoją ofertę edukacyjną.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 8.2 Edukacja dla transformacji dla typu projektu B. Sprawiedliwa transformacja w szkołach i placówkach oświatowych oraz w uczelniach zawodowych (typu PWSZ)**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 104/24 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

20. Sprawozdanie z działalności Grupy Roboczej ds. realizacji zasady partnerstwa, zasady niedyskryminacji i warunków podstawowych oraz Grupy Roboczej ds. zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji za rok 2023 – Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk, Przewodnicząca obu Grup Roboczych.

21. Wolne wnioski i zamknięcie posiedzenia

Po omówieniu wszystkich zaplanowanych punktów w agendzie X posiedzenia KM FEM, w ostatniej dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Mateusz Budzik** w imieniu Federacji Znaki Równości przy współpracy Kampanii Przeciw Homofobii oraz całej koalicji Equality Watch pogratulował województwu, że na jego terenie nie ma żadnych uchwał przeciwko ideologii LGBT i Samorządowych Kart Praw Rodzin. Podkreślił, że cały czas pozostają czujni na wewnętrzne regulacje podmiotów.
- 2) **Pani Anna Dela** z pytaniem, skąd wynika tak długi termin oceny wniosków i przedłużenia go o 3 miesiące dla Działania 6.27 i jaka jest intencja zmiany polegającej na zlikwidowaniu taryfikatora korekt finansowych i korekt za naruszenie dostępności.
- 3) **Pani Bożena Rążewska** w odpowiedzi: nabór początkowo był planowany na listopad 2023 roku, a Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk na posiedzeniu Komitetu w październiku 2023 roku zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego działania 6.27, co wpłynęło na przedłużenie się całego procesu. Nabór zaczyna się tak naprawdę z dniem uchwalenia kryteriów.
- 4) **Pani Anna Dela**, że w regulaminie konkursu wskazany był wrzesień 2024 roku, jako termin rozpoczęcia projektów.
- 5) **Pani Bożena Rążewska** z wyjaśnieniem, że jeśli już na samym początku został przesunięty nabór to automatycznie rozpoczęcie projektów się przedłuży. Ponadto, na wniosek fundacji na rzecz wspierania osób niepełnosprawnych „Wyjdź z domu”, Towarzystwa Oświatowego Ziemi Chrzanowskiej, Międzynarodowego Centrum Partnerstwa, Małopolskiego Związku Pracodawców „Lewiatan” oraz Jurajskiej Izby Gospodarczej termin naboru został przedłużony do dnia 19 marca 2024 roku. Rozstrzygnięcie nałożyło się na projekty, które przyjmowane były zgodnie z harmonogramem w równoległe toczących się naborach. Mamy ograniczony zasób ekspertów, więc ważne jest zadbanie, aby wszystko odbyło się z jak największą starannością.
- 6) **Pani Anna Dela**, że informacja o powodach przedłużenia zawierała wydłużenie o 2 tygodnie i ujmowała, że system IGA nie działał, więc do 1 marca nie dało się złożyć wniosku, a teraz jest przedłużony o 3 miesiące.

- 7) **Pani Bożena Rążewska** – samo zdjęcie kryteriów z porządku obrad spowodowało przedłużenie o miesiąc.
- 8) **Pani Anna Dela** – po przyjęciu kryteriów, ogłoszenie konkursu określało planowany termin rozstrzygnięcia na lipiec, a regulamin konkursu, ze względu na planowany termin rozstrzygnięcia, określał, że projekty muszą się rozpocząć najpóźniej we wrześniu 2024 roku. To, co się działo na Komitecie nie powinno mieć wpływu na to, co jest przyjmowane poza jego pracą. Tłumaczenie, że przedłużaliśmy to na etapie kryteriów jest nieadekwatne.
- 9) **Pani Bożena Rążewska z informacją**, że dyskusja na etapie przyjmowania kryteriów dotyczyła się również tego, że jakoby narzucaliśmy formy wsparcia. Dodatkowo, aby podać do wiadomości rozstrzygnięcie, musimy czekać na rozstrzygnięcie wszystkich ocen we wszystkich podtypach. Ta kwestia również miała wpływ na przedłużenie.
- 10) **Pani Ewa Chromniak** z pytaniem, czy rzeczywistym powodem przedłużenia była kumulacja pracy związanej z oceną. Ilość wniosków nie jest nadzwyczajnie duża, dlatego termin przedłużenia aż o 3 miesiące jest zaskakujący. Ponadto, projekty były pisane zgodnie z terminami określonymi w ogłoszeniu i regulaminie, więc może się okazać, że część z nich nie będzie zdolna do realizacji w związku z opóźnieniem.
- 11) **Pani Bożena Rążewska** z wyjaśnieniem, że należy korygować na bieżąco i dobierać te formy, które będą wpisywały się w termin realizacji.
- 12) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z podkreśleniem, że mamy niską aktywność grantową organizacji pozarządowych i że powinniśmy je wspierać, aby sięgały po środki im dedykowane. Ilość wniosków była mała i gdyby rzeczywiście sektor pozarządowy się zmobilizował, to wtedy mógłby się dopiero narodzić problem z oceną.
- 13) **Pani Bożena Rążewska** w odpowiedzi, że ten projekt nie był typowo grantowy, stąd też aplikowanie było w pewien sposób ograniczone i utrudnione dla wnioskodawców. Uzasadnienie ocen, które jest wymagane, również powoduje przedłużenie. Nie do końca widać zrozumienie u beneficjentów, jak pisać takie projekty, dlatego wymagają wyczerpującej oceny. Spotkania informacyjne, które pokażą jak je pisać i na co zwracać uwagę, mogą być kluczowe.
- 14) **Pani Ewa Chromniak** ma nadzieję, że następnym razem regulamin będzie adekwatny do potrzeb NGO i poddany do konsultacji, żeby beneficjenci byli traktowani nie tylko jako odbiorcy, ale też osoby, które mają wpływ na zapisy regulaminów. Zadała pytanie, kiedy jest planowany kolejny konkurs.
- 15) **Pani Bożena Rążewska** z odpowiedzią, że kolejny konkurs planowany jest na IV kwartał 2025 roku.
- 16) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z pytaniem, czy instytucja organizująca może podzielić się na ten moment doświadczeniem. Wyraziła opinię, że ma pewnego rodzaju odczucie traktowania NGO, jako niedojrzałych do roli beneficjentów i partnerów we współpracy z sektorem administracji publicznej. Jednak fakt, że teraz siedzimy i rozmawiamy o czymś świadczy. Martwi ją to, że pula środków w tym konkursie jest niska i małe jest jej wykorzystanie. Z propozycją, aby spotkać się i porozmawiać o tej kwestii z zainteresowanymi podmiotami we wrześniu.
- 17) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** z odpowiedzią, że to dobry pomysł.
- 18) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z deklaracją, że przygotuje propozycję takiego spotkania.

- 19) **Pani Anna Dela** z argumentacją, że przedłużenie było wynikiem większej niż przewidywano liczby wniosków. Maksymalny poziom projektów był duży, więc logiczne było, że wpłynę ich więcej. Z pytaniem, ile instytucja organizująca spodziewała się projektów.
- 20) **Pani Bożena Rążewska** w odpowiedzi, że projekty nie rozłożyły się równo na wszystkie typy. W tym momencie, aby ocenić typ A. potrzeba jest większego czasu.
- 21) **Pan Ireneusz Michał Hyra** z uwagą, że jeśli jest problem z ekspertami to można sięgnąć po ekspertów Urzędu Marszałkowskiego, gdzie jest cała baza.
- 22) **Pani Bożena Rążewska** w odpowiedzi, że właśnie Ci eksperci pracują przy ocenie i dodatkowo, w międzyczasie też są oceniane inne wnioski, więc nawet pula Urzędu Marszałkowskiego jest niewystarczająca.
- 23) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** z wyjaśnieniem, że wszyscy eksperci adekwatni dla danych konkursów są zaangażowani, a na ten moment jest około 100 konkursów, a co za tym idzie tysiące projektów.
- 24) **Pan Ireneusz Michał Hyra** z propozycją, że w takim razie zawsze można dodatkowo ogłosić konkurs na ekspertów do danego konkursu poza bazą Urzędu Marszałkowskiego.
- 25) **Pani Anna Mlost** ze sprostowaniem, że nie jest to baza samego Urzędu Marszałkowskiego, ale Instytucji Zarządzającej, z której korzystają wszystkie instytucje, które ogłaszają nabory. Przesunięcie naboru skumulowało się z oceną wniosków w innych konkursach i to nie jest kwestia oceny 80 wniosków, a nałożenia się pracy przy innych naborach. W wielu innych konkursach jest tyle projektów, że przekraczają kilkakrotnie alokację. Podkreśliła, że nie pracowaliśmy do tej pory nad żadnym działaniem w taki sposób, jak to miało miejsce przy Działaniu 6.27. Wskazanie na termin wrześniowy nie było wyznaczeniem terminu obligatoryjnego, a terminem sugerowanym poprzez zapis, że powinien się wtedy rozpocząć. Ilość naborów jest bardzo duża i wszystkie instytucje sukcesywnie pracują nad ich ogłoszeniem, a potem nad oceną wniosków.
- 26) **Pan Ireneusz Michał Hyra** z uwagą w kwestii zmian taryfikatorów, że jest to pewnego rodzaju „zmiana zasad gry podczas gry”, co wydaje się niestuzne.
- 27) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** w odpowiedzi na kwestię odnośnie dostępności, zmiany w rezygnacji z taryfikatora zostały podjęte po długiej wewnętrznej dyskusji, nie tylko pod kątem tego działania. Dotyczyła ona tego, czy można w części naruszać zasady horyzontalne. We wszystkich wzorach umów zostały wprowadzone jednolite zapisy.
- 28) **Pani Anna Dela** z informacją, że było napisane „najpóźniej we wrześniu”.
- 29) **Pani Anna Mlost** w dodaniu, że zapis brzmiał „powinno się rozpocząć najpóźniej we wrześniu”.
- 30) **Pani Ewa Chromniak** z uwagą, że narzucenie sztywnego okresu realizacji projektu definiuje też działania podejmowane w projekcie, a które później mogą się okazać niemożliwe do procedowania. Koncepcja na ten konkurs w ich ocenie nie była adekwatna.
- 31) **Pani Anna Dela** z pytaniem, czy termin realizacji projektu również będzie przedłużony w związku z przedłużeniem terminu naboru.
- 32) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi, że termin realizacji projektu liczony jest od daty rozpoczęcia, zgodnie z negocjacjami z instytucją, z którą podpisuje się umowę.
- 33) **Pani Anna Dela** z informacją, że wystosuje prośbę o skrócenie terminu oceny, aby to było wcześniej niż w październiku.

- 34) **Pani Bożena Rążewska** z ponowną informacją, że zasób ekspertów jest bardzo mocno ograniczony, w szczególności w sytuacji nałożenia się kilku naborów na siebie, ale będą robić wszystko, aby proces oceny odbywał się w dobrym tempie, zachowując przy tym rzetelność oceny.
- 35) **Pani Anna Mlost** z podtrzymaniem, że jeśli pojawi się propozycja spotkania, to jak najbardziej pochylimy się nad nią razem z WUPem.
Na koniec poruszyła temat głosowania w trybie obiegowym dla Działania 2.21 A. i 6.22 E., które zostało zablokowane przez głosy sprzeciwu. Było ustalenie, że tryb obiegowy będzie stosowany w szczególnych okolicznościach, np. gdy zmiany będą proste lub będzie pilna potrzeba uruchomienia naboru. Głosowanie w trybie obiegowym tych dwóch pakietów dotyczyło najprostszych technicznych zmian w kryteriach, polegających na rozdzieleniu między ZIT a IIT. Takie powstrzymanie głosowania w trybie obiegowym wpływa na niekorzyść realizacji programu. Jeśli pojawią się jakiegokolwiek wątpliwości, co do działań przygotowywanych w zakresie wsparcia, regulaminów itd., to wystarczy się z nami skontaktować, bo nigdy nie odmawiamy spotkania. Blokowanie pakietów kryteriów powoduje niekorzystne opóźnienia w ogłaszaniu naborów. Zwróciła się z prośbą o przemyślenie tematu.
- 36) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** przyznała, że w ferworze emocji zaplątały się kryteria niedotyczące sytuacji. Wyraziła opinię, że nasz Komitet jest bardzo zaangażowany w pracę nad programem i każdemu podziękowała.

Na sam koniec **Pani Anna Mlost** podziękowała uczestnikom oraz przypomniała, że kolejne posiedzenie odbędzie się 4 września 2024 roku.

Posiedzenie Komitetu zostało oficjalnie zakończone.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Łukasz Smółka
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządził: Bartosz Zakrzewski

22. Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca porządku obrad X Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Upoważnienie Pani Anny Mlost do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego;
4. Upoważnienie Pani Magdaleny Łasak-Stutyńskiej do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego;
5. Prezentacja dotycząca zagadnień omawianych na X Posiedzeniu KM FEM 2021-2027;
6. Uchwała nr 78/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla Typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej;
7. Uchwała nr 79/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych;
8. Uchwała nr 80/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych;
9. Uchwała nr 81/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu C. Kompleksowe inwestycje w renowację i dekarbonizację budynków z uwzględnieniem priorytetowego traktowania projektów uwzględniających zasady Nowego Europejskiego Bauhausu;
10. Uchwała nr 82/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT – dotacja dla typu projektu A. magazyny energii;
11. Uchwała nr 83/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami dla typu projektu A. Budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
12. Uchwała nr 84/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów

dla Działania 2.15 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach;

13. Uchwała nr 85/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach;
14. Uchwała nr 86/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach;
15. Uchwała nr 87/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury;
16. Uchwała nr 88/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu A. Infrastruktura kultury;
17. Uchwała nr 89/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami;
18. Uchwała nr 90/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu B. Ochrona i opieka nad zabytkami;
19. Uchwała nr 91/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna;
20. Uchwała nr 92/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu C. Oferta turystyczna;
21. Uchwała nr 93/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru

projektów dla Działania 7.1 IIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne;

22. Uchwała nr 94/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.2 ZIT – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach miejskich dla typu projektu D. Trasy turystyczne;
23. Uchwała nr 95/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.3 Wsparcie dla firm we wczesnej fazie rozwoju dla typu projektu A. Programy rozwojowe dla start-upów;
24. Uchwała nr 96/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.8 Opieka długoterminowa, paliatywna i hospicyjna dla typu projektu A. Zakup sprzętu medycznego oraz wyposażenia niezbędnego do świadczenia usług medycznych w formach zdeinstytucjonalizowanych, w tym służących opiece długoterminowej, paliatywnej i hospicyjnej;
25. Uchwała nr 97/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.11 Wsparcie Podstawowej Opieki Zdrowotnej / Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej / leczenia jednego dnia dla typu projektu A. Wsparcie dla AOS i leczenia jednego dnia (regionalne);
26. Uchwała nr 98/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.11 Wsparcie Podstawowej Opieki Zdrowotnej / Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej / leczenia jednego dnia dla typu projektu B. Wsparcie dla AOS i leczenia jednego dnia (inne niż regionalne);
27. Uchwała nr 99/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.11 Wsparcie Podstawowej Opieki Zdrowotnej / Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej / leczenia jednego dnia dla typu projektu B. Wsparcie dla AOS i leczenia jednego dnia (inne niż regionalne);
28. Uchwała nr 100/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.11 Wsparcie Podstawowej Opieki Zdrowotnej / Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej / leczenia jednego dnia dla typu projektu C. Wsparcie dla POZ;
29. Uchwała nr 101/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.13 Środowiskowa opieka psychiatryczna dla dzieci, młodzieży i dorosłych dla typu projektu A. Wsparcie opieki psychiatrycznej dla dzieci, młodzieży i dorosłych;

30. Uchwała nr 102/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.8 Programy zdrowotne dla typu projektu A. Profilaktyka i rehabilitacja osób z dysfunkcjami narządu ruchu utrudniającymi wykonywanie pracy zawodowej;
31. Uchwała nr 103/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD;
32. Uchwała nr 104/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.2 Edukacja dla transformacji dla typu projektu B. Sprawiedliwa transformacja w szkołach i placówkach oświatowych oraz w uczelniach zawodowych;
33. Zestawienie uwag do kryteriów.