

Uwagi do kryteriów wyboru projektów programu FEM 2021-2027

IX posiedzenie KM FEM 2021-2027 (29 maja 2024 r.)

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
Działanie 1.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw Typ projektu A. Prace B+R z przygotowaniem do wdrożenia				
1.	Kryterium pn. Kwalifikowalność projektu	DG REGIO	<p>W odniesieniu do warunku w pkt. 5: <i>Czy wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do wdrożenia wyników prac B+R oraz złożenia sprawozdania z ich wdrożenia przed upływem okresu 3 lat od zakończenia rzeczowej realizacji projektu, przy czym wdrożenie może być sfinansowane ze środków własnych lub innego, zewnętrznego źródła finansowania, w tym w ramach programu FEM 2021-2027</i></p> <p>Prosimy o informację w jaki sposób IZ będzie monitorować spełnienie tego warunku po 3 latach?</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Z treści warunku wynika, że beneficjent będzie miał obowiązek – przed upływem 3 lat od zakończenia realizacji projektu – zarówno wdrożyć wyniki prac B+R, jak i złożyć sprawozdanie z wdrożenia. Po upływie okresu 3 lat nie będzie już potrzeby monitorowania tego warunku. Tak oznaczony termin na wdrożenie jest powiązany z okresem trwałości, który w przypadku MŚP wynosi 3 lata od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta. Po upływie okresu trwałości IP FEM (Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości) co do zasady nie dysponuje już instrumentami umożliwiającymi zastosowanie ewentualnych sankcji w przypadku braku spełnienia warunku.</p>
2.	Kryterium pn. Opłacalność wdrożenia	DG REGIO	<p>W odniesieniu do warunku w pkt. 1: <i>w konsekwencji realizacji projektu (wdrożenia danej innowacji) nastąpi poprawa wyników finansowych wnioskodawcy, co będzie weryfikowane w odniesieniu do projekcji przychodów netto w okresie 3 lat od zakończenia realizacji projektu</i></p> <p>Prosimy o informację w jaki sposób Instytucja Zarządzająca będzie monitorować przedmiotowe kryterium w planowanym okresie czasu?</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W ramach umowy o dofinansowanie beneficjent zostanie zobowiązany do przedstawienia IP FEM (MCP) sprawozdania zawierającego zestawienie uzyskanych przychodów netto ze sprzedaży produktów/ usług wprowadzonych na rynek w wyniku realizacji projektu. Sprawozdanie takie będzie musiało zostać złożone po upływie 3 lat od zakończenia rzeczowej realizacji projektu, ale przed upływem okresu trwałości, który w przypadku MŚP wynosi 3 lata od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta. Po upływie okresu trwałości IP FEM (Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości) co do zasady nie dysponuje już instrumentami umożliwiającymi zastosowanie ewentualnych sankcji w przypadku braku spełnienia warunku.</p> <p>Należy podkreślić, że kryterium dopuszcza sytuację, w której ze względu na specyfikę przedmiotu wdrożenia nie jest możliwe spełnienie powyższego warunku w tym przedziale czasowym. W takim przypadku wnioskodawca jest zobowiązany określić i uzasadnić perspektywę czasową, w której warunek ten powinien zostać spełniony.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>Uzasadnienie wnioskodawcy podlega ocenie merytorycznej dokonywanej przez ekspertów w ramach KOP. Rozwiązanie takie – dopuszczone w odniesieniu do podobnego typu projektów już w poprzedniej perspektywie finansowej – zostało podyktowane uwagami kierowanymi ze strony części potencjalnych wnioskodawców, wskazujących na specyfikę badań i wdrożeń prowadzonych w wybranych branżach / sektorach – np. w przemyśle farmaceutycznym, gdzie przeprowadzenie badań i wszystkich innych niezbędnych prac związanych z wprowadzeniem na rynek nowego leku (w tym wprowadzenie do obrotu i ocena bezpieczeństwa po wprowadzeniu produktu na rynek) może przekraczać nawet 10 lat.</p>
3.	Kryterium pn. Zapotrzebowanie rynkowe	MFiPR (IK UP EFRR)	<p>Zapis: „W przypadku innowacji w procesie biznesowym – projekt podlega weryfikacji pod kątem spełniania następujących warunków...„</p> <p>Zgłaszamy uwagę, że innowacja jedynie biznesowa nie powinna być przedmiotem wsparcia w tym działaniu (jedynie towarzysząco innowacji produktowej lub usługowej).</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Potwierdzamy, że w działaniu 1.1 (zarówno typ projektu A, jak i typ projektu B – dla którego analogiczne kryterium zostało zatwierdzone już w poł. ub. roku) przewiduje się możliwość wspierania projektów, w których „samodzielnym” rezultatem planowanych prac B+R będą innowacje w procesie biznesowym. Zgodnie z definicją kryterium „Innowacja w skali co najmniej rynku polskiego”, wspierane w działaniu 1.1, innowacje w procesie biznesowym są rozumiane jako nowe lub ulepszone procesy biznesowe dotyczące funkcji biznesowych w ramach podstawowej działalności przedsiębiorstwa w zakresie produkcji wyrobów lub usług.</p> <p>Dopuszczalność wsparcia innowacji produktowych lub innowacji w procesie biznesowym wynika także z zapisów karty działania 1.1 SzOP, zatwierdzonej w poł. ub. roku, które w ramach opiniowania kolejnych wersji SzOP przez MFiPR nie były kwestionowane w kontekście zgodności z UP.</p> <p>Zwracamy uwagę, że także kryteria dla „Ścieżki SMART” w priorytecie 1. FENG – w zakresie modułu B+R (zakres analogiczny do działania 1.1 A. FEM) przewidują wsparcie prac B+R w zakresie niezbędnym do opracowania innowacji produktowej lub innowacji w procesie</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>biznesowym.</p> <p>Podsumowując, w naszej opinii wsparcie w ww. zakresie jest zgodne z UP i z programem, ale także bezpośrednio koresponduje z kategoryzacją innowacji zawartą w obowiązującym Podręczniku Oslo 2018.</p>
<p>Działanie 1.9 Rozwój e-kultury w województwie małopolskim Typy projektu A. rozwój e-kultury w województwie małopolskim</p>				
4.	Uwaga ogólna do kryteriów dla działania 1.9	MFiPR (IK UP EFRR)	<p>Projekty dotyczące rozwoju e-usług powinny uwzględniać zasady uniwersalnego projektowania oraz preferowane powinny być projekty wykorzystujące model „chmury obliczeniowej”.</p> <p>Uzasadnienie: Zapewnienie odpowiednich standardów przy realizacji projektów z zakresu e-usług.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W odniesieniu do zasady uniwersalnego projektowania, w kryterium pn. <i>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji</i> ocenie podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację tej zasady. Weryfikacji podlega, czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja i inne) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytocznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>wszystkich ich użytkowników/ użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.</p> <p>W działaniu 1.9 nie jest wykluczone wspieranie rozwiązań wykorzystujących model chmury obliczeniowej, jednak ze względu na specyfikę typu projektów wspieranych w tym działaniu nie widzimy uzasadnienia dla preferowania tego typu rozwiązania.</p>
5.	Uwaga ogólna do kryteriów dla działania 1.9	MFIPR (IK UP EFRR)	<p>Zgodnie z zapisami SZOP projekt powinien uwzględniać Zalecenia Komisji (UE) 2021/1970 z dnia 10 listopada 2021 r. w sprawie wspólnej europejskiej przestrzeni danych dotyczących dziedzictwa kulturowego.</p> <p>Nie ma tego elementu bezpośrednio weryfikowanego w kryteriach, więc prosimy o jego dodanie lub informację czy nie jest to sprawdzane w ramach jakiegoś kompleksowego kryterium dla tego działania?</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zalecenia Komisji (UE) 2021/1970 z dnia 10.11.2021 r. w sprawie wspólnej europejskiej przestrzeni danych dotyczących dziedzictwa kulturowego są adresowane głównie do państw członkowskich, jednak w zakresie w jakim potencjalnie możliwe byłoby uwzględnienie ich przez beneficjentów – uzupełnione zostanie odesłanie do tego dokumentu w ramach skorygowanej definicji kryterium pn. <i>Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych (jeśli dotyczy).</i></p>
6.	Kryterium: Zgodność projektu z uregulowaniami dotyczącymi dostępności usług on-line (jeśli dotyczy)	MFIPR (IK UP EFS+)	<p>W opisie kryterium wskazują Państwo na obowiązek spełniania dyrektywy EAA. Na gruncie polskim jej wdrażanie będzie odbywać się za pomocą ustawy która zacznie obowiązywać od czerwca 2025 roku tym samym prosimy o weryfikację czy obecnie nie nakładacie Państwo nadmiarowych obowiązków na beneficjenta.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zapisy programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 wskazują, że cyt.:</p> <p><i>Projekty których to dotyczy powinny być zgodne odpowiednio z: a) dyrektywą 2019/1024 z dnia 20.06.2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego, b) zaleceniem Komisji 2021/1970 w sprawie wspólnej europejskiej przestrzeni danych na potrzeby dziedzictwa kulturowego, c) dyrektywą 2019/882 z dnia 17.04.2019 r. ws. wymogów dostępności produktów i usług (European Accessibility Act), d) dyrektywą 2016/2102 z dnia 26.10.2016 r. w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora publicznego.</i></p> <p>W związku z powyższym, w zestawach kryteriów, które potencjalnie mogą dotyczyć projektów z zakresu usług udostępnianych on-line, uwzględnia się dyrektywę ws.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
				<p>wymogów dostępności produktów i usług, jeśli dotyczy ona zakresu projektu.</p> <p>Zgodnie z ww. dyrektywą (art. 31) państwa członkowskie przyjmują i publikują, do dnia 28.06.2022 r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy, a stosują te przepisy od dnia 28.06.2025 r.</p> <p>Zgodnie z ww. dyrektywą, produkty muszą być projektowane i wytwarzane w taki sposób, aby zmaksymalizować ich przewidywalne wykorzystywanie przez osoby z niepełnosprawnościami, a świadczenie usług odbywać się w taki sposób, aby zmaksymalizować ich przewidywalne wykorzystywanie przez osoby z niepełnosprawnościami. Przykładowo, w odniesieniu do udzielania informacji o funkcjonowaniu usługi, wymagane jest aby: udostępniano informacje za pomocą więcej niż jednego kanału sensorycznego; przedstawiano informacje w sposób zrozumiały; przedstawiano użytkownikom informacji w formie umożliwiającej ich odbiór; udostępniano treści informacji w formatach tekstowych umożliwiających tworzenie alternatywnych formatów wspomagających, które mogą być przedstawiane przez użytkowników na różne sposoby i za pośrednictwem więcej niż jednego kanału sensorycznego; przedstawiano za pomocą czcionki o odpowiednim rozmiarze i kształcie, z uwzględnieniem przewidywalnych warunków użytkowania oraz z zastosowaniem wystarczającego kontrastu i regulowanych odstępów między literami, wierszami i akapitami; uzupełniano treści nietekstowych alternatywnymi prezentacjami tych treści; udzielano informacji elektronicznych potrzebnych do świadczenia usługi w sposób spójny i adekwatny poprzez uczynienie ich zauważalnymi, funkcjonalnymi, zrozumiałymi i solidnymi.</p>
<p>Działanie 2.12 Rozwijanie gospodarki wodno-ściekowej Typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych</p>				
7.	Kryterium pn. Wpływ projektu na osiągnięcie zgodności z Dyrektywą Rady z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej	MFiPR (IK UP EFRR)	Uwaga w charakterze obserwacji/pytania do IZ – czy w punktacji powinien być ujmowany projekt , który nie ma wpływu na dostosowanie aglomeracji do zgodności z wymogami dyrektywy ściekowej? Dofinansowywane	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Wprowadzenie zapisów oraz przyjęcie 0 punktów dla projektów „nie mających wpływu na osiągnięcia żadnego z</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
	oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG)		powinny być tylko projekty, które przyczynią się do przybliżenia osiągnięcia przez aglomerację zgodności z dyrektywą ściekową. Inwestycje dot. np. zagospodarowania osadów ściekowych powinny być traktowane, jako element projektów.	<i>trzech warunków zgodności aglomeracji z Dyrektywą 91/271/EWG</i> ” ma charakter czysto techniczny. W tym typie projektów mogą być też realizowane inwestycje dotyczące zaopatrzenia w wodę ale wyłącznie jeżeli wszelkie potrzeby wynikające z dyrektywy ściekowej zostały zaspokojone. Na tym kryterium te projekty otrzymają 0 pkt . Wprowadzenie tego zapisu było konieczne wyłącznie ze względu na proces oceny, aby oceniający mogli na tym kryterium technicznie ocenić projekt i nadać mu 0 pkt.
<p>Działanie 2.12 Rozwijanie gospodarki wodno-ściekowej Typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych</p> <p>Działanie 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT Typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych</p> <p>Działanie 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK Typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych</p>				
8.	Nowe kryterium pn. Zgodność projektu z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych	MFIPR (IK UP EFRR)	Zgodnie z pismem DRP-Ib.6910.8.2023.BS z 17.11.2023 r. dokumentem, z którego powinny korzystać IZ przy weryfikacji wniosków o dofinansowanie jest sprawozdanie z realizacji KPOŚK (najnowsze na dzień składania wniosku), opracowywane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (PGW WP). Wszystkie sprawozdania z realizacji KPOŚK dostępne są na stronie internetowej PGW WP pod adresem https://www.wody.gov.pl/naszedzialania/krajowy-program-oczyszczania-sciekow-komunalnych . Na podstawie danych ujętych w sprawozdaniu z realizacji KPOŚK, IZ powinna weryfikować wielkość aglomeracji (liczbę RLM), niespełnienie lub spełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy ściekowej oraz stan realizacji inwestycji wykazanych w KPOŚK do realizacji. Zgodnie z pismem DRP-Ib.6910.8.2023.BS z 13.05.2024 (przesłane do IZ PR 2021-2027 poprzez ePUAP w dniu 13.05.2024) wyniku konsultacji z Ministerstwem Infrastruktury zostały wypracowane poniższe zasady dofinansowywania inwestycji z obszaru gospodarki	Uwaga uwzględniona Kryterium zostało przeformułowane pod względem dokumentów w oparciu o które będzie weryfikowana zgodność z KPOŚK w przypadku jeżeli nastąpiła zmiana parametrów aglomeracji przyjętych uchwałą rady gminy. Dokumentem będzie Sprawozdanie z realizacji KPOŚK przygotowywane przez PGW WP. W obecnym brzmieniu kryterium ujęte już są warunki, iż wsparcie otrzymają wyłącznie aglomeracje nie spełniające wymogów Dyrektywy ściekowej.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>kanalizacyjno-ściekowej ze środków programów regionalnych 2021-2027:</p> <p>1) zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa 2021-2027 (UP) – w pierwszej kolejności dofinansowanie inwestycji w aglomeracjach ujętych w KPOŚK, które nie spełniają wymogów Dyrektywy 91/271/EWG, przy czym inwestycje te muszą być wpisane do KPOŚK;</p> <p>2) w wyjątkowych sytuacjach, gdy inwestycje dofinansowywane zgodnie z pkt. 1) nie wyczerpały alokacji z programu regionalnego, mogą być dofinansowywane inwestycje nieujęte w KPOŚK, pod warunkiem, że aglomeracja jest ujęta w KPOŚK i zgodnie z najnowszym sprawozdaniem z realizacji KPOŚK – nie spełnia wymogów dyrektywy ściekowej.</p> <p>Nadrzędną zasadą jest, by środki były przyznawane aglomeracjom, które nie są zgodne z wymogami dyrektywy ściekowej, a nie na podtrzymanie zgodności aglomeracji z wymogami dyrektywy ściekowej.</p>	
<p>Działanie 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej Typ projektu A. Ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów</p>				
9.	Nowe kryterium pn. <i>Wykluczenie podwójnego finansowania</i>	MRiRW	<p>MRiRW wnioskuje o dodanie kryterium oceny finansowej o następującej treści:</p> <p>Nazwa kryterium: Wykluczenie podwójnego finansowania</p> <p>Definicja kryterium: W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy interwencja objęta wnioskiem o dofinansowanie nie jest objęta wsparciem w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej 2023-2027 (PS WPR 2023-2027)</p> <p>Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie aplikowania o środki.</p> <p>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A</p> <p>Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny: Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Kwestia wykluczenia podwójnego finansowania jest już badana na etapie oceny formalnej w kryterium pn. „Budżet projektu” w ramach, które weryfikowane będzie <i>Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</i> Beneficjent składa oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej w tym zakresie.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli odpowiedź będzie pozytywna (wartość logiczna: „TAK”).</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>W ramach II filara PS WPR 2023-2027 istnieje możliwość otrzymania płatności do cennych siedlisk i zagrożonych gatunków na obszarach Natura 2000 (Interwencja 1. Ochrona cennych siedlisk i zagrożonych gatunków na obszarach Natura 2000, Interwencja 3. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk na obszarach Natura 2000). Beneficjenci tych interwencji otrzymują wsparcie za ekstensywny sposób użytkowania obszarów cennych przyrodniczo (może to być użytkowanie pastwiskowe, kośnopastwiskowe lub kośne). W zależności od rodzaju użytkowania beneficjenci realizują wymogi dotyczące m.in. opóźnionego terminu koszenia/wypasu, stosowania mniejszej liczby pokosów lub zmniejszonej intensywności wypasu. Poza tymi wymogami występują też inne ograniczenia w stosowaniu zabiegów agrotechnicznych m.in. zakaz mechanicznego niszczenia struktury gleby, w tym bronowania i przeorywania, zakaz lub ograniczone nawożenie, stosowania osadów ściekowych itp. W związku z powyższym, w opinii MRiRW należy rozważyć, w ramach kryteriów oceny projektów, wprowadzenie elementu oceny wystąpienia ewentualnego ryzyka podwójnego finansowania danego projektu z interwencjami wdrażanymi w ramach PS WPR 2023-2027, mając na uwadze podobny ich cel oraz zakres.</p>	
<p>Działanie 6.5 Wsparcie na rzecz równouprawnienia oraz godzenia życia zawodowego z prywatnym Typy projektu B. działania mające na celu wzmocnienie równości szans kobiet i mężczyzn</p>				
10	Kryterium Zdolność do efektywnej realizacji projektu	DG EMPL	<p>Kryterium Zdolność do efektywnej realizacji projektu</p> <p><i>2.Doświadczenie wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</i> <i>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy / partnerów w obszarze (w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>realizacji działań dotyczących równości kobiet i mężczyzn oraz aktywizacji zawodowej,</i> • <i>realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</i> • <i>realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia</i> 	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Uprzejmie wyjaśniamy, że zaproponowane w kryterium (stosowanym horyzontalnie w większości pakietów kryteriów w ramach EFS+) w tirecie 2 doświadczenie jest badane w odniesieniu do wszystkich grup docelowych o której mowa w SZOP dla Działania 6.5 B. Wnioskodawca opisuje swoje ewentualne doświadczenie w pracy z grupami jakie są wskazane w SZOP.</p> <p>Wnioskodawca może bowiem mieć doświadczenie w danym typie projektu ale prowadzonym dla nieco innej grupy odbiorców np. wyłącznie pracodawców.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p><i>EFS+ na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</i></p> <p>W naszej opinii tylko pierwszy podpunkt jest zasadny i każdy wnioskodawca powinien je spełniać. Grupa docelowa jest niespecyficzna – nie rozumiemy, czy mają Państwo na myśli tylko kobiety, czy kobiety i mężczyźni, ale w chwili obecnej wydaje się to pustym zapisem. Trzeci bullet – nie jesteśmy pewni, czy chodzi o doświadczenie w bardzo szerokim obszarze wsparcia EFS, czy chodzi tylko o wspieranie równości kobiet i mężczyzn na terytorium województwa.</p> <p>Dalsze zapisy również są niejasne:</p> <p><i>Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>wnioskodawca/partner nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – 0 pkt.</i> • <i>wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów – 1 pkt</i> • <i>wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów – 2 pkt</i> • <i>wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach – 4 pkt</i> • <i>wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach jednocześnie tj. realizował działania z zakresu równości kobiet i mężczyzn oraz aktywizacji zawodowej na rzecz grupy docelowej, do której kierowany jest projekt na terytorium, na którym będzie realizowany projekt – 6 pkt</i> 	<p>Grupą docelową działań edukacyjnych (szkoleń/kursów, webinarów, warsztatów) dotyczących tematyki równouprawnienia kobiet i mężczyzn są osoby dorosłe (mieszkańcy/osoby pracujących/uczący się – z terenu danego podregionu).</p> <p>Grupą docelową bezpośrednich działań mającymi na celu wspieranie aktywności na rynku pracy (m.in. doradztwo, poradnictwa prawne, pośrednictwo pracy lub poradnictwa) są w szczególności kobiety (nie wyklucza się jednak udziału mężczyzn w tego rodzaju wsparciu).</p> <p>W tirecie 3 – badamy doświadczenie w realizacji działań z zakresu EFS+ na terytorium na którym będzie realizowany projekt.</p> <p>Jeśli wnioskodawca realizował na danym terytorium (danego całego podregionu lub jego części – w zależności od tego gdzie planuje realizować swój projekt) działania zbieżne z EFS+ inne niż w planowanym projekcie (np. inicjatywy dotyczące kształcenia osób dorosłych ale np. z kompetencji cyfrowych w danym subregionie) otrzymuje 4 pkt.</p> <p>Jeśli na tym terenie realizował już działania edukacyjne dotyczących tematyki równouprawnienia kobiet i mężczyzn oraz dotyczące aktywizacji zawodowej dla osób dorosłych otrzymuje 6 pkt.</p> <p>Kryterium ma zasadnicze znaczenie by móc wyłonić projekty najlepsze, których wnioskodawcy są doświadczeni zarówno w realizacji danego typu działań ale także znają specyfikę danej grupy docelowej i znają obszar na którym planują zrealizować swoje projekty. Pozwala ono różnicować w czasie dokonania oceny złożone projekty, szczególnie w sytuacji spodziewanej dużej ich podaży.</p>
11	Kryterium Wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) jest podmiotem działającym na rzecz równości kobiet i mężczyzn	DG EMPL	<p>Następnie w kryteriach premiujących zaproponowane zostało kryterium:</p> <p><i>Wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) jest podmiotem działającym na rzecz równości kobiet i mężczyzn</i></p> <p><i>W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawcą</i></p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Uprzejmie wyjaśniamy, że w powyższym kryterium Zdolność do efektywnej realizacji projektu, subkryterium 2 badamy doświadczenie w realizacji działań danego typu (na rzecz danej grupy docelowej i na określonym terytorium</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p><i>lub partnerem (jeśli dotyczy) w projekcie jest podmiot działający na rzecz równości kobiet i mężczyzn</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 5 pkt - przyznaje się, gdy wnioskodawcą lub partnerem (jeśli dotyczy) w projekcie jest podmiot działający na rzecz równości kobiet i mężczyzn • 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. <p>Nie rozumiemy swoistego dublowania tego warunku. Jeśli wcześniej w ramach kryterium obligatoryjnego sprawdzane jest doświadczenie podmiotu w zakresie działania na rzecz równości kobiet i mężczyzn, to w kryteriach premiujących proponujemy rozważenie przyznania dodatkowych punktów za bycie NGO, a nie ponownie za działalność w obszarze równości.</p>	<p>w okresie ostatnich 5 lat).</p> <p>Wnioskodawcami mogą być bowiem różne podmioty np. firmy szkoleniowe (przedsiębiorstwa), które zrealizowały wcześniej szkolenia z zakresu równości szans oraz projekty z zakresu aktywizacji zawodowej (np. z programu POWER), ale nie samo przeciwdziałanie nierównościom jest celem ich działalności.</p> <p>Natomiast w przedmiotowym kryterium premiującym – premiuje tych wnioskodawców którzy zgodnie dokumentami załączonymi do wniosku np. odpisem z KRS czy statutem działają na rzecz równości kobiet i mężczyzn, a więc m.in. do tego celu zostały powołane.</p> <p>Nie chodzi tu o doświadczenie w realizacji projektów czy realizacji inicjatyw ale udokumentowany i określony cel działalności danej organizacji/podmiotu i jego bezpośredni związek z działalnością na rzecz równości kobiet i mężczyzn).</p> <p>Zapewne w dużej mierze kryterium punktowane będą spełniać organizacje pozarządowe o których wspominają Państwo w uwadze, jednak nie chcielibyśmy tego kryterium ograniczać tylko do tego typu podmiotów.</p> <p>(...)</p> <p>Ocena kryterium odbywa się w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie oraz załączone do wniosku dokumenty (np. odpis z KRS, statut).</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p>
Działanie 6.9 Wsparcie wychowania przedszkolnego				
Typ projektu C. dwujęzyczny maluch				
12	Uwaga ogólna	DG EMPL	<p>W kryteriach brakuje jasnej definicji, jak rozumieją Państwo dwujęzyczność, co w praktyce oznacza, że nie wiadomo, co dokładnie będzie finansowane. Również SZOP nie rozstrzyga tej kwestii. Prosimy o przesłanie definicji oraz ujęcie jej w dokumentach programowych, w tym w SZOOP (a nie tylko w Regulaminie naboru) i w fiszce z kryteriami (np. w części początkowej, pod wskazaniem typu działania lub w ramach kryterium Specyficzne warunki wstępne, pkt 1, gdzie wymagają</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapis SzOP został uzupełniony o doprecyzowanie typu C tak, aby jasno wynikało z niego jakie działania można podejmować w ramach projektów realizowanych w tym typie.</p> <p>Dodatkowo w kryteriach pn.: Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji oraz Realizacja projektu na obszarze wiejskim lub miast do 5 tys. mieszkańców</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>Państwo zgodności z typem działania). Ponieważ nabory mają bardzo specyficzny charakter (dotyczą wyłącznie kwestii dwujęzyczności w przedszkolach) jest to szczególnie istotne, aby z góry określić jasno zasady i zakres możliwych do finansowania działań.</p> <p>Ponadto, sugerujemy rozważenie limitowania wsparcia albo do placówek publicznych, które zazwyczaj borykają się z problemami finansowymi ograniczającymi możliwość finansowania zajęć językowych lub – jeśli nie chcą Państwo wykluczać placówek prywatnych – wskazanie silnej preferencji dla placówek edukacji przedszkolnej z obszarów wiejskich oraz miast tracących funkcje społeczno – ekonomiczne, w szczególności te, gdzie wyniki egzaminów językowych są najniższe. W ten sposób ograniczą Państwo wykorzystanie środków przez podmioty, które mają wystarczające zasoby finansowe na prowadzenie takich zajęć, z większych ośrodków miejskich, gdzie dostęp do edukacji językowych jest łatwiejszy.</p> <p>Pragnę przypomnieć, że EFS ma wyrównywać szanse, a nie je zwiększać (cel f - Wspieranie równego dostępu do dobrej jakości), stąd nasze wątpliwości co do nielimitowania dostępu.</p>	podwyższono wagę kryterium do 3.
13	Uwaga ogólna	MRiRW	Dziękujemy bardzo za kryterium premiujące obszary wiejskie.	-
Działanie 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego - ZIT Typ projektu C. dwujęzyczny maluch				
14	Uwaga ogólna	DG EMPL	W kryteriach brakuje jasnej definicji, jak rozumieją Państwo dwujęzyczność, co w praktyce oznacza, że nie wiadomo, co dokładnie będzie finansowane. Również SZOP nie rozstrzyga tej kwestii. Prosimy o przesłanie definicji oraz ujęcie jej w dokumentach programowych, w tym w SZOOP (a nie tylko w Regulaminie naboru) i w fiszce z kryteriami (np. w części początkowej, pod wskazaniem typu działania lub w ramach kryterium Specyficzne warunki wstępne, pkt 1, gdzie wymagają Państwo zgodności z typem działania). Ponieważ nabory mają bardzo specyficzny charakter (dotyczą wyłącznie	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapis SzOP został uzupełniony o doprecyzowanie typu C tak, aby jasno wynikało z niego jakie działania można podejmować w ramach projektów realizowanych w tym typie.</p> <p>Pragnę także wyjaśnić, iż biorąc pod uwagę, iż projekty ZIT oceniane są w trybie niekonkurencyjnym, nie ma możliwości zastosowania preferencji w ich wyborze dotyczącej miast tracących funkcje oraz obszarów wiejskich. Jednocześnie jednak w ramach procedury</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			<p>kwestii dwujęzyczności w przedszkolach) jest to szczególnie istotne, aby z góry określić jasno zasady i zakres możliwych do finansowania działań.</p> <p>Ponadto, sugerujemy rozważenie limitowania wsparcia albo do placówek publicznych, które zazwyczaj borykają się z problemami finansowymi ograniczającymi możliwość finansowania zajęć językowych lub – jeśli nie chcą Państwo wykluczać placówek prywatnych – wskazanie silnej preferencji dla placówek edukacji przedszkolnej z obszarów wiejskich oraz miast tracących funkcje społeczno – ekonomiczne, w szczególności te, gdzie wyniki egzaminów językowych są najniższe. W ten sposób ograniczą Państwo wykorzystanie środków przez podmioty, które mają wystarczające zasoby finansowe na prowadzenie takich zajęć, z większych ośrodków miejskich, gdzie dostęp do edukacji językowych jest łatwiejszy.</p> <p>Pragnę przypomnieć, że EFS ma wyrównywać szanse, a nie je zwiększać (cel f - Wspieranie równego dostępu do dobrej jakości), stąd nasze wątpliwości co do nielimitowania dostępu.</p>	<p>zatwierdzania Strategii ZIT, IZ ocenia jej zgodność z programem FEM i na tym etapie sprawdza m.in. czy zaplanowane projekty skupiają się na obszarach defaworyzowanych. Oznacza to, że na tym etapie zostanie dopilnowane aby projekty z zakresu dwujęzyczności były wspierane na obszarach wiejskich.</p> <p>Dodatkowo, należy pamiętać, iż poza ZIT Kraków pozostałe ZITy to instrumenty utworzone na bazie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze.</p>
Działanie 6.32 Aktywizacja społeczno-zawodowa – ZIT				
15	Uwaga ogólna	DG EMPL	<p>Wg zapisów SZOP w działaniu 6.32 nie jest wykluczone wsparcie za pośrednictwem ZAZ/WTZ. Dlatego wskazujemy na konieczność dodania kryterium limitującego ww. wsparcie, zapisanego w Programie oraz ujętego w SZOP:</p> <p>Wsparcie w ramach WTZ i ZAZ może być zapewnione przez maksymalnie 2 lata dla konkretnego uczestnika. Warunkiem wsparcia w ramach WTZ jest zaoferowanie uczestnikom realnej ścieżki dojścia do ZAZ lub innej formy zatrudnienia. W ramach ZAZ wsparcie możliwe będzie pod warunkiem, że min. 5% uczestników objętych wsparciem wejdzie na otwarty rynek pracy lub zarejestruje się w PUP.</p>	Ten warunek zostanie zbadany na kryterium <i>Specyficzne warunki wstępne</i> pkt 1 zgodność z SzOP

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
16	Uwaga ogólna	MFiPR (IK UP EFS+)	<p>W przypadku osób biernych zawodowo:</p> <ol style="list-style-type: none"> niezbędne jest, by IZ określiła konkretne kategorie osób biernych zawodowo, do których kierowane jest wsparcie np. bazując na przyczynach bierności zawodowej. niezbędne jest zobowiązanie beneficjenta do odpowiedniej identyfikacji powodów bierności zawodowej i przygotowanie opracowanego na tej podstawie dopasowanego do potrzeb danej osoby indywidualnego planu działania, zawierającego co najmniej analizę potencjału uczestnika, uwarunkowań zdrowotnych i społecznych uczestnika, przyczyn pozostawania bez pracy i deficytów uczestnika, predyspozycji zawodowych oraz wskazanie kierunków rozwoju uczestnika. 	<p>Ad. 1. Kategorie osób biernych określono w SzOP: <i>W ramach działania będą wspierane osoby, których bierność zawodowa wynika z: a) nauki, uzupełniania kwalifikacji, b) choroby, niepełnosprawności, c) obowiązków rodzinnych i związanych z prowadzeniem domu.</i></p> <p>Ad. 2. Ten obowiązek wynika z zapisów SzOP, znajdzie również odzwierciedlenie w regulaminie naboru (jak w przypadku działania bliźniaczego – 6.16)</p>
17	Uwaga ogólna	MFiPR (IK UP EFS+)	<p>Jeśli osobne projekty będą kierowane jedynie do społeczności romskiej, to należy takie wsparcie:</p> <ol style="list-style-type: none"> powinno być programowane i wdrażane we współpracy z lokalnymi interesariuszami, w tym społecznością romską; nie powinno się ograniczać do społeczności marginalizowanej np. romskiej, lecz w miarę potrzeb i możliwości obejmować też jej otoczenie 	<p>Wsparcie kierowane do społeczności romskiej przewidujemy w innym działaniu – 6.20 i tam te warunki zostaną oczywiście spełnione.</p>
18	Uwaga ogólna	MFiPR (IK UP EFS+)	<p>Sugerujemy dodanie kryterium na preferencje dla grup wskazanych w pkt. 2 podrozdziału 4.2 wytycznych EFS+.</p>	<p>Wymóg preferencji zawarto w SzOP: <i>Odbiorcami usług (grupą docelową) będą osoby wskazane w podrozdziale 4.2 (zasady dotyczące aktywnej integracji) wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określonych dla EFS+, a także osoby będące ofiarami przestępstw i przemocy w rodzinie, z uwzględnieniem wskazanych grup preferowanych. Beneficjent wskaże mechanizm stosowania preferencji.</i></p> <p>Warunek zostanie zbadany na kryterium <i>Specyficzne warunki wstępne</i> pkt 1 zgodność z SzOP.</p>