

## PROTOKÓŁ Z XI POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

4 września 2024 r., Kraków

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Łukasza Smółki**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach uczestniczyło 71 osób, w tym 34 członków, 13 zastępców, 1 obserwator, przedstawiciele Komisji Europejskiej – **Pani Dorota Korczyńska** oraz **Pan Matthieu Hornung**, zaproszeni goście tj. Dyrekcja Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego w osobach **Pani Kinga Radoń** i **Pan Tomasz Pietrusiak** oraz Dyrektor Małopolskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli **Pan Łukasz Cieślik** i pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej UMWM), w tym Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dotycząca porządku obrad (załącznik nr 2), prezentacja dot. głównych zmian w Regulaminie (załącznik nr 3), upoważnienia do prowadzenia obrad (załącznik nr 4) prezentacja dot. zagadnień omawianych na posiedzeniu (załącznik nr 5), 10 uchwał (załączniki nr 6-15), prezentacja KE (załącznik nr 16), prezentacja dot. Działanie 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza - Departament Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (załącznik nr 17) oraz prezentacja projektu Małopolskiego Systemu Wspierania Transformacji Cyfrowej Szkół - MCDN (załącznik nr 18).

### 1. Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie otworzył Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 – **Pan Witold Kozłowski, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego**. Przywitał wszystkich zebranych, w tym przedstawicieli Komisji Europejskiej (dalej KE) oraz **Przewodniczącego Sejmiku Województwa Małopolskiego, Pana Jana Tadeusza Dudę**. Następnie omówił agendę XI posiedzenia KM oraz poprosił zebranych o przyjęcie porządku obrad w zaproponowanym kształcie.

Porządek obrad XI posiedzenia został przyjęty przez uczestników. Głosowało 35 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0.

### 2. Prezentacja KE dotycząca wytycznych politycznych na następną kadencję Komisji Europejskiej 2024–2029

**Pani Dorota Korczyńska** oraz **Pan Matthieu Hornung** – przedstawiciele KE omówili prezentacje oraz przedstawili wytyczne polityczne na następną kadencję Komisji Europejskiej 2024-2029.

Po prezentacji kryteriów **Pan Witold Kozłowski- Wiceprzewodniczący KM FEM** zapytał o pytania z sali, w dyskusji zabrali głos:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** wyraził opinię, iż część wystąpienia KE dotycząca wyrażenia zadowolenia z uchylecia przez Powiat Tatrzański uchwały w sprawie Samorządowej Karty Praw Rodzin stanowiło atak na polską narodową mentalność, podkreślił występujący akcent depopulacyjny oraz wystąpił z prośbą o przedstawienie jednoznacznego oświadczenia ze strony kompetentnych przedstawicieli Unii Europejskiej (dalej UE) dlaczego owa deklaracja wzbudzała takie obawy oraz gdzie były tam przejawy dyskryminacji, wobec których należało ją odwołać. Ponadto zwrócił się z prośbą o przedstawienie jasnego planu działań i wyobrażeń ze strony KE na rzecz sytuacji demograficznej.
- 2) **Pan Witold Kozłowski** w odniesieniu do powyższej wypowiedzi podkreślił, że stanowiła ona indywidualną opinię. Podkreślił jednak, że dokument dotyczący deklaracji ochrony rodzin w Powiecie Tatrzańskim w jego opinii nie zawierał niewłaściwych treści.
- 3) **Pani Dorota Korczyńska** podziękowała za wskazanie konkretnych uwag. Przekazała, że stanowisko KE wobec powyższego było znane już wcześniej i pozostało niezmiennie. Podkreśliła istotne znaczenie demografii dla UE oraz wskazała, że obszar omawianego zagadnienia jest polem do podjęcia dłuższej i odrębnej dyskusji.
- 4) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** wyraziła zrozumienie, że wymiana zdań jest wynikiem zderzenia z wartościami, które są dla Pana Profesora bardzo ważne. Niemniej jednak, ze swojej strony zaznaczyła, że stanowisko Pana Profesora nie jest stanowiskiem wszystkich osób zgromadzonych na posiedzeniu. Dzięki zastosowanym różnym technikom doboru składu KM są w nim reprezentowane różne poglądy. Nadmieniła również, że powyższy wątek stanowi przestrzeń do odrębnej dyskusji.
- 5) **Pan Witold Kozłowski** podziękował za udział w dyskusji podkreślając, że każdy z członków może zabrać głos w toczącej się dyskusji.

Prezentacja Przedstawicieli KE stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

### **3. Prezentacja głównych zmian w Regulaminie KM FEM 2021-2027**

Główne zmiany w Regulaminie KM FEM 2021-2027 wraz z uwagami zreferowała **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu zmian **Pani Anna Mlost** poprosiła o zabranie głosu współprzewodniczącą grupy roboczej ds. Regulaminu KM.

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** podziękowała za wprowadzone zmiany w Regulaminie KM oraz zwróciła uwagę, że limit środków na szkolenia lub konferencje należałoby podnieść.
- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi przekazała, że pod koniec roku przedstawi wielkość wykorzystanych środków, co być może będzie stanowić przestrzeń do podejmowania dalszych decyzji w tej kwestii.

Uchwała dotycząca głównych zmian w Regulaminie KM została przyjęta przez uczestników. Głosowało 36 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1.

Uchwała nr 105/24 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

#### 4. Prezentacja SZOP Działanie 1.15 Umiejdzynarodowienie małopolskiej gospodarki

Referująca **Pani Anna Mlost** omówiła kartę SZOP dla *Działania 1.15 (wszystkie typy projektów tj. Typ A, B i C)* z informacją, że typy mogą być łączone oraz kryteria proponowane przez Instytucję Zarządzającą (dalej IZ).

Po prezentacji **Pan Witold Kozłowski - Wiceprzewodniczący KM FEM** zapytał o uwagi, w dyskusji zabrali głos:

- 1) **Pan Rafał Kunaszyk** wystąpił z propozycją wprowadzenia dodatkowego dokumentu potwierdzającego jakość oferowanych usług w postaci Małopolskiego Standardu Usług Edukacyjno-Szkoleniowych (MSUES). Wyjaśnił, że MSUES został stworzony, z uwzględnieniem bardzo szeroko rozumianych usług edukacyjnych, jak również doradczych, dlatego może być traktowany jako narzędzie potwierdzające jakość analogicznie do wspomnianych w prezentacji Norm ISO i jest elementem marki reprezentowanej przez Małopolskę.
- 2) **Pan Krzysztof Braś** potwierdził, że znak jakościowy MSUES jest standardem, który poświadcza jakość usług zarówno doradczych jak i szkoleniowych oraz stanowi element umożliwiający skorzystanie z usług znajdujących się w Bazie Usług Rozwojowych Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (BUR PARP).
- 3) **Pani Anna Mlost** przekazała w odpowiedzi, że przedstawiony katalog norm jakościowych nie jest katalogiem zamkniętym i nie obliguje do posiadania danych certyfikatów. Wskazuje jedynie, że jeżeli ktoś będzie wykazywał wysoką jakość świadczonych usług poprzez odpowiednie certyfikaty, wówczas kryterium zostanie uznane za spełnione. W porozumieniu z **Panią Bożeną Rązewską** wprowadza MSUES do ww. katalogu.
- 4) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, w którą stronę idzie dyskusja na szczeblu wojewódzkim na temat ustaleń i rozwiązań dla przedsiębiorców. Wyrażając nadzieję, że przedstawiciele grupy zainteresowanej będą mogli w sposób szczególny uczestniczyć w dyskusji oraz czy w KM jest wsparcie ze strony osób, które są najbardziej kompetentne w powyższym zakresie. Poprosił o doprecyzowanie zakresu negocjacji na szczeblu wojewódzkim.
- 5) **Adam Flaga** dodał, że krajowe wytyczne zostały opracowane w sposób zaskakujący i wydają się odbiegać od kierunku, w którym powinna podążać promocja na arenie międzynarodowej. Wielu przedsiębiorców poszukuje innowacyjnych rozwiązań, aby rozwijać swoje branże i wchodzić na nowe rynki, jednak ich działania rozmijają się z obecnymi priorytetami. KM powinien stanowczo wspierać przedsiębiorców. W obecnej sytuacji projekty są trudne do zrealizowania, ponieważ wielu przedsiębiorców znajduje się w krytycznej kondycji, szukając nowych dróg rozwoju. Tymczasem krajowo skupiamy się głównie na dużych, silnych podmiotach. Ponadto standardy oceny projektów powinny być zgodne z wcześniejszymi, aby rzetelnie ocenić potencjał wszystkich przedsiębiorstw.
- 6) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi poinformowała o przedstawionych szczegółowych założeniach w ramach Projektu z programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (zwanych dalej FENG). Próbach wspólnych regionalnych negocjacji rozwiązań, których cel to promowanie małych i dużych przedsiębiorstw z zachowaniem równości szans na targach międzynarodowych. W dniu dzisiejszym trudno odpowiedzieć, w jaki sposób ułożyć wsparcie, aby projekty miały szanse na pełną realizację oraz jak je zrealizować aby przedsiębiorcy mieli możliwość skorzystać z niego w pełnym zakresie.

Należy podkreślić, że jesteśmy pierwszym regionem, który mocno zainicjował dyskusję aby przedsiębiorcy mieli większe możliwości skorzystania z programu regionalnego.

- 7) **Pan Adam Flaga** podkreślił, że kryteria z BUR PARP nie uwzględniają wszystkich podmiotów, a często są to jedynie startupy. Ponadto zadeklarował chęć wsparcia i dalszą współpracę w zakresie szukania kolejnych argumentów negocjacji na szczeblu krajowym.
- 8) **Pan Przemysław Sulich** dodał, że jest w Komitecie Monitorującym FENG, wskazując na możliwość omówienia ww. tematu po wcześniejszym przekazaniu mu propozycji przed kolejnym posiedzeniem KM FENG. Ponadto poinformował, iż BUR PARP jest przeciążony na skutek innych działań, wobec czego nie ma możliwości właściwej obsługi omawianych zagadnień. Podkreślił także, że jeżeli regiony mają szersze możliwości, to warto z tego skorzystać.
- 9) **Pan Wiesław Zaleszczuk** dodał, że większość przedsiębiorców poszukujących wsparcia to mikro i mali przedsiębiorcy. Im mniej kryteriów ograniczających w działaniach promocyjnych tym lepiej dla nich. Prostsze wsparcie i mniej ograniczeń może być dla nich bezcenne.
- 10) **Pan Rafał Solecki** przedstawił statystyki z konkursów z perspektywy 2014-2020, w wyniku których beneficjenci w liczbie 4700 firm zyskali 30 760 kontaktów i 3 161 kontraktów, które zostały zawarte poprzez udział w targach.
- 11) **Pan Adam Flaga** dodał, że posiadamy dużo argumentów, aby zindywidualizować poziom regionalnych kryteriów i nie dostosowywać się do zasad dyskwalifikujących słabo rozwiniętych przedsiębiorców.
- 12) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi, iż zabiegamy o to, aby beneficjenci z programu FEM mogli korzystać z możliwie najszerszego katalogu imprez targowych, ale dyskusja na ten temat nie jest jeszcze zakończona.
- 13) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** poinformowała, iż w prawie wszystkich regionach z wyjątkiem województwa małopolskiego tego typu projekty realizowane są w ramach jednego dużego projektu pozakonkursowego. Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa, Polska powinna być promowana w sposób jednolity i niechaotyczny. Dodała, że udział w targach powinny brać te podmioty, które nie posiadają doświadczenia eksportowego. Jednakże chcemy dopuścić do udziału w projektach FEM te firmy, które z różnych przyczyn nie mogły skorzystać z FENG. Podkreśliła, że na obecnym poziomie realizacji musimy skoordynować działania regionalne z krajowymi.
- 14) **Pan Daniel Wrzoszczyk** zapytał o sposób rozumienia kryterium doświadczenia. Czy jest to rozumiane jako aktywność podmiotu z całej palety aktywności czy jest to doświadczenie konkretnych realizacji projektów finansowanych z Funduszy UE.
- 15) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, iż jest to kryterium określające ogólne doświadczenie.
- 16) **Pani Anna Sochacka** zapytała czy doświadczenia odnosi się do poszczególnych partnerów, czy dla wnioskodawcy oraz czy budując partnerstwo nie będzie ograniczeniem w realizacji zadań.
- 17) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że dla poszczególnych partnerów w kontekście zadań, które są przez nich przygotowywane. W odniesieniu do partnerstwa, powinno być ono tak zawarte, aby partner stanowił wsparcie w realizacji i posiadał adekwatny potencjał.
- 18) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** w związku z podnoszonym ostatnio tematem decentralizacji wzmocnienia samorządów wskazała, że w zakresie zadań samorządu, co najmniej dwa z nich są tutaj adekwatne, a przede wszystkim przeciwdziałanie bezrobociu

i aktywizacja rynku pracy. Podkreśliła, że nie widzi innych możliwości, żeby realizować ww. zadania, niż tak naprawdę promowanie przedsiębiorców.

**Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla Działanie 1.15 Umiejdzynarodowienie małopolskiej gospodarki dla typu projektu A. Promocja oferty gospodarczej małopolskich przedsiębiorstw oraz wsparcie eksporterów w regionie, B. Promocja innowacyjności w regionie oraz C. Wsparcie inwestorów w Regionie z uwzględnieniem autopoprawki dotyczącej wprowadzenia certyfikatu MSUES.** W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyły się 2 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 106/24 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

#### **5. Prezentacje SZOP Działanie 2.4 Rozwój sieci ciepłowniczych, SZOP Działanie 2.20 Rozwój sieci ciepłowniczych – ZIT oraz SZOP Działanie 8.11 Transformacja energetyczna**

**Pani Anna Mlost** omówiła Działanie 2.4 Typ projektu A Budowa, rozbudowa, modernizacja systemów ciepłowniczych i chłodniczych (w tym sieci) wraz z magazynami ciepła oraz zaprezentowała kryteria wyboru projektów dla Działania 2.4 typ projektu A, dla Działania 2.20 typ projektu A oraz dla Działania 8.11 typ projektu D – jako analogiczne do podstawowego podziału 2.4. typ A.

Po prezentacji **Pani Anna Mlost** zapytała czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos. W dyskusji wzięli udział:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał czy przewidziano jakieś możliwości wsparcia inwestycji modernizacji urzędzeń i budynków w celu zainstalowania zintegrowanych systemów z zakresu gospodarki cieplnej, tak aby wprowadzić rozwiązania adekwatne zarówno w nowych inwestycjach jak i już istniejących. Ponadto chcąc uwzględnić produkowane ciepło odpadowe zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie sposobu jego zagospodarowania. W opinii Pana **Jana Tadeusza Dudy** niewykorzystane ciepło z elektrociepłowni czy OZE stanowi ciepło odpadowe o bardzo wysokiej jakości, wobec tego system ich wykorzystania powinien być włączony do głównego systemu gospodarowania energią. Granicą jest opłacalność budowania sieci ciepłowniczej. W odniesieniu do ciepła odpadowego o wartościach niskotemperaturowych podkreślił, że należy zastanowić się czy chcąc je wykorzystać, bilans ekologiczny i finansowy nie pozostanie ujemny. Kolejno odniósł się do kryterium redukcji emisji CO<sub>2</sub>: czy określony został tutaj związek chemiczny, czy jednak jest to umowne CO<sub>2</sub>, czyli gaz cieplarniany, który w postaci metanu posiada większy efekt cieplarniany, a w wyniku strat ulatnia się do atmosfery, tym samym czy w omawianym kryterium nie należy wprowadzić po zastosowaniu odpowiedniego wzoru tzw. Zastępczego CO<sub>2</sub>. Ponadto wyraził wątpliwość w stosunku do punktów za uchwały antysmogowe. Wskazał, że należy dodać punkty za wprowadzenie gospodarki ściekowej. Ponadto chciałby poznać stanowisko w sprawie wymiany urzędzeń ciepłowniczych na urzędzenia gazowe.

- 2) **Pani Katarzyna Jasińska** w odpowiedzi przekazała, że emisja gazów cieplarnianych jest traktowana jako równoważnik CO<sub>2</sub>, co zostało opisane w definicjach wskaźników i stanowi element dokumentacji w projektach. W odniesieniu do ciepła odpadowego w systemie efektywnym energetycznie za wprowadzenie zmian inwestowania w ciepło odpadowe są przewidziane dodatkowe punkty. W odniesieniu do urządzeń ciepłowniczych zasilanych gazem zasięgając opinii Ministerstwa brak jest możliwości zakazu korzystania z takiego rozwiązania przez przedsiębiorców, stąd nie zostały one wykluczone z obszarów realizacji.
- 3) **Pani Anna Mlost** dodała, iż jednym z kluczowych elementów oceny projektów są wartości redukcji emisji i ocena efektywności ekonomicznej jego realizacji. Rozwiązania mające lepszy efekt, tańszym kosztem będą posiadać większą szansę na realizację.
- 4) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy promując gazowe rozwiązania nie podważamy zaufania obywateli do władz publicznych, tym samym czy nie powinniśmy popierać innych rozwiązań jak np. pompy ciepła. Kolejno zwrócił się z wnioskiem o przegłosowanie zastosowania dodatkowych punktów za wprowadzenie odpowiedniej gospodarki wodno-ściekowej.
- 5) **Pani Anna Mlost** zasugerowała żeby pozostać przy kryterium odnoszącym się do uchwał antyśmogowych jako tych, które bezpośrednio są związane ze specyfikacją działania. Podkreśliła, że gospodarce wodno-ściekowej poświęcone jest inne działanie.
- 6) **Pan Ryszard Czaicki** poinformował, że istnieje prawdopodobieństwo eliminacji małych słabo rozwiniętych w tym zakresie gmin wiejskich. Uznał, że powiązanie ciepłownictwa z gospodarką ściekową stanowi odrębne tematy. W jego opinii ponownie będą promowane te gminy, które są bogatsze i lepiej rozwinięte, natomiast te o trudniejszych walorach przyrodniczych nie będą miały możliwości skorzystania z projektu.
- 7) **Pan Jan Tadeusz Duda** wycofał wniosek dotyczący dodatkowego kryterium oceny.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 2.4 Rozwój sieci ciepłowniczych**. W głosowaniu brało udział 37 osób. Za głosowało 37 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 107/24 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 2.20 Rozwój sieci ciepłowniczych – ZIT**. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 108/24 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu D. Rozwój systemów ciepłowniczych**. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 109/24 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

6. **Prezentacja Nowa perspektywa finansowa UE dla samorządów - finansowanie projektów w zakresie ochrony środowiska Działanie 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza- projekt niekonkurencyjny samorządu województwa.**

**Pani Kinga Radoń – Dyrektor Departamentu Środowiska UMWM** przywitała zgromadzonych i rozpoczęła prezentację. Szczegóły projektu przedstawił **Pan Tomasz Pietrusiak – Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska UMWM** omawiając założenia projektu.

Ww. prezentacja stanowi załącznik nr 17 Do niniejszego protokołu.

### **Prezentacja dla SZOP Działanie 2.5 Wsparcie Programu ochrony powietrza dotacja dla Typu projektu C Wsparcie transformacji energetycznej gmin województwa małopolskiego.**

Referująca Pani **Anna Mlost** omówiła kryteria wyboru projektów wraz z uwagami dla Działania 2.5 typ projektu C. Po omówieniu zapytała o uwagi. W dyskusji wzięli udział:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał czy są przewidziane działania dotyczące linii przesyłowych w związku z nadprodukcją energii z OZE.
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, iż na poziomie regionalnym tego typu inwestycje nie mogą być realizowane, a jedyna możliwość ich realizacji występuje na poziomie krajowym.
- 3) **Pan Tomasz Pietrusiak** w uzupełnieniu odpowiedzi wyjaśnił sposoby w jakie można odbierać energię i alternatywy dla gmin w celu modernizacji sieci przesyłowych, w tym dostosowania podłączania linii OZE. Wskazał sposoby na rozwiązanie problemu nadprodukcji, sugerując zwiększenie auto konsumpcji i wykorzystywanie nadwyżek poprzez zużycie energii we własnym zakresie zgodnie z przyjętą taryfą oraz promując rozwiązania przez zastosowanie magazynów energii.
- 4) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał czy posiadamy możliwość proponowania i wprowadzania zmian ustawowych dotyczących np. potrzeby rozbudowy infrastruktury.
- 5) **Pani Anna Mlost** wskazała na możliwość występowania z propozycjami zmian ustawowych. Wskazała równocześnie, że obecnie jednym z uwarunkowań ograniczających rozbudowę infrastruktury liniowej jest prawo właściciela nieruchomości do uzyskania rekompensaty. Firmy (inwestorzy) nie są skłonni do ponoszenia takich kosztów.
- 6) **Pan Łucja Kucmin-Węglarczyk** dodała, iż dawniej zgoda na realizację inwestycji nie była konieczna, jeżeli brana była pod uwagę inwestycja pożytku publicznego. Wskazała, że inwestycje, które zmierzają do tego, aby uporządkować ład środowiskowy są bardzo potrzebne, co nie może oznaczać, że tego typu zmiany realizowane są poza wiedzą mieszkańców.
- 7) **Pan Tomasz Pietrusiak** poinformował również o istniejących rozwiązaniach w postaci mierników poziomu zanieczyszczeń mających wpływ na świadomość obywateli, nowych koncepcjach oraz wykonywanych testach, które w efekcie w przyszłości mają przysłużyć się realizacji projektów dotyczących inwestycji energetycznych w jednostkach wojewódzkich, co w skrócie ma polegać na inwestycjach w Odnawialne Źródła Energii w jednostkach organizacyjnych samorządów terytorialnych, z których energia będzie wykorzystywana i przekazywana do innych jednostek tych samym samorządów. Poinformował, że zadaniem tych inwestycji jest zwiększenie procentu energii pochodzącej z odnawialnych źródeł jak również długofalowe obniżenie kosztów eksploatacji budynków użyteczności publicznej. Ponadto poinformował, o wprowadzeniu

usług doradczych w osobach ekodoradców, których zadaniem będzie promowanie i przekazywanie aktualnej wiedzy w zakresie realizacji projektów służących ochronie środowiska.

- 8) Pan Ryszard Czaicki** dodał, że wśród mieszkańców obszarów wiejskich brak jest pełnej świadomości w zakresie możliwości wykorzystywania źródeł opałowych i energetycznych. Poparł ponadto zaproponowane rozwiązanie dotyczące usług doradczych i zatrudnienie ekodoradców, podkreślając że największe zapotrzebowanie na ich usługi jest na obszarach wcześniej przez niego wskazanych.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.5 Wdrażanie programu ochrony powietrza dla typu projektu C.** W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 110/24 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**7. Prezentacja SZOP dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna Typ projektu A Rozwój wykorzystania OZE, Typ projektu B Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych. Kompleksowe inwestycje w renowację i dekarbonizację budynków z uwzględnieniem priorytetowego traktowania projektów uwzględniających zasady Nowego Europejskiego Bauhausu oraz zmian w kryteriach dla tego działania.**

Zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 8.11 typ projektu A i B. wraz z uwagami zreferowała **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu zmian w kryteriach **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi. W dyskusji głos zabrali:

**Pani Barbara Nowakowska-Mossór** - wystąpiła z wnioskiem o obniżenie potencjału ekonomicznego do wysokości 50 %.

W związku ze zgłoszonym wnioskiem poddano pod głosowanie wnioski o obniżenie do 50% potencjału finansowego. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 17 osób, przeciw 11, wstrzymało się 11. Wniosek został przyjęty.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu A i B.** W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 0, wstrzymała się 2. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 111/24 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**8. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT.**

Zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 5.5 typ projektu A, B, C i D. wraz z uwagami zreferowała **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.



Po omówieniu zmian w kryteriach **Anna Mlost** zapytała, czy o uwagi do przedmiotowego pakietu kryteriów wyboru projektów .

W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Krzysztof Braś** zapytał, czy nie zapomniano o funduszu sprawiedliwej transformacji oraz czy nie nastąpiło jakieś przeoczenie i brak komplementarności pod kątem Działania 8.2 Tworzenie fablab.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiedziała, iż to Działanie nie miało na celu komplementarności z jakimkolwiek innym kryterium projektu, a jedynie założono w programie komplementarność między Europejskim Funduszem Rozwoju Regionalnego (EFRR) i Europejskim Funduszem Społecznym (EFS), co zostało objęte rekomendacją.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania **uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT**. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 112/24 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**9. Prezentacja SZOP Działanie 6.28 Nauka i innowacja w małopolskich szkołach**  
**Typ projektu A: tworzenie oferty edukacyjnej dla szkół i placówek oświatowych przez małopolskie instytucje popularyzujące naukę i innowacje (np. typu fablab, centra popularyzujące wiedzę i naukę) oraz kryteriów.**

Kryteria wyboru projektów dla *Działania 6.28 typ projektu A*. wraz z uwagami zreferowała **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała, czy są jakieś uwagi.

- 1) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** zapytała, kto jest docelowym beneficjentem konkursu.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiedziała, że są to jednostki, które do tej pory prowadziły warsztaty lub laboratoria działające na rzecz popularyzacji nauki i chcą to kontynuować.
- 3) **Pani Anna Dela** zapytała, czy nie istnieje zagrożenie, że kryteria projektu zamiast skupić się na grupie docelowej będą szerzej rozumiane, w kontekście istniejących np. szkół średnich, które jak do tej pory prowadzą różne zajęcia dodatkowe z wykorzystaniem laboratoriów.
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiedziała, że kryteria są tak skonstruowane, że tego typu jednostki są dopuszczalne, jednakże mogą nie spełnić pozostałych warunków konkursu.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.28 Nauka i innowacja w małopolskich szkołach. Typ projektu A: tworzenie oferty edukacyjnej dla szkół i placówek oświatowych przez małopolskie instytucje popularyzujące naukę i innowacje**. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 113/24 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**10. Prezentacja Projektu realizowanego przez Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli (dalej MCDN) tj. Małopolskiego Systemu Wspierania Transformacji Cyfrowej Szkół w ramach działania 6.35 (Transformacja cyfrowa szkół) Typ A (Systemowe wsparcie transformacji cyfrowej szkół).**

Referujący **Pan Łukasz Cieślik – Dyrektor MCDN** omówił projekt, jego idee, oraz sposób realizacji opierający się na współpracy i partnerstwie. Podkreślił, że projekt został uwzględniony w FEM jako operacja strategiczna mająca na celu wspieranie równego dostępu do dobrej jakości, włączającego kształcenia i szkolenia oraz możliwości ich ukończenia, w szczególności w odniesieniu do grup w niekorzystnej sytuacji. Przedstawił również wskaźniki realizacji projektu.

Po omówieniu prezentacji **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zapytała o wybór partnerów do projektu, jakie będą kryteria wyboru oraz ile jednostek będzie wytypowanych.
- 2) **Pan Łukasz Cieślik** przedstawił dane ilościowe dotyczące jednostek edukacji, podkreślając chęć skutecznej budowy sieci realizacji zmian w edukacji, która polega na wytypowaniu dwóch organów prowadzących z każdego powiatu. Wskazał, że na etapie IV Projektu te organy prowadzące będą miały obowiązek wsparcia pozostałych zgłaszających problemy. Zauważył zróżnicowane funkcjonowanie jednostek edukacji z dużych aglomeracji w stosunku do małych gmin. Podkreślił, że kryteria mają być przygotowane w taki sposób by promować słabsze i różnorodne podmioty.
- 3) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** dodała, że system edukacji zмага się z konfrontacją nowoczesności z tradycją co rozgrywa się na każdym etapie. W związku z powyższym zapytała czego ma dotyczyć model standaryzacji. Widząc obszary badawcze przedstawione na slajdach uznała je za higienę cyfrową, która w jej ocenie stanowi powrót do tradycyjnych relacji.
- 4) **Pan Łukasz Cieślik** udzielił odpowiedzi, iż być może nazbyt akcentowana jest higiena cyfrowa, jednakże jest to rzecz, od której nie da się uciec. Wskazał także konieczność uświadamiania zarówno możliwości jak i zagrożeń rodzicom i nauczycielom.
- 5) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zapytała, czy model standaryzacji ma dotyczyć np. zasad pracy w szkołach lub wspomaganie rozwijania się. Poprosiła o wyjaśnienie, aby można było zrozumieć co będzie finalnym produktem projektu.
- 6) **Pan Łukasz Cieślik** udzielił odpowiedzi, że dotyczyć będzie to zasad pracy w szkołach, możliwości komunikacyjnych stwarzanych przez nowe technologie, realizacji procesów w ramach kilku przedmiotów i ich korelacji. Podkreślił znaczenie pracy metodą projektu i jej efektów, korzyści, które nie są dostrzegane przez wielu nauczycieli, tak aby zachować zdrowy balans pomiędzy nową technologią i klasycznymi metodami.
- 7) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** w kontekście poszukiwania partnerów poleciła różne organizacje, znajdujące się poza przedstawioną podczas referowania listą np. organizacje ze strony nauczycieli czy środowiska uczniowskiego.
- 8) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał o podział zasobów pomiędzy gminy, kwestie licencji i ich dostępności w szkołach podstawowych.

- 9) **Pan Łukasz Cieślik** odpowiedział, że w celu prawidłowej realizacji projektu konieczne będzie wcześniejsze zadbanie o odpowiednie zasoby sprzętowe oraz licencyjne w szkołach.

Ww. prezentacja stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

#### **11. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.35 Transformacja cyfrowa szkół dla typu projektu A. Systemowe wsparcie transformacji cyfrowej szkół.**

Zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.35 *typ projektu A* zreferowała **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej zmiany w kryteriach wyboru projektów dla ***Działania 6. Transformacja cyfrowa szkół dla typu projektu A. Systemowe wsparcie transformacji cyfrowej szkół***. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 114/24 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

#### **12. Prezentacja zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna Typ projektu C Kompleksowe inwestycje w renowację i dekarbonizację budynków z uwzględnieniem priorytetowego traktowania projektów uwzględniających zasady Nowego Europejskiego Bauhausu.**

Zmiany w kryteriach dla Działania 8.11 *typ projektu C* omówiła **Anna Mlost**. Wspomniała, o konieczności doprecyzowania kryteriów przyjętych na poprzednim Komitecie z uwagi na kwestie techniczne i konieczność ich uzupełnienia. Poinformowała, iż po posiedzeniu zostanie przeprowadzone głosowanie w trybie obiegowym wraz z pakietem kryteriów. Nadmieniła również, że nabór jest gotowy, a jego ogłoszenie zależy jedynie od czasu, w jakim głosowanie zostanie zakończone.

Po zreferowaniu prezentacji **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi, w dyskusji zabrali głos:

- 1) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** poprosiła o doprecyzowanie czy zabytek powinien być wpisany na listę konserwatora zabytków, czy jeżeli gmina we własnym rejestrze posiada zabytek tam ujęty to również może być objęty projektem.
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że do każdego z rejestrów, w którym ujęte są zabytki.

#### **13. Wolne wnioski i zamknięcie posiedzenia**

**Pani Anna Mlost** poinformowała o otrzymanym piśmie z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, w którym IZ poproszono o rozważenie uruchomienia w ramach KM grup roboczych ds. usług społecznych. Decyzja o powołaniu grupy roboczej, jest zależna od członków KM i ich gotowości do uczestnictwa w takiej grupie. W związku z powyższym zwróciła się z prośbą o przesyłanie chęci uczestnictwa w tej grupie na adres mailowy sekretariatu KM .

W dyskusji w ramach wolnych wniosków głos zabrali:

- 1) **Pani Wioletta Wilimska** odniosła się do pisma z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie grup roboczych ds. usług społecznych oraz przekazała stanowisko Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej (dalej KRES) dotyczące powołania grupy roboczej monitorującej program regionalny w województwie małopolskim, która jest współtworzona przez członków KRES. Podkreśliła, że jej charakter otwarty pozwala na włączenie przedstawicieli KM FEM w celu utworzenia rekomendowanej przez Ministerstwo grupy roboczej. Pani Wioletta Wilimska wyraziła opinię, że integracja obu grup mogłaby stanowić duży potencjał w realizacji ich zadań. Zaproponowała ponadto swoją kandydaturę.
- 2) **Pan Wiesław Zaleszczuk** wystąpił z propozycją tematu na kolejne posiedzenie dotyczącego omówienia systemu IGA i napotkanych trudności podczas jego użytkowania oraz nadsyłania uwag i spostrzeżeń w zakresie funkcjonowania systemu na adres mailowy sekretariatu KM.
- 3) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi zaakceptowała propozycję przedmówcy i poprosiła o wypowiedź ze strony **Pana Pawła Knapczyka**, który jest odpowiedzialny za funkcjonowanie systemu.
- 4) **Pan Paweł Knapczyk** poinformował o wyeliminowaniu wad i usterek w systemie IGA występujących we wcześniejszej fazie jego funkcjonowania. Wspomniał, iż są zgłaszane nowe postulaty w związku z jego funkcjonalnością z ramienia Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości i Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Nadmienił, że w okresie letnim pojawiał się problem z infrastrukturą serwerową, która nie dotyczyła bezpośrednio funkcjonalności samego systemu IGA.
- 5) **Pani Anna Mlost** zaproponowała Panu Pawłowi Knapczykowi przygotowanie prezentacji w zakresie omawianego systemu, poprosiła członków KM o sprecyzowanie zastrzeżeń co do jego funkcjonalności oraz przedstawienie uwag w przekazanym przez sekretariat KM terminie.
- 6) **Pan Mateusz Budzik** zgłosił wolny wniosek w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Jana Tadeusza Dudy na temat Samorządowej Karty Praw Rodzin (dalej SKPR) w odpowiedzi na wypowiedź przedstawicielki Komisji Europejskiej – Pani Doroty Korczyńskiej. Treść jego oświadczenia do protokołu jest następująca: „Pragnę zwrócić uwagę na przesadność i nieadekwatność wypowiedzi w stosunku do stanu faktycznego. Po pierwsze, uchylene SKPR nie stanowi ataku na narodowość polską. Polska 20 lat temu wstępując do UE, za zgodą wyrażoną w referendum ogólnokrajowym zaakceptowała prawo unijne, które zakazuje dyskryminacji ze względu m.in. na płeć i orientację seksualną oraz zapewnia każdej osobie swobodę przemieszczania się. Polska będąc beneficjentką środków unijnych, zobowiązana jest do przestrzegania zasad horyzontalnych oraz Karty Praw Podstawowych (KPP) na każdym etapie procedury funduszowej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 i motywem 6 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060 z 24/06/2021

(Rozporządzenie), podczas całego okresu programowania należy skutecznie wdrażać i przestrzegać KPP i przestrzegać zasad horyzontalnych, w tym art. 10 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Zgodnie z art. 10 TFUE, UE dąży do zwalczania wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć (...) lub orientację seksualną. Zasada ta została powtórzona w art. 9 ust. 3 wspomnianego rozporządzenia. Podobnie, z Umowy partnerstwa wynika wprost, że jednostki samorządu terytorialnego, które utrzymują w mocy dyskryminujące uchwały nie powinny otrzymać dofinansowania: Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Ponadto, wskazać należy, że polska konstytucja zapewnia ochronę każdej rodziny, poszanowanie życia prywatnego i rodzinnego, godności osobistej oraz zakaz dyskryminacji. SKPR opowiadał się za jedną wizją rodziny, opartej na różnopłciowym małżeństwie z dziećmi, dyskryminując jednocześnie inne modele rodzin funkcjonujących w Polsce. Z treści Karty wynika, że organy powiatu zobowiązują się do szczególnej ochrony rodzin opartych na małżeństwie kobiety i mężczyzny, w tym do przeciwdziałania dyskryminacji małżeństw w polityce społecznej, za którą uznano w Karcie przywileje na rzecz samotnych rodziców w dostępie do usług i świadczeń oferowanych przez powiat. Z Konstytucji RP (art. 18, art. 71) nie wynikają podstawy do preferencyjnego traktowania rodzin opartych na związku małżeńskim kobiety i mężczyzny. Wyprowadzić można jedynie zgoła przeciwne zobowiązanie organów państwowych do otoczenia szczególną ochroną rodzin niepełnych. W obliczu braku prawnej definicji rodziny, słusznym jest przyjęcie socjologicznej definicji rodziny, jako grupy społecznej opartej na więzach pokrewieństwa i/lub więziach społecznych. Ta definicja powinna być uwzględniona przez powiat w podejmowanych działaniach na rzecz ochrony praw rodzin. Opieranie definicji rodziny w programach czy gminnych aktach prawnych na różnopłciowym małżeństwie uznać należy za przejaw dyskryminacji i naruszenie zasady równego traktowania. Wypowiedz Pana Dudy jest odwróceniem pojęć. W rzeczywistości ogólna koncepcja SKPR opracowana przez Ordo Iuris przypisuje społeczności LGBTQ zagrożenie dla rodziny. Tymczasem edukacja i inne działania antydyskryminacyjne, związki partnerskie, widoczność społeczności LGBTQ, nie mają żadnego wpływu na żadne obiektywne wskaźniki dotyczące rodziny, np. liczba zawieranych małżeństw, rozwodów, dzietności, przypadki przemocy, alkoholizmu itp.. Również rezolucja Parlamentu Europejskiego z 11 marca 2021 r. zwraca uwagę na bardzo wąską definicję rodziny i wzywa do ochrony również uwzględniając udzielanie finansowania. Dodatkowo przypomina, że żaden z samorządowców na procesach Atlasu Nienawiści nigdy nie udowodnił związku między wsparciem LGBTQ, a pogorszeniem wskaźników dotyczących rodziny, ani pozytywnego wpływu SKPR na rodzinne wskaźniki. Dlatego też wiązanie uchylecia SKPR z depopulacją zdaje się nieadekwatne i niezgodne ze stanem faktycznym”.

- 7) **Pani Aleksandra Malarz** poinformowała, o ogłoszeniu przez Minister właściwą ds. środowiska naboru na termomodernizację szkół i przedszkoli zachęcając tym samym wszystkich zainteresowanych do składania wniosków.
- 8) **Pani Anna Dela** poprosiła, o poruszenie na kolejnym spotkaniu tematu dotyczącego dostępności dla osób z niepełnosprawnością.
- 9) **Pani Anna Mlost** wystąpiła z prośbą o przekazanie przez członków KM szczegółowych punktów do rozmowy na kolejnym spotkaniu w drodze mailowej.
- 10) **Pani Anna Dela** w nawiązaniu do swojego poprzedniego pytania zapytała czy istnieje możliwość zgłaszania specjalnych potrzeb przed kolejnym komitetem.
- 11) **Pani Anna Mlost** poinformowała o możliwości zgłaszania takich potrzeb na podstawie nowego formularza zgłoszeń, który został zaprezentowany na początku posiedzenia, w ramach omawiania zmian w Regulaminie KM.

Na sam koniec **Pani Anna Mlost** podziękowała uczestnikom za udział w KM. Posiedzenie Komitetu zostało oficjalnie zakończone.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
Program Fundusze Europejskie dla Małopolski  
2021-2027  
Łukasz Smółka  
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Klaudia Śpiewak-Mach

#### **14. Załączniki stanowiące integralną część protokołu:**

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca porządku obrad XI Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Prezentacja dot. Zmian w Regulaminie;
4. Upoważnienia: Pani Anny Mlost oraz Pani Magdaleny Łasak-Strutyńskiej do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego;
5. Prezentacja dotycząca zagadnień omawianych na XI Posiedzeniu KM FEM 2021-2027;
6. Uchwała nr 105/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
7. Uchwała nr 106/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.15 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki dla typu projektu A. Promocja oferty gospodarczej małopolskich przedsiębiorstw oraz wsparcie eksporterów w regionie, B. Promocja innowacyjności w regionie oraz C. Wsparcie inwestorów w regionie
8. Uchwała nr 107/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.4 Rozwój sieci ciepłowniczych;
9. Uchwała nr 108/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.20 Rozwój sieci ciepłowniczych – ZIT;
10. Uchwała nr 109/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu D. Rozwój systemów ciepłowniczych;
11. Uchwała nr 110/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie Programu ochrony powietrza dla typu projektu C. Wsparcie transformacji energetycznej gmin województwa małopolskiego;
12. Uchwała nr 111/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu A. rozwój wykorzystania OZE i B. rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie;

13. Uchwała nr 112/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT;
14. Uchwała nr 113/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.28 Nauka i innowacja w małopolskich szkołach dla typu projektu A. tworzenie oferty edukacyjnej dla szkół i placówek oświatowych przez małopolskie instytucje popularyzujące naukę i innowacje (np. typu fablab, centra popularyzujące wiedzę i naukę);
15. Uchwała nr 114/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.35 Transformacja cyfrowa szkół dla typu projektu A. Systemowe wsparcie transformacji cyfrowej szkół;
16. Prezentacja KE
17. Prezentacja Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.
18. Prezentacja Małopolskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli.