

**Uchwała nr 141/24**  
**Komitetu Monitorującego program**  
**Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**  
**z dnia 11 grudnia 2024 r.**

**w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.6**  
**Transport pozamiejski - infrastruktura dla typu projektu B. Ścieżki rowerowe**

Na podstawie art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021 – 2027 (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079) w zw. z art. 40 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. U. UE z 2021 r., seria L, Nr 231, str. 159 z późn. zm.) Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

**§1**

**Zatwierdza się kryteria wyboru projektów dla Działania 4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura dla typu projektu B. Ścieżki rowerowe w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.**

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W związku z wydaniem przez Komisję Europejską Decyzji wykonawczej nr C(2022) 8974 z dnia 5 grudnia 2022 r., zatwierdzającej program „Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027” do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” dla regionu małopolskiego w Polsce CCI 2021PL16FFPR006, a tym samym zakończeniem procesu negocjacji, możliwe jest uruchomienie kolejnego etapu prac, tj. przygotowania dokumentów wdrożeniowych oraz kryteriów wyboru projektów, pozwalających na organizację naborów projektów lub uruchamianie procedur dla trybu niekonkurencyjnego.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, komitet monitorujący zatwierdza metodykę i kryteria stosowane przy wyborze operacji.

Załącznik do Uchwały nr 141/24 KM FEM 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r.

<b>nr i nazwa priorytetu</b>	<b>4. Fundusze europejskie dla transportu regionalnego</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura</b>
<b>cel szczegółowy</b>	EFRR/FS.CP3.II - Rozwój i udoskonalanie zrównoważonej, odpornej na zmiany klimatu, inteligentnej i intermodalnej mobilności na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym, w tym poprawę dostępu do TEN-T oraz mobilności transgranicznej
<b>typ projektu</b>	<b>B. Ścieżki rowerowe</b>

<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Oceniający</b>	<b>Ocena</b>	<b>Waga</b>
<b>Kryteria oceny formalnej</b>				
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu.</li> <li>2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę?</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: <i>Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie?</i> (jeśli dotyczy)</p> <p>4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej).</p> <p>W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p>		<p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz.1530, z późn. zm.),</li> <li>– art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</li> <li>– art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 r., poz.659 ).</li> </ul> <p>Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.</p> <p>6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych – w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,</li> <li>• wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.</p> <p>W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p> <p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanych z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON).</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem.</p> <p>Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>8. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne</p> <p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji:  <a href="https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami">https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</a></p>			



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.</p>			
<p><b>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP niemających osobowości prawnej – czy partnerem jest właściwy podmiot?</li> <li>2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej).</li> </ol>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p> <p>Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz.1530, z późn. zm.),</li> <li>– art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</li> <li>– art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 r., poz. 659).</li> </ul>		negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Weryfikacja w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich.</li> <li>• wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.</li> </ul> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p> <p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON).</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem.</p> <p>Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne</p> <p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji:  <a href="https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami">https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</a></p> <p>7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie.</p> <p>8. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.			
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>– projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji polegającej na przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ul> <p>5. Czy wnioskodawca oświadczył, że w zakresie objętym danym projektem, na dzień składania wniosku o dofinansowanie w programie FEM 2021-2027, nie ubiega się o wsparcie lub nie uzyskał wsparcia ze środków Krajowego Planu Odbudowy.</p>			
<b>Specyficzne warunki wsparcia</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1) czy projekt wynika z regionalnego planu transportowego (RPT) (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony w wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT), przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 Kompleksowe planowanie transportu na odpowiednim poziomie, dla Celu Polityki 3., określonego w załączniku IV Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności do Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. EFRR, EFS+, FS, FST, lub</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub	-



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>czy projekt wynika z aktualnego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie dokumentu planistycznego w obszarze transportu przygotowanego na poziomie samorządu powiatu lub gminy (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z takim dokumentem i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w takim dokumencie).</p> <p>2) czy w przypadku inwestycji realizowanych na obszarach miast inwestycja jest spójna z odpowiednim aktualnym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (tzw. SUMP), a jeśli nie jest on wymagany zgodnie z Umową Partnerstwa na lata 2021-2027, z innym aktualnym dokumentem planowania mobilności miejskiej, właściwym terytorialnie dla inwestycji.</p> <p>3) czy w przypadku inwestycji realizowanych na obszarze gminy/gmin objętych SUMP lub innym dokumentem planowania mobilności miejskiej, inwestycja jest spójna z odpowiednim aktualnym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie ww. dokumentem.</p> <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu / lokalizacji realizowanej inwestycji.</p>		<p>poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<b>Wstępna kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.</p> <p>2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych,</p> <p>3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające potencjalną kwalifikowalność podatku VAT. Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu (jeśli występuje ten etap oceny).</p> <p>4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SZOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.</p>		<p>spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Poprawność przyjętych wskaźników</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <p>1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obowiązkowych wskaźników dla danego działania / typu projektu,</p> <p>2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu,</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy),</p> <p>4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</p>		<p>wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów:</p> <p>a. <b>liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj,</b></p> <p>b. <b>związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa,</b> będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu,</p> <p>c. realizowanych <b>w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b> dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji.</p> <p>W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości.</p> <p>2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy).</p> <p>Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast w przypadku projektów:</p> <p>- realizowanych <b>w trybie zaprojektuj i wybuduj</b> należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności</p>		<p>poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,</p> <p>- w całości/części realizowanych <b>w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b>, w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie.</p> <p>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1112) <b>lub</b> wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>5. Czy wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy).</p> <p>6. Czy wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>7. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie <b>lub</b></li> <li>b. w przypadku projektów realizowanych <b>w trybie zaprojektuj i wybuduj</b> przedstawiono opinię/ zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane.</li> </ul> <p>W przypadku projektów realizowanych <b>w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b> nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>8. Czy wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub</li> <li>b. opis zamierzenia budowlanego i/lub</li> <li>c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub</li> <li>d. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami.</li> </ul> <p>9. Czy wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy)</p> <p><b>lub</b></p> <p>przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)</p> <p><b>lub</b></p> <p>dla projektów realizowanych <b>w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b> – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy).</p> <p>W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – <b>ostateczne</b> decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.</p>			
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu <b>nie stanowi pomocy publicznej</b> w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub informacji potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>.</p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (w całości lub w części) – wnioskodawca przedstawił uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (w całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej?</li> <li>2. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) wnioskodawca przedstawił</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>informacje potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej,</li> <li>– określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności,</li> <li>– określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej,</li> <li>– przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielności księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą,</li> <li>– przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu weryfikacji, czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności.</li> </ul> <p>3. W przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (dla całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega,</li> <li>– wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18</li> </ul>		negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późniejszym zmianami). Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie (jeśli występuje ten etap oceny),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis - czy wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy,</li> <li>– w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis),</li> <li>– okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>– spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>– wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia?</li> <li>– wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa,</li> <li>– wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014)? Weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również na etapie oceny finansowej weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy.</li> </ul> <p>4. Czy w przypadku projektów, w których dofinansowanie (w całości lub części) stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis, wnioskodawca przedstawił poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy, w tym czy wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy);</li> <li>– Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy);</li> <li>– Sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzane zgodnie z przepisami o rachunkowości (jeśli dotyczy);</li> <li>– Dokumenty i informacje w zakresie powierzenia świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym (jeżeli dotyczy);</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>– Dokumenty statutowe jeżeli są wymagane do potwierdzenia wielkości przedsiębiorstwa lub trudnej sytuacji jeżeli są niezbędne do weryfikacji przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku (jeżeli dotyczy).</p> <p>Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.</p>			
<b>Budżet projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy nie przekroczono maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów.</li> <li>2. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</li> <li>3. Czy wnioskodawca / Partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu <b>lub</b> przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny należy przedstawić w terminie wskazanym w Regulaminie wyboru projektów.</li> <li>4. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.		negatywną oceną projektu	
<b>Wymagane załączniki</b>	<p>1. Czy przedłożono do wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym kompatybilnym programie open source) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów (jeśli występuje etap oceny finansowej),</li> <li>– dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów.</li> </ul> <p>2. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia.</p>	pracownik IZ – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-
<b>Kryteria oceny finansowej</b>				

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. <b>Poprawność założeń i obliczeń</b></p> <p>Weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności i trwałości finansowej.</p> <p>2. <b>Poziom dofinansowania</b></p> <p>Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o włączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy)</p> <p>3. <b>Wykonalność finansowa</b></p> <p>Ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami</p>	<p>KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.</p> <p><b>4. Trwałość finansowa</b></p> <p>Weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez wnioskodawcę informacjach i analizach na temat posiadania zasobów i mechanizmów finansowych zapewniających stabilność finansowania, pozwalających pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu.</p> <p><b>5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy)</b></p> <p>Ocena podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.).</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów)</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku.</p> <p>Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.</p>			
<b>Kryteria oceny merytorycznej</b>				
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: <b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p><b>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</p> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</b> czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		<p>spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu...</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-
<b>Zgodność projektu z Kartą Praw</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Podstawowych Unii Europejskiej</b>	<p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		<p>spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<b>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		<p>wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie)</li> <li>— stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.</li> </ul> <p>Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		<p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów . W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.</p> <p>Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>			
<b>Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. <b>w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> <p>2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyni poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.</p>		<p>do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)</b></p>	<p><b>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat.</b></p> <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia</p>	<p>-</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>(UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej.</p> <p>W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. <i>Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01)</i>.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodporniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).</p>		<p>kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów o charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych</b></p> <p><b>4 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>jest w pełni gotowy do realizacji</b>, tj. przedstawiono wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu (pozwolenie na</p>	<p>KOP</p>	<p>1-4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p>	<p>2</p>



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiające realizację całego projektu.</p> <p><b>3 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje <b>wysoki stopień przygotowania do realizacji</b>, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu</li> <li>• potwierdzono zgodność projektu z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego</li> <li>• potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>reprezentuje średni stopień przygotowania do realizacji</b>, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego</li> <li>• potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> <li>• przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji</li> </ul> <p><b>lub</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu,</li> <li>• potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego</li> <li>• nie potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> </ul>		<p>dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><b>1 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji</b>, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono zgodność z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego <b>lub</b> potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> <li>• przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji</li> </ul> <p><b>lub</b></p> <p><b>w przypadku projektów liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj lub projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu lub przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji</li> <li>• nie potwierdzono zgodności zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego <b>oraz</b> prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> </ul> <p><b>W zakresie dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego zgodność weryfikowana jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie dotyczące zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z zakresem decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (nie dotyczy sytuacji, gdy</b></p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>podstawą realizacji jest decyzja, dla której nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np. ZRID lub inwestycja nie wymaga takiego potwierdzenia).</p> <p>Prawo dysponowania nieruchomością weryfikowane jest na podstawie przedstawionych decyzji oraz informacji o prawie dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu zawartych we wniosku o dofinansowanie (nie dotyczy, gdy podstawą dysponowania nieruchomością jest decyzja wydana w trybie specustawy np. ZRID).</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający <u>I stopnia</u>, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p>			
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych</b></p> <p><b>4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe wymogi:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie,</li> <li>2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami)</li> <li>3) posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością</li> </ol>	KOP	3-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><b>3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli spełnia łącznie poniższe wymogi:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie</li> <li>2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami)</li> <li>3) nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)</li> </ol> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający <u>I stopnia</u>, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>		również do uzupełnienia lub poprawy projektu	
<b>Długość ścieżki rowerowej</b>	<p>W ramach kryterium preferencje uzyskują projekty obejmujące swoim zakresem budowę dłuższych odcinków ścieżek rowerowych.</p> <p>Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie aktualnych danych dla poszczególnych projektów złożonych w naborze, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 1 kwartyli</li> <li>• <b>3 pkt</b> – przyznaje się, gdy, projekt ujęty jest w 2 kwartyli</li> </ul>	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 3 kwartylu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 4 kwartylu.</li> </ul>		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	
<b>Zasięg terytorialny ścieżki rowerowej</b>	<p>W ramach kryterium preferencje uzyskują projekty obejmujące swoim zakresem budowę ścieżki rowerowej zlokalizowanej na obszarze więcej niż jednej miejscowości.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt obejmuje budowę ścieżki rowerowej na terenie co najmniej 2 miejscowości</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt obejmuje budowę ścieżki rowerowej na terenie jednej miejscowości.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2
<b>Poprawa mobilności i dostępności</b>	W ramach kryterium ocenie podlega znaczenie realizowanej w ramach projektu ścieżki rowerowej dla poprawy mobilności mieszkańców poprzez poprawę dostępności innych środków transportu zbiorowego umożliwiających kontynuację podróży lub	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>bezpośrednie skomunikowanie ważnych miejsc dla lokalnej społeczności.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od czynnego przystanku kolejowego z codziennymi połączeniami kolejowymi, pod warunkiem, że na takim przystanku zapewnione są miejsca parkingowe dla rowerów</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od czynnego przystanku autobusowego z codziennymi połączeniami transportu zbiorowego, pod warunkiem, że na takim przystanku zapewnione są miejsca parkingowe dla rowerów</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od centrum przesiadkowego typu parking „Parkuj i Jedź” z miejscami dla rowerów lub typu parking dla rowerów (tzw. „Bike and Ride”)</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa prowadzi do miejsc w których świadczone są usługi publiczne lub innych miejsc ważnych z punktu widzenia funkcjonowania lokalnej społeczności, np. szkoła, siedziba jednostki samorządu terytorialnego, ośrodek zdrowia</li> </ul>		<p>liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia żadnego z wyżej wymienionych warunków.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny.</b></p> <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu / lokalizacji realizowanej inwestycji.</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>			
<p><b>Zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo</b></p>	<p>W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa i komfortu niezmotoryzowanych uczestników ruchu. Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej/oczekiwanej funkcjonalności inwestycji, a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo.</p> <p>Punkty w ramach kryterium przyznawane będą w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, gwarantują ujednoczenie prędkości,</li> </ul>	KOP	<p>0-3 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>eliminację zagrożenia ze strony samochodów, motocykli, quadów, eliminację zagrożeń ze strony elementów konstrukcji mostowych, wiaduktów</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy ścieżka rowerowa cechuje się minimalizacją pochyleń niwelety i różnicy poziomów, łatwością i lekkością w poruszaniu się rowerem, dobrą nawierzchnią, dobrym odwodnieniem. Zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano ilość podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru)</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy w projekcie zaproponowano inne rozwiązania zwiększające bezpieczeństwo niezmotoryzowanych uczestników ruchu logicznie powiązane z realizowaną inwestycją</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania</b></p>		<p>wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.			
<b>Promowanie bezpieczeństwa transportu niezmotoryzowanego</b>	<p>Kryterium promuje projekty, w ramach których przewidziano przeprowadzenie kampanii informacyjnej lub promocyjnej podnoszącej świadomość mieszkańców w zakresie propagowania bezpiecznego poruszania się w ruchu niezmotoryzowanym.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy w projekcie przewidziano realizację działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie propagowania bezpiecznego poruszania się w ruchu niezmotoryzowanym (w tym np. akcje, warsztaty, seminaria, wystawy)</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia z wyżej wymienionego warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2
<b>Ochrona roślin w projekcie</b>	<p>W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty w ramach których zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie <u>Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej</u> lub projekty w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów</p>	KOP	0-2 w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne	1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez <u>Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa</u>, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym</li> <li>• <b>1 pkt</b> - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>		<p>jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	
<p><b>Działania międzyregionalne / transnarodowe</b></p>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie projektów dotyczących ścieżek / dróg rowerowych, stosownie do zakresu realizowanego projektu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p>	<p>KOP</p>	<p>0-1</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p>	<p>1</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>		dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	
<p><b>Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji</b></p>	<p>Ocenić podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM), tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze oraz gminy zmarginalizowane.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli na obszarze powiatu, którego dotyczy projekt zlokalizowane są miasto/ miasta średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmina/ gminy zmarginalizowane (wynikających z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM)</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, gdy powyższy warunek nie jest spełniony.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Wykaz powyższych miejscowości będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów.			