

PROTOKÓŁ Z XIII POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

11-12 grudnia 2024 r., Niepołomice

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Łukasza Smółki**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach uczestniczyło 65 osób (w pierwszym dniu 65, w tym 30 członków, 14 zastępców oraz 4 obserwatorów; w drugim dniu 52 osoby, w tym 22 członków, 12 zastępców oraz 4 obserwatorów). W obradach uczestniczyli przedstawiciele Komisji Europejskiej – **Pani Dorota Korczyńska** w formie zdalnej oraz **Pan Matthieu Hornung** osobiście, zaproszeni goście, tj. **Pan Paweł Obrzut** – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury Drogowej i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej UMWM), **Pan Jerzy Kopeć** – Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki UMWM oraz pracownicy UMWM, w tym Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dotycząca porządku obrad wraz z harmonogramem prac KM na 2025 r. (załącznik nr 2), prezentacja dotycząca kryteriów (załącznik nr 3), upoważnienia do prowadzenia obrad i głosowania w zastępstwie (załącznik nr 4), 20 uchwał (załączniki nr 5-24), prezentacja dotycząca aktualizacji planu ewaluacji (załącznik nr 25), prezentacja dotycząca operacji o znaczeniu strategicznym (załącznik nr 26), prezentacja – raport zgodności z Kartą Praw Podstawowych (dalej KPP) (załącznik nr 27), prezentacja Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki (załącznik nr 28), prezentacja dotycząca kompleksowego planowania transportu (załącznik nr 29), prezentacja dotycząca stanu wdrażania Funduszy Europejskich (załącznik nr 30), zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 31), Notatka służbowa dotycząca podsumowania spotkania w związku z systemem IGA (załącznik nr 32).

11 grudnia 2024 roku (środa)

1. Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie zostało otwarte przez **Pana Łukasza Smółkę – Przewodniczącego KM FEM 2021-2027**. Pan Przewodniczący przywitał zebranych. Podziękował za obecność. Przywitał nowych członków KM FEM Panią Dominikę Babciz – zastępczynię obserwatora z ramienia Wojewody Małopolskiego oraz Krystynę Sadowską – zastępczynię członka z ramienia Banku Żywności w Krakowie.

Podziękował za złożenie w wyznaczonym terminie uwag do kryteriów oraz przekazał informację o planowanych inwestycjach regionalnych, których efekt będzie widoczny dzięki ścisłej współpracy ze środowiskiem naukowym. Ponadto, życzył zebranym udanego pobytu w Małopolsce oraz dynamicznej pracy.

W kolejnym punkcie zwrócił się o przyjęcie porządku obrad w zaproponowanym kształcie. Prezentacja dotycząca porządku obrad stanowi załącznik nr 2 niniejszego protokołu. Agendę spotkania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost.

Porządek obrad XIII posiedzenia został przyjęty przez uczestników. Głosowało 31 osób. Za głosowało 31 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Następnie **Pan Łukasz Smółka** – Przewodniczący KM FEM zaprosił do prezentowania zagadnień Dyrekcję Departamentu Rozwoju Regionu.

Wszystkie zagadnienia dotyczące kryteriów wyboru zostały ujęte w prezentacji stanowiącej załącznik nr 3 protokołu.

2. Przedstawienie harmonogramu prac KM w 2025 roku

Pani Dyrektor Anna Mlost przedstawiła harmonogram prac KM FEM 2021-2027 na rok 2025. Prezentacja ujmująca harmonogram prac KM w 2025 roku stanowi załącznik nr 2 Do protokołu. Uprzedziła ponadto o planowanym na styczeń 2025 spotkaniu dotyczącym proponowanych zmian w programie.

3. *Działanie 1.2 Bony na innowacje dla MŚP dla typu projektu A. Bony na innowacje dla MŚP (zmiana)*

Zagadnienie omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Wszystkie podniesione w trakcie spotkania informacje zostały ujęte w prezentacji nr 3 do niniejszego protokołu. Poinformowała, że do zaprezentowanych kryteriów nie było uwag ze strony członków KM FEM. Po przedstawieniu działania poprosiła o dyskusję.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 1.2 Bony na innowacje dla MŚP dla typu projektu A. Bony na innowacje dla MŚP (zmiana)***. W głosowaniu brały udział 32 osoby. Za głosowało 31 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 132/24 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

4. *Działanie 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji dla typu projektu C. E-administracja i otwarte zasoby – konkurs oraz dla typu projektu D. Cyberbezpieczeństwo w administracji – konkurs*

Zagadnienia zaprezentowała Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu prezentacji Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o uwagi.

W dyskusji wzięli udział:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy kwota dofinansowania będzie wystarczająca dla działań z zakresu cyberbezpieczeństwa.
- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi przekazała, że potencjalne rozwiązania powinny być mniej kosztowne, ponieważ są dedykowane gminom.
- 3) **Pan Ireneusz Hyra** z uwagą dotyczącą standardu WCAG 2.2, który będzie obowiązywać w przyszłym roku, w związku z tym zwrócił się o uwzględnienie aktualizacji w kryteriach w zakresie wspomnianego standardu.
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi wyjaśniła, że na ten moment nie ma możliwości uwzględnienia jeszcze nieobowiązujących standardów. Poinformowała, że po ich wprowadzeniu w trybie obiegowym przeprowadzone zostanie głosowanie w celu aktualizacji.
- 5) **Pan Ireneusz Hyra** z pytaniem, dlaczego nie można tego zaktualizować na ten moment, skoro standard jest już wprowadzony ustawowo. Poinformował ponadto, że standard WCAG 2.1 jest obowiązujący, natomiast od listopada 2025 roku będzie obowiązywał nowy standard. Podkreślił, że zmiana kryterium nic nie wnosi obecnie, a przychylił się jedynie do uniknięcia kolejnego głosowania w przyszłości.
- 6) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi wyjaśniła, że kryteria muszą być określone według standardów obowiązujących na dzień ogłoszenia naboru, jednakże w związku z tym, że nabór będzie ogłoszony w przyszłym roku przychyliła się do skierowanej prośby dotyczącej aktualizacji wymienionego standardu.

W wyniku wprowadzonej zmiany w kryterium pn. Zgodność projektu z uregulowaniami dotyczącymi dostępności usług on-line (jeśli dotyczy). W ppkt a) zapis w brzmieniu: projekt zapewnia poziom dostępności cyfrowej produktów i rezultatów projektu co najmniej na poziomie standardu WCAG 2.1 poziom AA zastąpiono zapisem w brzmieniu: projekt zapewnia poziom dostępności cyfrowej produktów i rezultatów projektu co najmniej na poziomie standardu WCAG obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad **uchwałą dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji dla typu projektu C. E-administracja i otwarte zasoby – konkurs oraz dla typu projektu D. Cyberbezpieczeństwo w administracji – konkurs** wraz zaproponowaną zmianą. W głosowaniu brało udział 31 osób. Za głosowało 31 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 133/24 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

5. Działanie 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza dla typu projektu A. Zapewnienie wyposażenia sprzętowego straży gminnych/międzygminnych w zakresie przeprowadzanych kontroli przestrzegania przepisów ochrony środowiska (zmiana)

Działanie omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po zaprezentowaniu kryteriów, zwróciła się z prośbą o przyjęcie zagadnień w zaproponowanym kształcie.

Po prezentacji podjęto dyskusję, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** z pytaniem, czy wiadoma jest ścieżka postępowania w związku ze zmianami dotyczącymi zakazu instalowania kotłów oraz w jaki sposób instruować ludność w tym zakresie.

- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi, że czyste powietrze ma być rozszerzone o środki ze Społecznego Funduszu Klimatycznego, środki mają zostać przeznaczone na wymianę źródeł ciepła oraz termomodernizację.
- 3) **Pan Daniel Wrzosczyk** poinformował o spotkaniu organizowanym z Funduszem Ochrony Środowiska. Poinformował również o planowanej wymianie kotłów, nie na gazowe, a inne źródła ciepła ze środków Krajowego Planu Odbudowy (dalej KPO).
- 4) **Pan Jan Tadeusz Duda** zwrócił się z pytaniem, czy mowa tu o pompach ciepła, czy innych paliwach stałych.
- 5) **Pan Daniel Wrzosczyk** odpowiedział, że są również inne źródła ciepła, jak np. palet. Poinformował, że inne źródła nie były zawężone, ani również konkretnie sprecyzowane.
- 6) **Pan Jan Tadeusz Duda** poinformował, że pompy ciepła mają słabą wydajność, zasugerował, aby te zagadnienia ściśle wyjaśnić. Podkreślił, że powinniśmy wyegzekwować listę źródeł ciepła, z jakich można będzie korzystać.
- 7) **Pan Daniel Wrzosczyk** poinformował, że zmiany w programie czyste powietrze będą przedstawione w kolejnych miesiącach. Podkreślił, że w związku z zawieszeniem programu są różne pomysły co do rozwiązań w przyszłości.
- 8) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** wspomniała o projekcie prowadzonym przez Departament Środowiska, który przewiduje realizację programu z uwzględnieniem ekodoradców. Przekazała, że wspomniany projekt był szczegółowo omawiany podczas ostatniego XII posiedzenia KM FEM.
- 9) **Pan Paweł Knapczyk** poinformował ponadto, że Departament Funduszy Europejskich jest po pierwszym naborze, który dotyczył ekodoradców. Konkurs został rozstrzygnięty, zawarto umowy z ponad 100 gminami. Liczy na zgłoszenie się kolejnych kilkudziesięciu gmin w kolejnym naborze zaplanowanym na miesiąc luty 2025. Podkreślił, że projekty te obejmują przede wszystkim finansowanie etatów ekodoradców w gminach. Ekodoradcy już funkcjonują w części gmin, kolejni dojdą w drugim naborze.

Na koniec dyskusji Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. W związku z brakiem dalszych głosów, przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza dla typu projektu A. Zapewnienie wyposażenia sprzętowego straży gminnych/międzygminnych w zakresie przeprowadzanych kontroli przestrzegania przepisów ochrony środowiska (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 31 osób. Za głosowało 31 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 134/24 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

6. *Działanie 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza dla typu projektu B. Funkcjonowanie ekodoradców w gminach (zmiana)*

Zakres działania omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu zagadnień, Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o uwagi. W dyskusji zabrali głos:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zwrócił się z pytaniem, jak wygląda popyt na prace ekodoradców, czy i kiedy można zatrudnić u siebie na stałe ekodoradców.
- 2) **Pan Paweł Knapczyk** poinformował, że obecnie posiada różne informacje na temat zgłoszeń, wie, że zainteresowanie naborami na stanowiska ekodoradców w niektórych gminach jest małe.

- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy małe zainteresowanie takimi stanowiskami nie jest może wynikiem małej alokacji środków na wspomniane stanowiska.
- 4) **Pan Paweł Knapczyk** poinformował, że osoby te są zatrudniane na pełnym etacie przez gminy, a kwoty są wypłacane gminom zatrudniającym ekodoradców w formie ryczałtowej w wysokości 500 tysięcy złotych na okres maksymalnie 3 lat. Podkreślił, że za te środki, poza sfinansowaniem etatu, można również zapewnić wyposażenie biura dla osoby, która na stanowisku Ekodoradcy winna przeprowadzać np. odpowiednią liczbę akcji informacyjnych, promocyjnych.
- 5) **Pani Anna Mlost** poinformowała, że zasadą jest, iż pracownicy jako ekodoradcy muszą być zatrudnieni na tych samych warunkach, co inni pracownicy w danych jednostkach.
- 6) **Pan Paweł Knapczyk** przekazał, że chętnych w niektórych gminach po prostu nie było.
- 7) **Pani Aleksandra Malarz** zapytała, w jaki sposób są badane kompetencje ekodoradców. Poinformowała, że często pojawiają się pytania od osób, które nie uzyskały odpowiednich wiadomości od ekodoradców. Czy istnieje jakiś konkretny system ewaluacji dla osób zatrudnionych na takich stanowiskach.
- 8) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiedziała, że w ramach projektu powinna być zapewniona odpowiednia jakość usług, podkreśliła, że jak dotąd nie rozmawiała z Departamentem Środowiska w zakresie omawianych pytań. Pokreśliła, że w przyszłości zwróci uwagę na zaznaczony problem.
- 9) **Pan Paweł Knapczyk** poinformował o możliwościach podnoszenia kompetencji dla ekodoradców w zakresie projektu zaplanowanego przez Departament Środowiska. Zaznaczył, że projekt został już złożony do oceny, a w pierwszym kwartale powinna ruszyć jego realizacja. Poinformował, że projekt ten będzie w dużej części dedykowany jednostkom samorządu terytorialnego, które podpisały umowy w programie FEM na zatrudnienie ekodoradców. Jednostki samorządu terytorialnego są odpowiedzialne bezpośrednio za zatrudnienie u siebie ekodoradców – ogłaszają nabory na te stanowiska, określają warunki zatrudnienia, winny zapewnić właściwy poziom usług doradczych świadczonych przez osoby zatrudnione na stanowiskach ekodoradców. Samorząd województwa nie zatrudnia tych osób, tylko robi to gmina.

Pani Dyrektor Anna Mlost w związku z brakiem dalszej dyskusji zwróciła się z prośbą o głosowanie nad uchwałą dla Działania **2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza dla typu projektu B. Funkcjonowanie ekodoradców w gminach (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 31 osób. Za głosowało 30 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 135/24 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

7. Działanie 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

Zagadnienie zreferowała Pani Dyrektor Anna Mlost. Omówiła kartę SZOP oraz kryteria oceny formalno-merytorycznej dla ww. działania. Poinformowała, że zgłoszone uwagi zostały już wprowadzone do przedstawionych kryteriów.

Po zaprezentowaniu działania zapytała o uwagi, w dyskusji wzięli udział:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** w odniesieniu do kryterium związanego z budowaniem podstaw świadomościowych, zwróciła się z prośbą o dodanie kryterium dotyczącego

partnerstwa i wprowadzenia dodatkowej punktacji dotyczącej budowania świadomości ekologicznej mieszkańców we współpracy z organizacjami pozarządowymi.

- 2) **Pani Anna Mlost** zwróciła się z prośbą o czas na analizę. Poinformowała o swojej wątpliwości co do skuteczności takiego kryterium. Zwróciła się ponadto o głosy z sali i dyskusję w związku z propozycją Pani Łucji.
- 3) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** poinformowała, że współpraca na ten moment między beneficjentami a organizacjami nie wygląda tak trudno jak dawniej. Podkreśliła, że firmy coraz częściej szukają wsparcia w organizacjach pozarządowych mających kompetencje, których w ich firmach brakuje.
- 4) **Pan Jan Tadeusz Duda** zauważył, że potrzebne są intensywne działania edukacyjne w związku z zagrożeniami dotyczącymi gospodarowania odpadami. Zapytał, czy można prowadzić działania premiujące w szkołach, co powinno przełożyć się na działania dzieci w domu i otaczającym je środowisku. Podniósł kwestię sposobu prowadzenia działalności edukacyjnej. Kolejne pytanie dotyczyło sposobu wdrażania innowacji oraz możliwość wdrażania projektów badawczych.
- 5) **Pani Anna Mlost** przekazała w odpowiedzi, że w ramach projektu można realizować rozwiązania innowacyjne, o ile są one już wypracowane, ponieważ projekt nie jest projektem badawczym.
- 6) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał również, czy można liczyć, że omawiane działanie stanowić będzie domknięcie projektów badawczych.
- 7) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że nie widzi przeciwskażeń. Poinformowała ponadto, że do kryterium wrócimy, kiedy zaproponowana zmiana przez Panią Łucję będzie gotowa do przedstawienia.

Po przerwie w związku z koniecznością przygotowania nowych zapisów kryteriów w zaproponowanym kształcie, zmianę w kryterium omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Dotyczyła ona promowania projektów, w ramach których przewidziano współpracę z organizacjami pozarządowymi lub szkołą lub instytucją tworzącą system szkolnictwa wyższego i nauki. Określono punktację w wysokości 1 pkt, przyznawaną gdy w projekcie przewidziano sformalizowaną współpracę z organizacją pozarządową lub ze szkołą lub instytucją towarzyszącą system szkolnictwa wyższego i nauki.

Po omówieniu zmiany w dyskusji zabrali głos:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zgłaszając sugestię, aby wprowadzić zapis dotyczący ogólnej współpracy z instytucjami.
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że działalność edukacyjna jest obligatoryjna, a kryterium podnosi jakość działań o charakterze edukacyjnym.
- 3) **Pan Ireneusz Hyra** wystąpił z informacją, że organizacja edukacyjna nie jest organizacją pozarządową, podniósł, aby zaproponowany zapis dotyczył tylko organizacji pozarządowych.
- 4) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, dlaczego organizacje edukacyjne nie mogą zostać ujęte w zaproponowany sposób.
- 5) **Pan Ireneusz Hyra** wyjaśnił, że mogą, jeżeli mają w swoim regulaminie stosowne zapisy.
- 6) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że Pan Jan Tadeusz Duda miał na myśli rozszerzenie zakresu partnerstwa.
- 7) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** przypomniała intencję swojej uwagi, podkreśliła, że według jej oceny gminy i firmy mają większą łatwość wchodzenia we współpracę z uczelniami niż organizacjami pozarządowymi. Porusza kwestię, że barierą skutecznej komunikacji jest

fachowy trudny język. Wspomniała, że większość odbiorców miewa problem ze specjalistycznym językiem fachowców w postaci instytucji naukowych.

- 8) **Pan Jan Tadeusz Duda** wspomniał, że popularyzatorzy bardzo często mówią językiem właściwym.
- 9) **Pan Ireneusz Hyra** zwrócił się z prośbą o definicję instytucji edukacyjnej oraz wprowadzenie zdefiniowanych właściwych zapisów.
- 10) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że radca prawny UMWM jest w trakcie szukania właściwego kompromisu, poinformowała ponadto o możliwych modyfikacjach punktów.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych**. W głosowaniu brały udział 32 osoby. Za głosowało 30 osób, przeciw 1, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 143/24 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

8. Działanie 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

Działanie omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Poinformowała, że zakres działania jest analogiczny do przedstawionego już Działania 2.13 B, równocześnie omówiła pakiet do Działania 2.29. Poinformowała, o zbieżności obu pakietów i przedstawiała drobne różnice. Po omówieniu pakietów zaprosiła do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** z pytaniem, czy nie ma preferencji na wdrażanie innowacyjnych rozwiązań oraz czy jest możliwa realizacja badań w związku z tymi pakietami.
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że nie ma możliwości realizacji badań w związku z omawianymi działaniami, podkreśliła, że jeżeli pojawią się dodatkowe instalacje to będzie to dla nas wartość dodana.
- 3) **Pan Paweł Knapczyk** poinformował, że Instytucja Zarządzająca jest po konkursie na PSZOK-i (Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych), podkreślił, że zainteresowanie ze strony gmin było na około 90 mln złotych, tymczasem limit środków przeznaczonych na konkurs wynosił około 57 milionów złotych. Wskazał również, że tam działania o podnoszeniu świadomości mieszkańców są obligatoryjne, a ich brak powoduje negatywną ocenę.
- 4) **Pani Anna Mlost** w uzupełnieniu informacji przekazała, że firmy przygotowujące się do wdrożeń takich rozwiązań technologicznych mają możliwość prowadzenia badań z pierwszej osi.
- 5) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy te programy nie są ze sobą powiązane, zauważył że powinniśmy w kolejnym konkursie wprowadzić dodatkowe premiovania w związku z realizacją badań nad nowymi rozwiązaniami.
- 6) **Pani Anna Mlost** poinformowała, że rozważa takie rozwiązanie w przyszłości.
- 7) **Pan Jan Tadeusz Duda** przekazał, że takie uczelnie jak AGH należą do czołówki, jeśli chodzi o badania nad gospodarką obiegu zamkniętego i dobrze, aby na kongresie planowanym w przyszłym roku były już zaproponowane istotne rozwiązania. Zwrócił się z prośbą o wypowiedź Pana Rektora Rafała Wiśniowskiego.

- 8) **Pan Rafał Wiśniowski** poinformował, że każda innowacja jest kosztowna i jest związana z ryzykiem. Zadał pytanie, kto powinien ponosić to ryzyko, sama jednostka starająca się o środki, czy instytucja dysponująca środkami. Zasugerował jednak, aby w tym momencie pominąć ten aspekt oraz poprosił o ujęcie lub zastanowienie się nad wspomnianą kwestią w przyszłych konkursach. Poprosił również, aby umożliwić wspieranie innowacji.

W związku z brakiem dalszych głosów przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych**. W głosowaniu wzięło udział 35 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 136/24 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

9. Działanie 2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – IIT OPK dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

Powyższy Pakiet został zaprezentowany przez Panią Dyrektor Annę Mlost przy omawianiu Działania 2.25 Typ B dotyczącego ZIT-ów.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – IIT OPK dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych**. W głosowaniu brały udział 33 osoby. Za głosowały 33 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 137/24 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

10. Działanie 2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych dla typu projektu A. Rekultywacja terenów zdegradowanych oraz Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK dla typu projektu B. Rekultywacja terenów zdegradowanych

Kryteria obu działań omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost z uwagi na ich zbieżność. Poinformowała, że zgłoszone uwagi na etapie konsultacji przez członków KM zostały wyjaśnione i ujęte w kryteriach.

Po zaprezentowaniu kryteriów poprosiła o pytania:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy ten projekt obejmuje usuwanie nielegalnych składowisk odpadów oraz czy obejmuje usuwanie skutków skażenia spowodowanego, np. pożarem wysypiska, które zagraża skażeniu środowiska.
- 2) **Pani Anna Mlost** przekazała w odpowiedzi, że obejmuje usuwanie takich składowisk. W odniesieniu do drugiego pytania przekazała, że należy mieć na uwadze nadanie tym terenom nowych funkcji i pamiętać o sprawach formalnych.
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, jakie funkcje oprócz środowiskowych, społecznych i gospodarczych można nadać takim składowiskom.
- 4) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi przekazała, że mogą być to również funkcje transportowe lub mieszkaniowe. Celem jest nie pozostawianie nieużytków, a doprowadzenie do stanu użyteczności.

- 5) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy Nowa Huta ma szansę na środki.
- 6) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że jeżeli spełnią warunki określone w działaniu, to nie powinno być problemu.
- 7) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** przekazała, że ma świadomość wysokich kosztów remediacji terenów skażonych, badań i ekspertyz. Podniosła również kwestię przeznaczenia gospodarczego terenów zanieczyszczonych, które stanowią potencjalne niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia człowieka i chciałyby wiedzieć, jakie funkcje gospodarcze takich terenów są bezpieczne dla człowieka za tak małe pieniądze. Ponadto zadała pytanie, czy istnieją już może przewidziane miejsca inwestycji.
- 8) **Pani Anna Mlost** odmówiła komentowania kwestii alokacji środków, z uwagi że wszystko okaże się po złożeniu wniosków. Poinformowała, że jak dotąd nie było zainteresowania realizacją takich projektów i trudno jest ocenić realne potrzeby w naborze. Podkreśliła, że w miarę ogłaszania nowych naborów na bieżąco są robione analizy przesuwania środków między działaniami. Jeżeli pojawią się projekty i dodatkowe środki to historia pokazuje, że są możliwości ich przesuwania.
- 9) **Pani Anna Dela** w odniesieniu do zasady zanieczyszczający płaci, zapytała, czy to na wnioskodawcy jest obowiązek spełnienia wymienionych zasad oraz czy można jednak uznać, że te przesłanki są spełnione podczas składania wniosku. Podkreśliła, że powiat olkuski jest w trakcie ustalania winnego szkód, co może potrwać długie lata, i czy wobec tego potencjalne procesy sądowe wykluczają możliwość ubiegania się o środki.
- 10) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że zasada ta jest honorowana zgodnie z przepisami prawa, beneficjent powinien przygotować się tak, aby pokazać spełnioną zasadę. Ponadto zachęciła do korzystania ze strony internetowej Funduszy Europejskich, gdzie przy Działaniu 2.13 są pytania i odpowiedzi, jakie kroki zastosować. Na koniec przekazała, że beneficjent będzie musiał wykazać spełnienie tej zasady.
- 11) **Pani Anna Dela** zapytała, czy zaistniały przesłanki w Działaniu 8.13, które wykluczyły wnioski z dofinansowania, a konkretnie dlaczego żaden wniosek nie przeszedł dalej.
- 12) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że tak i poprosiła o wypowiedź Pana Pawła Knapczyka.
- 13) **Pan Paweł Knapczyk** poinformował, że alokacja w Działaniu 8.13 została na tym samym poziomie. Odniósł się do zasady zanieczyszczający płaci, informując, o braku możliwości dofinansowania projektu, gdy tereny nie mają właściciela, ani następcy prawnego, którego można obciążyć kosztami rekultywacji i oczyszczania terenu ze skażeń. Omówił drugi problem, który dotyczył wniosków złożonych wyłącznie na budowę infrastruktury komunalnej, bez powiązania z rekultywacją terenu. Bowiem w konkursie można było finansować tylko te inwestycje, które zawierały dwa etapy: najpierw etap rekultywacji, oczyszczania terenu z zanieczyszczeń, a potem etap inwestycji w infrastrukturę. Poinformował, że Działanie 8.13 jest realizowane w ramach Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, problemy wnioskodawców są już znane, w związku z tym będzie kolejny konkurs, ale konieczna byłaby uprzednia modyfikacja w opisie działania, aby lepiej odpowiedzieć na problemy wnioskodawców. Ponadto poinformował o bliźniaczym konkursie dotyczącym dokumentacji zdegradowanych terenów, gdzie zgłosił się tylko jeden podmiot, a pula środków nie została wykorzystana.
- 14) **Pani Anna Mlost** nie widząc więcej zgłoszeń, podziękowała za wyjaśnienia i poprosiła o głosowanie dla Działania 2.16 A i Działania 2.30 B.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą do **Działania 2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych dla typu projektu A. Rekultywacja terenów zdegradowanych**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 2. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 138/24 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą **do Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK dla typu projektu B. Rekultywacja terenów zdegradowanych**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowały 33 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 3. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 139/24 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

11. Działanie 4.6 Transport pozamiejski – infrastruktura dla typu projektu A. Infrastruktura do obsługi podróży

Zagadnienia omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu ww. zagadnień Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi. W dyskusji brali udział:

- 1) **Pan Krzysztof Rodziewicz** zapytał o dokumentację norm ISO, zaproponował dopisanie miast i obszarów funkcjonalnych, mając na myśli obszary wiejskie zamiast gmin/powiatów.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** poinformowała, że jeżeli realizacja będzie na obszarze miasta, to będzie wymagany stosowny dokument, natomiast poza obszarem miasta może być trudność w rozszerzeniu określonych zapisów, jednakże zapewniła o pochyleniu się nad propozycją i przemyślenie powyższej kwestii.
- 3) **Pani Anna Mlost** w związku z brakiem dalszych pytań zaproponowała omówienie pakietu 4.6 B i powrót do powyższej dyskusji na temat pakietu 4.6 A po analizie zaproponowanego przez Pana Krzysztofa zapisu.

12. Działanie 4.6 Transport pozamiejski – infrastruktura dla typu projektu B. Ścieżki rowerowe

Zagadnienie omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu działania Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi, w dyskusji wzięli udział:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zapytała, jak przeciwdziałać wycince drzew oraz działać w taki sposób, aby nasadzenia nie stanowiły zero jedynkowych rozwiązań. Zaznaczyła, że cień drzew stanowi w okresie letnim podczas wycieczek rowerowych istotny element ochronny przed np. udarem. Podkreśliła, że zbyt późno złożyła wniosek o poprawę kryterium środowiskowego. Wspomniała też, że rower jest postrzegany jako ekologiczna wersja transportu.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** poinformowała, że mamy wypracowane kryterium ochrona roślin w projekcie z liczbą 2 punktów, co powinno stanowić zachętę. W odniesieniu do kryterium horyzontalnego przedstawiła, że stanowisko jest takie, jak do tej pory, tj. pozostawienie możliwości wpływu neutralnego, ponieważ nie powinien on stanowić eliminacji.

- 3) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** uznała, że przynajmniej w drugiej osi powinien być zapis dotyczący nie zachęcania do negatywnych rozwiązań, a przeciwdziałania tym rozwiązaniom.
- 4) **Pani Anna Mlost** podkreśliła, że nie mówi się tu o negatywnych rozwiązaniach, zaznaczyła kwestię odpowiedzialności i zgodności z faktem realizacji nowych rozwiązań przyjaznym środowisku i nam samym. Zaznaczyła, że czas, w którym żyjemy, i odpowiedzialność za program pokazują nastawienie na przyjmowanie jakościowych projektów, zgodnych z przepisami i kryteriami, pozwalających na kontraktację środków. Podkreśliła, że takich projektów jest mało. Kilkanaście zgodnych z przepisami projektów neutralnych daje nam właściwą kontraktację i realizację zadań. Zaznaczyła też chęć uzyskiwania efektu środowiskowego.
- 5) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** podziękowała za wyjaśnienie. Podkreśliła, że kilka razy deklarowała chęć współpracy przy regulaminie czy szkoleniach, jednak temat nie został kontynuowany. Wskazała, że jest mnóstwo przykładów realizacji projektów sprzyjających przyrodzie, stanowiących nasze wspólne dobro i obowiązkiem zebranych jest zatroszczyć się o nie. Przyjęła argumentację kryteriów, które według niej w sposób nieoczywisty nie pokazują wpływu neutralnego czy pozytywnego na środowisko. Zależy jej na umożliwieniu wprowadzenia zapisu motywującego do realizacji rozwiązań korzystnych dla przyrody i mieszkańców Małopolski.
- 6) **Pani Anna Mlost** podziękowała za głos i poprosiła o udział w dyskusji Panią Katarzynę Antosz, przygotowującą szkolenia. Poprosiła też o rozmowę w kularach w celu omówienia propozycji Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk.
- 7) **Pani Katarzyna Antosz** wyjaśniła, że współpraca z Panią Łucją Kucmin-Węglarczyk istnieje. Organizowano niedawno szkolenie z punktami NGO-sów. Poinformowała też o otwartej postawie na promowanie rozwiązań proekologicznych, wspomniała o proponowanych proekologicznych rozwiązaniach. Zgodnie z propozycją Pani Anny Mlost zadeklarowała chęć rozmowy w kularach.
- 8) **Pan Krzysztof Rodziewicz** chciał podkreślić, że uszczegóławianie kryteriów jest trudne, ponieważ egzekwowanie ich jest trudne. Podniósł też, że walor edukacyjny jest znaczący w tego typu działaniach.
- 9) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** odpowiadając, posłużyła się przerośnią, że łatwiej narysować prostą drogę niż z zakrętami, a to pozbawia drzewa, np. systemu korzeniowego, drzewo wówczas nie ma czym żyć. Podkreśliła, że ktoś kto nie pójdzie w teren, a projektuje przy biurku, nie bierze pod uwagę ryzyka, map drzew i innych aspektów widocznych z terenu. Poinformowała, że nie chciałaby, aby Małopolska wyróżniała się z powodu usuwania drzew, ale chciałaby, aby charakteryzowana była jako zielone województwo.
- 10) **Pan Jan Tadeusz Duda** w obronie zapisu i z obawą, że takie zapisy mogą utrudnić realizację. Podkreślił, że jest entuzjastą ochrony drzew, ale uważa, że wprowadzone zapisy są odpowiednie i nie należy w przerośni wylać dziecka z kąpielą. Uznał również, że szkoda ekologiczna wówczas mogłaby być większa.

Pani Dyrektor Anna Mlost podziękowała za wymianę zdań. Podkreśliła, że wszystkim zależy, aby Małopolska została zieloną krainą, przedstawiła też propozycję w związku z zapisem do Działania 4.6A i ujednolicenie tego w Działaniu 4.6B.

Pani Magdalena Łasak-Strutyńska poinformowała o punktach, które zostały dodane w działaniu 4.6A, tj. weryfikacji, czy w przypadku inwestycji realizowanych na obszarach miast, inwestycja jest

spójna z odpowiednim, aktualnym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (tzw. SUMP), a jeśli nie jest on wymagany zgodnie z Umową Partnerstwa na lata 2021-2027, z innym aktualnym dokumentem planowania mobilności miejskiej, właściwym terytorialnie dla inwestycji.

Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do głosowania nad Uchwałą **dotyczącą Działania 4.6 Transport pozamiejski – infrastruktura dla typu projektu A. Infrastruktura do obsługi podróżnych**. W głosowaniu wzięło udział 30 osób. Za głosowały 28 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 2. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 140/24 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Następnie głosowano nad Uchwałą **dotyczącą Działania 4.6 Transport pozamiejski – infrastruktura dla typu projektu B. Ścieżki rowerowe**. W głosowaniu brało udział 31 osób. Za głosowało 30 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 141/24 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

13. Działanie 4.7 Drogi powiatowe – ZIT dla typu projektu A. Ścieżki rowerowe

Pakiet omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Pani Dyrektor Anna Mlost w związku z brakiem uwag poprosiła o głosowanie nad Uchwałą.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 4.7 Drogi powiatowe – ZIT dla typu projektu A. Ścieżki rowerowe**. W głosowaniu brało udział 29 osób. Za głosowały 28 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 142/24 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

14. Działanie 8.5 Wsparcie procesu sprawiedliwej transformacji dla typu projektu A. Monitorowanie procesu sprawiedliwej transformacji oraz dla typu projektu B. Sieciowanie i nawiązywanie współpracy interesariuszy procesu transformacji

Działanie omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Poinformowała, że Fundusz Sprawiedliwej Transformacji jest nowym funduszem, a prawie wszystkie środki będą rozdysponowane w systemie konkurencyjnym.

Poinformowała o planowanych wizytach studyjnych krajowych i zagranicznych. Podkreśliła istotę tworzenia lokalnych planów transformacji, czyli dużych projektów na przyszłość na rzecz Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Poinformowała o planach realizacji takiego projektu przypadającego na lipiec 2025 roku. Zadeklarowała chęć dzielenia się wynikami badań w przyszłości.

Po omówieniu działania przystąpiono do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Krzysztof Braś**, który nie miał pytań i uwag do omawianego projektu, jednak pozwolił sobie zwrócić uwagę, nawiązując do konkursu i Działania 8.1, gdzie określono PKD główne dla firm. Nawiązał do faktu, że Elektrownia Siersza będzie zamykana z końcem przyszłego roku, a my nie będziemy w stanie objąć wsparciem ludzi zatrudnionych w tej elektrowni, ponieważ PKD w kryteriach będzie inne niż obecnie. Zapytał, czy w związku z uszczegółowieniem kryteriów KM FEM, możemy dokonać zmian w konkursie, który był już rozstrzygnięty. Poinformował, że górnicy nie są zwalniani, ponieważ kopalnie węgla zatrudniają i otwierają nowe ściany, a elektrownia zostanie zamknięta, wobec tego chciał zwrócić uwagę na tym komitecie w ramach wolnych wniosków lub na kolejnych komitetach na problem co z tym

zrobić. Zaznaczył, że nie ma alternatywy do tych rozwiązań, licząc na dyskusję w celu otrzymania konkretnych wniosków.

- 2) **Pani Anna Mlost** podziękowała za głos, wytłumaczyła, że nie jest to temat określony w zadaniach komitetu, zaznaczyła, że regulamin konkursów przygotowuje IZ. Zwróciła uwagę, że jesteśmy po naborze i nie ma możliwości zmian w regulaminie po realizacji procedury naboru. Zgodziła się, że upływ czasu wpłynął na zmianę sytuacji obecnie, w stosunku do dnia ogłoszenia naboru. Poinformowała, że ten temat był analizowany wielokrotnie, rozmawiano, jakie są możliwości zmian w projektach i te możliwe, zostały uwzględnione przez Instytucję Pośredniczącą. Poinformowała, że w ramach Działania 8.5 porozmawiamy o tym, co może być realizowane w ramach Małopolski Zachodniej i pozostałych częściach Małopolski, gdzie znajduje się przemysł ciężki. Na koniec poinformowała, że przewidziany jest kolejny nabór na II kwartał 2025 r., na jego potrzeby będą ustalane nowe zasady i być może nastąpi rezygnacja z kryteriów dotyczących PKD.

W związku z brakiem dalszych głosów poprosiła o głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą dotyczącą **Działania 8.5 Wsparcie procesu sprawiedliwej transformacji dla typu projektu A. Monitorowanie procesu sprawiedliwej transformacji** oraz **dla typu projektu B. Sieciowanie i nawiązywanie współpracy interesariuszy procesu transformacji**. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 144/24 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

15. Działanie 5.2 Infrastruktura ośrodków wychowania przedszkolnego dla typu projektu A. Wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego

Działanie omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska.

Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi. W związku z brakiem głosów przystąpiono do głosowania nad Uchwałą dotyczącą **Działania 5.2 Infrastruktura ośrodków wychowania przedszkolnego dla typu projektu A. Wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego**. W głosowaniu brało udział 30 osób. Za głosowało 29 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 145/24 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

16. Działanie 5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego dla typu projektu B. Wsparcie infrastruktury uczelni zawodowych

Zagadnienie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad Uchwałą dotyczącą **Działania 5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego dla typu projektu B. Wsparcie infrastruktury uczelni zawodowych**. W głosowaniu brały udział 32 osoby. Za głosowały 32 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 146/24 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

17. Przegląd Planu Ewaluacji FEM 2021-2027

Plan ewaluacji przedstawiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Poinformowała o zmodyfikowanych założeniach planu. Poinformowała również o realizowanym przetargu w związku z badaniem ewaluacyjnym zaplanowanym na I kwartał 2025. Omawiana prezentacja stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad Uchwałą **w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanego Planu Ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**. W głosowaniu brały udział 33 osoby. Za głosowały 32 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 147/24 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

18. Podsumowanie spotkania roboczego w sprawie funkcjonowania Internetowego Generators Aplikacyjnego (IGA) do obsługi programu FEM 2021-2027

Podsumowanie zostało przedstawione przez Pana Dyrektora Pawła Knapczyka. Poinformował on o spotkaniu, które miało miejsce 4 grudnia 2024 r. Podkreślił, że temat został szczegółowo omówiony i zaprezentowany, także z udziałem programistów oraz osób odpowiedzialnych za administrowanie systemem w Departamencie Funduszy Europejskich oraz administratorów lokalnych z MCP oraz WUP. Przedstawił przebieg spotkania, poinformował o notatce podsumowującej spotkanie, która została przesłana do członków KM FEM w drodze korespondencji mailowej.

Omawiana notatka służbowa, stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu. Po podsumowaniu podjęto dyskusję, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Wiesław Zaleszczuk** podniósł, że jego informatycy są zdziwieni faktem blokowania systemu podczas użytkowania przez kilku użytkowników na raz.
- 2) **Pan Ireneusz Hyra** przekazał, że jest w zespole tworzącym środowisko wprowadzania danych do BIP dla Urzędu Miasta Krakowa, a praca na jednym koncie przez kilku pracowników na raz nie stanowi problemu w tym systemie.
- 3) **Pan Paweł Knapczyk** poprosił o zgłoszenia chętnych informatyków w celu łączenia, np. online i omówienia tej kwestii w gronie programistów, co pozwoliłoby na wymianę opinii w specjalistycznym gronie.
- 4) **Pan Wiesław Zaleszczuk** zadał pytanie, dlaczego zmieniono wcześniejszy system, który dobrze działał.
- 5) **Pan Paweł Knapczyk** wyjaśnił, że jest to nasze autorskie rozwiązanie, które nie bazowało już na poprzednim systemie RPO, gdyż cały czas zmienia się technologia, wchodzą nowe rozwiązania, poprosił o spotkanie z programistami w ramach konsultacji eksperckich, jeśli są chętni do współpracy.
- 6) **Pani Anna Krampus-Sepielak** poinformowała, że konta w systemie przekładają się na osobę, a nie instytucję, wobec tego np. pięć projektów może być u pięciu pracowników, a osoba zarządzająca nie ma podglądu tych projektów. W celu podglądu, na jakim etapie jest projekt, musi korzystać z profilu udostępnionego przez pracownika. Problem pojawia się, gdy pracownik odchodzi, wówczas osoba zarządzająca nie ma dostępu do projektu.
- 7) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** zwróciła się z pytaniem o możliwość zaciągania danych do systemu z innych plików niż „pdf” oraz możliwość robienia back-upu.

- 8) **Pani Anna Krampus-Sepielak** poinformowała, że wnioski muszą być opiniowane przez Zarząd i nie ma technicznej możliwości wprowadzania wniosków w ciągu jednego dnia.
- 9) **Barbara Nowakowska-Mossór** z pytaniem o techniczne warunki dedykowane kryteriom pod każdą Lokalną Grupę Działania oraz czy jest możliwość wprowadzania innego rozwiązania, ponieważ obecnie jest ograniczona ilość znaków, co może skutkować odrzuceniem wniosku.
- 10) **Pan Paweł Knapczyk** poinformował, że nie ma informacji w tym zakresie z innego departamentu.
- 11) **Pani Barbara Nowakowska-Mossór** przyjęła, że powinna złożyć wniosek w dotychczasowej formie.
- 12) **Pan Paweł Knapczyk** przekazał, że powinna złożyć wniosek do departamentu, który ten wniosek realizuje, wówczas IZ wprowadzi zmiany, jeśli będzie to możliwe. System IGA bazuje na trzech generatorach wniosków, dla EFS plus, EFRR, EFRR przedsiębiorcy. Je należy wykorzystywać, adekwatnie do funduszy.
- 13) **Pan Wiesław Zaleszczuk** poinformował, że nie mógł uczestniczyć w spotkaniu 4 grudnia, wobec tego z zaciekawieniem czytał omawianą notatkę. Zaznaczył, że istnieje problem niezgodności funkcjonalnej lub strukturalnej. Zauważył, że nie chodzi o ankietę, pochwalił pewne możliwości systemu. Podkreślił też, że system jest między usługodawcą a klientem. Zaznaczył, że pod każdym z tych słów kryje się potrzeba klienta, a jeśli jest potrzeba klienta to strona usługodawcy powinna starać się ten problem rozwiązać.
Na koniec złożył wniosek formalny, zwracając się z prośbą o zrobienie badania oceniającego system. Poprosił o zwrócenie się do 100% użytkowników IGA i zapytanie, czy użytkownicy są zadowoleni z systemu, czy nie, w jakim procencie i co chcą zmienić.
- 14) **Pan Jan Tadeusz Duda** wyjaśnił, że jesteśmy przyzwyczajeni do użytkowania innego systemu, ale inna jest sytuacja, gdy obsługujemy system dedykowany. Podkreślił, że wysoki koszt systemu nie daje gwarancji, że system się nie zawiesi. Zaznaczył, że należy brać pod uwagę koszty oprogramowania, porównać je z innymi systemami. Zwrócił się z prośbą o rozważenie w zakresie postulatów.
- 15) **Pan Wiesław Zaleszczuk** potwierdził świadomość, że pewnych rzeczy nie przeskoczmy technicznie, ale może w ostatnich dniach wydłużamy obsługę. Podkreślił, że metod jest dużo. Zaznaczył, że technologia to technologia, zawsze coś może nie zadziałać, a za niewydolność systemu nie można karać użytkowników.
- 16) **Pan Adam Flaga** z postulatem, że system nie może się psuć. Wspomniał o przypadku zawieszenia systemu o 17 i zgłoszonej reklamacji przez beneficjenta, która została odrzucona. Powodem odrzucenia był fakt, że czas złożenia wniosku był możliwy do 12 w nocy, aby wprowadzić te dane. Zwrócił się też, aby nie karać beneficjenta za wady systemu, tylko uwzględniać reklamację.
- 17) **Pan Jan Tadeusz Duda** poinformował, że są to kwestie regulaminu, który można wynegocjować podczas posiedzenia.
- 18) **Pan Paweł Knapczyk** wyjaśnił, że nabory kończą się o godzinie 15 w czasie pracy konsultantów, w momencie gdy zostanie potwierdzone, że system nie funkcjonuje, to nabór jest wydłużany adekwatnie do czasu awarii. Identyczne zasady obowiązywały w programie regionalnym na lata 2014 – 2020.
- 19) **Pan Wiesław Zaleszczuk** zapytał, czy były takie sytuacje.
- 20) **Pan Paweł Knapczyk** w odpowiedzi przekazał, że nie często. Zwrócił uwagę, że w Departamencie Funduszy Europejskich ogłoszono 70 konkursów, co stanowi średnio w

miesiącu około pięciu konkursów, które cały czas trwają, co stanowiłoby konieczność pracy konsultantów cały czas. Zaznaczył, że pozwolił sobie sprawdzić w dużym banku, w jakich godzinach pracują konsultanci, co pozwoliło określić brak standardu zapewnienia pełnej obsługi przez instytucje publiczne w ciągu 24 godzin. W odpowiedzi do kwestii „pdf” poinformował, że jest to plik bezpieczny przede wszystkim w zakresie weryfikacji podpisu integralności danych i wysyłanych plików.

- 21) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy nie można udostępnić wersji np. Worda.
- 22) **Pan Wiesław Zaleszczuk** zaproponował, aby wersja robocza była Wordem, a ostateczna „pdf-em”.
- 23) **Pan Paweł Knapczyk** poinformował, że nie jest to praktykowane, aby inni nie wprowadzali niestosownych poprawek. Poinformował też o stosowanym podejściu „pdf”, z którego nie chciałby się wycofywać. Na koniec przekazał, że system jest monitorowany na bieżąco pod kątem zgłaszanych problemów przez użytkowników, a pozostałe kwestie dotyczące konkursów, czy wydłużania naborów są zgodne z obowiązującymi regulaminami konkursów. Jeśli awarie środowiska serwerowego miały miejsce, to czas naborów wniosków uległ wydłużeniu.

Pierwszy dzień XIII posiedzenia KM FEM został zakończony.

12 grudnia 2024 roku (czwartek)

19. Działanie 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (zmiana)

Zagadnienie zaprezentowała Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Omówiła kartę SZOP oraz kryteria dla ww. działania.

20. Działanie 6.19 Wsparcie obywateli państw trzecich dla typu projektu A. Wsparcie obywateli państw trzecich – konkurs

Zagadnienia dotyczące ww. działania omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Pan Arkadiusz Psica – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy (dalej WUP) zaprosił na otwarcie Centrum Integracji Cudzoziemców w Krakowie w dniu 18 grudnia 2024 r.

Po zaprezentowaniu zagadnień, Pani Magdalena zwróciła się z prośbą o pytania:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zapytała, czy przy omawianiu pojawiło się kryterium podnoszenia znajomości języka polskiego.
- 1) **Pani Magdalena Łasak- Strutyńska** w odpowiedzi, że znajduje się tam kryterium premiujące kompleksowość wsparcia, m.in. wsparcie z zakresu podnoszenia znajomości języka polskiego, jak i działania o charakterze integracyjnym, natomiast kursy językowe znajdują się w projektach pozakonkursowych.

- 2) **Pan Arkadiusz Psica** w uzupełnieniu poinformował, że kursy językowe realizowane przez WUP cieszą się olbrzymim zainteresowaniem, organizowane są egzaminy dla cudzoziemców z języka polskiego. Ten dokument ma czemuś służyć, kurs językowy prowadzą pracownicy Uniwersytetu Jagiellońskiego zatrudnieni w WUP, jest to wysoko wykwalifikowana kadra pracowników.
- 3) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** przedstawiła obawę w stosunku do osób rozmawiających po polsku językiem naukowym, zapytała również czy zatrudnienie na obszarze Małopolski będzie warunkiem wejścia do projektu.
- 4) **Pan Arkadiusz Psica** wyjaśnił, że głównym efektem ma być zatrudnienie w Małopolsce.
- 5) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** wspomniała, że w Małopolsce mamy grupę osób niepracujących, a np. wychowujących dzieci. Zapytała, czy taka grupa będzie mogła skorzystać z projektu.
- 6) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiedziała, że w projektach konkursowych nie ma warunku, żeby pracować.

W związku z brakiem dalszej dyskusji, Pani Dyrektor Anna Mlost zwróciła się o przygotowanie dwóch głosowań do Działania 6.1 oraz 6.19 A.

Głosowanie nad uchwałą dotyczącą **Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (zmiana)**. W głosowaniu wzięło udział 31 osób, za głosowało 31 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała nr 148/24 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Głosowanie nad uchwałą do **Działania 6.19 Wsparcie obywateli państw trzecich dla typu projektu A. Wsparcie obywateli państw trzecich – konkurs**. W głosowaniu wzięło udział 30 osób, za głosowało 30 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała nr 149/24 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

21. Działanie 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT dla typu projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej oraz dla typu projektu B. Tworzenie miejsc przedszkolnych

Działania i kryteria omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o komentarze i pytania, w związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu nad uchwałą do **Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT dla typu projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej oraz dla typu projektu B. Tworzenie miejsc przedszkolnych** wzięło udział 31 osób, za głosowało 31 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała nr 150/24 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

22. Działanie 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK dla typu projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej

Działanie omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą do **6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK dla typu projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej**. W głosowaniu wzięło udział 31 osób, za głosowało 31 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała nr 151/24 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

23. Informacja w sprawie stanu przygotowania i realizacji projektów wpisanych do programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 jako operacje o znaczeniu strategicznym

Zagadnienia omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Omawiana prezentacja stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu. Pani Magdalena omówiła projekty: „SPIN-Małopolskie Centra Transferu Wiedzy”, „Małopolski Dwór”, „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim”, „Zawodowa Małopolska”, „Żyj i pracuj w Małopolsce”, „Małopolski Tele-Anioł 2.0”, „Po pierwsze Rodzina”, „Małopolski System Wspierania Transformacji Cyfrowej Szkół”.

Po omówieniu zagadnień przystąpiono do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Przemysław Sulich** poinformował o konieczności inwestowania we wdrażanie i realizację innowacji. W nawiązaniu do projektu SPIN wspomniał, że w Krakowie mamy co najmniej dwóch profesorów, którzy są najczęściej cytowanymi na świecie. W związku ze swoją wypowiedzią chciałby wiedzieć, na jakim etapie jest projekt, aby wiedza zaangażowanych osób była wykorzystywana w 100%.
- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi przekazała, że projekt jest realizowany od kilkunastu lat, wzbudził wiele przemyśleń nad funkcjonowaniem przedsiębiorców i naukowców w zaproponowanym układzie. W tej edycji, jak i poprzednich, partnerzy są wybierani w procedurze otwartego naboru konkurencyjnego. Zaznaczyła, że nie ma możliwości punktowego wskazywania podmiotów, z którymi można współpracować. Wyjaśniła, że przedstawiciele świata nauki, którzy chcą wejść do projektu, startujący w naborze, są różnorodni. Wspomniała również, że wymienione podmioty to wieloletni partnerzy projektu. Zaznaczyła, że na kolejnym KM może przedstawić szczegóły projektu i jego etap, a Państwo będą mogli podjąć temat w zakresie ewentualnych zmian.
- 3) **Pan Przemysław Sulich** podkreślił, że innowacje są istotne, a skalowanie badań naukowców powinno być w zainteresowaniu wszystkich. Podkreślił konieczność przedstawienia efektów projektu strategicznego.
- 4) **Pani Anna Mlost** zaznaczyła, że projekt SPIN to jedyna tego typu inicjatywa, w której region podjął się koordynowania wsparcia na płaszczyźnie biznes-nauka. Zapewniła powrót do tematu na kolejnym KM.

24. Prezentacja raportu IZ FEM o zgłoszeniach podejrzenia niezgodności interwencji wspieranej z FEM z Kartą praw podstawowych UE lub Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych za 2024 rok

Prezentację omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Poinformowała, że kompletny materiał został przekazany drogą mailową. Prezentacja do omawianego zagadnienia stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

25. Informacja w sprawie stanu realizacji warunków podstawowych wypełnianych z poziomu regionalnego:

1.1 Dobre zarządzanie krajową lub regionalną strategią inteligentnej specjalizacji

Zagadnienie omówił Pan Jerzy Kopeć – Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki UMWM. Przedstawił szereg działań wynikających z planu na 2024 r. oraz planów na kolejny rok. Przekazał, że raport obejmuje sprawozdanie z realizacji siedmiu kryteriów oraz je przedstawił. Poinformował też o Inicjatywie Awangarda, która ma na celu m.in. organizację kongresu w przyszłym roku dla osób ze środowiska polityki oraz biznesu w celu wzmocnienia gospodarki.

Pani Magdalena Łasak-Strutyńska podziękowała za wystąpienie i poprosiła o uwagi:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** z wypowiedzią, że idea ma służyć formalnemu ukierunkowaniu na wsparcie innowacji dla przedsiębiorstw. Zapytał o zmiany, jakie zostały wprowadzone oraz w czym my konkretnie powinniśmy się specjalizować, ponieważ sytuacja na rynku jest dynamiczna. Zaznaczył, że poszukiwanie specjalizacji jest bardzo trudne, jednak w gronie specjalistów można by podyskutować, jak tę specjalizację wyodrębnić.
- 2) **Pan Jerzy Kopeć** przekazał w odpowiedzi, że istnieją cztery platformy specjalizacji, do których zostało wprowadzonych siedem inteligentnych specjalizacji.
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy KE ma wyraźne kierunki tworzenia specjalizacji europejskiej w stosunku do innowacyjności na świecie.
- 4) **Pan Jerzy Kopeć** odpowiedział, że nie ma statystycznego wskazania kierunków, np. na poziomie regionalnym w Polsce, ponieważ są różne inteligentne specjalizacje w różnych regionach. Zaznaczył, że Małopolska ma swoją specyfikę, a pewien margines dowolności i możliwości kreowania jest pozostawiony państwu członkowskim. Zauważył pewien mianownik, czyli transformację energetyczną. Wskazał, że pracując nad redagowaniem inteligentnej specjalizacji, stworzono np. jedną platformę o nazwie zdrowe społeczeństwo, która dzieli się na różne częściowe dziedziny.
- 5) **Pan Jan Tadeusz Duda** zauważył, że chemia to farmacja, a w medycynie gigantycznym problemem jest certyfikacja różnych rozwiązań. Wyraził zrozumienie w stosunku do zdalnej medycyny i stały nadzór zdrowia poprzez elektroniczne rozwiązania. Zauważył, że niepotrzebnie rzucamy się na specjalizacje typu wytwarzanie nowych leków, ponieważ nie mamy dużych szans z koncernami światowymi. Nawiązał do raportu „Mario Draghiego” sygnalizującego słaby wynik Europy w stosunku do całego Świata, w związku z tym zapytał, jaki kierunek obrać, aby wyróżnić się jako gospodarka.
- 6) **Pan Jerzy Kopeć** odpowiedział, że to jest dość poważne i szerokie pytanie. Odpowiadając na podstawie dokumentów i doświadczeń upatruje szansę w kierunku uchwycenia specjalizacji, gdzie Polska ze swoim potencjałem jest w stanie uzyskać realne efekty w celowym terminie czasowym.
- 7) **Pan Jan Tadeusz Duda** zaapelował o szukanie kierunków w celu osiągnięcia poziomu światowego. Zapytał, czy nie mamy obszarów, w których moglibyśmy stworzyć firmę na cały

świat, np. sensory, czujniki. Zauważył, że są to kopalnie możliwości, jak np. gospodarka obiegu zamkniętego.

- 8) **Pan Przemysław Sulich** w nawiązaniu do raportu „Mario Draghiego” wspomniał, że spory procent PKB wydajemy na usługi medyczne, a znalezienie oszczędności na poziomie regionalnym daje nam duże oszczędności. Zgodził się, że zakres chemii, cyfryzacji i life balance może dać nam wspólny mianownik.
- 9) **Pan Rafał Kunaszyk** wspomniał, że kluczem jest efektywne wykorzystanie procesu, który jest gdzieś zapisany. Z punktów widzenia obszarów wspierających wyraził nadzieję, że projekt ruszy i zacznie działać. Wspomniał, że koniecznym jest wzmocnienie relacji współpracy między nami.
- 10) **Pan Adam Flaga** zauważył, że brak jest tu podejścia innowacyjnego, my sami nie możemy określić, w czym jesteśmy dobrzy, ponieważ nie mamy najnowszych rozwiązań. Zaznaczył, że wodór to trend ogólnoświatowy, a my ciągle rozmawiamy o prymitywnych zastosowaniach wodoru. Poprosił, aby przedstawiono plan, do czego chcemy dojść i tego efekty.
- 11) **Pan Matthieu Hornung** chcąc odnieść się do komentarzy, przedstawił kwestie strategiczne UE. Wspomniał, że KE opiera się na decentralizacji z dwóch powodów. Po pierwsze opiera się na sieci małych i średnich przedsiębiorstwach, kolejna kwestia to znaczne różnice konieczne do określenia między regionami. Zaznaczył, że Małopolska jest liderem w zakresie regionów, jest to drugi zawansowany region zaraz po Mazowszu. Zaznaczył, że ostatnio KE przedstawiła propozycję strategiczną w ramach programu „STEP” wynikającą z dwóch kwestii, tj. kryzysu COVID i wojny na Ukrainie. Wyjaśnił, że „STEP” to platforma strategicznych technologii dla Europy, technologii cyfrowych, związanych z biotechnologią. Przekazał, że oferta została skierowana do regionów. Podkreślił, że Małopolska nie złożyła wniosku do STEP ze względu na specyfikę regionu..
- 12) **Pan Jan Tadeusz Duda** wyjaśnił, że nie chciał krytykować KE, tylko odnieść się do sytuacji. Zauważył, że od strony technologii, jeżeli chodzi o innowacje społeczne, mamy olbrzymie pole do działania. Chciałby wiedzieć na co Europa stawia, żeby zmotywować społeczeństwo do znalezienia kierunku do innowacyjności w UE. Przedstawił, że według jego opinii UE postawiła na klimat i robi wszystko, aby być liderem w tej dziedzinie. Zadał pytanie, czy może drugim kierunkiem będą zbrojenia oraz na jakie wskazanie z UE można liczyć, ponieważ ochrona klimatu została w tyle. Zauważył, że zagrażają nam śmieci i czy w związku z tym KE jest w stanie na to postawić.
- 13) **Pan Matthieu Hornung** zaznaczył, że przede wszystkim nie stawiałby klimatu przeciw kwestiom obronnym. Przyznał, że to, iż klimat się zmienia, jest oczywiste, a przeciwdziałanie zmianom ma wpływ na naszą gospodarkę. Zaznaczył, że w kwestiach obronności stosuje się inne środki niż w przypadku klimatu. Podkreślił, że zadaniem nowo mianowanego komisarza UE ds. obrony jest organizowanie wspólnych zamówień na produkty związane z obronnością. Ponadto zaproponowano uruchomienie obligacji międzyrządowych dla europejskiego sektora obronnego na kwotę 2 bln złotych. Zauważył, że w odniesieniu do Małopolski inkubator obrony w AGH był interesującym projektem współpracy w omówionym zakresie.
- 14) **Pan Jerzy Kopeć** przekazał, że jednym z kryteriów, o którym opowiadał, jest proces przedsiębiorczego odkrywania. Zaznaczył, że urząd nie ma monopolu na wskazanie kierunku rozwoju, dlatego współpracuje z uczelniami, biznesem, sieciami naukowymi, zadając pytanie w którym kierunku iść. Ten proces ma wskazać sektory i nisze, gdzie należy skoncentrować

działania. W odniesieniu do wodoru zaznaczył, że konkretem dyskusji są pomysły na tworzenie centrów certyfikacji zbiorników i rur do przenoszenia wodoru.

- 15) **Pan Tadeusz Królczyk** zaproponował powstanie forum i konferencji, aby zastanowić się co powinno być celem w obszarze innowacji. W kontekście dobrobytu w Polsce, wyjaśnił że Polska przewodzi na świecie w najwyższej cenie energii. Zaznaczył, że jesteśmy w trakcie rewolucji energetycznej. Wspomniał, że tworzenie produktów konkurencyjnych cenowo jest zależne od cen energii. Zaznaczył, że od dwóch lat mówi się o sztucznej inteligencji, która według niego stanowi punkt zwrotny. Zauważył, że znaleziono poziom nowych rozwiązań technologicznych, społecznych w zakresie zarządzania. Podkreślił, że cały świat inwestuje w sztuczną inteligencję i tego elementu brakuje w naszych rozważaniach. Zaznaczył, że Małopolska ma duży potencjał, perspektywa całkowitej zmiany gospodarczej to maksymalnie 10 lat, wobec tego rozważania na temat strategii rozwoju nie mogą być za sztywne.
- 16) **Pan Jan Tadeusz Duda** w odpowiedzi przekazał, że sztuczna inteligencja nie wyprodukuje ani jednego „J” tylko go pochłonie. Podkreślił, że można iść w sztuczną inteligencję, co stanowi potencjał i szansę, ale to nie usuwa naszego podstawowego problemu. Zapytał, czy nie powinniśmy iść w kierunku uzyskania niższych cen energii. Odniósł się do przeszkód w dystrybucji energii, zasugerował wyznaczenie celu prowadzącego do obniżenia cen energii.

Na koniec Pani Dyrektor Anna Mlost przekazała słowa uznania w zakresie toczącej się dyskusji i zaproponowała omówienie kolejnego tematu.

3.1 Kompleksowe planowanie transportu na odpowiednim poziomie.

Prezentację omówił Pan Paweł Obrzut – Zastępca Dyrektora Infrastruktury Drogowej i Transportu UMWM. Po omówieniu zagadnień Pani Anna Mlost zapytała o komentarze:

- 1) **Pan Krzysztof Rodziewicz** zapytał, czy oprócz konsultacji była prowadzona partycypacyjna forma przygotowywania dokumentu.
- 2) **Pan Paweł Obrzut** wyjaśnił, że na każdym etapie przygotowywania planu wychodzili z informacją do partnerów, zapraszając do rozmów operatorów, przewoźników i wszystkich zaangażowanych biorących udział w realizowaniu planu.
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** zauważył, że jest postęp, jeżeli chodzi o wszystkie zagadnienia związane z udogodnieniami dla podróżnych. Zaznaczył, że jest to powód, aby się chwalić na ile to zasługa województwa, miasta i oddolnych ofert. Zauważył, że należy odpowiedzieć sobie na pytanie, kto jest ojcem tego sukcesu. Zapytał, czy są działania służące wykorzystaniu infrastruktury, np. torowisk, które nie są wykorzystane z uwagi na brak przystanków oraz czy istnieje możliwość wydłużenie komunikacji miejskiej, żeby otoczyć miasto strefami P+R, np. Tarnów czy Nowy Sącz. Zapytał również, co się dzieje w zakresie kolei aglomeracyjnych i rozładowaniu centrum miast poza miastem. Zauważył, że dużym sukcesem jest stworzenie zintegrowanego transportu autobusowego i kolejowego przez Koleje Małopolskie. Zaznaczył, że obecnie mamy pełną obsadę, a ludzie narzekają, że jest za tłoczno. Społeczeństwo przesiadło się do pociągów i brakuje torów.
- 4) **Pan Paweł Obrzut** wyjaśnił, że mamy duży wzrost korzystających osób z transportu, jeśli chodzi o rozwój SKA. Województwo współpracuje z PKP oraz miastem, niebawem zostaną

oddane trzy nowe przystanki na linii 55 (przystanek Piastów, Przylasek Rusiecki i Kościelniki), zaznaczył, że największą barierą ograniczającą SKA to brak taborów. Mamy duże wyzwania jak chodzi o zakup taborów, podpisano umowę ramową na 25 sztuk pojazdów elektrycznych trakcyjnych, które mają być dostarczone na 2026 r., jednak nadal szukane są środki na większe inwestycje.

26. Podsumowanie obrad / wolne wnioski

Pani Dyrektor Anna Mlost przekazała informacje w ramach podsumowań. Zaznaczyła, że w ramach maili padały prośby o informacje na temat stanu prac nad programem. Poinformowała, że komplet danych zostanie przesłany mailem. Statystyczny stan został przedstawiony w prezentacji. Omawiane podsumowanie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ponadto, poinformowała o harmonogramie naborów, krótko go omawiając. Podniosła, że jest on dostępny na stronie pod linkiem:

https://fundusze.malopolska.pl/sites/default/files/2024/11/1862/Harmonogram_naboru_wnioskow_2515_24_z_dnia_27112024.pdf

Podkreśliła, że wszystkie wolne środki do rozdysponowania znajdują się w powyższym harmonogramie. Poinformowała, że aktualizacja ww. harmonogramu jest dokonywana raz na kwartał. Poinformowała o stanowisku Zarządu, który na ten moment nie wydłuża terminów naborów. Podkreśliła, że decyzja o tym może nastąpić dopiero, gdy alokacja środków nie zostanie w pełni wykorzystana. Kolejna informacja o realizacji zadań przekazana zostanie na kolejnym posiedzeniu.

Zaznaczyła, że wniosek formalny Pana Wiesława Zaleszczuka dotyczący analizy IGI zostanie podjęty odpowiednią uchwałą, która poddana zostanie głosowaniu w trybie obiegowym.

Pani Dyrektor przekazała, że na styczeń 2025 zaplanowano trzy spotkania. Pierwsze dotyczyć będzie planowanych zmian w programie, kolejne wyników naboru do Działania 6.27, trzecie spotkanie będzie kontynuacją rozmów na temat dostępności. Na koniec przekazała głos Panu Mathieu Hornungowi.

Pan Mathieu Hornung przekazał podziękowania oraz informację w związku z corocznym spotkaniem dotyczącym wydajności wykonania, które miało miejsce 25.11.2024 r. Wspomniał, że przedstawiciele KE wyrażają swoje zadowolenie z poziomu realizacji Europejskiego Funduszu Społecznego w Małopolsce, ale uznał, że konieczne będzie przyspieszenie wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Nadmienił o pozytywnym odbiorze planowanego przeglądu MID TERM w związku z jego kompleksowością w stosunku do analizy warunków gospodarczych w regionie, licząc na jego dobry wynik.

Następnie Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o wolne wnioski.

Pan Krzysztof Braś zabrał głos i zwrócił uwagę na wyzwania beneficjentów w związku z wniesieniem wkładów własnych w projektach UE. Nawiązał do konkursu w ramach działania 8.3, gdzie wkład własny wynosił 15% i musiał stanowić wkład finansowy, a w ramach wkładu finansowego można było ponosić tylko własne wydatki. Skutkiem tego był brak możliwości wzięcia udziału we wspomnianym konkursie przez organizacje z Małopolski. Zaznaczył, że jego organizacja zbojkotowała możliwość złożenia wniosku w ramach tego konkursu dlatego, że nie da się wnieść 15% wkładu

własnego finansowego, gdy nie można zaangażować środków przedsiębiorców, którzy będą korzystać z tego funduszu. Wyraził nadzieję, że w takich warunkach Komitet będzie mógł wpływać na konkursy tak, aby uwzględniały możliwie jak najszersze pojęcie wkładu własnego, nie tylko finansowego. Kolejno poinformował, że w ramach tego konkursu jego organizacja ma trzy wnioski złożone na kwotę około 30% alokacji. Ma wątpliwość, czy projekty będą mogły zostać zrealizowane, jeden z operatorów jest z Nowego Sącza, natomiast dwóch z Krakowa. Zwrócił się z prośbą o dyskusję, aby KM odniósł się do kwalifikowalności wydatków, a dokładnie w jaki sposób można udokumentować wkład własny. Wskazał, że zasady powinny być bardziej elastyczne. Na koniec złożył wniosek formalny, aby całe środowisko mogło przedstawić stanowisko, w jaki sposób podchodzić do wkładów własnych w przyszłości, uniknąć braku możliwości angażowaniu środków od przedsiębiorców zagranicznych oraz przedyskutować wątek wkładu rzeczowego, np. w postaci sali czy pomieszczeń na potrzeby projektu. Zaznaczył, że obecne kryteria odstraszą organizacje, które mogą coś zdziałać.

Pani Anna Mlost w odpowiedzi przekazała, że wypowiedź obejmuje wiele wątków, w związku z tym zwróciła się o usystematyzowanie wszystkich kwestii w drodze mailowej i powrót do dyskusji w przyszłości.

Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk złożyła wniosek o poszerzenie udziału w pracach związanych z przeglądem śródkresowym dotyczący Działania 6.27, przekazując pismo w formie papierowej z podpisami osób właściwych, ponadto złożyła pismo dotyczące kwestii osi 2 i osi 8 również z podpisami, prosząc o odpowiedź zwrotną.

Pani Anna Mlost przekazała, że w styczniu będzie omawiana zmiana programu. Na koniec w imieniu własnym i współpracowników oraz Marszałka złożyła życzenia pięknych Świąt, dobrych, rodzinnych oraz spełnienia w przyszłym roku.

Posiedzenie Komitetu zostało oficjalnie zakończone.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Łukasz Smółka
Marszałek Województwa Małopolskiego

Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca porządku obrad XIII Posiedzenia KM FEM 2021-2027 wraz z harmonogramem prac KM na 2025 r.;
3. Prezentacja dot. kryteriów;
4. Upoważnienia;
5. Uchwała nr 132/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 1.2 Bony na innowacje dla MŚP;
6. Uchwała nr 133/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e- administracji dla typu projektu C. E-administracja i otwarte zasoby – konkurs oraz D. Cyberbezpieczeństwo w administracji – konkurs;
7. Uchwała nr 134/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza dla typu projektu A. Zapewnienie wyposażenia sprzętowego straży gminnych/międzygminnych w zakresie przeprowadzanych kontroli przestrzegania przepisów ochrony środowiska;
8. Uchwała nr 135/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza dla typu projektu B. Funkcjonowanie ekodoradców w gminach;
9. Uchwała nr 136/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych;
10. Uchwała nr 137/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – IIT OPK dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych;
11. Uchwała nr 138/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych dla typu projektów A. Rekultywacja terenów zdegradowanych;
12. Uchwała nr 139/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK dla typu projektu B. Rekultywacja terenów zdegradowanych;
13. Uchwała nr 140/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r., w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.6 Transport pozamiejski – infrastruktura dla typu projektu A. Infrastruktura do obsługi podróży;
14. Uchwała nr 141/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.6 Transport pozamiejski – infrastruktura dla typu projektu B. Ścieżki rowerowe;

15. Uchwała nr 142/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.7 Drogi powiatowe - ZIT dla typu projektu A. Ścieżki rowerowe;
16. Uchwała nr 143/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych;
17. Uchwała nr 144/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.5 Wsparcie procesu sprawiedliwej transformacji;
18. Uchwała nr 145/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.2 Infrastruktura ośrodków wychowania przedszkolnego dla typu projektu A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego;
19. Uchwała nr 146/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego dla typu projektu B. Wsparcie infrastruktury uczelni zawodowych;
20. Uchwała nr 147/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenie zaktualizowanego Planu Ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
21. Uchwała nr 148/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 12 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy;
22. Uchwała nr 149/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 12 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.19 Kompleksowe wsparcie obywateli państw trzecich dla typu projektu A. Wsparcie obywateli państw trzecich – konkurs;
23. Uchwała nr 150/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 12 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego - ZIT dla typu projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i B. Tworzenie miejsc przedszkolnych;
24. Uchwała nr 151/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 12 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK dla typu projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej;
25. Prezentacja dot. aktualizacji planu ewaluacji;
26. Prezentacja dot. operacji o znaczeniu strategicznym;
27. Prezentacja – raport zgodności z Kartą Praw Podstawowych;
28. Prezentacja Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki;
29. Prezentacja dot. kompleksowego planowania transportu;
30. Prezentacja dot. stanu wdrażania Funduszy Europejskich;
31. Zestawienie uwag do kryteriów;
32. Notatka służbowa dotycząca podsumowania spotkania nt. z systemem IGA.