

Uwagi do kryteriów wyboru projektów programu FEM 2021-2027
XIII posiedzenie KM FEM 2021-2027 (zaplanowane na 11-12 grudnia 2024 r.)

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
1.2 Bony na innowacje dla MŚP				
1.	Uwaga ogólna	DG REGIO	<p>Czy prawidłowo rozumiemy, że procedura jest konkurencyjna? Jeśli tak, zastanawiamy się, dlaczego nie ma kryteriów jakościowych, które umożliwiałyby wybór wniosków spełniających wymogi w przypadku, gdy środki finansowe są mniejsze niż wnioskodawcy.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Potwierdzamy, że działanie 1.2 jest realizowane w procedurze konkurencyjnej. W tym działaniu uwzględnione zostały kryteria służące weryfikacji wymaganego standardu jakościowego składanych projektów, tj. kryteria pn.: Kwalifikowalność wykonawcy usługi, Kwalifikowalność usług, Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją, Potencjał wnioskodawcy. Nie zostały natomiast uwzględnione kryteria punktowe, co jest konsekwencją (a) uproszczonego zakresu wsparcia (zakup przez MŚP od zewnętrznego wykonawcy usługi B+R/ proinnowacyjnej o wartości maks. do 300 tys. PLN) oraz (b) uproszczonego modelu wdrażania tego typu projektów, określonego już w perspektywie 2014-2020. Głównymi jego wyróżnikami są: uproszczone kryteria, ocena wyłącznie w systemie logicznym (TAK/NIE), połączona ocena formalno-merytoryczna prowadzona co do zasady przez pracowników ION oraz począwszy od bieżącej perspektywy: uproszczona metoda rozliczania wydatków w oparciu o projekt budżetu ocenianego ex-ante.</p> <p>Uproszczony model wdrażania bonów na innowacje ma na celu maksymalną redukcję obciążeń zarówno po stronie wnioskodawców, jak i ION w celu maksymalnego skrócenia czasu oceny – adekwatnie do uproszczonego zakresu wsparcia oraz oczekiwań zgłaszanych przez wnioskodawców. Model ten był elementem badań zapoczątkowanych w poprzedniej perspektywie cyklicznych badań ewaluacyjnych</p>

				<p>z udziałem wnioskodawców / beneficjentów, które potwierdziły prawidłowość przyjętych założeń.</p> <p>W naszej ocenie ze względu na specyfikę typu projektu w działaniu 1.2 istnieje ograniczona przestrzeń do stosowania kryteriów punktowych, a ewentualne ich wprowadzenie skutkowałoby wydłużeniem oceny, co szczególnie na obecnym etapie realizacji Programu jest działaniem niepożądanym, mającym negatywny wpływ na tempo wydatkowania środków. Wydłużenie oceny nie byłoby również akceptowalne przez wnioskodawców, którzy już w pierwszym naborze wskazywali długość trwania oceny jako problem.</p> <p>W związku z ograniczoną alokacją pozostałą w działaniu 1.2, w zakresie SzOP i kryteriów, zaproponowane zostały zmiany polegające m.in. na:</p> <p>(a) ograniczeniu zakresu tematycznego wspieranych usług do obszarów priorytetowych zgodnie z Programem, tj. przemysły 4.0 oraz ekoinnowacje,</p> <p>(b) korekcie warunków dostępowych w zakresie miejsca prowadzenia działalności oraz potencjału do wdrożenia tj. wprowadzenie wymogu prowadzenia przez wnioskodawcę działalności na terenie Małopolski na dzień ogłoszenia naboru oraz dysponowania potencjałem do samodzielnego wdrożenia rezultatów projektu już na etapie składania wniosku (ze względu na krótki okres realizacji projektu – co do zasady 12 m-cy).</p> <p>Proponowane zmiany są reakcją na negatywne doświadczenia pierwszego naboru m.in. opóźniona kontraktacja w przypadku wnioskodawców nie prowadzących działalności w Małopolsce na etapie składania wniosku i deklarujących spełnienie tego warunku przed podpisaniem umowy. Jest to również działanie służące przeciwdziałaniu praktyce tworzenia „wirtualnych biur”, wyłącznie na potrzeby składania wniosków o dofinansowanie w danym województwie, co jako problem zostało wskazane przez OLAF w sprawozdaniu końcowym z dochodzenia w sprawie nr OC/2016/0016/A3.</p>
--	--	--	--	--

				<p>W związku z ograniczoną alokacją pozostałą w działaniu 1.2 oraz spodziewanym dalszym zainteresowaniem ze strony wnioskodawców, rozważa się także: (a) wprowadzenie dodatkowych zmian, tj. obniżenie poziomu dofinansowania z 85% do 70% (co umożliwiłoby wsparcie większej liczby projektów) oraz (b) ewentualne wcześniejsze zamknięcie naboru w przypadku przekroczenia np. 200% alokacji.</p> <p>Na wypadek sytuacji, w której łączna wartość wnioskowanego dofinansowania przekroczyłaby alokację przewidzianą na nabór proponujemy przyjąć sposób postępowania analogiczny jak w poprzednim naborze dla działania 1.2, który został określony w regulaminie wyboru projektów. Zgodnie z nim:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Po ustaleniu ostatecznego wyniku oceny wszystkich wniosków złożonych w naborze opracowana zostanie lista ocenionych projektów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania. 2. O kolejności wniosków o dofinansowanie na liście decyduje data i godzina złożenia wniosku zarejestrowana w systemie IGA (zgodnie z datą i godziną określoną przez serwer systemu IGA). 3. Ostateczna ocena projektu może zakończyć się: <ol style="list-style-type: none"> a) wynikiem pozytywnym oraz wybraniem go do dofinansowania albo b) wynikiem negatywnym i niewybraniem go do dofinansowania. 4. Projekt uzyskuje ocenę pozytywną i zostaje umieszczony na liście podstawowej, gdy: <ol style="list-style-type: none"> a) spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria oceniane w systemie zero-jedynkowym (z wyjątkiem sytuacji, gdy kryterium nie dotyczy danego projektu) oraz b) alokacja na nabór wystarcza na wybranie projektu do dofinansowania.
--	--	--	--	---

				<p>5. Projekt uzyskuje ostateczną ocenę negatywną i może zostać umieszczony na liście rezerwowej (decyzja w zakresie utworzenia listy rezerwowej podjęta zostanie na etapie rozstrzygnięcia postępowania) w sytuacji, gdy:</p> <p>a) spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria oceniane w systemie zero-jedynkowym (z wyjątkiem sytuacji, gdy kryterium nie dotyczy danego projektu) oraz</p> <p>b) alokacja na nabór nie wystarcza na wybranie projektu do dofinansowania.</p> <p>6. Projekt uzyskuje ostateczną ocenę negatywną w sytuacji, gdy przynajmniej jedno kryterium oceniane w systemie zero-jedynkowym zostało uznane za niespełnione, po uprzednim wyczerpaniu możliwości poprawy/uzupełnienia wniosku.</p>
<p>2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami, typ projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych</p> <p>2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - ZIT, typ projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych</p> <p>2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – IIT OPK, typ projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych</p>				
2.	Uwaga ogólna	DG REGIO	<p>Uwaga dotyczy warunków wsparcia dla inwestycji dotyczących instalacji przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (MBP):</p> <p>KE zgłaszając uwagę informuje i podkreśla, że: „Fundusze Polityki Spójności nie będą finansować instalacji dla odpadów zmieszanych co wynika z CPR, dodatkowo w Polsce identyfikujemy wystarczające moce przerobowe instalacji komunalnych typu MBP.</p> <p>W wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach, można dopuścić inwestycje w modernizację Instalacji Komunalnych/MBP, które mają na celu wprowadzenie nowych procesów technologicznych, mających na celu zwiększenie stopnia oraz</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Uwzględniając zakres przedstawionej uwagi, dotychczasowe zapisy Kryterium pn. Instalacje w zakładach przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych:</p> <p>„Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie czy:</p> <p>1. Projekt będzie dotyczył instalacji służących przetwarzaniu odpadów zmieszanych</p> <p>2. Projekt zakłada wzrost odzysku surowców ze zmieszanych odpadów komunalnych</p> <p>Warunek zostanie spełniony jeżeli w ramach projektu planowany jest wzrost odzysku surowców ze zmieszanych odpadów</p>

			<p>JAKOŚCI odzysku/recyklingu materiałów. Jednak nie powinny one być głównym działaniem czy priorytetem w perspektywie 21-27...”</p> <p><i>According to Article 7(g) of the ERDF/CF Regulation the Funds shall not increase the capacity for the treatment of residual waste. The derogation from the exclusion provided by point (ii) of this Article is considered to apply to investments in new technologies, i.e. <u>new technology lines in existing facilities where the additional capacity of residual waste treatment is offset by increased recovery capacity</u></i></p>	<p><i>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku.”</i></p> <p>zostały zmienione i otrzymują następujące brzmienie:</p> <p>„Ocenie w ramach kryterium podlegać będą projekty dotyczące wsparcia instalacji służących przetwarzaniu odpadów zmieszanych. Ocenie w ramach kryteriów podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy projekt zakłada wzrost odzysku surowców ze zmieszanych odpadów komunalnych? 2. Czy projekt zakłada zapewnienie najwyższej jakości produktu na koniec procesu? <p>Kryterium zostanie spełnione, jeżeli w ramach projektu planowany jest wzrost odzysku surowców ze zmieszanych odpadów i zapewnienie najwyższej jakości produktu na koniec procesu. Oznacza to, że spełnione muszą być łącznie oba powyższe warunki.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku.”</p> <p>Ponadto, w SzOP w części opisowej Działania: 2.13 Typ B, 2.25 Typ B, 2.29 Typ B, zapis dotyczący przedmiotowego zakresu (instalacje w zakładach przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) został uzupełniony i przedstawia się w sposób następujący:</p> <p><i>Dodatkowo w celu zwiększenia odzysku/recyklingu materiałów inwestycje w zakładach przetwarzania odpadów resztkowych (odpady komunalne, które nie są zbierane selektywnie - zmieszane odpady komunalne i pozostałości po przetwarzaniu odpadów) mogą być dozwolone w ograniczonym zakresie, pod warunkiem wykazania wzrostu odzysku surowców oraz zapewnienia najwyższej jakości produktu na koniec procesu. Przykładem mogą być projekty w zakresie dostosowania i modernizacji części mechanicznej procesu przetwarzania odpadów, spełniające warunek dotyczący wzrostu odzysku surowców i zapewnienia jakości produktu. Nie</i></p>
--	--	--	---	---

				<p><i>będą wspierane projekty prowadzące do zwiększenia mocy przerobowych instalacji w zakładach przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, natomiast wsparcie otrzymają projekty wprowadzające nowe procesy technologiczne, mające na celu zwiększenie stopnia oraz jakości odzysku/recyclingu materiałów.</i></p>
<p>Działanie 2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych dla typu projektu A. Rekultywacja terenów zdegradowanych</p> <p>Działanie 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK</p>				
3.	<p>Kryterium pn. Funkcje projektu</p>	<p>Stowarzyszenie Dobroczyńne "Res Sacra Miser"</p>	<p>Proszę o analizę zapisów kryteriów (i szerzej SZOP) w zakresie możliwości realizacji projektów na terenach nie stanowiących terenów "poprzemysłowych", ale zdegradowanych w skutek zamknięcia kopalni w pow. olkuskim. Chodzi o wszelkiego rodzaju zapadliska i nowe zalewiska, które powstały na terenach leśnych i innych, które nie pełniły wcześniej funkcji przemysłowej.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zapisy działania 2.16 <u>nie ograniczają się tylko do terenów poprzemysłowych</u>, ale również do terenów zdegradowanych i zdewastowanych.</p> <p>Zgodnie z zapisami SZOP:</p> <ul style="list-style-type: none"> • teren zdegradowany to teren, którego wartość użytkowa zmalała np. poprzez zanieczyszczenie, skażenie lub zmianę naturalnego ukształtowania terenu w wyniku działalności przemysłowej, w tym górniczej lub innej działalności człowieka. • teren zdewastowany to teren, który utracił całkowicie wartość użytkową np. poprzez zanieczyszczenie, skażenie czy zmianę naturalnego ukształtowania terenu w wyniku działalności przemysłowej, w tym górniczej lub działalności człowieka. • teren poprzemysłowy – teren, który pierwotnie przeznaczony był pod działalność gospodarczą, która została zakończona, w szczególności teren, na którym odbywała się produkcja przemysłowa, również teren usług dla przemysłu np. zaplecza administracyjne i badawcze, ujęcia wody i zbiorniki retencyjne oraz teren, na który przemysł oddziaływał np. zanieczyszczone lub skażone wody i gleby. • teren pogórnicy – teren przekształcony wpływami działalności górniczej, stanowiącej przestrzeń w całości lub części zlikwidowanego zakładu górniczego po wygaśnięciu jego koncesji.

				<p>Zalewiska, zapadliska, które powstały na skutek prowadzenia działalności górniczej, przemysłowej mogą być uznane za tereny zdegradowane, zdewastowane, gdyż utraciły wartość użytkową np. poprzez zanieczyszczenie, skażenie, zmianę naturalnego ukształtowania terenu itp.</p> <p>Należy jednak pamiętać, że wsparcie może być udzielone wyłącznie w przypadkach, gdy podmiot odpowiedzialny za degradację terenu nie może być zidentyfikowany lub nie może zostać obciążony odpowiedzialnością za sfinansowanie remediacji lub rekultywacji zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci” oraz Dyrektywą 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zarządzania szkodami wyrządzonym środowisku naturalnemu. Jednocześnie podkreślamy, że zgodnie zapisami SZOP, konieczne jest podjęcie działań zmierzających do nadania terenom funkcji środowiskowych, społecznych lub gospodarczych.</p>
4.	Kryterium pn. Funkcje projektu	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	<p>Czy jest możliwe w jednym projekcie ujęcie trzech funkcji jednocześnie? Jeśli tak należy wskazać, w jaki sposób będą wtedy przyznawane punkty?</p> <p>Czy będzie miał znaczenie fakt, iż np. funkcja środowiskowa będzie stanowiła jedynie znikomy zakres projektu?</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Możliwe jest ujęcie w jednym projekcie trzech funkcji jednocześnie, jednak punkty w ramach kryterium „nie podlegają sumowaniu”.</p> <p>Uczciwie wydaje się przyznanie adekwatnej liczby punktów do zaplanowanych w projekcie kosztów tzn.: jeśli projekt w większości będzie polegał na tworzeniu terenów zielonych otrzyma największą liczbę punktów, projekt polegający w większości na przygotowaniu terenów na cele gospodarcze otrzyma najmniejszą liczbę punktów).</p> <p>Celowo tak sformułowano zapisy kryteriów (wprowadzając brak możliwości sumowania punktów), żeby uniknąć sytuacji w której Wnioskodawca chcąc otrzymać więcej punktów zaledwie w niewielkim stopniu wprowadzi funkcje środowiskowe. Nie chcemy doprowadzić do sytuacji w której projekt polegający na utworzeniu parku wypoczynkowego/ zieleńca otrzyma mniej punktów niż teren przeznaczony na cele gospodarcze, tylko</p>

				dlatego, że na takim terenie „gospodarczym” zostanie posadzonych kilka drzew.
5.	Kryterium pn. Specyficzne warunki wsparcia	MFIPR	Uwaga dotyczy zapisów o kwalifikowalności utylizacji wyrobów zawierających azbest. Zgodnie z obecnymi zapisami w Programie Regionalnym z możliwości finansowania wyłączone jest składowanie wyrobów zawierających azbest. Wobec powyższego, dopiero po zmianie zapisów w programie możliwe będzie kwalifikowanie do dofinansowania utylizacji/składowania wyrobów zawierających azbest. Obecnie najbardziej powszechną metodą utylizacji wyrobów zawierających azbest jest ich składowanie na specjalnie do tego przeznaczonych składowiskach.	Uwaga uwzględniana Zapisy dotyczące kwalifikowalności utylizacji wyrobów zawierających azbest zostaną wykreślone z zapisów kryteriów w działaniu 2.16 i 2.30 w ramach autopoprawki na najbliższym posiedzeniu KM FEM.
6.	Kryterium pn. Funkcje projektu	Unia Metropolii Polskich / UMK	Dot. definicji kryterium, tiret trzecie: <i>1 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt zakłada przeznaczenie terenu na funkcje gospodarcze (zgodnie z definicjami zawartym w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. Wnioskuje się o zrównanie punktacji za przeznaczenie gospodarcze z przeznaczeniem społecznym na poziomie 1 pkt.</i> Propozycja nowego brzmienia: <i>(...) Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</i> • <i>2 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt zakłada przeznaczenie terenu na funkcje środowiskowe (zgodnie z definicjami zawartym w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru)</i> • <i>1 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt zakłada przeznaczenie terenu na funkcje społeczne lub gospodarcze (zgodnie z definicjami zawartym w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru) (...).</i>	Uwaga nieuwzględniona Preferencje dla projektów nastawionych na realizację funkcji środowiskowych i społecznych wynika z zapisów wynegocjowanego z KE programu FEM 2021-2027 oraz zapisów Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027. Odstępstwo od tego warunku byłoby niezgodne z treścią powyższych dokumentów.

			<p>Istnieją takie tereny zdegradowane / zdewastowane / przemysłowe / pogórnice, które wymagające rekultywacji, a jedyną przewidzianą dla nich w planach miejscowych funkcją jest funkcja gospodarcza. Preferencja dla projektów nastawionych na realizację funkcji środowiskowych i społecznych w oczywisty sposób dyskryminuje projekty o narzuconej z góry funkcji gospodarczej. Tym bardziej, że tego typu projekty obciążone zostały wymogiem realizacji co najmniej jednego celu środowiskowego w rozumieniu Rozporządzenia w sprawie Taksonomii (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje).</p>	
7.	Kryterium pn. Powierzchnia objęta projektem	Unia Metropolii Polskich / UMK	<p>Dot. definicji kryterium w części odnoszącej się do wskazanych wielkości powierzchni objętej projektem i uzależnionej od niej punktacji. Wnioskuje się o obniżenie wartości powierzchni objętej projektem, od której uzależniona jest punktacja. Propozycja nowego brzmienia: <i>(...) Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi $\geq 4,5$ ha • 3 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi ≥ 3 ha < 4,5 ha • 2 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi $\geq 1,5$ ha < 3 ha • 1 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi $\geq 0,5$ ha < 1,5 ha <p>0 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi < 0,5 ha. (...)</p>	<p>Uwaga uwzględniana</p> <p>W kryteriach dla działania 2.16 i 2.30 zostanie zaproponowane obniżenie powierzchni zgodnie z wnioskowanym brzmieniem.</p>

			Brak jest formalnych przesłanek dla ustalenia maksymalnej punktacji w tym kryterium na poziomie min. 9 ha. Ponadto za obniżeniem poszczególnych wartości powierzchni przemawia ogólne nastawienie alokacji naboru na relatywnie drobnoobszarowe projekty, zamiast na duże arealty.	
4.7 Drogi powiatowe - ZIT typ projektu A. Ścieżki rowerowe				
8.	Kryterium pn. Poprawa mobilności i dostępności	Stowarzyszenie Gorlicki Obszar Funkcjonalny	<p>Propozycja zmiany brzmienia kryterium:</p> <p><i>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: (...)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>budowana ścieżka rowerowa prowadzi do miejsc w których świadczone są usługi publiczne, miejsc kultu religijnego oraz miejsc wypoczynku i rekreacji mieszkańców, np. szkoła, siedziba jednostki samorządu terytorialnego, ośrodek zdrowia, kościół, plac zabaw</i> <p>Wnioskujemy o rozszerzenie katalogu miejsc, do których prowadzić będzie budowana ścieżka rowerowa z uwagi na fakt, iż miejsca kultu religijnego jak i codziennego wypoczynku generują duże natężenie lokalnego ruchu samochodowego. Brak bezpiecznego ciągu dla ruchu rowerowego uniemożliwia rodzinom z dziećmi przemieszczanie się na plac zabaw czy do kościoła na rowerze, hulajnodze.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Poniżej propozycja uzupełnienia definicji kryterium pn. <i>Poprawa mobilności i dostępności</i></p> <p><i>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</i></p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>budowana ścieżka rowerowa prowadzi do miejsc w których świadczone są usługi publiczne lub innych miejsc ważnych z punktu widzenia funkcjonowania lokalnej społeczności, np. szkoła, siedziba jednostki samorządu terytorialnego, ośrodek zdrowia.</i>
5.2 Infrastruktura ośrodków wychowania przedszkolnego typ projektu A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego				
9.	Kryterium pn. Upowszechnienie wychowania przedszkolnego na obszarach wiejskich	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Czy w sytuacji kiedy projekt obejmuje kilka inwestycji w danej gminie, z których część jest realizowana w OWP na obszarach wiejskich a część miejskich punkty będą przyznane?	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W treści kryterium zawarto doprecyzowanie, że punkty zostaną przyznane tylko w sytuacji, gdy na terenie wiejskim realizowany jest dominująco kosztowa część projektu.</p> <p>Dodano następujący zapis w kryterium:</p>

				<p>W przypadku realizacji projektu na obszarze gminy miejsko –wiejskiej, gdzie część projektu będzie realizowana na obszarze wiejskim, a część na obszarze miejskim, punkty zostaną przyznane tylko w przypadku, gdy dominująca kosztowo część projektu będzie realizowana na obszarze wiejskim.</p>
10.	<p>Kryterium pn. Kompleksowość projektu</p>	<p>Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"</p>	<p>Dla pełnej czytelności kryterium proponuje się uzupełnienie "w sposób kompleksowy, tj. spełnione zostaną wszystkie 3 warunki wskazane powyżej".</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapis zostanie uzupełniony.</p>
11.	<p>Kryterium pn. Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn</p>	<p>Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"</p>	<p>Czy te działania mogą być finansowane w ramach cross-financingu? W SZOP mamy zapis wskazujący na pewną preferencję w zakresie: organizacji zajęć z zakresu przeciwdziałania dyskryminacji (celem każdego projektu z obszaru edukacji powinno być stworzenie przestrzeni wolnej od dyskryminacji, przyjaznej, wspierającej i otwartej na osoby w różnej sytuacji) – nie ma jednak kryterium które zachęcałoby wnioskodawców do realizacji takich warsztatów.</p> <p>Sugeruje się wprowadzenie takiego kryterium bądź zastąpienie kryterium "dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości szans.." kryterium dot. realizacji warsztatów antydyskryminacyjnych. Wątpliwość budzi założenie, iż dzieci w wieku przedszkolnym podlegają już jakiegokolwiek dyskryminacji w edukacji, tj. czy jest zasadne na tym etapie dzielić grupę na dziewczynki i chłopców i tłumaczyć im, skąd wynika konieczność podziału (jeśli może być on dla nich w tym wieku zupełnie "nienaturalne")</p>	<p>Wyjaśnienie/ uwaga uwzględniona</p> <p>Tak – takie działania są jak najbardziej możliwe do finansowania w ramach cross-financingu..</p> <p>Kryterium zostało uzupełnione o wskazane w uwadze zajęcia antydyskryminacyjne/ zapobiegające przemocy oraz zmieniono brzmienie dotychczasowego kryterium w taki sposób, aby zgodnie z treścią uwagi, nie było konieczne dzielenie grupy na dziewczynki i chłopców.</p> <p>Kryterium zmieniono w sposób następujący:</p> <p>Nazwa kryterium: <i>Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn oraz zapobiegające dyskryminacji i przemocy</i></p> <p>Definicja kryterium: <i>W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których prowadzone będą działania wspierające równość szans kobiet i mężczyzn oraz zapobiegające dyskryminacji i przemocy tj.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt - przyznaje się, gdy wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza zapewnić równość szans kobiet i mężczyzn np. poprzez opracowanie informacji, materiałów promocyjnych popularyzujących rolę kobiet w sferze nauki i innowacji lub opracowanie stosownego do wieku programu zajęć w zakresie STEM (Science, Technology, Engineering and

				<p><i>Mathematics) w celu m.in. wzmocnienia pewności dziewczynek w tym obszarze,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt - przyznaje się, gdy wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza zapobiegać dyskryminacji i przemocy np. poprzez opracowanie kompleksowego i dostosowanego do wieku dzieci programu zajęć z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościami, opracowany program zajęć nie może koncentrować się wyłącznie na jednej, wybranej przesłance dyskryminacji/nierówności, ale powinien mieć charakter kompleksowy i być dostosowany do wieku dzieci. • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunków <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p><i>Kryterium nie ma zastosowania w projektach, które zostały uznane za neutralne w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn.</i></p> <p><i>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</i></p>
6.19 Kompleksowe wsparcie obywateli państw trzecich, typ A Wsparcie obywateli państw trzecich - konkurs				
12.	Uwaga ogólna	DG EMPL	<p>Prosimy o rozszerzenie zakresu kryteriów o przykładowe kryteria wskazane w podrozdziale 4.5 <i>Wytycznych dotyczące realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027.</i></p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Wymagania zawarte w podrozdziale 4.5 wytycznych EFS+ będą zawarte w regulaminie i spełnienie ich będzie weryfikowane na podstawie kryterium <i>Specyficzne warunki wstępne:</i></p> <p><i>W ramach kryterium ocenie podlega:</i></p> <p>(...)</p> <p>2. <i>poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie w</i></p>

				<p><i>szczegółności Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</i></p> <p><i>W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</i></p>
13.	Kryterium pn. Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Czy dla czytelności zapisów nie wskazać tutaj wprost: wnioskodawcą może być wyłącznie organizacja pozarządowa, o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a pozostałe podmioty wskazane w polu Typ beneficjenta – ogólny, mogą występować w roli partnera.	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Jest to kryterium horyzontalne, w takim brzmieniu przyjmowane było dla wszystkich działań – w niektórych przypadkach takie dopasowywanie bardzo komplikowałoby zapisy tego kryterium. Proponujemy pozostanie przy brzmieniu horyzontalnym.</p>
14.	Kryterium pn. Minimalne doświadczenie wnioskodawcy lub partnera (jeśli dotyczy)	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	sugeruje rozszerzenie zapisu – część organizacji pomagającym uchodźcom z Ukrainy po wybuchu wojny bazowała na zapisach w statusie: pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej , pomoc charytatywna, wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, pomocy osobom z niepełnosprawnością (wtedy pomagali uchodźcom z niepełnosprawnością). Zatem mogą one realizować cały szereg wartościowych i potrzebnych działań na rzecz cudzoziemców bez zapisów statutowych: integracja cudzoziemców . Obecny zapis może zdecydowanie zawęzić krąg potencjalnych wnioskodawców, zwłaszcza ze rodzaje możliwych do finansowania działań mają „miękki”, społeczny charakter niewymagający „specjalistycznej” wiedzy dot. wsparcia cudzoziemców.	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Kryterium zostało zaproponowane przez grupę roboczą Małopolskiego Partnerstwa na Rzecz Integracji i Wielokulturowości. Organizacje uczestniczące w pracach grupy wielokrotnie podkreślały wagę takiego kryterium. Wsparcie dotyczy integracji cudzoziemców, a więc działań już bardziej wyspecjalizowanych, a nie pomocy humanitarnej, dlatego zależy nam, by realizowały je podmioty, które do tego zostały powołane i mają odpowiednie doświadczenie.</p>

15.	Kryterium pn. Doświadczenie wnioskodawcy lub partnera (jeśli dotyczy)	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Innymi słowy ma doświadczenie od 2 do 3 lat, bo poniżej 2 nie przechodzi weryfikacji formalnej – sugeruje dostosować brzmienie zapisu dot. 0 pkt., żeby nie wprowadzał w błąd.	Wyjaśnienie Minimalne doświadczenie jest badane na innym kryterium, a przedmiotowe kryterium jest kryterium premiującym. W opinii IZ taki zapis jest bardziej czytelny, stąd proponujemy pozostanie przy zaproponowanym przez IZ brzmieniu kryterium.
16.	Kryterium pn. Preferencje projektów partnerskich	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Sugeruje uporządkowanie – 2, 1,0 pkt	Uwaga uwzględniona Skorygowano zapisy.
17.	Kryterium pn. Adekwatność wyboru grupy docelowej	MFIPR	Prosimy o informację o sposobie uwzględnienia następującego zapisu z Wytycznych: „IZ RP zapewnia, że w projektach będą preferowane osoby, które po agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę zostały objęte ochroną czasową” (Podrozdział 4.5. Zasady dotyczące integracji społeczno-gospodarczej obywateli państw trzecich, pkt 3), ew. o uzupełnienie kryteriów o tę kwestię. Zgodność z Wytycznymi obszarowymi	Wyjaśnienie Wymaganie dot. preferowania tej grupy będą zawarte w regulaminie, wnioskodawca będzie zobowiązany do opisanie mechanizmu preferencji. Spełnienie tego warunku będzie weryfikowane na podstawie kryterium pn. <i>Specyficzne warunki wstępne:</i> <i>W ramach kryterium ocenie podlega:</i> (...) 2. <i>poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie w szczególności Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</i>
18.	Kryterium pn. Kompleksowość wsparcia	MFIPR	Prosimy o rozważenie możliwości przeniesienia kryterium dot. kompleksowości wsparcia z kryteriów premiujących do obligacyjnych. Zgodność z Wytycznymi obszarowymi (m.in. Podrozdział 4.5 pkt 7)	Wyjaśnienie Kryterium zostało zaproponowane przez grupę roboczą Małopolskiego Partnerstwa na Rzecz Integracji i Wielokulturowości właśnie jako kryterium premiujące, dlatego

				chcielibyśmy pozostać przy premii w odniesieniu do tego kryterium.
--	--	--	--	--