

PROTOKÓŁ Z XV POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

22-23 kwietnia 2025 r., Krynica Zdrój

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Łukasza Smółki**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej UMWM). W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach oraz wizycie studyjnej uczestniczyło 68 osób (w tym 35 członków, 16 zastępców oraz 5 obserwatorów). W obradach uczestniczyła przedstawicielka Komisji Europejskiej – **Pani Dorota Korczyńska** oraz pracownicy UMWM, w tym Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1), prezentacja dotycząca porządku obrad (załącznik nr 2), prezentacja dotycząca kryteriów (załącznik nr 3), upoważnienia do prowadzenia obrad i głosowania w zastępstwie (załącznik nr 4), uwagi do kryteriów (załącznik nr 5), prezentacja dotycząca zmian w regulaminie (załącznik nr 6), 20 uchwał (załączniki nr 7-26), prezentacja dotycząca sprawozdania z grup roboczych (załącznik nr 27).

22 kwietnia (wtorek)

1. Wizyta Studyjna – wizytacja wybranych projektów współfinansowanych ze środków Funduszy Europejskich na terenie miasta Krynicy-Zdroju

Pierwszy dzień KM FEM rozpoczął się od wizyty studyjnej w Krynicy-Zdroju, w trakcie spotkania uczestnicy mieli możliwość zapoznania się z kluczowymi inwestycjami realizowanymi na terenie miasta w ramach środków unijnych. Przedstawiono następujące projekty związane z rozwojem infrastruktury uzdrowiskowej:

- 1) Kurort Krynica – rozwój infrastruktury uzdrowiskowej poprzez renowację Parku im. Mieczysława Dukietę w Krynicy-Zdroju,
- 2) Kurort Krynica – rozwój infrastruktury uzdrowiskowej poprzez renowację przestrzeni publicznej płyty głównej Krynickiego Deptaka w Krynicy-Zdroju,
- 3) Kurort Krynica – rozwój infrastruktury uzdrowiskowej poprzez renowację Bulwarów Dietla w Krynicy-Zdroju,
- 4) Kurort Krynica – rozwój infrastruktury uzdrowiskowej poprzez przywrócenie zielonego salonu uzdrowiskowego na Polanie Janówka w Krynicy-Zdroju,
- 5) Budowa w miejscu istniejącego wyciągu narciarskiego kolei krzesełkowej "Słotwinka" wraz z urządzeniami i infrastrukturą techniczną w stacji narciarskiej Słotwiny Arena w Krynicy-Zdroju,
- 6) VeloKrynica – budowa uzdrowiskowej trasy turystyczno-rekreacyjnej w Krynicy-Zdroju,

- 7) „Modernizacja Pijalni Głównej W Krynicy-Zdroju”,
- 8) Przebudowa zabytkowej Pijalni „Jana” w Krynicy-Zdroju,
- 9) Renowacja Deptaku w miejscowości uzdrowskiej Krynicy-Zdroju.

Dodatkowym punktem programu była prelekcja przygotowana przez przedstawiciela Fundacji Rozwoju Regionu – beneficjenta środków unijnych. Zaprezentowano następujące projekty społeczne:

- 10) Dobra przyszłość – świetlice dla dzieci i młodzieży,
- 11) Reintegracja/aktywizacja – kompleksowy program wsparcia osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym z gminy Krynica-Zdrój,
- 12) „Pełna moc – placówka opieki i aktywizacji osób niesamodzielnych”,
- 13) Kariera bez barier – aktywizacja zawodowa osób z niepełnosprawnościami.

W ramach wydarzenia odbyło się również wyjątkowe spotkanie z seniorami – uczestnikami projektu „Pełna moc”, które miało miejsce w Pijalni Głównej.

Pierwszy dzień XV posiedzenia KM FEM został zakończony.

23 kwietnia (środa)

2. Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie zostało otwarte przez **Panią Dyrektor Annę Mlost – prowadzącą posiedzenie z upoważnienia Przewodniczącego KM FEM 2021-2027**. Pani Anna serdecznie powitała zgromadzonych uczestników, dziękując im za obecność. W swoim wystąpieniu przedstawiła nowych członków KM FEM. Wśród nich znaleźli się:

- Pan Tomasz Sanecki – członek z ramienia Departamentu Systemu Zarządzania Programami Europejskimi (dawna nazwa Departamentu Monitorowania Wdrażania Funduszy Europejskich) UMWM,
- Pan Dawid Herbut – członek z ramienia Forum Związków Zawodowych i jego zastępca Pan Krzysztof Szczerbowski,
- Pani Małgorzata Bombińska – członkini z ramienia Ministerstwa Edukacji Narodowej i jej zastępczyni Pani Anita Bilińska,
- Pan Adam Ślusarczyk – członek z ramienia Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości oraz jego zastępca Pan Mirosław Pawełczak,
- Pan Rafał Solecki – zastępca członka z ramienia Unii Metropolii Polskich,
- Dr hab. Pan Jacek Nowak – członek z ramienia Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

W kolejnym punkcie Pani Anna omówiła agendę spotkania i zwróciła się o przyjęcie porządku obrad w zaproponowanym kształcie. Prezentacja dotycząca porządku obrad stanowi załącznik nr 2 niniejszego protokołu.

Pani Dyrektor poinformowała również o zmianie opiekuna z ramienia Komisji Europejskiej (dalej KE) w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Dotychczasowego opiekuna, Pana Mathieu Hornunga, zastąpi Pani Marta Wnuk-Cousin.

Porządek obrad XV posiedzenia został przyjęty przez uczestników. Głosowało 36 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Wszystkie zagadnienia dotyczące kryteriów wyboru zostały ujęte w prezentacji stanowiącej załącznik nr 3 protokołu.

3. Prezentacja zmian w regulaminie KM oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

Pani Dyrektor Anna Mlost przedstawiła najważniejsze zmiany w regulaminie. Prezentacja dotycząca tych zmian stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku, dotyczącej przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 20/25 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

4. Działanie 1.14 Internacjonalizacja MŚP

Materiały dotyczące działania przedstawiła Pani Dyrektor Anna Mlost (prezentacja – załącznik nr 3). Po omówieniu Pani Dyrektor poprosiła o rozpoczęcie dyskusji, w której udział wzięli:

- 1) **Pan Rafał Kunaszyk**, który zadał pytanie dotyczące oceny innowacyjności firm. Zapytał, kto ocenia innowacyjność przedsiębiorstw, jeśli celem jest zwiększenie liczby firm korzystających z umiędzynarodowienia. Zastanawiał się również, na ile innowacyjność jest istotnym kryterium, skoro firma może wybrać międzynarodowego partnera. W związku z tym zapytał, czy dodawanie kryterium innowacyjności do konkursu jest uzasadnione.
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że firmy, które wchodzą na rynki międzynarodowe i chcą osiągnąć przełomowe sukcesy w danej dziedzinie, powinny wykazywać innowacyjność, którą warto premiować w procesie naboru. Takie podejście sprzyja promocji na arenie międzynarodowej. Pani Dyrektor podkreśliła, że im bardziej nowatorski jest produkt, tym większe ma szanse na sukces na rynku międzynarodowym.
- 3) **Pan Rafał Kunaszyk** zwrócił uwagę, że może to być zniechęcające, ponieważ ocena innowacyjności powinna być dokonywana przez eksperta dziedzinowego, który ma odpowiednią wiedzę, by ocenić, czy dane rozwiązanie jest rzeczywiście innowacyjne. Pan Kunaszyk zasugerował, że na tym etapie taki wymóg może zniechęcać wnioskodawców. Zaznaczył również, że ponieważ kryterium innowacyjności jest już uwzględnione w ramach oceny działania, ten jeden punkt mógłby zostać usunięty.
- 4) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że w zakresie partnerstwa chcemy wprowadzać produkty, które mają największy potencjał, aby przebić się na rynku. Dodała również, że nie ma problemów z oceną innowacyjności w tym zakresie, ponieważ nad tym zagadnieniem pracuje szereg specjalistów.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 1.14 Internacjonalizacja MŚP***. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 37 osób, przeciw 3, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 21/25 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

5. *Działanie 2.15 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach (zmiana)*

Zagadnienia dotyczące omawianego działania zaprezentowała Pani Magdalena Łasak-Strutyńska, która przekazała, że przedstawiane działanie jest tożsame z działaniem 2.26 A, dlatego omówiła je jednocześnie. Po prezentacji Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.15 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 22/25 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

6. *Działanie 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach (zmiana)*

W głosowaniu nad uchwałą dla ***Działania 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach (zmiana)*** brało udział 41 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 23/25 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

7. *Działanie 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (zmiana)*

Zakres działania omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Następnie Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag Pani Anna Mlost zwróciła się z prośbą o głosowanie nad uchwałą dla ***Działania 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 24/25 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

8. *Działanie 2.17 Likwidacja odpadów niebezpiecznych*

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska.

Po zaprezentowaniu działania Pani Anna Mlost zapytała o uwagi. W dyskusji wzięli udział:

- 1) **Pani Jan Tadeusz Duda** zadał pytanie, czy w przypadku tak wysokich wymagań w tym kryterium może pojawić się problem z wejściem do projektu. Podkreślił, że program musi być wcześniej przyjęty i realizowany, co oznacza, że gmina musi już dysponować odpowiednimi środkami na usuwanie azbestu, a nie wszystkie gminy takie środki posiadają.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** wyjaśniła, że kryterium jest zasadne, ponieważ jeśli ktoś chce realizować takie projekty na swoim terenie, powinien wcześniej przeprowadzić inwentaryzację tego terenu i określić, co dokładnie zamierza na nim zrobić.
- 3) **Pani Aleksandra Malarz** przekazała, że taki obowiązek istnieje od lat, a programy dotyczące likwidacji azbestu są przygotowywane w gminach. Środki na ten cel oferuje Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. W związku z tym zasugerowała przyjęcie kryteriów w zaproponowanym kształcie.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.17 Likwidacja odpadów niebezpiecznych***. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 37 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 25/25 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

9. *Działanie 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiana)*

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska.

Po omówieniu Pani Anna Mlost zaprosiła do głosowania nad uchwałą dla ***2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiana)***. W głosowaniu wzięło udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 26/25 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

10. *Działanie 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu A. Drogi wojewódzkie (zmiana)*

Zagadnienia dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. W ramach autokorekty zgłosiła poprawkę w kryterium pn. Specyficzne warunki wsparcia, w którym punkt 4. otrzymał brzmienie: czy realizowana inwestycja drogowa będzie posiadała nośność nie niższą niż 115 kN/oś.

W związku z brakiem pytań do omawianych zagadnień przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu A. Drogi wojewódzkie (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 27/25 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

11. Działanie 4.2 Bezpieczeństwo ruchu

Powyższy pakiet został zaprezentowany przez Panią Annę Mlost. Po omówieniu działania Pani Dyrektor zaprosiła do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Ireneusz Hyra** zadał pytanie, czy wnioskodawcą w projektach mogą być organizacje pozarządowe.
- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi przekazała, że jedynie partnerem.
- 3) **Pan Ireneusz Hyra** doprecyzował, pytając, do kogo powinna się zgłosić organizacja pozarządowa, która na co dzień zajmuje się podnoszeniem bezpieczeństwa ruchu drogowego seniorów i dzieci.
- 4) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi wyjaśniła, że zapis mówiący o tym, iż głównym beneficjentem będą samorządy, wynika z postanowień Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych (dalej SZOP). Poinformowała również, że projekty, o których wspomniano, mogą być realizowane jedynie na poziomie krajowym.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 4.2 Bezpieczeństwo ruchu**. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowały 39 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 28/25 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

12. Działanie 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT (zmiana)

Zagadnienie omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania nad uchwałą do **Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 41 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 29/25 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

13. Działanie 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu B. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (tryb konkurencyjny)

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu ww. zagadnień Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi. W dyskusji wzięli udział:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** przekazała informację, że 22 kwietnia br. wysłała projekt prezentacji, ponieważ od wczoraj otrzymuje protesty organizacji pozarządowych i osób fizycznych dotyczące odstąpienia od budowy wież widokowych. Zgłosiła zastrzeżenia do realizacji inwestycji typu wieża widokowa w obszarach cennych przyrodniczo, jak np. Magura Małastowska w Beskidzie Niskim w obszarze Natura 2000. Poinformowała, że w Dyrektywie Siedliskowej i Ptasiej oraz w materiale, który przygotowała, wskazała obecne zapisy w strategii w części diagnostycznej. Z uwagi na brak możliwości przedstawienia tych materiałów na posiedzeniu, zapewniła, że prześle je do wiadomości członków KM w późniejszym terminie. Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk zwróciła uwagę na dwie kwestie: pierwsza to ochrona krajobrazu – wieże widokowe mają konkretny wpływ na krajobraz, dlatego ważne jest, aby zachować charakter górski w ich otoczeniu. Ponadto podkreśliła, że wychodzi się na

jedną wieżę aby zobaczyć inne – krajobraz zaczyna przypominać krajobraz rafinerii naftowych. Zaznaczyła, że Beskid Niski jest niewielką częścią Małopolski, która jak dotychczas zachowała dzikość i naturalny charakter.

Druga kwestia dotyczy ochrony przyrody i związana jest z ochroną ptaków. Należy zastanowić się, jakiego rodzaju turystów można wpuszczać na obszar Natura 2000, gdzie występują ptaki znajdujące się w Czerwonej Księdze gatunków zagrożonych wyginięciem. Popiera rozwój turystyki, który jest bardzo potrzebny, jednak zwróciła uwagę, że nie każdy szlak musi być skierowany do każdego rodzaju turysty (np. tzw. questy). Uważa, że bardziej rozsądne są grupy zorganizowane z przewodnikami, ponieważ wśród turystów jest duże zainteresowanie obserwacją dzikich zwierząt i ptaków. Dodała, że oba aspekty gospodarczy i turystyczny można zachować, nie naruszając środowiska. Poinformowała, że otrzymała dokumentację z Gminy Sękowa oraz z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej RDOŚ), w której zawarte są elementy inwestycji mocno dyskusyjne. Zadała pytanie, jak można zapobiec negatywnym skutkom inwestycji, poczynając od budowy wieży widokowej. Z dokumentacji małopolskiego RDOŚ wynika, że w ramach inwestycji wokół wieży planowane jest utwardzanie terenów kruszywem lub kładką jumbo, co jest stosowane w miejscach parkingowych, a nie w obszarach cennych przyrodniczo. Podkreśliła, że takie elementy należy wykluczać. Zauważyła, że pocieszające jest, iż na razie nie planuje się wycinki drzew, ale niepokoi ją zapis mówiący o pracach wykonywanych poza okresem lęgowym, który nie został precyzyjnie zdefiniowany (wspomniano jedynie, że obejmuje okres od 16 października do końca lutego). Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk zaznaczyła, że część ptaków, np. sowy, zaczynają gniazdować już od lutego, więc intensywne prace w tym okresie mogą zmusić ptaki do przeniesienia się. Stanowi to zagrożenie dla ich rozrodu. Zapytała, czy takie działania są pozytywne dla środowiska. Wskazała również, że planowany ciężki transport pomiędzy październikiem a lutym, mający na celu minimalizowanie płoszenia zwierząt, może prowadzić do zniszczenia korzeni drzew, ponieważ drogi w tym okresie są mokre i rozmiękczone, a korzenie rosną również wzdłuż dróg. Przekazała, że 40 gatunków ptaków z załącznika Dyrektywy Ptasiej oraz 18 gatunków z polskiej Czerwonej Księgi jest zagrożonych wyginięciem. Na zakończenie, wystąpiła z postulatem, aby przenieść te zagadnienia do prac grupy roboczej i dostosować kryteria w sposób, który nie będzie kolidował z ochroną środowiska.

- 2) **Pani Anna Mlost** przekazała, że materiały wpłynęły po godzinie 21 dnia poprzedniego, przez co nie mieliśmy wystarczająco dużo czasu, aby się nad nimi pochylić. Wyraziła zrozumienie dla uzasadnienia Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk, jednak podkreśliła, że większość uwag dotyczy działań, które nie leżą w kompetencjach KM FEM. Zaznaczyła, że kryteria, które przyjmujemy, uwzględniają część kryteriów horyzontalnych i obejmują kwestie dokumentacji związanej ze stanem realizacji, który beneficjenci muszą przedstawić ubiegając się o środki. Pani Anna dodała, że sprawdzane są wymagane dokumenty oraz to, czy wnioskodawca przedstawił właściwą dokumentację dotyczącą projektu. Zauważyła, że wiele z poruszonych przez Panią Łucję Kucmin-Węglarczyk zagadnień jest weryfikowanych w ramach kryteriów. Podkreśliła, że staramy się minimalizować negatywny wpływ na środowisko, unikając zwiększenia presji transportowej, a wpływ inwestycji na krajobraz jest uwzględniany pośrednio poprzez zastosowanie odpowiednich kryteriów, takich jak te związane z Bauhausem. W przypadku balansu, ważnym elementem jest wkomponowanie infrastruktury

w charakter przyrody. Pani Anna zaznaczyła, że ponieważ ten pakiet kryteriów został przyjęty w porządku obrad, prosi o przyjęcie wyjaśnienia i przystąpienie do głosowania.

- 3) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** w uzupełnieniu przekazała, że postulat wysłała wczoraj o 16.46. Wyraziła zrozumienie, że to późno, ale przekazała, że późno też dostała taką informację. Zaznaczyła, że wysyłała kryteria do organizacji pozarządowych, które odniosły się do kryteriów dopiero wczoraj. Chciała pokazać, że to w jakim kształcie przyjmujemy kryteria może w jakimś stopniu wpłynąć na środowisko. Zaznaczyła, że to, co może ładnie wyglądać na papierze, nie zawsze wygląda ładnie na żywo. Przekazała, że coś, co chcemy zachować w Małopolsce, czyli krajobraz, musi wiązać się z tym, że najpierw musimy budować mnóstwo wież, aby je później rozbierać. Zachęciła do chwili refleksji, aby zastanowić się co zrobić, aby te projekty, które będziemy wybierać pozwoliły nam stać się liderem ochrony środowiska. Wyraziła zrozumienie, że trwają prace nad nową strategią w Małopolsce, ale zapytała czy diagnozowane problemy będą tylko w diagnozie, czy będziemy na nie odpowiadać.
- 4) **Pan Rafał Kukła** wyrażając odmienne zdanie niż przedmówcy, przekazał, że Magura Małastowska – Sękowa znajduje się w powiecie gorlickim, a ta konkretna wieża nie będzie miała istotnego wpływu na zniszczenie beskidzkiego klimatu. Zaznaczył, ile dróg zostało wybudowanych w ostatnich latach w beskidzkiej przestrzeni, podkreślając, że ten mały element nie wpłynie znacząco na środowisko. Dodał, że taka wieża poprawiłaby walory turystyczne tego regionu, łącząc już istniejące obszary turystyczne. Ponadto zauważył, że inwestycje tego rodzaju są zazwyczaj blokowane przez właścicieli gruntów, którzy wykupili je, zwiększając wartość tych terenów. Pan Kukła przekazał również, że przemysł naftowy w regionie gorlickim upadł, dlatego taka wieża wpisywałaby się w klimat, gdzie jedna wieża wiertnicza po drugiej pokrywała teren Beskidu Niskiego.
- 5) **Pan Tadeusz Królczyk** z informacją, że w jego gminie istnieją już 4 wieże widokowe. Przekazał, że te wieże widokowe zostały wybudowane, aby turyści mieli szansę zapoznać się z obszarem turystycznym Małopolski. Zaznaczył, że wieże kanalizują ruch turystyczny, a przyroda potrafi znaleźć sobie własną enklawę w takim obszarze. Zauważył, że inwestorzy potrafią budować wieże nie zaburzające przestrzeni, a RDOŚ stawia wysokie wymagania. Zaznaczył też, że w dzisiejszych czasach da się tak zaprojektować wieże, aby nie ingerowały w krajobraz oraz aby inwestycja nie miała dużego wpływu na środowisko. Odniósł się do pytania Pani Kucmin-Węglarczyk, co potem, uzasadniając, że potem ruch jest skanalizowany i potem można rozwijać turystykę w oparciu o konkretne trakty. Podkreślił, że takich elementów jest mnóstwo i nie można człowieka eliminować z gór, a należy znaleźć kompromis. Podkreślił, że w Ochotnicy praktycznie zamarła turystyka górską, szlaki zarosły i turyści przestali tamtędy chodzić. Wobec tego, dzięki wieżom turyści wrócili na szlaki. Te projekty mają ożywić region, co pomoże rozwijać się turystyce.
- 6) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zaproponowała wprowadzenie dodatkowego kryterium punktowego związanego z podjęciem przed podmiot wniosku konkretnych działań na rzecz wzmocnienia ochrony gatunków chronionych, np. jakieś działania świadomościowe. Poinformowała, że w tym momencie ma problem, aby sprecyzować przykłady. Uznała, że w interesie gminy powinna być ochrona swoich zasobów. Zaznaczyła, że gmina musi mieć to wypracowane, aby to jakoś pogodzić. Wyraziła nadzieję, że Sękowa wycofa się z krątk jumbo. Dodała, że może należy dołożyć kryterium edukacyjne za przynajmniej 2 punkty. Podkreśliła, że to tylko nasza decyzja, ponieważ wszystko pójdzie w teren i nie będziemy mieć na to wpływu. Zmiany zainteresowania obszarami turystycznymi to kwestia zmiany

pokoleniowej, trudno w miastach znaleźć dzikie miejsca odpoczynku. Przekazała też, że śledzi światowe trendy, jak można robić i uważa, że powinniśmy sięgać do najlepszych możliwych praktyk. Zwróciła się więc o dodanie kryterium o charakterze edukacyjnym związanym z ochroną przyrodniczą.

- 7) **Pani Anna Mlost** przekazała, że z punktu widzenia IZ wprowadzenie takiego kryterium jest bezcelowe, biorąc pod uwagę sposób przygotowania różnego rodzaju przedsięwzięć o takim charakterze. Poinformowała, że nie chodzi tylko o same wieże, ale też o to, że są one częścią większego projektu, który obejmuje elementy informacyjne i edukacyjne, mające na celu budowanie edukacji turystycznej. Podkreśliła, że dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze w tym regionie zostało określone w SZOP-ie. Dodała również, że takie kryterium w żaden sposób nie różnicowałoby beneficjentów, bo każdy zadeklaruje realizację podstawowych działań edukacyjnych po to, żeby te punkty dostać.
- 8) **Pan Tadeusz Królczyk** przekazał, że zabrał głos z uwagi na posiadane doświadczenia. Zauważył, że część młodych osób musi mieć cel, aby uprawiać turystykę pieszą. Podkreślił, że młodzi muszą czuć motywację do wejścia na górę. Zaznaczył, że jedyne czego nie brakuje w związku z regresem rolnictwa na jego obszarze to dzikość.
- 9) **Pani Anna Mlost** wystąpiła z propozycją zakończenia dyskusji i przejścia do głosowania, aby każdy mógł w ten sposób wyrazić swoją opinię.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą do ***Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu B. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (tryb konkurencyjny)***. W głosowaniu brały udział 43 osoby. Za głosowało 35 osób, przeciw 1, wstrzymało się 7 osób. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 30/25 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

14. *Działanie 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typu projektu A. Gospodarka obiegu zamkniętego (zmiana)*

Zagadnienia dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost, a następnie zapytała o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą ***Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typu projektu A. Gospodarka obiegu zamkniętego (zmiana)***. W głosowaniu wzięły udział 42 osoby. Za głosowały 42 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 31/25 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

15. *Działanie 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typu projektu B. Organizacja lokalnego rynku ponownego wykorzystania odpadów na zasadzie „mój odpad twoim materiałem produkcyjnym” (zmiana)*

Pakiet do działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Przekazała, że działanie jest podobne do Działania 8.10 A. Na koniec zapytała o uwagi, a w związku z ich brakiem poprosiła o głosowanie nad uchwałą.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą ***Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typu projektu B. Organizacja lokalnego rynku ponownego wykorzystania odpadów na zasadzie „mój odpad twoim materiałem produkcyjnym” (zmiana)***. W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowały 42 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 32/25 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

16. *Działanie 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu A. Rozwój wykorzystania OZE i B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych (zmiana)*

Zakres zagadnień do działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Na koniec poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag do przedstawionych zmian przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą ***Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu A. Rozwój wykorzystania OZE i B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymały się 2. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 33/25 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

17. *Działanie 6.5 Wsparcie na rzecz równouprawnienia oraz godzenia życia zawodowego z prywatnym dla typu projektu A. Wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnością (zmiana)*

Zakres działania omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Następnie Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą ***Działania 6.5 Wsparcie na rzecz równouprawnienia oraz godzenia życia zawodowego z prywatnym dla typu projektu A. Wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnością (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymały się 2. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 34/25 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

18. *Działanie 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian dla typu projektu B. Kompleksowe programy typu outplacement (zmiana)*

Zagadnienie zostało omówione przez Panią Magdalenę Łasak-Strutyńską.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad Uchwałą dotyczącą ***Działania 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian dla typu projektu B. Kompleksowe programy typu outplacement (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymały się 2. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 35/25 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

19. Działanie 6.20 Wsparcie społeczności romskiej

Zagadnienie przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad Uchwałą w sprawie **Działania 6.20 Wsparcie społeczności romskiej**. W głosowaniu brały udział 43 osoby. Za głosowały 42 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 36/25 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

20. Działanie 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT dla typu projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i B. Tworzenie miejsc przedszkolnych (zmiana)

Zagadnienie do omawianego działania przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą w sprawie **Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT dla typu projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i B. Tworzenie miejsc przedszkolnych (zmiana)**. W głosowaniu brały udział 44 osoby. Za głosowały 42 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 2. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 37/25 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.\

21. Działanie 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT (zmiana)

Zagadnienie przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu Pani Anna Mlost zapytała o uwagi. W dyskusji wzięli udział:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zadał pytanie, jaka jest alokacja w tym działaniu i kto może być beneficjentem.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiedziała, że są to projekty, w ramach których każdy związek może zaplanować swoje inicjatywy. Przekazała, że całkowita alokacja w tym działaniu wynosi prawie 55 mln euro. Zaznaczyła, że część projektów już zostało zrealizowanych, a katalog beneficjentów jest szeroki – mogą to być zarówno podmioty publiczne, które zajmują się tego typu wsparciem, jak i organizacje pozarządowe.
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy w ramach tego działania może być realizowany projekt związany z TeleAniołem.
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** przekazała, że TeleAnioł ma specyficzne rozwiązania i nie jest pewna, czy taki projekt pasowałby do tego typu działań. Zauważyła, że są to usługi wsparcia dla osób potrzebujących pomocy, które obejmują tworzenie placówek dziennych i różne działania opiekuńcze. Podkreśliła, że TeleAnioł jest ogólnie regionalnym projektem i nie ma w tym zakresie konkurencji.
- 5) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy powiaty i gminy mogą składać wnioski w tym działaniu.

- 6) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że jest to działanie skierowane do Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (dalej ZIT), a wymaganiem formalnym jest przygotowanie strategii przez poszczególne ZIT-y. Zaznaczyła, że ZIT-y obejmują Chrzanów, Gorlice, Nowy Sącz, Tarnów, Nowy Targ oraz Kraków. W ramach tych strategii istnieje obligatoryjna lista projektów, które są następnie finansowane zgodnie z programem. Dodała, że nie ogłaszamy tu otwartego naboru, a procedura dotyczy wyłącznie ZIT-ów. Podkreśliła również, że warunkiem dostępu do naboru jest zgodność projektów ze strategią. Zaznaczyła, że jednostki województwa nie będą brały udziału w naborze, ponieważ nie znajdują się na liście ZIT-ów.
- 7) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy ta alokacja uwzględnia Po pierwsze rodzina.
- 8) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** z odpowiedzią, że to odrębna alokacja na ZIT-y umieszczone w tych strategiach, a Po pierwsze rodzina ma alokacje w innym działaniu.
- 9) **Pani Anna Mlost** przekazała, że stowarzyszenia tworzące ZIT-y wyraziły zainteresowanie projektami realizowanymi na określonym terenie, a te 55 mln euro dotyczy wyłącznie ZIT-ów. ZIT-y obejmują szeroki zakres działań, od A do E, a same decydują, które projekty i jakie podmioty mają być w nie zaangażowane. Przekazała ponadto, że nie ma to związku z projektem Po pierwsze rodzina. Zaznaczyła również, że zasada mówi, że to, co znajduje się w ZIT-cie, tam pozostaje, aby uniknąć dublowania wsparcia.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad Uchwałą w sprawie **Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT (zmiana)**. W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymały się 2. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 38/25 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

22. Działanie 6.39 Nauka i innowacja w małopolskich szkołach – ZIT

Zagadnienia dotyczące omawianego działania zaprezentowała Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zauważył, że sytuacja w omawianym działaniu jest podobna do poprzednio omawianego programu. Zwrócił uwagę, że nie ma alokacji, ale istnieje możliwość jej wydzielenia na budowanie fablabów.
- 2) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że nie ma możliwości budowania fablabów, a jedynie realizacji działań w fablabach. Dodała, że jak dotąd tylko jeden ZIT, podhalański, był zainteresowany realizacją inwestycji w zakresie budowania fablabów, a później wykorzystywania środków na rozszerzenie oferty. Nadmieniła również, że konkursy miały osobną alokację, natomiast ZIT-y mają oddzielną alokację.
- 3) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** z pytaniem, czy dobrze rozumie, że taka instytucja jak Centrum Nauki Cogiteon wchodzi w grę.
- 4) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że to działanie jest dedykowane wyłącznie dla ZIT-ów, natomiast dla innych instytucji istnieje osobna alokacja w trybie otwartego dostępu.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 6.39 Nauka i innowacja w małopolskich szkołach – ZIT**. W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowały 42 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 39/25 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

23. Sprawozdanie z działalności Grup Roboczych za 2024 rok:

Sprawozdania przedstawiła Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk. Sprawozdania dotyczyły następujących grup roboczych:

- Grupy Roboczej ds. realizacji zasady partnerstwa, zasady niedyskryminacji i warunków podstawowych
- Grupy Roboczej ds. zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji za rok 2023
- Grupy Roboczej ds. Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

Omawiana prezentacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

24. Podsumowanie posiedzenia / wolne wnioski

Pani Dyrektor Anna Mlost przekazała, że kolejne posiedzenie jest planowane na dzień 2 lipca 2025 r. i odbędzie się w Krakowie lub najbliższej okolicy, w trybie jednodniowym. Podniosła również, że istnieje możliwość włączenia członków KM w szerszą dyskusję dotyczącą zmiany programu, wówczas będzie trzeba prosić o większą dyspozycyjność, w związku z czym posiedzenie może zostać poszerzone do dwóch dni. Na koniec zapytała o wolne wnioski.

Pan Przemysław Sulich zwrócił się z prośbą o informację dotyczącą tego, co województwo wie na temat założeń nowej perspektywy, aby wszyscy mieli świadomość, jak to wygląda.

Pani Anna Mlost przekazała w odpowiedzi, że na dziś niewiele wiadomo. Wyraziła gotowość do przygotowania szerszej informacji, jeżeli będzie taka konieczność. Zaznaczyła, że intensywne prace skupiają się na wieloletnich założeniach do ram finansowych (dalej WRF) na kolejny okres programowania. Przekazała, że do 6 maja trwają konsultacje społeczne tego dokumentu, o czym informacja jest umieszczona na stronach KE. Zachęciła członków do dołączenia w konsultacjach na temat wspomnianego dokumentu. Przekazała, że ten dokument pokazuje kierunki, w jaką stronę Europa chce iść w kolejnym okresie programowania. Przekazała, że to, co można wyczytać na pewno, to wspólne wyzwania związane z konkurencyjnością gospodarki, kwestie związane z bezpieczeństwem w dowolnym wymiarze obronnym, oprócz niego bezpieczeństwo żywnościowe, klimatycznego, środowiskowego. Zauważyła również, że to, co jest wskazane, to większa elastyczność i pewne uproszczenia. KE ma też, że w tym momencie dostęp do środków europejskich jest utrudniony przez dużą liczbę programów funkcjonujących, co wiąże się z dążeniem do zmniejszenia liczby programów. Pani Mlost przekazała, że poziom szczegółowości dokumentu nie jest jeszcze obszerny, a uproszczenie z którego ma wynikać zmniejszenie liczby programów wybrzmiewa w różnych komunikatach prezentowanych z różnych szczebli Komisji. Zaznaczyła, że regiony bardzo

mocno pracują, aby zadbać o wspólne stanowisko WRF. Podkreśliła, że Polska przewodniczy Radzie, a Małopolska przewodniczy Konwentowi Marszałków. Wspomniała, że przy okazji konwentu funkcjonują zespoły eksperckie, w tym zespół ds. europejskiej i krajowej polityki strukturalnej, gdzie wszystkie regiony mogą wyrazić wspólną opinię, co zostanie podjęte przed końcem konsultacji społecznych. Inicjatywą Małopolski jest zorganizowanie 17 czerwca dużej konferencji, na którą zapraszane są regiony z różnych krajów o podobnym charakterze jak Polska. Podkreśliła, że zaproszenia są kierowane do różnych stron, aby mocny głos wybrzmiał i pokazywał, na czym nam zależy. Wspomniała, że WRF mają zostać ogłoszone w lipcu. Natomiast na jesień tego roku ma zostać stworzony projekt rozporządzeń pod kolejny okres programowania. Wówczas będzie wiadomo, jakie środki europejskie i na jakie cele mają być rozdysponowane, a w efekcie na jakie zadania. Przekazała też, że do końca roku główne dokumenty będą na tyle zaawansowane, aby móc odnaleźć możliwość wykorzystania środków przez region w kolejnym okresie programowania. Wspomniała, że równocześnie realizowane są prace ze stroną krajową, aby nie było wątpliwości, jaką rolę powinny mieć regiony. Zaznaczyła, że ważne jest, aby regiony rozwijały się w możliwie najlepszy sposób, ponieważ zastrzyk środków europejskich jest mocnym zastrzykiem finansowym pozwalającym na realizację przedsięwzięć rozwojowych.

Pani Anna Mlost przekazała, że 1 kwietnia KE opublikowała projekty zmian rozporządzeń do obecnej perspektywy i istnieje możliwość zmiany dotychczasowych obszarów. Przekazała, że zmiana rozporządzeń to zmiany dotyczące obronności i bezpieczeństwa, które mają dotyczyć obszarów gospodarki, w tym na rozwój przedsiębiorstw w danym zakresie. Nie mówi się tu o zakupach amunicji, ale np.: wypracowywaniu technologii, rozbudowaniu linii produkcyjnych w taki sposób, aby zwiększyć nasze przygotowanie na ewentualny trudny czas, tzw. dual-use – technologia podwójnego zastosowania pozwalająca na zastosowanie w czasie pokoju i ewentualnej wojny. Ponadto, realizacja działań o charakterze infrastrukturalnym tak, aby części dróg miały różne zastosowanie, np. żeby wojska mogły się przemieszczać w sposób bardziej adekwatny do swych potrzeb.

Kolejne cele to dostępne mieszkalnictwo, bezpieczeństwo wodne, transformacja energetyczna.

Podsumowując, przekazała, że mamy jedną zmianę programu, która została przygotowana w ramach przeglądu śródkresowego. Komitet przyjął w tym zakresie stosowną uchwałę, a zmiana ta została przekazana do Komisji i czekamy na informacje zwrotne od KE. Mamy nadzieję, że zmiana ta zostanie przepracowana i dopiero następnie płynnie przejdziemy do rozmowy odnośnie kolejnej zmiany programu na potrzeby wsparcia obszarów priorytetowych, o których wspomniała. Na koniec zapytała Panią Dorotę Korczyńską, czy zechciałaby coś uzupełnić.

Pani Dorota Korczyńska przekazała, że jeśli chodzi o pierwszą część, czyli tam gdzie mówimy o nowych pomysłach na perspektywę finansową, to zainteresowanie nowym podejściem, by nowe programy wdrażać z podejściem nastawienia na rezultaty, na kształt obecnego RRF-u, tj. Instrumentów na rzecz odbudowy i Zwiększenia Odporności i Krajowego Planu Odbudowy. Wspomniała, że takie samo podejście jest w tej chwili testowane w nowym Funduszu Społeczno-Klimatycznym. Rozwiązanie będzie wskaźnikiem, w którym kierunku należy iść w nowej perspektywie. W odniesieniu do zmiany obecnego programu, przekazała, że na ten moment KE jest na etapie zbierania uwag ze strony wszystkich dyrekcji w ramach konsultacji zmian zapisów programu. Zaznaczyła, że jeżeli nie będzie konieczności przekazywania odpowiednich komentarzy do Instytucji Zarządzającej to w kolejnym kroku zostanie wydana właściwa decyzja. Jednak podkreśliła,

że w związku z nową propozycją obszarów finansowych przedstawiciele KE muszą rozważyć sposób wdrożenia tych zmian.

Pani Anna Mlost poinformowała, że IZ na bieżąco będzie przekazywać nowe informacje, jeżeli takie będą się tylko pojawiać, a na dziś wszystkie możliwe informacje zostały przekazane.

Pan Daniel Wrzosek podziękował za wyczerpującą informację w zakresie nowej perspektywy europejskiej, jak i aktywności regionu. W odniesieniu do aktywności regionu zwrócił się z pytaniem, czy kwestia podejścia terytorialnego jest omawiana z innymi regionami w przygotowywanym stanowisku, a jeżeli tak, to w jakim kontekście.

Pani Anna Mlost odpowiedziała, że jest za wcześniej by się do tego odnieść, ponieważ jak dotąd nie została przedstawiona propozycja Komisji w tym zakresie, natomiast z punktu widzenia regionu nikt nie kontestuje podejścia terytorialnego. Przekazała, że jeśli ten wątek się pojawi, to podjęte zostaną rozmowy na temat tego, że chcemy i jak chcemy, jednak obecnie czekamy na propozycje. Przekazała też, że jest to kolejna perspektywa, w której taka terytorializacja się pojawia, w takim czy innym układzie, jak dotąd nie było sygnałów, z których by wynikało, że KE chce zmienić podejście.

Pani Magdalena Łasak-Strutyńska przekazała, że podkreślane jest, iż instrumenty terytorialne powinny być narzędziami bardziej elastycznymi, a poszczególne regiony powinny w ramach własnej specyfiki bardziej indywidualnie tworzyć instrumenty. Podkreśliła też, że jeśli będzie utrzymana koncentracja tematyczna to środki alokowane na instrumenty terytorialne powinny być wyłączone i nie powinny się do niej liczyć, ponieważ zaburza to konstruowanie całego programu.

Pan Daniel Wrzosek przekazał, że jeśli będzie przestrzeń, to deklaruje gotowość wsparcia, aby porozmawiać i uzasadnić kwestie podejścia terytorialnego przy polityce spójności.

Na koniec **Pani Anna Mlost** przekazała słowa podziękowania za tak sprawne przepracowanie 20-stu uchwał oraz za spotkanie.

Posiedzenie Komitetu zostało oficjalnie zakończone.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Łukasz Smółka
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Klaudia Śpiewak-Mach

Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca porządku obrad XV Posiedzenia KM FEM 2021-2027
3. Prezentacja dot. kryteriów;
4. Upoważnienia;
5. Zestawienie uwag do kryteriów;
6. Prezentacja dotycząca zmian w regulaminie;
7. Uchwała nr 20/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
8. Uchwała nr 21/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.14 Internacjonalizacja MŚP;
9. Uchwała nr 22/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.15 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach;
10. Uchwała nr 23/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach;
11. Uchwała nr 24/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych;
12. Uchwała nr 25/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.17 Likwidacja odpadów niebezpiecznych;
13. Uchwała nr 26/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody;
14. Uchwała nr 27/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu A. Drogi wojewódzkie;
15. Uchwała nr 28/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.2 Bezpieczeństwo ruchu;
16. Uchwała nr 29/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT;
17. Uchwała nr 30/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów

- wyboru projektów dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu B. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (tryb konkurencyjny);
18. Uchwała nr 31/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typu projektu A. Gospodarka obiegu zamkniętego;
 19. Uchwała nr 32/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typu projektu B. Organizacja lokalnego rynku ponownego wykorzystania odpadów na zasadzie „mój odpad twoim materiałem produkcyjnym”;
 20. Uchwała nr 33/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu A. Rozwój wykorzystania OZE i B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych;
 21. Uchwała nr 34/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów Działania 6.5 Wsparcie na rzecz równouprawnienia oraz godzenia życia zawodowego z prywatnym dla typu projektu A. Wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnością;
 22. Uchwała nr 35/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów Działania 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian dla typu projektu B. Kompleksowe programy typu outplacement;
 23. Uchwała nr 36/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.20 Wsparcie społeczności romskiej;
 24. Uchwała nr 37/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT dla typu projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i B. Tworzenie miejsc przedszkolnych;
 25. Uchwała nr 38/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT;
 26. Uchwała nr 39/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.39 Nauka i innowacja w małopolskich szkołach – ZIT;
 27. prezentacja dotycząca sprawozdania z grup roboczych.