



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Uchwała nr 29/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r.

w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT

Na podstawie art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021 – 2027 (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.) w zw. z art. 40 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. U. UE z 2021 r., seria L, Nr 231, str. 159 z późn. zm.) Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT** w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W związku z wydaniem przez Komisję Europejską Decyzji wykonawczej nr C(2022) 8974 z dnia 5 grudnia 2022 r., zatwierdzającej program „Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027” do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” dla regionu małopolskiego w Polsce CCI 2021PL16FFPR006, a tym samym zakończeniem procesu negocjacji, możliwe jest uruchomienie kolejnego etapu prac, tj. przygotowania dokumentów wdrożeniowych oraz kryteriów wyboru projektów, pozwalających na organizację naborów projektów lub uruchamianie procedur dla trybu niekonkurencyjnego.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, komitet monitorujący zatwierdza metodykę i kryteria stosowane przy wyborze operacji.

Zmiany w kryteriach wyboru projektów dla **Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT** wynikają ze zmian o charakterze horyzontalnym i obejmują:

a) w kryterium **pn. Kwalifikowalność wnioskodawcy**:

- Pkt 1 i 2 w zakresie uszczegółowienia podejścia do badania zgodności beneficjenta z przyjętym katalogiem beneficjentów ogólnych i szczegółowych
- Pkt 5 aktualizacja dziennika ustaw,

b) w kryterium **pn. Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**:

- Pkt 1 w zakresie uszczegółowienia podejścia do badania zgodności partnera projektu z przyjętym katalogiem beneficjentów ogólnych i szczegółowych
- Pkt 3 aktualizacja dziennika ustaw

c) w kryterium **pn. Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji**:

- Pkt 3 aktualizacja dziennika ustaw
- Rozdzielenie na dwa osobne punkty wymogów dotyczących przedstawienia właściwych dokumentów organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (pkt 5) oraz dokumentów organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną (pkt 6)

- d) w kryterium pn. **Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej** zaktualizowana została data obowiązującej wersji Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

Załącznik do Uchwały Nr 112/24 KM FEM 2021-2027 z dnia 4 września 2024 r.
Zmiany wprowadzone Uchwałą nr 29/25 KM FEM 2021-2027 z dnia 23 kwietnia 2025 r.

nr i nazwa priorytetu	5 Fundusze europejskie wspierające infrastrukturę społeczną
nr i nazwa działania	5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT
cel szczegółowy	4 (ii) Poprawa równego dostępu do wysokiej jakości usług sprzyjających włączeniu społecznemu w zakresie kształcenia, szkoleń i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój łatwo dostępnej infrastruktury, w tym poprzez wspieranie odporności w zakresie kształcenia i szkolenia na odległość oraz online
typ projektu	A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego (OWP), z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi B. wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe w szczególności w branżach kluczowych z punktu widzenia zapotrzebowania regionalnego rynku pracy z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi C. wsparcie infrastruktury typu fablab D. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
Ocena formalna				
Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wyboru w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów: 1. Czy projekt jest składany do naboru ujętego w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów, 2. Czy wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (wskazany w strategii ZIT), 3. Czy wskazano dokument z którego wynika, iż projekt ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju obszaru objętego realizacją ZIT (strategia ZIT). Projekt musi wynikać z pozytywnie zaopiniowanej przez IZ strategii ZIT. Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli strategia ZIT zawiera informacje na jego temat (np. wskazuje wnioskodawcę, określa tytuł lub wskazuje najważniejsze elementy projektu). Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie, aktualną listę projektów ZIT i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.	wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?	W ramach kryterium weryfikowane będzie: – czy projekt jest ujęty w zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii ZIT na liście projektów, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust 1 pkt 3) lub art. 36 ust 8 pkt 3) ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego - na liście projektów wynikającej z zawartego z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust.17 lub art. 36 ust 13 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). – czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). – czy wartość wkładu UE w projekcie nie przekracza maksymalnej wartości wkładu UE wskazanego na liście projektów w Strategii lub Porozumieniu terytorialnym, o których mowa wyżej, przeliczonej wg kursu wskazanego w harmonogramie naborów? Dla oceny pozytywnej wszystkie ww. warunki muszą zostać spełnione. Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.			
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? 3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: <i>Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie?</i> (jeśli dotyczy) 4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym	uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie. 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz.1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz.1822).			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę. 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. W przypadku, jeśli wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060. Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.: • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich, • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium. 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem.			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanych z projektem są niezgodne z KPP lub KPPON skutkuje niespełnieniem kryterium. 8. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP <u>Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji</u>: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami 9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.			
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? 2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie. 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz.1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2024 r poz. 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy). 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060. Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń)			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Weryfikacja w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.: • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich. • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu. Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium. 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem.			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium 6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami 7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie. 8. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.			
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów, 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, – nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia), – projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji polegającej na przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia). 4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: – maksymalnej i minimalnej wartości projektu, – maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, – warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).	niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wstępna kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	wydatków na lata 2021-2027 obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. 2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych, 3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające potencjalną kwalifikowalność podatku VAT. Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu (jeśli występuje ten etap oceny). 4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SZOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. 5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy). Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.	dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy) 4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: a. liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj, b. związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa, będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu, c. realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	szczegółowych (tzw. specustaw) dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji. W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości. 2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy). Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast w przypadku projektów: - realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie, - w całości/części realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie. 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). 4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.) 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy). 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). 7. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił: a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub b. w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawiono opinię/ zalecenia/			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane. W przypadku projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich. 8. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.: a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub b. opis zamierzenia budowlanego i/lub c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub d. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami.			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	9. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.			
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia	pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	informacji potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>. Ocenie podlegać będzie, czy: 1. W przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (w całości lub w części) – wnioskodawca przedstawił uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (w całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej? 2. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności, w tym: – potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej, – określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności,	spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	– określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielnosci księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu weryfikacji, czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności. 3. W przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (dla całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie, czy: – wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega, – wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późniejszymi zmianami). Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie (jeśli występuje ten etap oceny), – w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis - czy wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy, – w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis), – okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, – spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), – wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia? – wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa,			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	– wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014)? Weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również na etapie oceny finansowej weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie, – wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy. 4. Czy w przypadku projektów, w których dofinansowanie (w całości lub części) stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis, wnioskodawca przedstawił poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy, w tym czy wnioskodawca przedstawił: – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy); – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	rybołówstwie - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy); – Sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzane zgodnie z przepisami o rachunkowości (jeżeli dotyczy); – Dokumenty i informacje w zakresie powierzenia świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczy (jeżeli dotyczy); – Dokumenty statutowe jeżeli są wymagane do potwierdzenia wielkości przedsiębiorstwa lub trudnej sytuacji jeżeli są niezbędne do weryfikacji przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku (jeżeli dotyczy). Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.			
Budżet projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu: 1. Czy nie przekroczono maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów. 2. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	3. Czy wnioskodawca / Partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny należy przedstawić w terminie wskazanym w Regulaminie wyboru projektów. 4. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.	uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wymagane załączniki	1. Czy przedłożono do wniosku o dofinansowanie: – załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym kompatybilnym programie open source) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów (jeśli ma zastosowanie kryterium pn. Wykonalność i trwałość finansowa projektu), – dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów.	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	pracownik IP – członek KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	2. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia.	niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ocena merytoryczna				
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. Poprawność założeń i obliczeń Weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności i trwałości finansowej. 2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o włączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy) 3. Wykonalność finansowa Ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. 4. Trwałość finansowa Weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez wnioskodawcę informacjach i analizach na temat posiadania zasobów i mechanizmów finansowych zapewniających stabilność finansowania, pozwalających pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu. 5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy) Ocena podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.). Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku. Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.			
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: merytoryczna kwalifikowalność wydatków: - czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, - czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego: czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	1. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.	kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć: — zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie) — stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć. Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady.	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.			
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiejkolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów . W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników. Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.			
Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód”	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. 1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu. 2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu.	kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.			
Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej. W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. <i>Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji</i>	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	<i>infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01).</i> Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodparniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).			
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z zakresu rozwoju infrastruktury edukacji	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji adekwatną do w przypadku typu projektów A lub C oraz co najmniej dwie z poniższych rekomendacji adekwatnych w przypadku typu projektów B lub D : 1. projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy polegający m.in. na sieciowaniu, wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie zbieżnym z zakresem danego typu projektu (dotyczy projektów typu: A, B, C, D); 2. projekt przewiduje wszystkie poniższe rozwiązania uwzględniające zasady inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. New European Bauhaus, NEB): a) zrównoważenie środowiskowe/balans środowiskowy, w tym m.in. wkomponowanie elementów przyrody w tkankę miejską, zbilansowanie stref zabudowy miejskiej, dbałość o różnorodność biologiczną, b) estetyka – uwzględnianie, poza funkcjonalnością -również elementów kompozycji architektonicznej	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	uwzględniającej harmonię, dbałość o jakość i styl przestrzeni, rozwiązania oparte o aspekty przyrodnicze, c) włączenie społeczne - tworzenie przestrzeni publicznej zachowującej funkcje przyrodnicze z uwzględnieniem aspektu równości i dostępności; (dotyczy projektów typu: A, B, C, D) 3. przedmiotowy projektu z EFRR wykazuje komplementarność z co najmniej jednym projektem współfinansowanym z EFS lub EFS + w perspektywie 2021-2027, 2014-2020 lub 2007-2013 w zakresie zbieżnym z zakresem danego typu projektu (dotyczy projektów typu: A, B, C,D); 4. projekt przewiduje wykorzystanie wytworzonej w ramach projektu infrastruktury lub /i zakupionego sprzętu/wyposażenia do zajęć pozalekcyjnych (dotyczy projektów typu: B i D); 5. projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim o niskim stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego tzn. na terenie wiejskim, w gminie w której odsetek dzieci w wieku 3- 5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych) jest równy lub niższy od średniej dla województwa Małopolskiego – odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w wieku 3 -5 lat na terenach wiejskich (dotyczy projektu typu A);			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	6. projekt przewiduje wykorzystanie modelu dostępnej szkoły wypracowanego w ramach POWER (wyłącznie adekwatnie do zakresu projektu) tj. wnioskodawca wskaże treści wniosku o dofinansowanie, który obszar i standard ww. modelu zostanie w nim zastosowany zgodnie z Indywidualnym Planem Poprawy Dostępności (IPPD), o którym mówi MDS (dotyczy projektów typu: B i D); 7. projekt przewiduje realizację działań wspierających równość szans kobiet i mężczyzn, zapobiegających dyskryminacji w edukacji i przeciwdziałających przemocy tj. wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza zapewnić równość szans kobiet i mężczyzn, zapobiec dyskryminacji w edukacji i przeciwdziałać przemocy np. poprzez opracowanie kompleksowego i dostosowanego do wieku dzieci programu zajęć/ szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościom lub poprzez opracowanie informacji, materiałów promocyjnych popularyzujących rolę kobiet w sferze nauki i innowacji lub opracowanie programu zajęć w zakresie STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics) dedykowane dziewczynkom i kobietom wraz z zakresem zachęcającym je do zdobywania umiejętności z zakresu przedsiębiorczości i zarządzania ryzykiem, wzmacniające ich pewność siebie (dotyczy projektów typu: A, B, C, D)			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	8. projekt przewiduje realizację działań wspierających równość szans kobiet i mężczyzn, zapobiegających dyskryminacji w edukacji tj. wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza zapewnić równość szans kobiet i mężczyzn i zapobiec dyskryminacji w edukacji np. poprzez stworzenie pomieszczenia/przestrzeni w celu zapewnienia opieki dzieciom w trakcie zajęć rodziców, pokoju umożliwiającego przewijanie i karmienie dziecka, lub utworzenie tzw. „komfortki” czyli miejsca do wykonania zabiegów higienicznych i odpoczynku dla dorosłych osób z niepełnosprawnościami lub utworzenie tzw. miejsc (pokojów) wyciszeń m.in. dla osób ze spektrum autyzmu lub opracowanie w ramach projektu informacji, materiałów promocyjnych, popularyzujących rolę kobiet w sferze nauki i innowacji oraz rolę mężczyzn w zawodach związanych z opieką nad osobami zależnymi lub opracowanie informacji, materiałów promocyjnych, koncepcji programów działalności innowacyjnych pracowni/laboratoriów typu fablab popularyzujące rolę kobiet w sferze nauki i innowacji, np. poprzez eksponowanie kobiet na stanowiskach głównych badaczy, obrazowanie różnorodnych pod względem płci zespołów naukowych (dotyczy projektów typu: B, C). W przypadku realizacji projektu dotyczącego więcej niż jednego typu projektu, kryterium uważa się za spełnione, gdy projekt realizuje przynajmniej jedną rekomendację adekwatną			

nazwa kryterium	definicja kryterium	Ocena	oceniający	waga
	dla każdego z typów A lub C osobno oraz przynajmniej dwie rekomendacje adekwatne dla każdego z typów B lub D osobno.			