



XI posiedzenie Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

4 września 2024 r.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA



SZOP

Działanie 1.15 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki

- A. promocja oferty gospodarczej małopolskich przedsiębiorstw oraz wsparcie eksporterów w regionie,**
- B. promocja innowacyjności w regionie,**
- C. wsparcie inwestorów w regionie.**

Typy projektów mogą być łączone

**PRIORYTET 1 FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA BADAŃ
I ROZWOJU ORAZ
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 19 800 000
EURO**



EFRR

Typ projektu

A. promocja oferty gospodarczej małopolskich przedsiębiorstw oraz wsparcie eksporterów w regionie

Zakres możliwych do realizacji działań w ramach typu projektu A obejmuje:

- punkt wsparcia eksportera, działania doradcze oraz informacyjno-szkoleniowe dla MŚP planujących rozpocząć lub rozwijać działalność eksportową (m.in. w zakresie kierunków/form ekspansji, analizy potencjału eksportowego, strategii eksportowej, rynku docelowego);
- promocję oferty gospodarczej małopolskich przedsiębiorstw, w tym poprzez: promocję produktów/usług MŚP na rynkach zagranicznych z wykorzystaniem takich narzędzi jak: misje gospodarcze małopolskich przedsiębiorców, targi, wizyty studyjne; konferencje, opracowywanie analizy rynków zagranicznych; organizację wydarzeń krajowych o charakterze międzynarodowym, dedykowane narzędzia informatyczne
- ułatwianie nawiązywania kontaktów z partnerami zagranicznymi oraz udział w międzynarodowych sieciach współpracy, budowanie/zacieśniania powiązań B2B na arenie zagranicznej

**PRIORYTET 1 FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA BADAŃ
I ROZWOJU ORAZ
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 19 800 000
EURO**



EFRR

Typ projektu B. promocja innowacyjności w regionie

Zakres możliwych do realizacji działań w ramach typu projektu B obejmuje:

- promocja innowacyjności w regionie szczególnie w powiązaniu z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, w tym wsparcie komercjalizacji innowacyjnych pomysłów i rozwiązań technologicznych w Małopolsce, w szczególności przez organizację wydarzeń promujących potencjał innowacyjny firm i regionu

Typ projektu C promocja innowacyjności w regionie

- wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie, m.in. poprzez przygotowanie oferty inwestycyjnej odpowiadającej indywidualnym potrzebom inwestorów, świadczenie usług informacyjnych inwestorom – działania realizowane z poziomu lokalnego

**PRIORYTET 1 FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA BADAŃ
I ROZWOJU ORAZ
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 19 800 000
EURO**



EFRR

Interwencja będzie realizowane z uwzględnieniem następujących zasad:

- Interwencja adresowana jest dla małopolskich MŚP, tj. podmiotów posiadających siedzibę lub oddział lub miejsce prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego,
- **Wszystkie działania/wydarzenia będą się odbywały z udziałem i na rzecz przedsiębiorców z sektora MŚP**
- W zakresie projektów konkursowych preferencje uzyskają MŚP nie prowadzące działalności eksportowej, tj. których przychody ze sprzedaży zagranicznej w ostatnim roku obrachunkowym wynoszą 0
- Beneficjenci projektów konkursowych będą zobowiązani do współpracy w ramach projektu koordynacyjnego, szczególnie w zakresie tworzenia wspólnej oferty informacyjnej dla przedsiębiorstw.
- Realizacja przedsięwzięć ma przynieść mierzalne efekty gospodarcze, w tym przyczynić się do zwiększenia eksportu podmiotów gospodarczych z Małopolski.
- **Działania/Usługi będą świadczone:**
 - **z uwzględnieniem podejścia popytowego**, tj. na etapie oceny przedsięwzięcia obligatoryjnie weryfikowane będzie, czy wnioskodawca przedstawił analizę popytu na usługi planowane w ramach przedsięwzięcia,
 - **z uwzględnieniem podejścia jakościowego**, tj. na etapie oceny przedsięwzięcia obligatoryjnie weryfikowana będzie jakość usług podlegających finansowaniu, poprzez zastosowanie w odniesieniu do beneficjenta i partnerów w projekcie kryteriów jakościowych w zakresie świadczonych usług

Kryteria dla Działania 1.15

Umiedzynarodowienie małopolskiej gospodarki



Typ projektu A. promocja oferty gospodarczej małopolskich przedsiębiorstw oraz wsparcie eksporterów w regionie,

B. promocja innowacyjności w regionie,

C. wsparcie inwestorów w regionie.

Typy projektów mogą być łączone



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria horyzontalne oceny formalnej

Kwalifikowalność projektu

Pomoc publiczna

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Budżet projektu

Poprawność przyjętych wskaźników

Wymagane załączniki



Dofinansowane przez
Unię Europejską



Kryteria horyzontalne oceny formalnej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7.Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPN skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria horyzontalne oceny formalnej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie podlega, czy w projekcie: 6. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej

Wykonalność finansowa

Koncepcja realizacji projektu

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Horyzontalne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty w formule konkursowej	Ocenie podlega, czy w projekcie: 1. Przedstawiono zobowiązanie do stosowania rekomendacji dla beneficjentów realizujących projekty w formule konkursowej w ramach działań dotyczących umiędzynarodowienia małopolskiej gospodarki, określonych w załączniku do regulaminu wyboru projektów, 2. Czy w ramach projektu uwzględniono realizację zadań wynikających z ww. rekomendacji, szczególnie w zakresie tworzenia wspólnej oferty informacyjnej w regionie w obszarze zwiększania umiędzynarodowienie działalności małopolskich przedsiębiorstw.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Jakość realizowanych usług i działań	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy): 1. przedstawił analizę popytu na usługi/działania w ramach projektu sporządzoną na podstawie wiarygodnych źródeł danych oraz określającą skalę zainteresowania ze strony ostatecznych odbiorców wsparcia,	KOP	0-3 4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Jakość realizowanych usług i działań cd.	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy): 2. czy Wnioskodawca i partnerzy (każdy z osobna) posiadają doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zadań zaplanowanych do realizacji przez dany podmiot w projekcie: ocenie podlega zakres i efekty działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) i/lub będących w trakcie realizacji, tj. - czy każdy z podmiotów zrealizował co najmniej 2 działania wpisujące się w katalog działań przewidzianych w SzOP w ciągu ostatnich trzech siedmiu lat kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dofinansowanie; - czy dotychczas realizowane działania miały pozytywny wpływ na cele biznesowe wspieranych przedsiębiorstw (m.in. np. na liczbę zawartych kontaktów biznesowych, liczbę obsłużonych inwestorów)	KOP	0-3 4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Jakość realizowanych usług i działań cd.	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy): 3. dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu tj. czy liczba osób zaangażowanych i/ lub planowanych do zaangażowania w realizację projektu jest adekwatna do jego zakresu i rodzaju, czy posiadane przez członków zespołu projektowego doświadczenie zawodowe oraz kompetencje są wystarczające do pełnienia roli oraz realizacji zadań przypisanych/pełnionych w ramach projektu, 4. dysponują odpowiednim potencjałem organizacyjnym i technicznym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu tj. czy posiadana infrastruktura (techniczna, w tym oprogramowanie/bazy danych) pozwalają na realizację wskazanych (oferowanych) rodzajów usług w ramach projektu,	KOP	0-3 4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Jakość realizowanych usług i działań cd.	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy): <u>5.</u> posiadają aktualne, obowiązujące na moment składania wniosku certyfikaty /akredytacje zgodne z ze standardami / akredytacjami krajowymi lub międzynarodowymi, np. certyfikat systemu zarządzania jakością wg. ISO, Certyfikat Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy, Certyfikat Systemu Zarządzania Środowiskowego, potwierdzające dbałość o standardy i mechanizmy świadczenia usług, np. ISO 9001:2015, PN-EN ISO 9001:2015-10, SOOIPP, SUS 2.0, EBN-EUBIC, IASP certyfikaty branżowe, akredytację ministra właściwego do spraw gospodarki nadaną w ramach systemu akredytacji ośrodków innowacji.	KOP	0-3 4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Jakość realizowanych usług i działań cd.	Punkty w ramach kryterium przyznaje się w następujący sposób: 3 4 pkt – Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) posiadają doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zadań zaplanowanych do realizacji w projekcie; dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu, zapewnią zasoby, w tym techniczne do realizacji dobrej jakości usług/ działań oraz standardy ich świadczenia (potwierdzone odpowiednimi certyfikatami/akredytacjami), w projekcie przedstawiono analizę popytu na usługi/działania planowane do realizacji w ramach projektu	KOP	0-3 4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Jakość realizowanych usług i działań cd.	2 pkt – Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) posiadają doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zadań zaplanowanych do realizacji w projekcie; dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu, zapewnią zasoby, w tym techniczne do realizacji dobrej jakości usług/ działań; w projekcie przedstawiono analizę popytu na usługi/działania planowane do realizacji w ramach projektu 0 pkt – Wnioskodawca nie spełnia ww. warunków Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-3 4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega wieloaspektowość projektu co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element rozumiany jako typ projektu, wskazany w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. 2 pkt – projekt łączy w sobie trzy elementy, 1 pkt – projekt łączy w sobie dwa elementy, 0 pkt – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Adekwatność proponowanych narzędzi	Ocenie podlega adekwatność proponowanych rozwiązań ze względu na zakres projektu, w tym ich przemyślany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń projektu. Punkty przyznaje się w następujący sposób: 1 pkt - proponowane narzędzia wskazują na realną możliwość spełnienia celów projektu, uzupełniają się i tworzą integralną całość, 1 pkt - proponowane narzędzia są adekwatnie dobrane do zdiagnozowanych potrzeb wybranej grupy docelowej, 1 pkt - działania rekrutacyjne zaplanowane w projekcie pozwolą na skuteczne dotarcie z przekazem do wybranych grup docelowych, 0 pkt – projekt nie spełnia ww. warunków Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Warunki specyficzne dla typu projektu A. (jeśli dotyczy)	Kryterium dotyczy tylko typu projektu A W ramach kryterium oceniane będzie, czy: - w projekcie zaplanowano kompleksowe działania wspierające promocję przedsiębiorstw, w tym mające na celu zwiększenie ich aktywności międzynarodowej; - w przypadku projektów, w ramach których przewidziano komponent związany z udziałem przedsiębiorstw w wydarzeniach wystawienniczych, zaplanowano działania mające na celu przygotowanie (działania szkoleniowo, informacyjne, doradcze) przedsiębiorstwa do procesu internacjonalizacji i udziału w wydarzeniach wystawienniczych, ułatwianiu nawiązywania kontaktów z partnerami zagranicznymi.	KOP	tak / nie/nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na rozwój gospodarczy	W ramach kryterium ocenie podlega, czy planowana realizacja projektu przyniesie mierzalne efekty gospodarcze, w tym przyczyni się do zwiększenia eksportu podmiotów gospodarczych z Małopolski. Punkty przyznaje się w następujący sposób: 1 pkt – projekt tworzy warunki do wzrostu internacjonalizacji małopolskich przedsiębiorstw, 1 pkt – projekt wpływa na wzrost zainteresowania ofertą gospodarczą Małopolski, 1 pkt – projekt wpływa na wzrost zainteresowania ofertą inwestycyjną Małopolski, 1 pkt – projekt tworzy narzędzia wspierające rozwój innowacyjności w regionie, w powiązaniu z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów eliminuje projektu z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem	W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od liczby przedsiębiorstw zaplanowanych do objęcia wsparciem w ramach projektu. Premiowane będą projekty, w ramach których zaplanowana wartość wskaźnika określonego w katalogu wskaźników obligatoryjnych pn. Przedsiębiorstwa otrzymujące wsparcie niefinansowe będzie najwyższa. Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości wskaźnika, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najwyższej wartości wskaźnika. Punkty przyznawane są w następujący sposób: 4 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 4 kwartyli 3 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 3 kwartyli 2 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 2 kwartyli 1 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 1 kwartyli Punkty nie podlegają sumowaniu.	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy obszary tematyczne, w ramach których świadczone będą usługi i planowane w projekcie działania są zgodne z regionalną inteligentną specjalizacją, określoną w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie domen wskazanych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę. Punkty będą przyznane w następujący sposób: 3 pkt – projekt obejmuje wszystkie domeny składające się na regionalne inteligentne specjalizacje, 2 pkt – projekt dotyczy przynajmniej trzech domen składających się na regionalne inteligentne specjalizacje, 1 pkt – projekt dotyczy przynajmniej jednej domeny z obszaru regionalnych inteligentnych specjalizacji, 0 pkt – projekt nie dotyczy żadnej z domen składających się na regionalne inteligentne specjalizacje. Punkty nie podlegają sumowaniu. <u>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</u> <u>W przypadku typu projektu A i/lub B przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny.</u> <u>W przypadku wyłącznie typu projektu C, przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</u>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.15 A,B,C.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Plan zarządzania i wykorzystania efektów projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił: - opis sposobu zarządzania projektem, - uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy), - zasady świadczenia usług na rzecz ostatecznych odbiorców wsparcia, - założenia dotyczące monitorowania i oceny efektów działań realizowanych w projekcie, - analizę ryzyka nieosiągnięcia założonych celów / rezultatów projektu, w tym: - analizę sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie założonych celów / rezultatów, - ocenę prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, - opis możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia, - plan wykorzystania (utrzymania) efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy), w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu: wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie/nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

SZOP
Działanie 2.4
Rozwój sieci ciepłowniczych

Typ projektu A
Budowa, rozbudowa, modernizacja
systemów ciepłowniczych
i chłodniczych (w tym sieci)
wraz z magazynami ciepła



**PRIORYTET 2. FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA
ŚRODOWISKA**

**DZIAŁANIE 2.4
ROZWÓJ SIECI
CIEPŁOWNICZYCH**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 2.4
2 000 000 EURO**



EFFR

Typ projektu A. Budowa, rozbudowa, modernizacja systemów ciepłowniczych i chłodniczych (w tym sieci) wraz z magazynami ciepła – alokacja 2 000 000 EUR

Wsparcie będzie ukierunkowane m.in. na:

- 1) rozwój sieci ciepłowniczych/chłodniczych - **budowa/rozbudowa/modernizacja sieci ciepłowniczych i chłodniczych** w systemach efektywnych lub planowanych do uzyskania statusu efektywnych,
- 2) inwestycje w źródła systemowe - **budowa/rozbudowa lub modernizacja źródła ciepła**, gdzie:
 - priorytetowo traktowane będą inwestycje w ciepło systemowe wytwarzane w oparciu o OZE,
 - wymiana/modernizacja źródła ciepła opartego na węglu na gazowe będzie możliwa tylko w przypadku, gdy zastosowanie OZE nie będzie technicznie lub ekonomicznie wykonalne,
 - preferowane będą również inwestycje w źródła wykorzystujące energię z ciepła odpadowego
- 3) magazyny energii - **przedsięwzięcia z zakresu budowy/rozbudowy lub zakupu magazynów ciepła/chłodu** mogą być realizowane wyłącznie jako element projektu.

Wspierane będą inwestycje w obrębie efektywnych systemów ciepłowniczych/chłodniczych lub w obrębie systemów będących w fazie transformacji celem uzyskania statusu efektywnych systemów ciepłowniczych/chłodniczych w rozumieniu dyrektywy o efektywności energetycznej. Preferencje otrzymają projekty w ramach których planowane będzie uzyskanie największej wartości obniżenia emisji CO₂, pyłu PM 10 i PM 2,5 do atmosfery, zgodnie z zapisami Dyrektywy 2008/50/WE lub wzrostu wykorzystania OZE.

**PRIORYTET 2. FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA
ŚRODOWISKA**

**DZIAŁANIE 2.4
ROZWÓJ SIECI
CIEPŁOWNICZYCH**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 2.4
2 000 000 EURO**



EFFR

Warunki dostępowe:

1. Budowa/rozbudowa/modernizacja systemów ciepłowniczych i chłodniczych (sieci) wraz z magazynami ciepła – inwestycje o mocy zamówionej nie więcej niż 5 MW
2. Wsparcie dla inwestycji w źródła systemowe będące efektywne energetycznie oraz mające na celu osiągnięcia standardu „efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego” w wyniku realizacji projektu. Efektywny system ciepłowniczy lub chłodniczy to system, który spełnia warunki określone w art. 2 pkt 41 Dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej.
Warunek zostanie spełniony, gdy inwestycja będzie prowadzona na systemach spełniających lub tych, które w wyniku realizacji projektu lub innych zadeklarowanych inwestycji, będą spełniać kryteria efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego.
3. Brak wsparcia dla budowy/rozbudowy jednostek wysokosprawnej kogeneracji – wsparcie przewidziane z poziomu krajowego zgodnie z zapisami Umowy partnerstwa.
4. Przedsięwzięcia z zakresu budowy/rozbudowy lub zakupu magazynów ciepła/chłodu mogą być realizowane wyłącznie jako element projektu.

Kryteria dla Działania 2.4

Rozwój sieci ciepłowniczych

Typ projektu A

**Budowa, rozbudowa, modernizacja
systemów ciepłowniczych
i chłodniczych (w tym sieci)
wraz z magazynami ciepła**



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria horyzontalne oceny formalnej dla działania 2.4 typ A

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Kwalifikowalność projektu

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.4 typ A

Wykonalność i trwałość finansowa projektu



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Efektywny energetycznie system ciepłowniczy

Stan przygotowania projektu do realizacji

Wpływ projektu na redukcje emisji CO₂

Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów

Udział OZE w łącznej produkcji ciepła

Kompleksowość projektu

Liczba planowanych do podłączenia obiektów

Lokalne uchwały antysmogowe



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem. 8. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 9. 8. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającego z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami . 10. 9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	5. 6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	6.7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie. 7.8. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/ chłodniczy (1/4)	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy: 1. projekt będzie realizowany na systemach spełniających lub tych, które w wyniku realizacji projektu, będą spełniać kryteria efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego definiowanego w art. 2 pkt. 124 rozporządzenia nr 651/2014 tj. takiego systemu o którym mowa w art. 2 pkt. 41 i 42 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE (dalej: dyrektywa efektywności energetycznej). Warunek zostanie spełniony, jeżeli: a) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego spełniającego wymogi ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie lub	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/ chłodniczy (2/4)	b) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego niespełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale w wyniku realizacji projektu zapewnione zostanie osiągnięcia przez cały system poziomu efektywnego energetycznie systemu w rozumieniu ww. przepisów lub c) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego niespełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale Wnioskodawca oświadczy, że do zakończenia realizacji projektu osiągnięty zostanie poziom efektywnego energetycznie systemu w rozumieniu ww. przepisów, do czego przyczyni się także realizacja innej inwestycji zadeklarowanej przez Wnioskodawcę. W tym przypadku ocena będzie polegała również na weryfikacji przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji we wniosku o dofinansowanie dotyczących podjętych/planowanych do podjęcia działań w ramach innej inwestycji, w tym:	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/ chłodniczy (3/4)	- zakładanego zakresu rzeczowego mającego doprowadzić do spełnienia wymogów dyrektywy efektywności energetycznej, - harmonogramu realizacji prac, w tym obowiązku zrealizowania dodatkowej, deklarowanej inwestycji, mającej doprowadzić do spełnienia wymogów dyrektywy efektywności energetycznej w terminie do końca realizacji projektu. Uzyskanie pozytywnej oceny w ramach kryterium będzie możliwe po przeprowadzeniu weryfikacji przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji i dokumentów załączonych do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzeniu możliwości spełnienia wymogów efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego poprzez realizację projektu i/lub realizację dodatkowych inwestycji z innych środków. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/chłodniczy (4/4)	2. w przypadku, gdy projekt przewiduje wymianę/modernizację źródła ciepła opartego na węglu na zasilane paliwem gazowym brak jest możliwości zastosowania rozwiązań opartych na odnawialnych źródła ciepła. <u>Wymiana/modernizacja źródła ciepła opartego na węglu na gazowe będzie możliwa tylko w przypadku, gdy zastosowanie OZE nie będzie technicznie lub ekonomicznie wykonalne.</u> Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, iż zastosowanie rozwiązań OZE jest nieopłacalne lub technicznie niewykonalne. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na redukcję emisji CO₂	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie poziom redukcji gazów cieplarnianych (jako równoważnik CO₂) planowany do uzyskania w wyniku realizacji projektu. Najwyższą punktację otrzymają Preferowane będą projekty w których planowana jest najwyższa wartość obniżenia emisji gazów cieplarnianych. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO₂ o co najmniej 60% 2 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO₂ o co najmniej 40% ale poniżej 60% 1 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO₂ o <u>co</u> najmniej 30% ale poniżej 40%, 0 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO₂ poniżej 30%. Punkty nie podlegają sumowaniu Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na redukcję emisji pyłów	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie poziom redukcji pyłów (PM10 i PM2,5) planowana do uzyskania w wyniku realizacji projektu. Najwyższą punktację otrzymają Preferowane będą projekty w których planowana jest najwyższa wartość obniżenia emisji pyłów. Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%, 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 <u>o</u> co najmniej 40% ale poniżej 60%, 1 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 <u>o</u> co najmniej 30% ale poniżej 40%, 0 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30%. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Udział OZE w łącznej produkcji ciepła/ <u>chłodu</u>	W kryterium ocenie podlegać będzie zakres wykorzystanie energii z OZE w łącznej produkcji ciepła <u>energii</u> w systemie ciepłowniczym/<u>chłodniczym</u>. Preferowane będą projekty w których udział energii otrzymanej z zastosowania OZE będzie największy w porównaniu do łącznej produkcji ciepła <u>energii</u> w ramach systemu ciepłowniczego/<u>chłodniczego</u> objętego projektem. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięty zostanie udział OZE co najmniej 25% w łącznej produkcji ciepła <u>energii</u>, 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięty zostanie udział OZE co najmniej 15% ale poniżej 25% w łącznej produkcji ciepła <u>energii</u>, 1 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięty zostanie udział OZE co najmniej 5% ale poniżej 15% w łącznej produkcji ciepła <u>energii</u>, 0 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięty zostanie udział OZE poniżej 5% w łącznej produkcji ciepła <u>energii</u>. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny	KOP	0-3pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu	W kryterium ocenie podlegać będzie rodzaj działań planowanych do realizacji w ramach projektu. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: • 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu przewidziano wymianę/modernizację źródła ciepła systemowego • 2 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu przewidziano zastosowanie instalacji OZE, • 2 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu przewidziano wykorzystanie energii z ciepła odpadowego, • 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu przewidziano zastosowanie magazynów ciepła, • 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu przewidziano rozwój sieci ciepłowniczych/chłodniczych Punkty podlegają sumowaniu Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	2-11 13 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Liczba planowanych do podłączenia obiektów	W kryterium ocenie podlegać będzie liczby budynków planowanych do podłączenia do sieci w wyniku realizacji projektu. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowane jest podłączenie powyżej 30 obiektów, 1 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowane jest podłączenie co najwyżej 30 obiektów. Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.4 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Lokalne uchwały antysmogowe	W kryterium ocenie podlegać będzie lokalizacja projektu w odniesieniu do przyjętych przez gminy lokalnych uchwał antysmogowych. Premiowane będą projekty realizowane na obszarze, na którym one obowiązują. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie gminy, dla której została przyjęta lokalna uchwała antysmogowa, 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie gminy, dla której nie została przyjęta lokalna uchwała antysmogowa. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

SZOP
Działanie 2.20
Rozwój sieci ciepłowniczych - ZIT

Typ projektu A:
Budowa, rozbudowa, modernizacja
systemów ciepłowniczych
i chłodniczych (w tym sieci)
wraz z magazynami ciepła



**PRIORYTET 2. FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA
ŚRODOWISKA**

**DZIAŁANIE 2.20
ROZWÓJ SIECI
CIEPŁOWNICZYCH - ZIT**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 2.20
3 000 000 EURO**



EFFR

Typ projektu A. Budowa, rozbudowa, modernizacja systemów ciepłowniczych i chłodniczych (w tym sieci) wraz z magazynami ciepła – alokacja 3 000 000 EUR

Wsparcie będzie ukierunkowane m.in. na:

- 1) rozwój sieci ciepłowniczych/chłodniczych - budowa/rozbudowa/modernizacja sieci ciepłowniczych i chłodniczych w systemach efektywnych lub planowanych do uzyskania statusu efektywnych,
- 2) inwestycje w źródła systemowe - budowa/rozbudowa lub modernizacja źródła ciepła, gdzie:
 - priorytetowo traktowane będą inwestycje w ciepło systemowe wytwarzane w oparciu o OZE,
 - wymiana/modernizacja źródła ciepła opartego na węglu na gazowe będzie możliwa tylko w przypadku, gdy zastosowanie OZE nie będzie technicznie lub ekonomicznie wykonalne,
 - preferowane będą również inwestycje w źródła wykorzystujące energię z ciepła odpadowego
- 3) magazyny energii - przedsięwzięcia z zakresu budowy/rozbudowy lub zakupu magazynów ciepła/chłodu mogą być realizowane wyłącznie jako element projektu.

Wspierane będą inwestycje w obrębie efektywnych systemów ciepłowniczych/chłodniczych lub w obrębie systemów będących w fazie transformacji celem uzyskania statusu efektywnych systemów ciepłowniczych/chłodniczych w rozumieniu dyrektywy o efektywności energetycznej. Preferencje otrzymają projekty w ramach których planowane będzie uzyskanie największej wartości obniżenia emisji CO₂, pyłu PM 10 i PM 2,5 do atmosfery, zgodnie z zapisami Dyrektywy 2008/50/WE lub wzrostu wykorzystania OZE.

PRIORYTET 2. FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ŚRODOWISKA

DZIAŁANIE 2.20 ROZWÓJ SIECI CIEPŁOWNICZYCH - ZIT

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 2.20
3 000 000 EURO**



EFFR

Warunki dostępowe:

1. Budowa/rozbudowa/modernizacja systemów ciepłowniczych i chłodniczych (sieci) wraz z magazynami ciepła – inwestycje o mocy zamówionej nie więcej niż 5 MW
2. Wsparcie dla inwestycji w źródła systemowe będące efektywne energetycznie oraz mające na celu osiągnięcia standardu „efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego” w wyniku realizacji projektu. Efektywny system ciepłowniczy lub chłodniczy to system, który spełnia warunki określone w art. 2 pkt 41 Dyrektywy o efektywności energetycznej.
Warunek zostanie spełniony, gdy inwestycja będzie prowadzona na systemach spełniających lub tych, które w wyniku realizacji projektu lub innych zadeklarowanych inwestycji, będą spełniać kryteria efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego.
3. Brak wsparcia dla budowy/rozbudowy jednostek wysokosprawnej kogeneracji – wsparcie przewidziane z poziomu krajowego zgodnie z zapisami Umowy partnerstwa.
4. Przedsięwzięcia z zakresu budowy/rozbudowy lub zakupu magazynów ciepła/chłodu mogą być realizowane wyłącznie jako element projektu.

Kryteria dla Działania 2.20

Rozwój sieci ciepłowniczych - ZIT



Typ projektu A

**Budowa, rozbudowa, modernizacja
systemów ciepłowniczych
i chłodniczych (w tym sieci)
wraz z magazynami ciepła**



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria horyzontalne oceny formalnej dla działania 2.20 typ A

Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny

Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Kwalifikowalność projektu

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.20 typ A

Wykonalność i trwałość finansowa projektu



Dofinansowane przez
Unię Europejską



 MAŁOPOLSKA

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.20 typ A

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Efektywny energetycznie system ciepłowniczy / chłodniczy



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. 8. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. 8. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającego z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami . 8. 9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	5. 6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	6.7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie. 7.8. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/ chłodniczy (1/4)	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy: 1. projekt będzie realizowany na systemach spełniających lub tych, które w wyniku realizacji projektu, będą spełniać kryteria efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego definiowanego w art. 2 pkt. 124 rozporządzenia nr 651/2014 tj. takiego systemu o którym mowa w art. 2 pkt. 41 i 42 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE (dalej: dyrektywa efektywności energetycznej). Warunek zostanie spełniony, jeżeli: a) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego spełniającego wymogi ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie lub	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/ chłodniczy (2/4)	b) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego niespełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale w wyniku realizacji projektu zapewnione zostanie osiągnięcia przez cały system poziomu efektywnego energetycznie systemu w rozumieniu ww. przepisów lub c) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego niespełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale Wnioskodawca oświadczy, że do zakończenia realizacji projektu osiągnięty zostanie poziom efektywnego energetycznie systemu w rozumieniu ww. przepisów, do czego przyczyni się także realizacja innej inwestycji zadeklarowanej przez Wnioskodawcę. W tym przypadku ocena będzie polegała również na weryfikacji przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji we wniosku o dofinansowanie dotyczących podjętych/planowanych do podjęcia działań w ramach innej inwestycji, w tym:	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/ chłodniczy (3/4)	- zakładanego zakresu rzeczowego mającego doprowadzić do spełnienia wymogów dyrektywy efektywności energetycznej, - harmonogramu realizacji prac, w tym obowiązku zrealizowania dodatkowej, deklarowanej inwestycji, mającej doprowadzić do spełnienia wymogów dyrektywy efektywności energetycznej w terminie do końca realizacji projektu. Uzyskanie pozytywnej oceny w ramach kryterium będzie możliwe po przeprowadzeniu weryfikacji przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji i dokumentów załączonych do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzeniu możliwości spełnienia wymogów efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego poprzez realizację projektu i/lub realizację dodatkowych inwestycji z innych środków. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/chłodniczy (4/4)	2. w przypadku, gdy projekt przewiduje wymianę/modernizację źródła ciepła opartego na węglu na zasilane paliwem gazowym brak jest możliwości zastosowania rozwiązań opartych na odnawialnych źródła ciepła. <u>Wymiana/modernizacja źródła ciepła opartego na węglu na gazowe będzie możliwa tylko w przypadku, gdy zastosowanie OZE nie będzie technicznie lub ekonomicznie wykonalne.</u> Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, iż zastosowanie rozwiązań OZE jest nieopłacalne lub technicznie niewykonalne. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

SZOP
Działanie 8.11
Transformacja energetyczna

Typ projektu D
Rozwój systemów ciepłowniczych



**PRIORYTET 8. FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA
SPRAWIEDLIWEJ
TRANSFORMACJI
MAŁOPOLSKI ZACHODNIEJ**

**DZIAŁANIE 8.11
TRANSFORMACJA
ENERGETYCZNA**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 8.11
39 230 000 EURO**



EFFR

Typ projektu D. Rozwój systemów ciepłowniczych – alokacja 10 561 000 EUR

Wsparcie realizowane będzie poprzez inwestycje w rozwój i transformację ciepłownictwa systemowego, w tym jego budowy, rozbudowy i modernizacji.

Zakres wsparcia:

- rozwój sieci ciepłowniczych/chłodniczych,
- wymiana/modernizacja źródła ciepła opartego na węglu na gazowe będzie możliwa tylko w przypadku, gdy zastosowanie OZE nie będzie technicznie lub ekonomicznie wykonalne,
- magazyny energii wyłącznie, jako element projektu.

Wspierane będą wyłącznie inwestycje w obrębie systemów efektywnych energetycznie lub w obrębie systemów będących w fazie transformacji do takiego systemu. Wspierane będą inwestycje o mocy zamówionej nie więcej niż 5 MW.

Kryteria dla Działania 8.11

Transformacja energetyczna



Typ projektu D

Rozwój systemów ciepłowniczych



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria horyzontalne oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Kwalifikowalność projektu

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki

Kryteria oceny finansowej dla działania 8.11 typ D

Wykonalność i trwałość finansowa projektu



Dofinansowane przez
Unię Europejską



Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 typ D

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Efektywny energetycznie system ciepłowniczy

Stan przygotowania projektu do realizacji

Wpływ projektu na redukcję emisji CO₂

Wpływ projektu na redukcję emisji pyłów

Udział OZE w łącznej produkcji ciepła

Kompleksowość projektu

Liczba planowanych do podłączenia obiektów

Lokalne uchwały antysmogowe

Realizacja projektu na terenie gmin górniczych

Działania międzyregionalne / transnarodowe



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. 8. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającego z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami . 8. 9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	5. 6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	6.7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie. 7.8. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/ chłodniczy (1/4)	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy: 1. projekt będzie realizowany na systemach spełniających lub tych, które w wyniku realizacji projektu, będą spełniać kryteria efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego definiowanego w art. 2 pkt. 124 rozporządzenia nr 651/2014 tj. takiego systemu o którym mowa w art. 2 pkt. 41 i 42 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE (dalej: dyrektywa efektywności energetycznej). Warunek zostanie spełniony, jeżeli: a) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego spełniającego wymogi ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie lub	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/ chłodniczy (2/4)	b) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego niespełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale w wyniku realizacji projektu zapewnione zostanie osiągnięcia przez cały system poziomu efektywnego energetycznie systemu w rozumieniu ww. przepisów lub c) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego niespełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale Wnioskodawca oświadczy, że do zakończenia realizacji projektu osiągnięty zostanie poziom efektywnego energetycznie systemu w rozumieniu ww. przepisów, do czego przyczyni się także realizacja innej inwestycji zadeklarowanej przez Wnioskodawcę. W tym przypadku ocena będzie polegała również na weryfikacji przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji we wniosku o dofinansowanie dotyczących podjętych/planowanych do podjęcia działań w ramach innej inwestycji, w tym:	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/ chłodniczy (3/4)	- zakładanego zakresu rzeczowego mającego doprowadzić do spełnienia wymogów dyrektywy efektywności energetycznej, - harmonogramu realizacji prac, w tym obowiązku zrealizowania dodatkowej, deklarowanej inwestycji, mającej doprowadzić do spełnienia wymogów dyrektywy efektywności energetycznej w terminie do końca realizacji projektu. Uzyskanie pozytywnej oceny w ramach kryterium będzie możliwe po przeprowadzeniu weryfikacji przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji i dokumentów załączonych do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzeniu możliwości spełnienia wymogów efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego poprzez realizację projektu i/lub realizację dodatkowych inwestycji z innych środków. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy/chłodniczy (4/4)	2. w przypadku, gdy projekt przewiduje wymianę/modernizację źródła ciepła opartego na węglu na zasilane paliwem gazowym brak jest możliwości zastosowania rozwiązań opartych na odnawialnych źródła ciepła. <u>Wymiana/modernizacja źródła ciepła opartego na węglu na gazowe będzie możliwa tylko w przypadku, gdy zastosowanie OZE nie będzie technicznie lub ekonomicznie wykonalne.</u> Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, iż zastosowanie rozwiązań OZE jest nieopłacalne lub technicznie niewykonalne. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na redukcję emisji CO ₂	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie poziom redukcji gazów cieplarnianych (jako równoważnik CO₂) planowany do uzyskania w wyniku realizacji projektu. Najwyższą punktację otrzymają Preferowane będą projekty w których planowana jest najwyższa wartość obniżenia emisji gazów cieplarnianych. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO₂ o co najmniej 60% 2 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO₂ o co najmniej 40% ale poniżej 60% 1 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO₂ o <u>co</u> najmniej 30% ale poniżej 40%, 0 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO₂ poniżej 30%. Punkty nie podlegają sumowaniu Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na redukcję emisji pyłów	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie poziom redukcji pyłów (PM10 i PM2,5) planowana do uzyskania w wyniku realizacji projektu. Najwyższą punktację otrzymają <u>Preferowane będą</u> projekty w których planowana jest najwyższa wartość obniżenia emisji pyłów. Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%, 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 <u>o</u> co najmniej 40% ale poniżej 60%, 1 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 <u>o</u> co najmniej 30% ale poniżej 40%, 0 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30%. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Udział OZE w łącznej produkcji ciepła/ <u>chłodu</u>	W kryterium ocenie podlegać będzie zakres wykorzystanie energii z OZE w łącznej produkcji ciepła <u>energii</u> w systemie ciepłowniczym/<u>chłodniczym</u>. Preferowane będą projekty w których udział energii otrzymanej z zastosowania OZE będzie największy w porównaniu do łącznej produkcji ciepła <u>energii</u> w ramach systemu ciepłowniczego/<u>chłodniczego</u> objętego projektem. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięty zostanie udział OZE co najmniej 25% w łącznej produkcji ciepła <u>energii</u>, 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięty zostanie udział OZE co najmniej 15% ale poniżej 25% w łącznej produkcji ciepła <u>energii</u>, 1 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięty zostanie udział OZE co najmniej 5% ale poniżej 15% w łącznej produkcji ciepła <u>energii</u>, 0 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięty zostanie udział OZE poniżej 5% w łącznej produkcji ciepła <u>energii</u>. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu	W kryterium ocenie podlegać będzie rodzaj działań planowanych do realizacji w ramach projektu. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: • 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu przewidziano wymianę/modernizację źródła ciepła systemowego • 2 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu przewidziano zastosowanie instalacji OZE, • 2 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu przewidziano wykorzystanie energii z ciepła odpadowego, • 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu przewidziano zastosowanie magazynów ciepła, • 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu przewidziano rozwój sieci ciepłowniczych/chłodniczych Punkty podlegają sumowaniu Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	2-11 13 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Liczba planowanych do podłączenia obiektów	W kryterium ocenie podlegać będzie liczby budynków planowanych do podłączenia do sieci w wyniku realizacji projektu. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowane jest podłączenie powyżej 30 obiektów, 1 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowane jest podłączenie co najwyżej 30 obiektów. Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Lokalne uchwały antysmogowe	W kryterium ocenie podlegać będzie lokalizacja projektu w odniesieniu do przyjętych przez gminy lokalnych uchwał antysmogowych. Premiowane będą projekty realizowane na obszarze, na którym one obowiązują. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie gminy, dla której została przyjęta lokalna uchwała antysmogowa, 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie gminy, dla której nie została przyjęta lokalna uchwała antysmogowa. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Realizacja projektu na terenie gmin górniczych	W ramach kryterium premiowane będą projekty zlokalizowane na terenie gmin górniczych. Za gminę górniczą uznaje się gminę, w której udział podatników pracujących w grupie PKD 05.1 wydobywanie węgla kamiennego w ogólnej liczbie pracujących podatników (wg uśrednionych danych za lata 2019-2021) przekroczył 1%. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 4 pkt – przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie co najmniej jednej gminy górniczej 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie jest zlokalizowany na terenie gminy / gmin górniczych Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Lista gmin górniczych z terenu Małopolski Zachodniej zostanie wskazana w regulaminie wyboru projektów	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ D

<u>Nazwa kryterium</u>	<u>Definicja kryterium</u>	<u>Oceniający</u>	<u>Ocena</u>	<u>Waga</u>
<u>Działania międzyregionalne /transnarodowe</u>	W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na sieciowaniu, wymianie doświadczeń, know how, zapoznawaniu się z przykładami dobrych praktyk w zakresie rozwoju systemów efektywnych energetycznie. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: • <u>1 pkt</u> – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy • <u>0 pkt</u> – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	<u>KOP</u>	<u>0-1 pkt</u> w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	<u>1</u>

SZOP
Działanie 2.5
Wsparcie Programu ochrony powietrza

Typ projektu C
Wsparcie transformacji energetycznej
gmin województwa małopolskiego



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

**PRIORYTET 2. FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA
ŚRODOWISKA**

**DZIAŁANIE 2.5
WSPARCIE PROGRAMU
OCHRONY POWIETRZA**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 2.5
31 277 056 EURO**



EFFR

**Typ projektu C. Wsparcie transformacji energetycznej gmin województwa małopolskiego –
alokacja 4 347 826 EUR**

Projekt stanowił będzie uzupełnienie działań realizowanych przez Ekodoradców w gminach oraz przez same gminy. Przewidywane wsparcie będzie obejmowało:

- ✓ **przygotowanie wytycznych i narzędzi, bazy wiedzy dla samorządów** m.in. w zakresie ochrony powietrza, efektywności energetycznej budynków, wykorzystania odnawialnych źródeł energii,
- ✓ **koordynację wymiany wiedzy i doświadczeń** pomiędzy gminami, innymi zainteresowanymi podmiotami,
- ✓ **organizację szkoleń, spotkań, warsztatów, wydarzeń i konferencji** dotyczących przedsięwzięć wpływających na transformację energetyczną dla mieszkańców Małopolski i innych podmiotów (tj. np.: jst, NGO, przedsiębiorcy, etc.),
- ✓ działania edukacyjno-informacyjne adresowane do Ekodoradców,
- ✓ działania promocyjno-informacyjno-edukacyjne w zakresie ochrony powietrza i klimatu, promocji OZE poprzez kampanie regionalne, w Internecie, radiu, prasie; udział w targach, konferencjach, imprezach plenerowych,
- ✓ **przygotowanie koncepcji modelowych/wdrożeniowych projektów inwestycyjnych** w zakresie zwiększenia wykorzystania **OZE i efektywności energetycznej**, w tym:
 - opracowanie kompleksowej koncepcji wirtualnych elektrowni fotowoltaicznych wraz z różnymi wariantami lokalizacji instalacji,
 - stworzenie wirtualnych elektrowni poprzez implementację/wdrożenie wyników koncepcji w wybranych lokalizacjach,
 - upowszechnienie efektów realizacji wybranych implementacji/wdrożeń np. poprzez opracowanie i publikację katalogu rekomendacji, organizację konferencji na której zostaną przedstawione wyniki analiz oraz najlepsze praktyki itp.
- ✓ monitoring realizacji działań Ekodoradców i efektów projektu.

Kryteria dla Działania 2.5

Wsparcie Programu ochrony powietrza

Typ projektu C

Wsparcie transformacji energetycznej gmin województwa małopolskiego



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria horyzontalne oceny formalnej dla działania 2.5 typ C

Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Kwalifikowalność projektu

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.5 typ C

Wykonalność i trwałość finansowa projektu



Dofinansowane przez
Unię Europejską



Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.5 typ C

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. 8. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającego z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami . 8. 9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	5. 6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	6.7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie. 7.8. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: Pkt. 1-3 bez zmian 4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: – maksymalnej i minimalnej wartości projektu, – maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, – warunków wsparcia dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji 1(6)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: a. liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj, b. związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa, będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu,	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji 2(6)	e. realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji. W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości. 2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy). Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. <u>Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane.</u> Natomiast w przypadku projektów: - realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji 3(6)	w całości/części realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie. 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). 4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji 4(6)	5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną <u>lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na moment</u> złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). 6. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił: a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie <u>lub zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy) lub</u> b. w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawiono opinię/ zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane. W przypadku projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji 5(6)	7. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację (jeśli dotyczy) dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.: a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub b. opis zamierzenia budowlanego i/lub c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub d. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami. lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane. <u>W przypadku braku przedłożenia ww. dokumentacji na etapie składania wniosku, Wnioskodawca zobowiązany będzie do przedstawienia szczegółowego opisu planowanych do realizacji działań na podstawie, którego możliwa będzie ocena przyjętych kosztów w projekcie oraz jego zgodności z zapisami SZOP oraz Regulaminem wyboru.</u>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji 6(6)	8. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub: przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: (...) 5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy) Ocenia podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.). Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie. (...)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

SZOP

Działanie 8.11

Transformacja energetyczna

Typ projektu A
Rozwój wykorzystania OZE
Typ projektu B
Rozwój obszarów zrównoważonych
energetycznie i społeczności energetycznych



**PRIORYTET 8. FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA
SPRAWIEDLIWEJ
TRANSFORMACJI
MAŁOPOLSKI ZACHODNIEJ**

**DZIAŁANIE 8.11
TRANSFORMACJA
ENERGETYCZNA**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 8.11
39 230 000 EURO**



EFFR

Typ projektu

A. Rozwój wykorzystania OZE

**B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych
- alokacja 10 669 000 EUR**

Typ projektu A

Wsparcie ukierunkowane na zwiększenie wykorzystania OZE. Planowane są inwestycje w zakresie budowy i rozbudowy instalacji OZE do wytwarzania energii elek. i ciepła wraz z magazynami en., systemami zarządzania en. oraz przyłączeniem do sieci.

Zakresem projektu mogą być inwestycje w jednostki/urządzenia wykorzystujące OZE pochodzące m.in. z: energii słońca, wody, geotermii, pomp ciepła, biogazu i biomasy.

W przypadku inwestowania w instalacje wykorzystywane do wytwarzania en. elek., może ona być wytwarzana na potrzeby własne, jak również z możliwością sprzedaży do sieci. Wsparcie będą mogły otrzymać również projekty przewidujące wykorzystanie OZE w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych, ale wyłącznie jako projekty jst (beneficjent).

W ramach projektu kwalifikowalne działania to:

- a) służące poprawie efektywności energ. budynku związanego z instalowaniem OZE prowadzące do zmniejszenia zapotrzebowania na energię elek./ciep., z wyłączeniem takiego wsparcia w ramach projektów parasolowych dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych
- b) niezbędne i bezpośrednio związane z zastosowaniem OZE w celu ich prawidłowego, bezpiecznego i właściwego zamontowania (np. dostosowanie dachu do montażu paneli)
- c) promocyjne, informacyjne i edu.

Wszystkie powyższe wydatki z pkt. a-c mogą obejmować łącznie – nie więcej niż 30% kosz. kwal.

**PRIORYTET 8. FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA
SPRAWIEDLIWEJ
TRANSFORMACJI
MAŁOPOLSKI ZACHODNIEJ**

**DZIAŁANIE 8.11
TRANSFORMACJA
ENERGETYCZNA**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 8.11
39 230 000 EURO**



EFFR

Warunki dostępowe:

1. Moce przewidziane do wsparcia w ramach wytwarzania energii elek.:
 - a) wiatr: nie więcej niż 5MW
 - b) biomasa: nie więcej niż 5MW
 - c) biogaz: nie więcej niż 0,5MW
 - d) woda: nie więcej niż 5MW
 - e) promieniowanie słoneczne: nie więcej niż 0,5MW
2. Moce przewidziane do wsparcia w ramach wytwarzania energii ciep.:
 - a) biomasa: nie więcej niż 5MW
 - b) promieniowanie słoneczne: nie więcej niż 0,5MW
 - c) geotermia: nie więcej niż 2MW
 - d) biogaz: nie więcej niż 0,5MW.

Ww. wartości w pkt. 1 i 2 dotyczą sumarycznej mocy wszystkich jednostek wytwórczych danego rodzaju OZE wchodzących w skład projektu.

3. W przypadku magazynów w ramach projektów kompleksowych wraz z instalacjami OZE ich moc nie powinna przekraczać sumarycznej mocy wszystkich jednostek wytwórczych wchodzących w skład tej instalacji.
4. Inwestycje w elektrownie wodne ograniczone będą do działań dotyczących istniejących obiektów, wyposażonych w hydroelektrownie. Wsparcie nie może powodować nieosiągnięcia dobrego stanu lub potencjału jednolitych części wód, nie może pogarszać stanu lub potencjału jednolitych części wód oraz nie może mieć znaczącego wpływu na cele ochrony obszarów objętych siecią Natura 2000.

**PRIORYTET 8. FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA
SPRAWIEDLIWEJ
TRANSFORMACJI
MAŁOPOLSKI ZACHODNIEJ**

**DZIAŁANIE 8.11
TRANSFORMACJA
ENERGETYCZNA**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 8.11
39 230 000 EURO**



EFFR

5. Inwestycje w zakresie spalania biomasy, powinny być zgodne z Programem ochrony powietrza dla WM oraz wprowadzanymi na danym obszarze dodatkowymi ograniczeniami:
- a) gdy budynek podłączony do sieci gazowej - brak wsparcia dla urządzeń na biomasę do produkcji en. ciepłej
 - b) instalowanie urządzenia na biomasę do 0,5 kW – spełnione muszą być warunki wynikające z POP WM (emisja, pojemności zbiornika buforowego)
 - c) instalowanie urządzenia na biomasę od 0,5 kW do 1 MW – spełnione powinny być warunki dla ekoprojektu. Jeżeli urządzenie nie podlega przepisom w sprawie ekoprojektu, beneficjent nadal musi wykazać, że jego wielkość emisji nie przekracza przyjętych dla tego rodzaju urządzeń poziomów. Może dotyczyć to np. urządzeń nietypowych, kotłów powyżej 0,5 MW, a także na biomasę nieдрzewną, do kogeneracji energii elek. i ciepła. W tym celu można zlecić analizy w laboratorium posiadającym akredytację PCA lub przeprowadzić takie badania w miejscu eksploatacji instalacji
 - d) instalowanie urządzenia na biomasę od 1 MW do 5 MW – powinno ono spełniać warunki wynikające z rozp. Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia. Obowiązek zgłoszenia dotyczy między innymi następujących rodzajów instalacji:
 - energetycznych o nominalnej mocy cieplnej od 1 MW,
 - innych niż energetyczne o nominalnej mocy cieplnej od 0,5 MW,
 - do suszenia owoców, warzyw, zbóż, innych produktów rolnych lub leśnych o wydajności powyżej 30 Mg na godzinę,
 - stosowanych w gastronomii przystosowanych do obsługi powyżej 500 osób na dobę.
- W takim przypadku organ ochrony środowiska może również ustalić w drodze decyzji, wymagania w zakresie ochrony środowiska dotyczące eksploatacji instalacji.

**PRIORYTET 8. FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA
SPRAWIEDLIWEJ
TRANSFORMACJI
MAŁOPOLSKI ZACHODNIEJ**

**DZIAŁANIE 8.11
TRANSFORMACJA
ENERGETYCZNA**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 8.11
39 230 000 EURO**



EFFR

Beneficjentami typu A będą mogli być również członkowie społeczności energetycznych realizujących typ B jednak zakres rzeczowy planowanych przez nich inwestycji nie może pokrywać się z zakresem inwestycji jakie są zaplanowane do realizacji w ramach m.in. planowanych projektów, porozumień klastrowych do jakich zostali zobowiązani w typie B. Wnioskodawcami mogącymi brać udział w naborach będą również jst ich związki i stowarzyszenia.

Typ projektu B

Wsparcie będzie skierowane na rozwój energetyki rozproszonej w formie społeczności energetycznych działających w zakresie energii odnawialnej, we wszelkich dostępnych prawnie formach np. klastry energii, spółdzielnie energetyczne.

Wsparcie będzie kierowane do istniejących podmiotów, które będą mogły realizować projekty w zakresie wytwarzania, dystrybucji, magazynowania, monitorowania, zarządzania energią w ramach podmiotu.

W ramach projektu kwalifikowalne mogą być:

- a) służące poprawie efektywności ener. budynku związanego z instalowaniem OZE prowadzące do zmniejszenia zapotrzebowania na energię elektryczną/cieplną,
- b) niezbędne i bezpośrednio związane z zastosowaniem odnawialnego źródła energii w celu ich prawidłowego, bezpiecznego i właściwego zamontowania,
- c) promocyjne, informacyjne i edukacyjne.

Wszystkie powyższe wydatki z pkt. a-c mogą obejmować – nie więcej niż 30% kosz. kw.

Elementem kwal. się do wsparcia są także koszty doradztwa kompetencyjnego, organizacyjnego i prawnego, w tym niezbędne analizy (np. ekonomiczna, technologiczna), dok. (np. geodezyjna, projektowa, techniczna), związane z rozwojem społeczności energetycznej.

Kryteria dla Działania 8.11

Transformacja energetyczna

Typ projektu A

Rozwój wykorzystania OZE

Typ projektu B

Rozwój obszarów zrównoważonych
energetycznie i społeczności
energetycznych



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria horyzontalne oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Kwalifikowalność projektu

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki

Kryteria oceny finansowej dla działania 8.11 typ A, B

Wykonalność i trwałość finansowa projektu



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 typ A, B

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. 8. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającego z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami . 8. 9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	5. 6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	6.7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie. 7.8. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: – maksymalnej i minimalnej wartości projektu, – maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, – warunków wsparcia dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	8. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane <u>podpisania umowy o dofinansowanie</u> (jeśli dotyczy) lub <u>dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy).</u> W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu 1(2)	W ramach kryterium ocenie podlega: (...) 5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy) Ocenia podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.). Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od rocznych 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie. (...)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu 2(2)	W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku. Obrót Wnioskodawcy będzie weryfikowany w stosunku do roku, w którym wydatki w projekcie są najwyższe. Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji 1(4)	Kryteria dla projektów o charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych 4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt jest w pełni gotowy do realizacji, tj. przedstawiono wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiające realizację całego projektu 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje wysoki stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymagania: • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu • potwierdzono zgodność projektu z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego • potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu.	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4 2

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji 2(4)	2 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje średni stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi: • potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego • potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji lub • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu, • potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego • nie potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu 1 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi: • potwierdzono zgodność z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego lub potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji lub w przypadku projektów liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj lub projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu lub przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji • nie potwierdzono zgodności zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego oraz prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4 2

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji 3(4)	W zakresie dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego zgodność weryfikowana jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie dotyczące zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z zakresem decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego (nie dotyczy sytuacji, gdy podstawą realizacji jest decyzja, dla której nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np. ZRID lub inwestycja nie wymaga takiego potwierdzenia). Prawo dysponowania nieruchomością weryfikowane jest na podstawie przedstawionych decyzji oraz informacji o prawie dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu zawartych we wniosku o dofinansowanie (nie dotyczy, gdy podstawą dysponowania nieruchomością jest decyzja wydana w trybie specustawy np. ZRID). Punkty nie podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4 2

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji 4(4)	Kryteria dla projektów niewymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych 4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe wymogi: 1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, 2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) 3) posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli spełnia łącznie poniższe wymogi: 1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie 2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) 3) nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) Punkty nie podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający <u>1 stopnia</u>, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium	KOP	3-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z programem ochrony powietrza oraz przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń 1(2)	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie: 1. zgodność projektu z warunkami wynikającymi z Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego przyjętym Uchwałą Nr LXXV/1102/23 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 20 listopada 2023 r., Nr XXV/373/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 28 września 2020 r. obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru w zakresie planowanych w projekcie instalacji grzewczych. Kryterium dotyczy wyłącznie W przypadku projektów obejmujących swoim zakresem inwestycje w nowo instalowane kotły na biomasę o mocy do 1 MW. Projekt powinien spełniać następujące warunki: - w projekcie nie zostanie przekroczony dopuszczalny poziom emisji cząstek stałych do 20 mg/m³ (przy 10% O₂), - w projekcie zastosowane zostaną zbiorniki buforowe jako obowiązkowe w przypadku kotłów z ręcznym podawaniem paliwa (kotły zgazowujące) oraz zalecane w przypadku kotłów z automatycznym podawaniem paliwa. Minimalna pojemność zbiorników buforowych powinna być zgodna z dokumentacją techniczną kotła.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z programem ochrony powietrza oraz przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń 2(2)	2. czy w przypadku zakup <u>—instalacji</u> nowego urządzenia wytwarzającego energię będzie się ono charakteryzować obowiązującym minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w Dyrektywie 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z art. 29 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zgodność projektu z warunkami wynikającymi z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych (dalej: dyrektywa). Kryterium dotyczy projektów obejmujących swoim zakresem wytwarzanie energii z biomasy i biogazu. Kryterium uznaje się za spełnione, jeśli projekty spełnia właściwe kryteria zrównoważonego rozwoju wymienione w art. 29 ww. dyrektywy odnoszące się do produkcji energii z biomasy i biogazu.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wytwarzanie energii z wody	Kryterium dotyczy projektów obejmujących swoim zakresem wytwarzanie energii z wody. W ramach kryterium ocenie będzie podlegało <u>czy spełnienie przez projekt następujących warunków:</u> 1. wykazanie, iż inwestycje w elektrownie wodne ograniczone będą do działań dotyczących istniejących obiektów. 2. wykazanie, iż inwestycje nie mogą powodować nieosiągnięcia dobrego stanu lub potencjału jednolitych części wód, nie mogą pogarszać stanu lub potencjału jednolitych części wód 3. wykazanie, iż inwestycje nie mogą mieć znaczącego wpływu na cele ochrony obszarów objętych siecią Natura 2000 Kryterium uznaje się za spełnione, jeśli Wnioskodawca wykaże spełnienie <u>wszystkich</u> ww. warunk<u>u</u>ów.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Moc zainstalowana	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie moc zainstalowana z odnawialnych źródeł energii elektrycznej i/ lub cieplnej jaka jest planowana do osiągnięcia w wyniku realizacji projektu. Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości mocy zainstalowanej w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najwyższej mocy zainstalowanej wyrażonej w MW. Punkty przyznawane są w następujący sposób: 4 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 4 kwartyli 3 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 3 kwartyli 2 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 2 kwartyli 1 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 1 kwartyli Punkty nie podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Roczna redukcja emisji CO₂	W ramach kryterium weryfikacji podlega wartość redukcji gazów cieplarnianych na podstawie wartości redukcji wyrażonej w ekwiwalencie CO₂. Kryterium premiuje projekty, które umożliwiają jak najwyższą roczną redukcję lub uniknięcie emisji gazów cieplarnianych. Redukcja lub uniknięcie emisji CO₂ to ilość CO₂eq, która nie zostanie wyemitowana do atmosfery, dzięki zastąpieniu energii ze źródeł konwencjonalnych energią z OZE (tony równoważnika CO₂). Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości redukcji emisji CO₂ w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najwyższej rocznej redukcji emisji CO₂ (tony CO₂/rok). Punkty przyznawane są w następujący sposób: 4 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 4 kwartyli 3 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 3 kwartyli 2 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 2 kwartyli 1 pkt – przyznaje się gdy, projekt jest ujęty w 1 kwartyli Punkty nie podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Nakłady środków finansowych UE na redukcję rocznej emisji CO₂	W ramach kryterium oceniana będzie efektywność kosztowa obliczana stosunkiem wydatków planowanych do poniesienia ze środków UE, na redukcję 1 tony CO₂/rok. Kryterium premiuje projekty, w których koszt ten jest najniższy. Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości środków unijnych przypadających na redukcję 1 tony CO₂/rok w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najniższej wnioskowanej wartości środków unijnych przypadających na redukcję rocznej emisji CO₂. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • 4 pkt – przyznaje się gdy, projekt ujęty jest w 1 kwartylu • 3 pkt – przyznaje się gdy, projekt ujęty jest w 2 kwartylu • 2 pkt – przyznaje się gdy, projekt ujęty jest w 3 kwartylu • 1 pkt – przyznaje się gdy, projekt ujęty jest w 4 kwartylu Punkty nie podlegają sumowaniu	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu	W ramach kryterium ocena będzie się opierała na planowanym do realizacji zakresie rzeczowym. Preferencje uzyskają projekty obejmujące swoim zasięgiem jak najwięcej elementów związanych z dążeniem do samowystarczalności energetycznej. Projekt otrzyma dodatkowe punkty jeżeli: 1 pkt – przyznaje się gdy, projekt obejmuje działania mające na celu wytwarzanie energii z odnawialnych źródeł energii lub zastosowanie magazynów energii 1 pkt – przyznaje się gdy, projekt obejmuje działania mające na celu zastosowanie systemów zarządzania energią w oparciu o technologie TIK lub narzędzia informatyczne ułatwiające zarządzanie daną społecznością energetyczną 1 pkt – przyznaje się gdy, projekt obejmuje działania mające na celu przyłączenie lub zwiększenie możliwości przyłączenia źródeł energii odnawialnej do sieci dystrybucyjnej / przesyłowej 1 pkt - przyznaje się gdy, projekt obejmuje działania edukacyjne, informacyjne, promocyjne w zakresie podnoszenia świadomości mieszkańców w obszarze wykorzystania odnawialnych źródeł energii, poprawy efektywności energetycznej Punkty podlegają sumowaniu	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Realizacja projektu na terenie gmin górniczych	W ramach kryterium premiowane będą projekty zlokalizowane na terenie gmin górniczych. Za gminę górniczą uznaje się gminę, w której udział podatników pracujących w grupie PKD 05.1 wydobywanie węgla kamiennego w ogólnej liczbie pracujących podatników (wg uśrednionych danych za lata 2019-2021) przekroczył 1%. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 4 pkt – przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie co najmniej jednej gminy górniczej 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie jest zlokalizowany na terenie gminy / gmin górniczych Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Lista gmin górniczych z terenu Małopolski Zachodniej zostanie wskazana w regulaminie wyboru projektów	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ A, B

<u>Nazwa kryterium</u>	<u>Definicja kryterium</u>	<u>Oceniający</u>	<u>Ocena</u>	<u>Waga</u>
<u>Działania międzyregionalne /transnarodowe</u>	W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na sieciowaniu, wymianie doświadczeń, know how, zapoznawaniu się z przykładami dobrych praktyk w zakresie rozwoju systemów efektywnych energetycznie. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: • <u>1 pkt</u> – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy • <u>0 pkt</u> – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	<u>KOP</u>	<u>0-1 pkt</u> w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	<u>1</u>

SZOP

Działanie 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT



www.freepick.com

A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego (OWP), z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi,

B. wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe w szczególności w branżach kluczowych z punktu widzenia zapotrzebowania regionalnego rynku pracy z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi,

C. wsparcie infrastruktury typu fablab,

D. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne

**PRIORYTET 5
FUNDUSZE EUROPEJSKIE
WSPIERAJĄCE
INFRASTRUKTURĘ
SPOŁECZNĄ
DZIAŁANIE 5.5
INFRASTRUKTURA
EDUKACJI - ZIT**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 6 000 000 EURO**



EFRR

- W ramach działania wspierana będzie interwencja związana z wykorzystaniem instrumentu terytorialnego ZIT tj. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne.
- Szczególny nacisk w ramach wszystkich ww. interwencji będzie położony na działania związane ze zwiększeniem dostępności obiektów dla osób ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi.
- W ramach naboru o dofinansowanie będą mogły ubiegać się wyłącznie projekty znajdujące się na liście projektów ujętej w strategii ZIT lub liście projektów wynikającej z porozumienia terytorialnego. Warunkiem ubiegania się o środki FEM 2021-2027 na projekty ujęte na liście projektów będzie pozytywne zaopiniowanie strategii terytorialnej przez IZ FEM 2021-2027
- **W ramach typów: B, C, D nie jest możliwa budowa nowych budynków.**
- W typie A budowa nowych obiektów będzie możliwa tylko w uzasadnionym przypadku np. gdy na terenie planowanej inwestycji nie ma budynków, które można poddać remontowi/przebudowie, a ich budowa jest niezbędna do realizacji projektu oraz wynika ze szczegółowej diagnozy,
- **Szkoły specjalne i ośrodki wychowania przedszkolnego specjalne (w tym oddziały specjalne) oraz inne placówki, które prowadzą do segregacji lub utrzymania segregacji jakiegokolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym nie będą wspierane,**
- Typy projektów mogą być łączone.

**PRIORYTET 5
FUNDUSZE EUROPEJSKIE
WSPIERAJĄCE
INFRASTRUKTURĘ
SPOŁECZNĄ
DZIAŁANIE 5.5
INFRASTRUKTURA
EDUKACJI - ZIT**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 6 000 000 EURO**



www.freepick.com

EFRR

Typ projektu A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego (OWP), z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

W ramach typu A. realizowane będą inwestycje w infrastrukturę i niezbędne wyposażenie przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego, w tym oddziałów przedszkolnych prowadzonych w szkołach. **Działanie te mają prowadzić także do podniesienia jakości edukacji przedszkolnej, zwiększenia jej dostępności oraz do zwiększeniem ilości miejsc.**

W ramach typu A możliwe będzie w szczególności:

1. budowa nowych oraz rozbudowa lub przebudowa istniejących obiektów – dopuszcza się prace remontowe w sytuacji, gdy tego typu prace stanowią niezbędny element projektu dla pełnej funkcjonalności inwestycji podstawowej polegającej na rozbudowie lub przebudowie danego obiektu i nie stanowią elementu dominującego kosztowo;
2. zakup niezbędnego sprzętu i wyposażenia powiązanego ze zwiększeniem jakości edukacji przedszkolnej lub zwiększeniem dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami ;
3. zagospodarowanie bezpośredniego otoczenia funkcjonalnie powiązanego z realizowanym projektem

**PRIORYTET 5
FUNDUSZE EUROPEJSKIE
WSPIERAJĄCE
INFRASTRUKTURĘ
SPOŁECZNĄ
DZIAŁANIE 5.5
INFRASTRUKTURA
EDUKACJI - ZIT**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 6 000 000 EURO**



www.freepick.com

EFRR

Typ projektu B. wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe w szczególności w branżach kluczowych z punktu widzenia zapotrzebowania regionalnego rynku pracy z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi,

Typ projektu C. wsparcie infrastruktury typu fablab

W ramach typu C realizowane będzie wsparcie infrastruktury specjalistycznej i wyposażenia innowacyjnych pracowni/ laboratoriów typu fablab.

Możliwe będzie jedynie nadawanie nowych funkcji istniejącym obiektom poprzez rozbudowę, przebudowę, modernizację wraz z ewentualnym zakupem wyposażenia na potrzeby stworzenia innowacyjnych pracowni/ laboratoriów typu fablab. Będą to kreatywne przestrzenie, dostępne dla osób, szkół i placówek ośw., jak i przedstawicieli instytucji rozwojowych i edukacyjnych z regionu. Miejsca te mają służyć podnoszeniu kompetencji zawodowych mieszkańców regionu zgodnie z potrzebami rynku pracy poprzez m.in.:

- prototypowanie i kreowanie pomysłów, promowanie nowoczesnych technologii, kształcenia przez całe życie,
- organizację: spotkań networkingowych dla osób chcących dzielić się pasją do budowania, projektowania, warsztatów, szkoleń, usług doradczych, spotkań dla grup zainteresowanym danym tematem twórczym.

**PRIORYTET 5
FUNDUSZE EUROPEJSKIE
WSPIERAJĄCE
INFRASTRUKTURĘ
SPOŁECZNĄ
DZIAŁANIE 5.5
INFRASTRUKTURA
EDUKACJI - ZIT**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 6 000 000 EURO**



www.freepick.com

EFRR

Typ projektu D. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne

W ramach typu D. wspierany będzie rozwój infrastruktury szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne, w zakresie zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi **(z wyłączeniem szkół dla dorosłych)**.

Celem interwencji jest umożliwienie realizacji edukacji włączającej poprzez dostosowanie infrastruktury ww. szkół oraz zakup niezbędnego w tym celu sprzętu i wyposażenia.

Edukacja włączająca rozumiana jest jako proces kształcenia i wychowania w celu zwiększenia szans edukacyjnych wszystkich uczniów poprzez zapewnianie warunków do rozwijania ich indywidualnego potencjału, tak by w przyszłości umożliwić ich pełnię rozwoju osobistego oraz pełne włączenie w życie społeczne.

Interwencja będzie polegać na przeorganizowaniu przestrzeni edukacyjnej, likwidacji barier architektonicznych, zapewnieniu dostępności infrastruktury edukacyjnej zarówno w kwestii architektury jak i komunikacji oraz możliwości zakupu pomocy dydaktycznych i sprzętu specjalistycznego.

W ramach niniejszego działania preferowane będą projekty zgodne z Modelem dostępnej szkoły (MDS) wypracowanym w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

Kryteria dla Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT



www.freepick.com

- A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego (OWP), z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi,**
- B. wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe w szczególności w branżach kluczowych z punktu widzenia zapotrzebowania regionalnego rynku pracy z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi,**
- C. wsparcie infrastruktury typu fablab,**
- D. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne**

Kryteria horyzontalne oceny formalnej dla działania 5.5 typ A, typ B, typ C, typ D

Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny

Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Kwalifikowalność projektu

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej dla działania 5.5 typ A, typ B, typ C, typ D

Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Horyzontalne kryteria oceny formalnej dla działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7.Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny formalnej dla działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7.8. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami 8.9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny formalnej dla działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny formalnej dla działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5.6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny formalnej dla działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6-7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie. 7-8. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z zakresu rozwoju infrastruktury edukacji (1/6)	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji adekwatną w przypadku typu projektów A lub C oraz co najmniej dwie z poniższych rekomendacji adekwatnych w przypadku typu projektów B lub D : 1. projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy polegający m.in. na sieciowaniu, wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie zbieżnym z zakresem danego typu projektu (dotyczy projektów typu: A, B, C, D); 2. projekt przewiduje wszystkie poniższe rozwiązania uwzględniające zasady inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. New European Bauhaus, NEB): a) zrównoważenie środowiskowe/balans środowiskowy, w tym m.in. wkomponowanie elementów przyrody w tkankę miejską, zbilansowanie stref zabudowy miejskiej, dbałość o różnorodność biologiczną,	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z zakresu rozwoju infrastruktury edukacji (2/6)	b) estetyka – uwzględnianie, poza funkcjonalnością -również elementów kompozycji architektonicznej uwzględniającej harmonię, dbałość o jakość i styl przestrzeni, rozwiązania oparte o aspekty przyrodnicze, c) włączenie społeczne - tworzenie przestrzeni publicznej zachowującej funkcje przyrodnicze z uwzględnieniem aspektu równości i dostępności; (dotyczy projektów typu: A, B, C, D) 3. przedmiotowy projektu z EFRR wykazuje komplementarność z co najmniej jednym projektem współfinansowanym z EFS lub EFS + w perspektywie 2021-2027, 2014-2020 lub 2007-2013 w zakresie zbieżnym z zakresem danego typu projektu (dotyczy projektów typu: A, B, C,D); 4. projekt przewiduje wykorzystanie wytworzonej w ramach projektu infrastruktury lub /i zakupionego sprzętu/wyposażenia do zajęć pozalekcyjnych (dotyczy projektów typu: B i D);	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z zakresu rozwoju infrastruktury edukacji (3/6)	5. projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim o niskim stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego tzn. na terenie wiejskim, w gminie w której odsetek dzieci w wieku 3- 5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych) jest równy lub niższy od średniej dla województwa Małopolskiego – odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w wieku 3 -5 lat na terenach wiejskich (dotyczy projektu typu A); 6. projekt przewiduje wykorzystanie modelu dostępnej szkoły wypracowanego w ramach POWER (wyłącznie adekwatnie do zakresu projektu) tj. wnioskodawca wskaże treści wniosku o dofinansowanie, który obszar i standard ww. modelu zostanie w nim zastosowany zgodnie z Indywidualnym Planem Poprawy Dostępności (IPPD), o którym mówi MDS (dotyczy projektów typu: B i D);	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z zakresu rozwoju infrastruktury edukacji (4/6)	7. projekt przewiduje realizację działań wspierających równość szans kobiet i mężczyzn, zapobiegających dyskryminacji w edukacji i przeciwdziałających przemocy tj. wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza zapewnić równość szans kobiet i mężczyzn, zapobiec dyskryminacji w edukacji i przeciwdziałać przemocy np. poprzez opracowanie kompleksowego i dostosowanego do wieku dzieci programu zajęć/ szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościom lub poprzez opracowanie informacji, materiałów promocyjnych popularyzujących rolę kobiet w sferze nauki i innowacji lub opracowanie programu zajęć w zakresie STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics) dedykowane dziewczynkom i kobietom wraz z zakresem zachęcającym je do zdobywania umiejętności z zakresu przedsiębiorczości i zarządzania ryzykiem, wzmacniające ich pewność siebie (dotyczy projektów typu: A, B, C, D)	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z zakresu rozwoju infrastruktury edukacji (5/6)	8. projekt przewiduje realizację działań wspierających równość szans kobiet i mężczyzn, zapobiegających dyskryminacji w edukacji tj. wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza zapewnić równość szans kobiet i mężczyzn i zapobiec dyskryminacji w edukacji np. poprzez stworzenie pomieszczenia/przestrzeni w celu zapewnienia opieki dzieciom w trakcie zajęć rodziców, pokoju umożliwiającego przewijanie i karmienie dziecka, lub utworzenie tzw. „komfortki” czyli miejsca do wykonania zabiegów higienicznych i odpoczynku dla dorosłych osób z niepełnosprawnościami lub utworzenie tzw. miejsc (pokojów) wyciszeń m.in. dla osób ze spektrum autyzmu lub opracowanie w ramach projektu informacji, materiałów promocyjnych, popularyzujących rolę kobiet w sferze nauki i innowacji oraz rolę mężczyzn w zawodach związanych z opieką nad osobami zależnymi	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej działania 5.5 typ A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z zakresu rozwoju infrastruktury edukacji (6/6)	lub opracowanie informacji, materiałów promocyjnych, koncepcji programów działalności innowacyjnych pracowni/laboratoriów typu fablab popularyzujące rolę kobiet w sferze nauki i innowacji, np. poprzez eksponowanie kobiet na stanowiskach głównych badaczy, obrazowanie różnorodnych pod względem płci zespołów naukowych (dotyczy projektów typu: B, C). W przypadku realizacji projektu dotyczącego więcej niż jednego typu projektu, kryterium uważa się za spełnione, gdy projekt realizuje przynajmniej jedną rekomendację adekwatną dla każdego z typów A lub C osobno oraz przynajmniej dwie rekomendacje adekwatne dla każdego z typów B lub D osobno.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP

Działanie 6.28

Nauka i innowacja w małopolskich szkołach

Typ projektu A:

**tworzenie oferty edukacyjnej dla szkół i placówek
oświatowych przez małopolskie instytucje
popularyzujące naukę i innowacje (np. typu fablab,
centra popularyzujące wiedzę i naukę)**

**PRIORYTET 6 FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA RYNKU
PRACY, EDUKACJI I
WŁĄCZENIA SPOŁECZNEGO
DZIAŁANIE 6.28 NAUKA I
INNOWACJA W
MAŁOPOLSKICH SZKOŁACH**

**ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 11 000 000 EURO**



EFS+

Typ projektu

A. tworzenie oferty edukacyjnej dla szkół i placówek oświatowych przez małopolskie instytucje popularyzujące naukę i innowacje (np. typu fablab, centra popularyzujące wiedzę i naukę)

Odbiorcami wsparcia w tym działaniu mogą być wyłącznie uczniowie i kadra OWP oraz szkół i placówek systemu oświaty.

Działanie nie ma na celu wzmacniania potencjału instytucji popularyzujących naukę i innowacje. Przygotowywana oferta bazować powinna, co do zasady na posiadanej infrastrukturze i wyposażeniu. Dopuszczalny jest zakup sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do realizacji zajęć z dziećmi i młodzieżą, jako element uzupełniający projektu, jednak maksymalny udział tych wydatków w kosztach bezpośrednich nie może przekroczyć 15 %.

Celem projektu powinna być **popularyzacja innowacji i zainteresowania naukami ścisłymi z zakresu STEAM** wśród uczniów oraz **rozwój ich kreatywności i samodzielności poznawczej**. Oferta **powinna angażować różne zmysły, zachęcać do eksperymentowania, rozwiązywania problemów w sposób interaktywny, ale także angażujący w sprawy ważne społecznie, ukierunkowana musi być na rozwój u uczniów kompetencji kluczowych lub umiejętności przekrojowych, z uwzględnieniem specjalnych potrzeb, deficytów i uzdolnień uczniów oraz sytuacji społeczno – ekonomicznej,**

PRIORYTET 6 FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA RYNKU
PRACY, EDUKACJI I
WŁĄCZENIA SPOŁECZNEGO
DZIAŁANIE 6.28 NAUKA I
INNOWACJA W
MAŁOPOLSKICH SZKOŁACH

ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 11 000 000 EURO



EFS+

Typ projektu

- A. tworzenie oferty edukacyjnej dla szkół i placówek oświatowych przez małopolskie instytucje popularyzujące naukę i innowacje (np. typu fablab, centra popularyzujące wiedzę i naukę)

W ramach projektu możliwe będzie także wsparcie kadry w zakresie m.in. pracy z uczniami metodami aktywnymi z wykorzystaniem eksperymentu. Przygotowywana oferta będzie musiała **uwzględniać tematykę związaną z równością i niedyskryminacją oraz rozwojem kompetencji zielonych.**

Wsparcie uczniów będzie zaprojektowane z uwzględnieniem indywidualnej sytuacji i potrzeb w szczególności związanych ze specjalnymi potrzebami i niepełnosprawnością.

Celem każdego projektu z obszaru edukacji powinno być stworzenie przestrzeni wolnej od dyskryminacji, przyjaznej, wspierającej i otwartej na osoby w różnej sytuacji.

W projekcie powinno się uwzględnić koszty związane z dojazdem uczniów na organizowane zajęcia, a także w razie potrzeby koszty związane z zapewnieniem wyżywienia.

Kryteria dla Działania 6.28

Nauka i innowacja w małopolskich szkołach



Typ projektu A

tworzenie oferty edukacyjnej dla szkół i placówek oświatowych przez małopolskie instytucje popularyzujące naukę i innowacje (np. typu fablab, centra popularyzujące wiedzę i naukę)



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Prawidłowość złożonych podpisów

Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)

Rzetelność wnioskodawcy

Kwalifikowalność projektu

Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn

Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

Specyficzne warunki wstępne

Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników

Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)

Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych

Kwalifikowalność wydatków

Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis

Efektywność budżetu projektu

Adekwatność doboru zadań

Kryterium negocjacyjne

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega: 6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązonym z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (2/2)	6-7. wybór partnera (jeśli dotyczy) został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także wnioskodawca zobowiązał się do dostarczenia poprawnej i spójnej z zakresem rzeczowym projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów najpóźniej do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu. Ocena w pkt 7 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu. 7-8. wnioskodawca, a w przypadku projektu partnerskiego – partner wiodący jest podmiotem o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu lub projektu partnerskiego. Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75 % średniorocznych wydatków w projekcie. Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie. Pkt 8 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena w pkt 8 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.	KOP	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Adekwatność doboru grupy docelowej	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. adekwatność doboru grupy docelowej (0-5 pkt), w tym: - adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu, - poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (oparta o wiarygodne dane), w tym jej potrzeb, oczekiwań i barier oraz charakterystyki istotnych cech grupy docelowej, 2. opis sposobu rekrutacji (0-5 pkt), w tym: - poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu, - adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników/uczestniczek i charakteru projektu (w tym planowane działania informacyjno-promocyjne), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), - adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazany w oparciu o wiarygodne źródła danych. W ramach kryterium ocenie podlega <u>Punkty podlegają sumowaniu.</u> <u>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.</u> <u>Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</u>	KOP	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt-10 pkt) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. potencjał wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy): 0-4 pkt 0-6 pkt w ramach subkryterium ocenie podlega: potencjał kadrowy wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), potencjał finansowy i techniczny wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu 2. doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy): 0-6 pkt 0-4 pkt W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie) w zakresie tworzenia ofert związanych z popularyzacją nauki i innowacjami skierowanych do dzieci i młodzieży. Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu. W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.	KOP	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt-10 pkt) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji oraz obszary wiejskie	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt skierowany jest do osób (<u>dzieci</u> , uczniowie, kadra) <u>z Ośrodków Wychowania Przedszkolnego (OWP) oraz szkół i</u> placówek oświatowych zlokalizowanych na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) lub obszarów wiejskich.	KOP	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt, 10 pkt)	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji oraz obszary wiejskie – c.d.	10 pkt – przyznaje się, gdy projekt zakłada, że przynajmniej 50% korzystających z oferty zapewnionej w ramach projektu będzie pochodziło <u>z OWP lub</u> ze szkół <u>i placówek</u> zlokalizowanych na ww. terenach 5 pkt - przyznaje się, gdy projekt zakłada, że przynajmniej 25% korzystających z oferty zapewnionej w ramach projektu będzie pochodziło <u>z OWP lub</u> ze szkół <u>i placówek</u> zlokalizowanych na ww. terenach 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunków. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Lista miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz gmin zmarginalizowanych zostanie wskazana w regulaminie naboru projektów.	KOP	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt, 10 pkt)	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Potencjał infrastrukturalny	W ramach kryterium ocenie podlega czy podmiot/instytucja realizująca projekt (lider) posiada wydzielone laboratoria/pracownie lub dedykowane przestrzenie do przeprowadzania eksperymentów i doświadczeń naukowych. 10 pkt - przyznaje się, gdy projekt realizowany jest przez podmiot/instytucję (lider), która posiada więcej niż jedno wydzielone laboratorium/pracownię lub dedykowaną przestrzeń do przeprowadzania eksperymentów i doświadczeń naukowych oraz zaplanował wykorzystanie tych przestrzeni do wsparcia osób w projekcie. 5 pkt - przyznaje się, gdy projekt realizowany jest przez podmiot/instytucję (lider), która posiada 1 wydzielone laboratorium/pracownię lub dedykowaną przestrzeń do przeprowadzania eksperymentów i doświadczeń naukowych oraz zaplanował wykorzystanie tej przestrzeni do wsparcia osób w projekcie. 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunków. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny	KOP	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt, 10 pkt)	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dostosowanie oferty do potrzeb grup	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy przewidziana w projekcie oferta dla dzieci i młodzieży jest zróżnicowana i dostosowana do różnych grup wiekowych tj. osobno dla: • Dzieci w wieku przedszkolnym • Dzieci uczęszczających do klas 1-3 szkoły podstawowej • Dzieci i młodzieży uczęszczającej do klas 4-8 szkoły podstawowej • Młodzieży uczęszczającej do szkół ponadpodstawowych (w uzasadnionych przypadkach przedziały wiekowe mogą się różnić zakresem) • 10 pkt – przyznaje się gdy oferta jest zróżnicowana i dopasowana do wszystkich powyższych grup wiekowych • 5 pkt – przyznaje się gdy oferta jest zróżnicowana i dopasowana do 2 albo 3 grup wiekowych • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunków. Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.	KOP	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt, 10 pkt, 15 pkt) Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania - 3	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dostosowanie oferty do potrzeb grup – c.d.	2. czy przewidziano w projekcie wsparcie dla nauczycieli w zakresie nauczania z wykorzystaniem metody eksperymentu i doświadczania. 5 pkt – przyznaje się gdy projekt przewiduje wsparcie dla nauczycieli w zakresie nauczania z wykorzystaniem metody eksperymentu i doświadczania. 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	KOP	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt, 10 pkt, 15 pkt) Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania - 3	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Eksperymentalny charakter zajęć	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje działania o charakterze warsztatowym, polegające na przeprowadzaniu eksperymentów i doświadczeń z udziałem <u>dzieci lub</u> uczniów i uczennic, z różnych dziedzin nauki. 10 pkt – przyznaje się gdy w projekcie przewidziano działania o charakterze warsztatowym, polegające na przeprowadzaniu eksperymentów i doświadczeń przynajmniej z 3 dziedzin nauki, a planowane zajęcia uwzględniają aspekty związane z ochroną środowiska, ekologią czy zmianami klimatu 5 pkt – przyznaje się gdy w projekcie przewidziano działania o charakterze warsztatowym, polegające na przeprowadzaniu eksperymentów i doświadczeń z 2 dziedzin nauki 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunków. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	KOP	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt, 10 pkt)	1



SZOP
Działanie 6.35
Transformacja cyfrowa szkół
Typ projektu A:
Systemowe wsparcie transformacji cyfrowej szkół

**PRIORYTET 6 FUNDUSZE
EUROPEJSKIE DLA RYNKU
PRACY, EDUKACJI I
WŁĄCZENIA SPOŁECZNEGO
DZIAŁANIE 6.35
TRANSFORMACJA CYFROWA
SZKÓŁ
ALOKACJA (UE) NA
DZIAŁANIE 9 000 000 EURO**



EFS

Typ projektu

A. Systemowe wsparcie transformacji cyfrowej szkół

- Wsparcie kształcenia ogólnego i zawodowego w tym działaniu realizowane jest na poziomie całego regionu poprzez projekt realizowany i koordynowany przez Województwo Małopolskie.
- Przedsięwzięcie stanowi operację o znaczeniu strategicznym w rozumieniu art. 2 pkt 5) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.
- Działania będą komplementarne z przedsięwzięciami realizowanymi na poziomie krajowym.
- Celem projektu jest zapewnienie kompleksowego wsparcia środowiska szkolnego w realizacji procesów innowacyjnej i prowadzonej systemowo transformacji cyfrowej systemu oświaty w województwie małopolskim.

Kryteria dla Działania 6.35

Transformacja cyfrowa szkół



Typ projektu A

A. Systemowe wsparcie transformacji cyfrowej szkół



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Prawidłowość złożonych podpisów

Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny

Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)

Rzetelność wnioskodawcy

Kwalifikowalność projektu

Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn

Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

Specyficzne warunki wstępne

Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników

Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)

Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych

Kwalifikowalność wydatków

Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis

Adekwatność doboru zadań

Adekwatność doboru grupy docelowej

Zdolność do efektywnej realizacji projektu

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.35 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega: 6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązonym z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.35 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (2/2)	6-7. wybór partnera (jeśli dotyczy) został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także wnioskodawca zobowiązał się do dostarczenia poprawnej i spójnej z zakresem rzeczowym projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów najpóźniej do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu. Ocena w pkt 7 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu. 7-8. wnioskodawca, a w przypadku projektu partnerskiego – partner wiodący jest podmiotem o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu lub projektu partnerskiego. Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75 % średniorocznych wydatków w projekcie. Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie. Pkt 8 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena w pkt 8 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.	KOP	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.35 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.35 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	-

Kryteria

Działanie 8.11

Transformacja energetyczna

Typ projektu C

Kompleksowe inwestycje w renowację i dekarbonizację budynków z uwzględnieniem priorytetowego traktowania projektów uwzględniających zasady Nowego Europejskiego Bauhausu



Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. 8. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 9. 8. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającego z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami . 10. 9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	5. 6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	6.7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie. 7.8. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 8. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności <u>wykazanie zgodności</u> pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Horyzontalne kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wzrost efektywności energetycznej 1(2)	W wyniku przeprowadzenia modernizacji energetycznej obiektu w ramach projektu planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię pierwotną. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu. Efektywność obliczana będzie odrębnie dla każdego obiektu w projekcie w oparciu o wyniki audytu energetycznego, a następnie do oceny kryterium uwzględniana będzie średnia wartość uzyskaną dla wszystkich obiektów.	KOP	0-4 <u>5</u> pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Horyzontalne kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wzrost efektywności energetycznej 2(2)	Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej w odniesieniu do energii pierwotną: • 4 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięte zostanie zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 45 % • 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięte zostanie zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej 45 % • 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięte zostanie zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 35 % ale poniżej 40 % • 1 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięte zostanie zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 30 % ale poniżej 35 % • 1 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu obejmującego budynki zabytkowa efektywność energetyczna zostanie osiągnięta na poziomie poniżej 30% • 0 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu nie zostanie osiągnięte zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 30%. Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny <u>Punkty nie podlegają sumowaniu</u> Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-4-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027