



Fundusze Europejskie

XV posiedzenie Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

23 kwietnia 2025 r.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

23 kwietnia 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

- 1) Działanie 1.14 Internacjonalizacja MŚP**
- 2) Działanie 2.15 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach (zmiana)**
- 3) Działanie 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach (zmiana)**
- 4) Działanie 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (zmiana)**
- 5) Działanie 2.17 Likwidacja odpadów niebezpiecznych**
- 6) Działanie 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiana)**
- 7) Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu A. Drogi wojewódzkie (zmiana)**

23 kwietnia 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

8) Działanie 4.2 Bezpieczeństwo ruchu

9) Działanie 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT (zmiana)

10) Działanie 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu B. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (tryb konkurencyjny)

11) Działanie 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typu projektu A. Gospodarka obiegu zamkniętego (zmiana)

12) Działanie 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typu projektu B. Organizacja lokalnego rynku ponownego wykorzystania odpadów na zasadzie „mój odpad twoim materiałem produkcyjnym” (zmiana)

13) Działanie 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu A. Rozwój wykorzystania OZE i B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych (zmiana)

23 kwietnia 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

- 14) Działanie 6.5 Wsparcie na rzecz równouprawnienia oraz godzenia życia zawodowego z prywatnym dla typu projektu A.** Wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnością **(zmiana)**
- 15) Działanie 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian dla typu projektu B.** Kompleksowe programy typu outplacement **(zmiana)**
- 16) Działanie 6.20 Wsparcie społeczności romskiej**
- 17) Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT dla typu projektu A.** Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i **B.** Tworzenie miejsc przedszkolnych **(zmiana)**
- 18) Działanie 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT (zmiana)**
- 19) Działanie 6.39 Nauka i innowacja w małopolskich szkołach – ZIT**

Kryteria oceny merytorycznej / formalno-merytorycznej – zmiany horyzontalne

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 1.14 Internacjonalizacja MŚP

Typ projektu A: Internacjonalizacja MŚP

SzOP dla Działania 1.14 Internacjonalizacja MŚP

- Alokacja na działanie: **5 000 000** euro (EFRR)
- W ramach tego typu projektu prowadzone działania obejmą bezpośrednie wsparcie dla małopolskich MŚP na rzecz zwiększania ich aktywności międzynarodowej poprzez zdobywanie **nowych** rynków zbytu.
- Wsparcie może zostać przeznaczone na:
 - zakup specjalistycznych usług doradczych w związku z inicjowaniem lub rozwojem działalności eksportowej przez przedsiębiorstwo, m.in. z zakresu diagnozy potencjału eksportowego, opracowania nowego modelu działania dla przedsiębiorstwa,
 - udział przedsiębiorstwa w charakterze wystawcy w wydarzeniach targowo – wystawienniczych zorientowanych na rynki zagraniczne, odbywających się na terytorium Polski lub zagranicą.
- Wsparcie realizowane jest w systemie popytowym, co oznacza, że jest ono kierowane bezpośrednio do przedsiębiorców z sektora MŚP, którzy samodzielnie wybierają wykonawcę świadczącego usługi wysokiej jakości.
- W ramach działania preferencyjnie będą traktowane projekty kompleksowe odpowiadające na indywidualne potrzeby beneficjenta łączące w sobie zarówno komponent doradczy jak udział w wydarzeniach wystawienniczych.
- Beneficjenci zobowiązani będą do stosowania spójnej wizualizacji z Marką Gospodarczą Polski – Poland. Business Forward w zakresie wizualizacji stoiska wystawienniczego oraz materiałów promocyjnych.



Kryteria dla Działania 1.14 Internacjonalizacja MŚP

typ projektu A. Internacjonalizacja MŚP

Kryteria dla Działania 1.14 Internacjonalizacja MŚP

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Koncepcja realizacji projektu
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.14

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Jakość świadczonych usług doradczych	Kryterium ma zastosowanie do projektów zawierających komponent doradczy. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - wybrany wykonawca mieści się w katalogu podmiotów, które mogą być wykonawcami usługi/usług w ramach działania, zgodnie z zasadami zawartymi w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, - Wnioskodawca wykazał, że wybrany wykonawca posiada potencjał umożliwiający realizację usługi/usług. Ocena jest prowadzona w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające dokonanie wyboru wykonawcy usługi/usług.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.14

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zdolność do efektywnej realizacji działań z zakresu umiędzynarodawiania	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca: - dysponuje odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji działań związanych z wprowadzeniem produktów lub usług na rynki/rynek zagraniczny, - dysponuje odpowiednimi potencjałem organizacyjnym i technicznym, niezbędnym do właściwej realizacji działań związanych z wprowadzeniem produktów lub usług na rynki/rynek zagraniczny, Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.14

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Potencjał rynkowy produktu/usługi	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy produkt/usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia ma zdolność skutecznie konkurować z innymi produktami/usługami obecnymi na wskazanym przez wnioskodawcę jako priorytetowy docelowym rynku zagranicznym. W ramach kryterium oceniane będzie czy: - wnioskodawca przedstawił opis wskazujący na potencjał i możliwości osiągnięcia przewag konkurencyjnych produktu/usługi będącego przedmiotem umiędzynarodowienia względem innych produktów/usług oferowanych na wybranym rynku zagranicznym m.in. w zakresie cechy jakościowej produktu, orientacyjnej ceny sprzedaży produktu/usługi, innych cech wyróżniających produkt od oferty konkurencji, tj. sposób wytwarzania wyrobu/świadczenia usług, - wnioskodawca prawidłowo zdefiniował rynek docelowy w zakresie jego wielkości, tendencji rozwojowych, grup docelowych wykazano, w jaki sposób przedmiot projektu odpowiada na zapotrzebowanie danego rynku docelowego oraz przedstawiono opis założeń w zakresie wprowadzenia produktu na wybrany rynek. Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione powyższe warunki.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.14

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Innowacyjność produktu/usługi	W ramach kryterium ocenie podlega innowacyjność produktów/usług Wnioskodawcy, które będą stanowiły przedmiot umiędzynarodowienia. Innowacje produktowe rozumiane jako nowe lub ulepszone wyroby lub usługi. Punkty w ramach kryterium przyznaje się w następujący sposób: 2 pkt – przyznaje się, gdy przedmiotem umiędzynarodowienia jest produkt/ usługa stanowiący/a innowację produktową co najmniej w skali kraju 1 pkt - przyznaje się, gdy przedmiotem umiędzynarodowienia jest produkt/usługa stanowiący/a innowację produktową co najmniej w skali regionu 0 pkt – przyznaje się, gdy produkt/usługa będące przedmiotem umiędzynarodowienia nie spełniają żadnego z powyższych. Jeśli projekt dotyczy więcej niż jednego produktu/usługi Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać, że co najmniej jeden produkt/usługa objęty projektem spełnia opisane w niniejszym kryterium warunki. W przypadku gdy projekt dotyczy więcej niż jednego produktu/usługi, punkty przyznaje się za produkt/usługę najwyżej punktowaną. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 nie eliminuje projektu z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projekt	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.14

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Projekty kompleksowe	W ramach kryterium premiowane będą projekty kompleksowe obejmujące działania doradcze, zapewniające skuteczne dopasowanie do potrzeb przedsiębiorcy działania i narzędzia, dające realne szanse na wzrost internacjonalizacji danego przedsiębiorcy oraz udział w wydarzeniach wystawienniczych. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • 2 pkt - otrzymuje projekt kompleksowy, łączący w sobie zarówno komponent doradczy, jak udział w wydarzeniach wystawienniczych, • 0 pkt - projekt nie spełnia powyższego warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projekt	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.14

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dotychczasowa aktywność międzynarodowa	Kryterium premiuje projekty Wnioskodawców nie mających doświadczenia w działaniach poza granicami Polski, przyjmując za punkt odniesienia stan na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • 1 pkt – Wnioskodawca nie prowadzi i nie prowadził dotychczas jakiegokolwiek sprzedaży poza granicami Polski, • 1 pkt - Wnioskodawca nie otrzymał wsparcia ze środków UE w ramach działania 3.3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego 2014 -2020, • 0 pkt – Wnioskodawca prowadzi lub prowadził jakąkolwiek sprzedaż poza granicami Polski i/lub Wnioskodawca otrzymał wsparcie ze środków UE w ramach działania 3.3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego 2014 -2020. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny. Punkty podlegają sumowaniu. Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projekt	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.14

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Regionalne inteligentne specjalizacje	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy produkt/usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia projektu jest zgodny z regionalną inteligentną specjalizacją, określoną w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie domen wskazanych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie: • 1 pkt –przyznaje się, gdy przedmiot projektu wpisuje się w zakres przynajmniej jednej domeny z obszaru regionalnych inteligentnych specjalizacji, • 0 pkt – przyznaje się, gdy przedmiot projektu nie dotyczy żadnej z domen składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projekt	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.14

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (1/2)	Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszar Strategicznej Interwencji (OSI) wskazany w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa Małopolska 2030” (SRWM) tj. gminy zmarginalizowane. Punkty w ramach kryterium przyznaje się w następujący sposób: • 1 pkt –przyznaje się w przypadku , gdy wnioskodawca prowadzi działalność na terenie gminy zmarginalizowanej (wynikające z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM), co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału na terenie ww. gmin zmarginalizowanych znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, • 0 pkt – przyznaje się w przypadku, gdy projekt nie spełnienia ww. warunku Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projekt	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.14

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (2/2)	Ocena odbywa się w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wg stanu na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania. Wykaz powyższych miejscowości będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projekt	2



SZOP dla Działania 2.15 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz Działania 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT

Typ projektu A:

Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach

SzOP dla Działań 2.15 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT

■ Alokacja na działanie 2.15: **7 000 000** euro (EFRR)

■ Alokacja na działanie 2.26: **11 430 000** euro (EFRR)

W ramach działań wspierana będzie interwencja, z zakresu rozwoju zielonej i niebieskiej infrastruktury **w miastach** służąca **poprawie i zachowaniu różnorodności biologicznej**, w wyniku której powstaną m.in. tereny zielone tworzące dogodne warunki dla rodzimych ptaków, owadów czy drobnych ssaków. m.in.:

- **parki spacerowo-wypoczynkowe** (w tym zabytkowe), parki kieszonkowe, zielone dachy, ściany i fasady na budynkach użyteczności publicznej, oczka wodne, zielone przystanki,
- zielono- niebieskiej infrastruktura na terenach **ogólnodostępnych placówek** użyteczności publicznej, zieleń towarzysząca ulicom, ogrody deszczowe, rowy bioretencyjne i rowy infiltracyjne,
- **rozszerzenie powierzchni nieprzepuszczalnych** np. parkingów, placów – „odbetonowanie” m.in. usuwanie betonowych, asfaltowych i innych powierzchniowych uszczelnień gruntu, ale tylko w przypadku jeśli w wyniku takiego działania powstaną na tym miejscu tereny zagospodarowane zielenią,
- **sfinansowanie infrastruktury towarzyszącej**, np. stojaki na rowery, ławki, kosze na śmieci, infrastruktura oświetleniowa, obiekty małej architektury np. tężnie wyłącznie jako nieprzeważający kosztowo element szerszego projektu.

ROZWÓJ ZIELONEJ I NIEBIESKIEJ INFRASTRUKTURY W MIASTACH



Dodatkowe warunki:

- wspierane będą działania służące celom ochrony różnorodności biologicznej **w miastach o liczbie mieszkańców nie większej niż 20 tys.** (z wyłączeniem stolic powiatów o liczbie mieszkańców 15-20 tys. mieszkańców) – na podstawie danych GUS aktualnych na dzień ogłoszenia naboru
- Produkty projektów realizowanych w ramach działania muszą **być ogólnodostępne i bezpłatne**
- W przypadku realizacji ciągów komunikacyjnych (np. alejek spacerowych, chodników, ścieżek zapewniających dostępność) **preferowane będą rozwiązania zapewniające nawierzchnie przepuszczalne**, umożliwiające przenikanie wody ze spływu powierzchniowego do gruntu. Dla zastosowania nawierzchni **nieprzepuszczalnych obowiązuje limit do 10% kosztów** kwalifikowalnych i konieczne jest uzasadnienie dla zastosowania tego typu rozwiązania.

Niekwalifikowalne będą:

- Inwestycje, takie jak parkingi, drogi dojazdowe,
- bieżące prace pielęgnacyjne takie jak: sezonowe koszenie trawników i poboczy dróg, przycinanie gałęzi, obsadzanie i pielęgnacja istniejących kwietników i rabat kwiatowych, jesienne sprzątanie liści itp.
- infrastruktura rekreacyjna taka jak place zabaw, siłownie plenerowe.



Kryteria dla **Działania 2.15** Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz **Działania 2.26** Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT
Typ projektu A:

Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach
(zmiana)

Kryteria dla **Działania 2.15** Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz **Działania 2.26** Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT

Typ projektu A:

Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach (zmiana)

Zmiany horyzontalne w kryteriach:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/3)	(...) 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270-1530 z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023-2024r., poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/3)	(...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	(...) 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 20232024 r., poz. 12701530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 20232024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	(...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	(...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1094 z późn. zm. 1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...) 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na ochronę i zwiększenie bioróżnorodności	Ocenie w ramach kryterium podlegać będą rozwiązania poprawiające różnorodność biologiczną terenów zieleni oraz ochronę i zwiększenie bioróżnorodności na obszarach miejskich oraz rozwiązań w zakresie tzw. niebieskiej infrastruktury. Kryterium jest oceniane na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie. Ocenie w ramach kryterium podlega, w jaki sposób jego projekt przyczyni się do ochrony i zwiększenia bioróżnorodności. Punkty przyznawane będą w następujący sposób: 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje co najmniej jeden element w zakresie tzw. niebieskiej infrastruktury, której głównym zadaniem jest m.in. zatrzymanie wody deszczowej w miejscu opadu, uzupełniania zasobów wody podziemnej w drodze infiltracji np. stawy retencyjne (mające możliwość gromadzenia wody do wykorzystania w okresach suszy, zapewnienie siedlisk dla roślin i zwierząt dziko żyjących), niecki bioretencyjne (obszary gęsto porośnięte roślinnością, gdzie zbiera się woda opadową, która oczyszcza się, przesiąkając przez kolejne warstwy podłoża wsiąka w grunt), rowy bioretencyjne (zbierające wody opadowe, filtrują je i stopniowo infiltrują do gruntu, dzięki czemu spowalniają spływ powierzchniowy), rowy infiltracyjne (zwiększające naturalną zdolność gleby do pochłaniania wody, pomagają podnieść poziom wód gruntowych i zwiększyć ich przepływ, a także spowolnić spływ powierzchniowy i zmniejszyć ryzyko podtopień).	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2 3

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na ochronę i zwiększenie bioróżnorodności cd.	1 pkt – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu. Nasadzenia roślinności będą tworzone w taki sposób, aby pozwalały na swobodny i naturalny rozrost wybranych gatunków roślin, co powinno doprowadzić do zbudowania silnego siedliska quasi naturalnego z tendencją do utrzymania się. 1 pkt – przyznaje się, gdy w ramach projektu stworzone zostanie schronienie dla zwierząt np. zawieszane zostaną budki lęgowe dla ptaków, nietoperzy i owadów, itp. 0 pkt – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków. Punkty podlegają sumowaniu. 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2 3

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.15 A i 2.26.A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Edukacja ekologiczna	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy projekt przewiduje działania w zakresie edukacji ekologicznej/przyrodniczej/klimatycznej. 2 pkt - przyznaje się, gdy projekt przewiduje działania edukacyjne skierowane do lokalnej społeczności, w tym do dzieci i młodzieży w zakresie związanym z przedmiotem projektu, tj. Wnioskodawca wskazał zakres działań edukacyjnych adekwatny do przedmiotu projektu, grupę docelową, harmonogram działań. 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie przewiduje powyższego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1 2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.15 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Gotowość projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega gotowość projektu do realizacji. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 2 pkt – przyznaje się, gdy rozstrzygnięto postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadzone na podstawie ustawy PZP lub zgodnie z zasadą konkurencyjności przynajmniej dla 50% wartości przewidzianej w projekcie do zlecenia w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego 1 pkt – przyznaje się, gdy wnioskodawca posiada opracowaną pełną dokumentację niezbędną do wszczęcia postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych na podstawie ustawy PZP lub zgodnie z zasadą konkurencyjności dla całego projektu <u>lub</u> wszczęto takie postępowania dla przynajmniej 50% wartości przewidzianej w projekcie do zlecenia w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2



SZOP dla Działania 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja

typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych

SZOP dla Działania 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych

- Alokacja na działanie: 13 921 164 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- Celem działania jest wsparcie inwestycji przyczyniających się do podnoszenia efektywności energetycznej w budynkach użyteczności publicznej, komunalne, socjalne, chronione i zabytkowe poprzez inwestycje ograniczające zużycie energii elektrycznej i ciepłej, obniżenie emisyjności a także dywersyfikację źródeł wytwarzania energii.
- Potencjalnym zakresem wsparcia obejmuje:
 - kompleksową modernizacją energetyczną budynku,
 - budowę instalacji OZE wraz z magazynem energii na potrzeby własne budynku,
 - zastosowanie systemów monitorowania i zarządzania energią w budynku,
 - przebudowę systemów wentylacji i klimatyzacji, instalacja systemów chłodzących,
 - wymianę dotychczasowych systemów grzewczych.
- Kluczowym i obligatoryjnym aspektem realizacji inwestycji będzie uzyskanie założonego efektu ekologicznego w postaci oszczędności energii pierwotnej na poziomie nie niższym niż 30% (z wyjątkiem budynków zabytkowych). Zakres rzeczowy musi wynikać z audytu energetycznego, który będzie niezbędnym elementem projektu.



Kryteria dla Działania 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja

typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (zmiana)

Kryteria dla Działania 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (zmiana)

Zmiany wynikają ze zmian o charakterze horyzontalnym i obejmują kryteria:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.19 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ Beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Bbeneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.19 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/3)	(...) 5. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.19 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/3)	(...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.19 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako bBeneficjent w polach polu typ bBeneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.19 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	(...) 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.19 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	(...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązonym z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.19 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy Wnioskodawca dokonał wyboru adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy), 4. Czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.19 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023-2024r., poz. 1094 1112 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...) 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy). 6. oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodą (jeśli dotyczy) Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.19 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. i wnioskodawcy Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.19 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 2.17 Likwidacja odpadów niebezpiecznych

SZOP dla Działania 2.17 Likwidacja odpadów niebezpiecznych

- Alokacja na działanie: 8 966 495 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- Interwencja będzie skierowana na działania, które są kontynuacją realizowanego Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032.
- W ramach działania wsparcie będzie skierowane na usuwanie (demontaż) azbestu i wyrobów zawierających azbest z budynków.
- Wsparcie zostanie udzielone jednostkom samorządu terytorialnego, które przeprowadziły inwentaryzację wyrobów zawierających azbest oraz posiadają aktualny program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest.



Kryteria dla Działania 2.17 Likwidacja odpadów niebezpiecznych

Kryteria dla Działania 2.17 Likwidacja odpadów niebezpiecznych

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Kryteria dla Działania 2.17 Likwidacja odpadów niebezpiecznych

- Specyficzne warunki wsparcia
- Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami azbestowymi
- Ilość unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest
- Stopień pilności
- Wpływ projektu na obszary prawnie chronione

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.17

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: <u>a. projektów lub części projektów realizowanych przez JST dla mieszkańców dotyczących budynków prywatnych</u> b. liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj, c. związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa, będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu,	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.17

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/4)	d. realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji. W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości. 2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy). Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast w przypadku projektów:	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.17

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (3/4)	- realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie, - w całości/części realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie. <u>Warunek nie dotyczy projektów lub części projektów realizowanych przez JST dla mieszkańców dotyczących budynków prywatnych.</u>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.17

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (4/4)	<i>Pkt 3 – 7 brzmienie horyzontalne</i> 8. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.: a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub b. opis zamierzenia budowlanego i/lub c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub d. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami. <u>Warunek nie dotyczy projektów lub części projektów realizowanych przez JST dla mieszkańców dotyczących budynków prywatnych.</u>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.17

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.17

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia	W ramach kryterium ocenie podlega, czy jednostki samorządu terytorialnego przeprowadziły inwentaryzację wyrobów zawierających azbest oraz posiadają aktualny program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest Kryterium zostanie spełnione, jeżeli jednostki samorządu terytorialnego przeprowadziły inwentaryzację wyrobów zawierających azbest oraz posiadają aktualny program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.17

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami azbestowymi	W ramach kryterium ocenie podlega, czy planowany do realizacji projekt wynika bezpośrednio z obowiązującego na danym terenie programu likwidacji azbestu (w wersji aktualnej na dzień oceny projektów) i czy realizuje we właściwy sposób zawarte w nim założenia. Kryterium zostanie spełnione, jeśli planowany do realizacji projekt wynika bezpośrednio z obowiązującego na danym terenie programu likwidacji azbestu (w wersji aktualnej na dzień oceny projektów) i realizuje we właściwy sposób zawarte w nim założenia. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte ww wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.17

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Ilość unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest	Przedmiotem kryterium będzie ocena masy unieszkodliwionych odpadów azbestowych w wyniku realizacji projektu w oparciu o przeprowadzoną inwentaryzację obiektów zawierających azbest zgodnie z programem usuwania azbestu. Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie aktualnych danych dla poszczególnych projektów złożonych w naborze, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 4 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 1 kwartyli 3 pkt – przyznaje się, gdy, projekt ujęty jest w 2 kwartyli 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 3 kwartyli 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 4 kwartyli. Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.17

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stopień pilności	W ramach kryterium oceniany będzie udział procentowy w projekcie liczby obiektów objętych projektem określonych I i II stopniem pilności pod względem stanu technicznego wyrobów zawierających azbest znajdujących się w ww. obiektach w stosunku do liczby wszystkich obiektów ujętych w programie usuwania azbestu określonych: I, II, III stopniem pilności. Najwyższą liczbę punktów otrzymają projekty, w których udział ww. obiektów jest najwyższy. Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie aktualnych danych dla poszczególnych projektów złożonych w naborze, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 4 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 1 kwartylu 3 pkt – przyznaje się, gdy, projekt ujęty jest w 2 kwartylu 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 3 kwartylu 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 4 kwartylu. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.17

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na obszary prawnie chronione (1/2)	W ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane na obszarze gmin, na terenie których zlokalizowane są następujące obszary prawnie chronione: parki narodowe, parki krajobrazowe lub obszary Natura 2000. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt jest realizowany w obrębie gminy, na terenie której występuje przynajmniej jeden z ww. obszarów prawnie chronionych 0 pkt - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt nie jest realizowany w obrębie gminy na terenie której występuje przynajmniej jeden z ww. obszarów prawnie chronionych Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.17

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na obszary prawnie chronione (2/2)	Wykaz obszarów chronionych będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów lub w przypadku nie ujęcia w takim wykazie gminy posiadającej przynajmniej jeden z ww. obszarów prawnie chronionych, konieczne jest przedstawienie informacji lub dokumentów potwierdzających występowanie takiego obszaru wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1



SZOP dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK

typ projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody

SZOP dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK typ projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody

- Alokacja na działanie: 6 479 000 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- W ramach typu projektu B możliwym do dofinansowania zakresem projektu będą:
 - inwestycje w ograniczenie strat wody do spożycia w sieciach wodociągowych, jej odzysk, ponowne użycie,
 - zwiększenie efektywności dostaw wody - modernizacja systemów ujęć wody, uzdatniania, zaopatrzenia, dostawy i magazynowania wody,
 - modernizacja sieci wodociągowych,
 - wspieranie inteligentnych systemów zarządzania i monitorowania siecią wodociagową,
 - działania inwestycyjne ograniczające energochłonność.



Kryteria dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK

typ projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiana)

Kryteria dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK typ projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiana)

Zmiany wynikają ze zmian o charakterze horyzontalnym i obejmują kryteria:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.28 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ Beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Bbeneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.28 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/3)	(...) 5. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.28 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/3)	(...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.28 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako bBeneficjent w polach polu typ bBeneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.28 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	(...) 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.28 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	(...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązonym z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.28 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023-2024r., poz. 1094 1112 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...) 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.28 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. i wnioskodawcy Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.28 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 4.1 Drogi regionalne

typ projektu A. Drogi wojewódzkie

SZOP dla Działania 4.1 Drogi regionalne typ projektu A. Drogi wojewódzkie

- Alokacja na działanie: 80 340 000 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- W ramach typu projektu A możliwa do dofinansowania będzie budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, w tym również obiektów inżynieryjnych zlokalizowanych w ciągach dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą, w tym ścieżkami rowerowymi, chodnikami.
- Wsparciem zostaną objęte następujące kategorie inwestycji w infrastrukturę drogową:
 - zapewnienie niezbędnych połączeń do sieci TEN-T,
 - budowa obwodnic miast i miejscowości oraz obejść centrów miast i miejscowości,
 - połączenia służące budowie kluczowych powiązań transportowych na poziomie regionalnym i lokalnym,
 - punktowe inwestycje poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego oraz inwestycje zwiększające bezpieczeństwo pieszych.
- Beneficjentem typu projektu A jest Województwo Małopolskie (ZDW).



Kryteria dla Działania 4.1 Drogi regionalne

typ projektu A. Drogi wojewódzkie (zmiana)

Kryteria dla Działania 4.1 Drogi regionalne typ projektu A. Drogi wojewódzkie (zmiana)

Zmiany w kryteriach pn.

- **Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji**
- **Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej**

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze oraz gminy zmarginalizowane. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt - przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie miasta lub miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub na terenie gminy lub gmin zmarginalizowanych (wynikających z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM) 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie jest zlokalizowany na wyżej wymienionym terenie. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Lista miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze z terenu Małopolski Zachodniej oraz gmin zmarginalizowanych zostanie wskazana w regulaminie wyboru projektów.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2



SZOP dla Działania 4.2 Bezpieczeństwo ruchu

SZOP dla Działania 4.2 Bezpieczeństwo ruchu

- Alokacja na działanie: 1 000 000 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- Wsparcie skierowane jest na działania edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, zwłaszcza niechronionych jego uczestników (pieszych, rowerzystów, motorowerzystów, motocyklistów), poprzez organizację kampanii medialnych, działań edukacyjnych lub informacyjnych o zasięgu regionalnym lub lokalnym.
- Realizowane przedsięwzięcia muszą mieć na celu podniesienie świadomości uczestników ruchu w zakresie bezpiecznego korzystania z dróg, a w konsekwencji również zmianę ich zachowań na drogach. Narzędzia i kanały przekazu wykorzystywane w projekcie muszą być dobrane pod kątem możliwości skutecznego dotarcia do grupy / grup odbiorców będących adresatami działań planowanych w projekcie.
- Przedsięwzięcia planowane do objęcia wsparciem muszą wynikać z regionalnego planu transportowego (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT), przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 Kompleksowe planowanie transportu na odpowiedni poziomie, dla Celu Polityki 3.



Kryteria dla Działania 4.2 Bezpieczeństwo ruchu

Kryteria dla Działania 4.2 Bezpieczeństwo ruchu

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Specyficzne warunki wsparcia (I)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”

Kryteria dla Działania 4.2 Bezpieczeństwo ruchu

- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Specyficzne warunki wsparcia (II)
- Gotowość projektu do realizacji
- Grupy docelowe
- Zasięg projektu
- Działania międzyregionalne / transnarodowe

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (I) (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt wynika z aktualnego na dzień ogłoszenia naboru regionalnego planu transportowego (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT), przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 <i>Kompleksowe planowanie transportu na odpowiedni poziomie</i>, dla Celu Polityki 3., określonego w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24.06.2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. EFRR, EFS+, FS, FST, załącznik IV <i>Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności – art. 15 ust. 1</i>, który uzyskał pozytywną ocenę KE, tj. otrzymania przez IZ FEM 2021-2027 informacji, że KE zgadza się z Instytucją Zarządzającą FEM 2021-2027 co do tego, że tematyczny warunek podstawowy 3.1 został spełniony przez dokument w wersji przekazanej do KE. lub	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie nie <u>dotyczy</u>	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (I) (2/2)	czy projekt wynika z aktualnego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie dokumentu planistycznego w obszarze transportu przygotowanego na poziomie samorządu powiatu lub gminy lub stowarzyszenia JST (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z takim dokumentem i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w takim dokumencie). Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione we wniosku.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie /nie <u>dotyczy</u>	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (II)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - wnioskodawca lub partnerzy (jeśli dotyczy) posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju zadań zaplanowanych w projekcie doświadczenie w realizacji działań o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu. Ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) i/lub będących w trakcie realizacji - proponowane narzędzia i kanały przekazu wykorzystywane w projekcie są dobrane adekwatnie do wybranych grupy / grup docelowych i pozwolą na skuteczne dotarcie z przekazem do wybranych grupy / grup docelowych, a także czy uzupełniają się i tworzą spójną całość.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Gotowość projektu do realizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega gotowość projektu do realizacji. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • 2 pkt – przyznaje się, gdy rozstrzygnięto postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadzone na podstawie ustawy PZP lub zgodnie z zasadą konkurencyjności przynajmniej dla 50% wartości przewidzianej w projekcie do zlecenia w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego • 1 pkt – przyznaje się, gdy wnioskodawca posiada opracowaną pełną dokumentację niezbędną do wszczęcia postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych na podstawie ustawy PZP lub zgodnie z zasadą konkurencyjności dla całego projektu lub wszczęto takie postępowania dla przynajmniej 50% wartości przewidzianej w projekcie do zlecenia w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Gotowość projektu do realizacji (2/2)	Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający <u>I stopnia</u>, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Grupy docelowe (1/2)	Preferencje w ramach kryterium uzyskają projekty skierowane do szerokiego grona odbiorców (wybranych grup docelowych). Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • 1 pkt – grupą docelową realizowanych w ramach projektu działań edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego są dzieci • 1 pkt – grupą docelową realizowanych w ramach projektu działań edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego jest młodzież • 1 pkt – grupą docelową realizowanych w ramach projektu działań edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego są osoby dorosłe • 1 pkt – grupą docelową realizowanych w ramach projektu działań edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego są seniorzy • 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków.	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.2

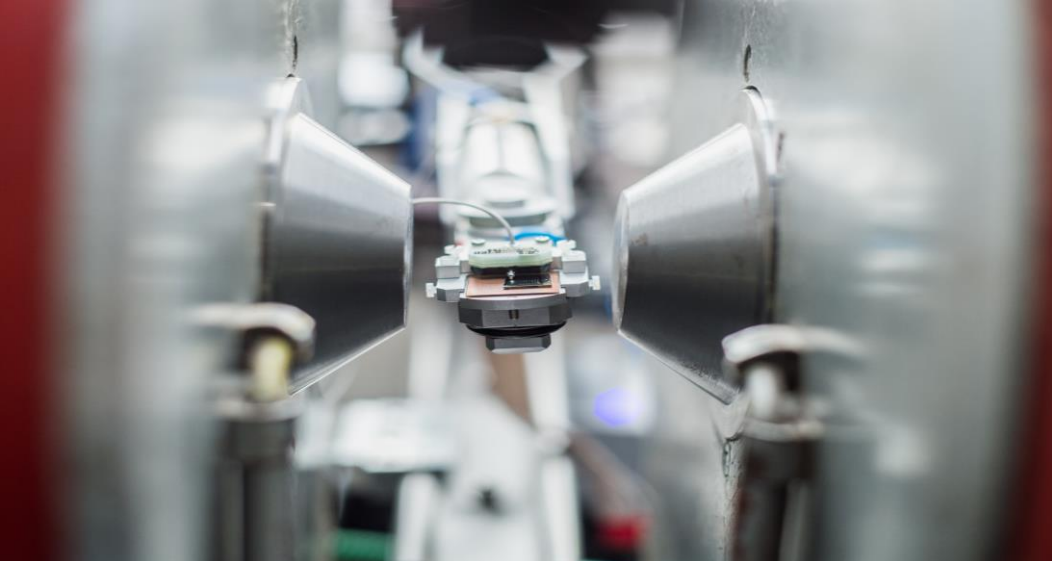
Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Grupy docelowe (2/2)	Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zasięg projektu	W ramach kryterium preferencje uzyskają projekty o szerokim zasięgu terytorialnym działań edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 2 pkt - projekt o zasięgu ogólnoregionalnym regionalnym, tj. realizowany na obszarze całego województwa małopolskiego 1 pkt – projekt o zasięgu mniejszym aniżeli ogólnoregionalny regionalny, tj. realizowany na obszarze części województwa małopolskiego (np. dwóch powiatów) 0 pkt - projekt nie spełnia ww. warunków. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Działania międzyregionalne / transnarodowe	W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające na wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie projektów dotyczących działań edukacyjnych z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego, stosowanie do zakresu realizowanego projektu. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1



SZOP dla Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT

typ projektu:

- A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego (OWP), z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi**
- B. wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe w szczególności w branżach kluczowych z punktu widzenia zapotrzebowania regionalnego rynku pracy z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi**
- C. wsparcie infrastruktury typu fablab**
- D. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne**



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



 **MAŁOPOLSKA**

SZOP dla Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT

■ Alokacja na działanie: 18 038 448,00 euro (EFRR)

■ Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym

Typ projektu A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego (OWP), z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

W ramach typu A. realizowane będą inwestycje w infrastrukturę i niezbędne wyposażenie przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego, w tym oddziałów przedszkolnych prowadzonych w szkołach. Działanie te mają prowadzić także do podniesienia jakości edukacji przedszkolnej, zwiększenia jej dostępności oraz do zwiększeniem ilości miejsc.

W ramach typu A możliwe będzie w szczególności:

- budowa nowych oraz rozbudowa lub przebudowa istniejących obiektów – dopuszcza się prace remontowe w sytuacji, gdy tego typu prace stanowią niezbędny element projektu dla pełnej funkcjonalności inwestycji podstawowej polegającej na rozbudowie lub przebudowie danego obiektu i nie stanowią elementu dominującego kosztowo;
- zakup niezbędnego sprzętu i wyposażenia powiązanego ze zwiększeniem jakości edukacji przedszkolnej lub zwiększeniem dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami ;
- zagospodarowanie bezpośredniego otoczenia funkcjonalnie powiązanego z realizowanym projektem

SZOP dla Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT

Typ projektu B. wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe w szczególności w branżach kluczowych z punktu widzenia zapotrzebowania regionalnego rynku pracy z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi,

Typ projektu C. wsparcie infrastruktury typu fablab

W ramach typu C realizowane będzie wsparcie infrastruktury specjalistycznej i wyposażenia innowacyjnych pracowni/ laboratoriów typu fablab.

Możliwe będzie jedynie nadawanie nowych funkcji istniejącym obiektom poprzez rozbudowę, przebudowę, modernizację wraz z ewentualnym zakupem wyposażenia na potrzeby stworzenia innowacyjnych pracowni/ laboratoriów typu fablab. Będą to kreatywne przestrzenie, dostępne dla osób, szkół i placówek ośw., jak i przedstawicieli instytucji rozwojowych i edukacyjnych z regionu. Miejsca te mają służyć podnoszeniu kompetencji zawodowych mieszkańców regionu zgodnie z potrzebami rynku pracy poprzez m.in.:

- prototypowanie i kreowanie pomysłów, promowanie nowoczesnych technologii, kształcenia przez całe życie,
- organizację: spotkań networkingowych dla osób chcących dzielić się pasją do budowania, projektowania, warsztatów, szkoleń, usług doradczych, spotkań dla grup zainteresowanym danym tematem twórczym.

SZOP dla Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT

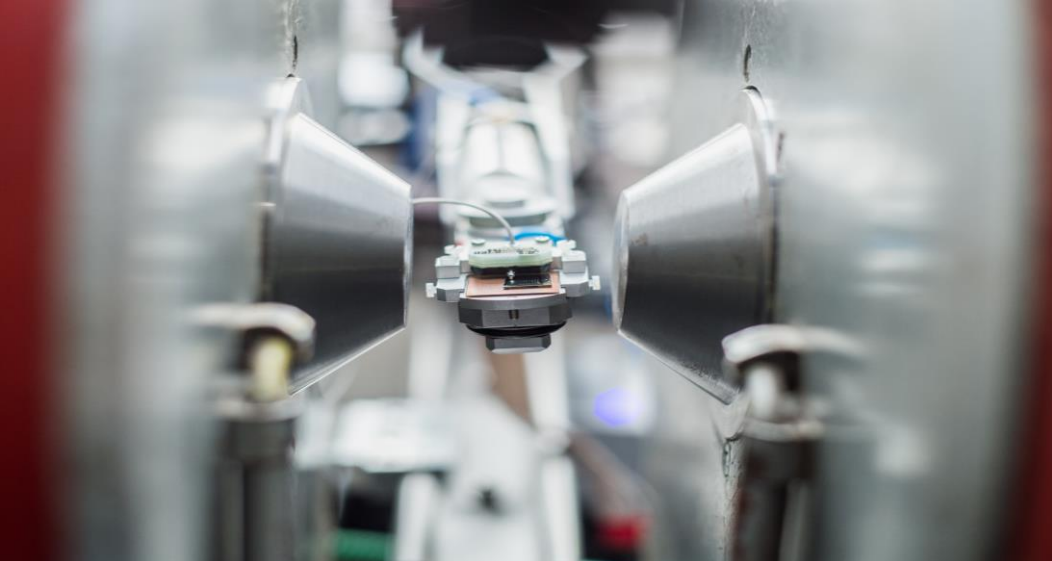
Typ projektu D. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne

W ramach typu D. wspierany będzie rozwój infrastruktury szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne, w zakresie zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (**z wyłączeniem szkół dla dorosłych**).

Celem interwencji jest umożliwienie realizacji edukacji włączającej poprzez dostosowanie infrastruktury ww. szkół oraz zakup niezbędnego w tym celu sprzętu i wyposażenia. **Edukacja włączająca** rozumiana jest jako proces kształcenia i wychowania w celu zwiększenia szans edukacyjnych wszystkich uczniów poprzez zapewnianie warunków do rozwijania ich indywidualnego potencjału, tak by w przyszłości umożliwić ich pełnię rozwoju osobistego oraz pełne włączenie w życie społeczne.

Interwencja będzie polegać na przeorganizowaniu przestrzeni edukacyjnej, likwidacji barier architektonicznych, zapewnieniu dostępności infrastruktury edukacyjnej zarówno w kwestii architektury jak i komunikacji oraz możliwości zakupu pomocy dydaktycznych i sprzętu specjalistycznego.

W ramach niniejszego działania preferowane będą projekty zgodne z Modelem dostępnej szkoły (MDS) wypracowanym w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.



Kryteria dla Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT (zmiana)

typ projektu:

- A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego (OWP), z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi
- B. wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe w szczególności w branżach kluczowych z punktu widzenia zapotrzebowania regionalnego rynku pracy z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi
- C. wsparcie infrastruktury typu fablab
- D. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



 MAŁOPOLSKA

Kryteria dla Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT

Typ projektu:

- A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego (OWP), z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi**
- B. wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe w szczególności w branżach kluczowych z punktu widzenia zapotrzebowania regionalnego rynku pracy z uwzględnieniem zwiększenia ich dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi**
- C. wsparcie infrastruktury typu fablab**
- D. zwiększenie dostępności szkół podstawowych i ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne**

Zmiany horyzontalne w kryteriach:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.5 A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ Beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Bbeneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę?	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.5 A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/2)	(...) 5. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.5 A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako bBeneficjent w polach polu typ bBeneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IP – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.5 A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/2)	(...) 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IP – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.5 A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023-2024r., poz. 1094 1112 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...) 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy). 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.5 A, B, C, D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2



SZOP dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna

typ projektu B. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (TRYB KONKURENCYJNY)

SZOP dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna B. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (TRYB KONKURENCYJNY)

- Alokacja na działanie: 17 429 751euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
 - W ramach typu B planuje się działania uzupełniające do typu A dotyczące **budowy i rozbudowy produktów turystycznych zlokalizowanych w obszarze małopolskiego odcinka Głównego Szlaku Beskidzkiego (GSB)**, w tym:
 - budowę/rozbudowę/remont **schronisk**,
 - budowę/rozbudowę/remont **małej infrastruktury turystycznej oraz stref aktywności turystycznej**, m.in. miejsc obsługi ruchu turystycznego, miejsc odpoczynku dla turystów, np. wiat, ławek, stołów, koszy, stojaków na rowery, zaplecza sanitarnego, pól biwakowych i namiotowych, platform/wież widokowych,
 - zaprojektowanie oraz wytyczenie i oznakowanie, a także remont **ścieżek/tras tematycznych związanych z dziedzictwem GSB** np. gry terenowe, ścieżki edukacyjne/dydaktyczne.
 - projekty co do **zasady nie powinny generować dochodów/ być nieefektywne finansowo.**
 - obiekty hotelarskie/ noclegowe (inne niż schroniska), **obiekty gastronomiczne nie będą kwalifikowane**



Kryteria dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna

typ projektu B. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (TRYB KONKURENCYJNY)

Kryteria dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna typ projektu B. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (TRYB KONKURENCYJNY)

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Nieefektywność finansowa projektu

Kryteria dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna typ projektu B. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (TRYB KONKURENCYJNY)

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Rozwój istniejącej infrastruktury
- Stan przygotowania projektu do realizacji

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena
Zgodność z rekomendacjami ETO cz.1	W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt jest zgodny z rekomendacjami zawartymi w raporcie ETO Wsparcie UE na rzecz turystyki – potrzeba nowej orientacji strategicznej i lepszego podejścia do finansowania 2021 r. Ocenie w ramach kryterium podlegać będą następujące subkryteria: Subkryterium 1. Analiza popytu - Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu. Ocenie podlegać będzie: - czy Wnioskodawca przeprowadził analizę zapotrzebowania, która powinna opierać się na badaniach zewnętrznych bądź własnych dotyczących potrzeb w zakresie rozwoju oferty turystycznej na danym obszarze, na podstawie których wskazuje się popyt na określony rodzaj produktu turystycznego. - czy Wnioskodawca wskazał grupę docelową (odbiorców) planowanej oferty turystycznej i jej potrzeby oraz oszacował potencjalną liczbę bezpośrednich odbiorców projektu. - czy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu, tym samym wskazując, że wpływ projektu na stymulowanie aktywności turystycznej w regionie wykracza poza sam projekt. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń oraz adekwatność zaproponowanej oferty turystycznej do potrzeb i oczekiwań grupy docelowej. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny.	KOP	tak / nie dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena
Zgodność z rekomendacjami ETO cz.2	Subkryterium 2. Koordynacja inwestycji - Przedmiotem oceny będzie, czy projekt jest skoordynowany z projektami w sąsiednich obszarach, unikając tym samym nakładania się i konkurencji. Ocenie podlegać będzie: - czy Wnioskodawca wskazał, że planowana do realizacji inwestycja jest skoordynowana z innymi planowanymi do realizacji w sąsiednich obszarach projektami. - czy Wnioskodawca przedstawił opis włączenia lokalnych podmiotów i społeczności/plan współpracy z otoczeniem, partycypacji w procesie decyzyjnym lub projektowaniu działań inwestycyjnych m.in. z samorządem lokalnym, przedsiębiorcami, NGO, podjął rozmowy na temat planowanej inwestycji unikając tym samym powielania tych samych zakresów, ewentualnie wskazując na komplementarność z działaniami innych podmiotów. Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.	KOP	tak / nie dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena
Społeczny aspekt inwestycji	Ocenić podlegać będzie, czy przedsięwzięcia infrastrukturalne będą miały pozytywny wpływ na mniejszości i lokalne społeczności oraz czy ukierunkowane będą na rozwijanie aktywności społecznej, tj.: - czy inwestycja będzie dawała możliwość poznawania tożsamości społeczności lokalnych ich kultur i tradycji, - czy inwestycja może pośrednio wpłynąć na lokalny rozwój gospodarczy (np. tworzenie bazy gastronomiczno-noclegowej wokół planowanej inwestycji, rozwój zatrudniania) - czy inwestycja umożliwi uprawianie turystyki w szczególności osobom należącym do najmniej uprzywilejowanych grup społeczeństwa, tj. czy oferta turystyczna skierowana będzie m.in. dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.	KOP	tak / nie dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Lokalizacja projektu	W kryterium weryfikowane będzie, czy inwestycja realizowana będzie w miejscu znajdującym się w obszarze oddziaływania małopolskiego odcinka Głównego Szlaku Beskidzkiego (tj. w strefie I lub strefie II), zgodnie z mapą stanowiącą załącznik do regulaminu wyboru projektów. Mapa ta będzie zgodna z mapą prezentującą obszar oddziaływania (strefa I oraz strefa II) małopolskiego odcinka Głównego Szlaku Beskidzkiego dostępną pod adresem: https://mapymalopolski.pl/app/mapa/miip/gsb/ Kryterium ma na celu premiowanie przedsięwzięć realizowanych na terenie strefy I obszaru oddziaływania małopolskiego odcinka Głównego Szlaku Beskidzkiego. Punkty w ramach kryterium przyznaje się w następujący sposób: 2 pkt - przyznaje się w przypadku, gdy inwestycja znajduje się w gminach zlokalizowanych w strefie I tj. gminy zaznaczone <u>kolorem czerwonym</u> na mapie. 1 pkt - przyznaje się w przypadku, gdy inwestycja znajduje się w gminach/miejscowościach zlokalizowanych w strefie II tj. gminy zaznaczone <u>kolorem żółtym</u> na mapie 0 pkt – przyznaje się, w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych kryteriów. Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt <u>eliminuje</u> projektu z dalszej oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający <u>II stopnia</u>, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-3 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na rozwój regionu.	Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów projektu na rozwój regionu. Punkty w ramach kryterium przyznaje się w następujący sposób: 2 pkt - przyznaje się w przypadku, gdy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych przez okres powyżej 9 miesięcy w ciągu roku (zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku), z wyjątkiem sytuacji szczególnych (np. szlak lub jego odcinek może być czasowo zamknięty m.in. z uwagi na prace remontowe, prace leśne czy czasową ochronę walorów przyrodniczych, warunki pogodowe panujące na szlaku). 1 pkt - przyznaje się w przypadku, gdy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w kontekście infrastruktury transportowej/komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca, z którego możliwe będzie dotarcie do efektów realizacji danego projektu lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej. 0 pkt – przyznaje się, w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych kryteriów. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykorzystanie cyfrowych technologii	Ocenie podlegać będzie wykorzystanie cyfrowych technologii w projekcie. Punkty w ramach kryterium przyznawane będą w następujący sposób: 2 pkt – przyznaje się w przypadku, gdy w projekcie wykorzystano cyfrowe technologie w tym zastosowano innowacyjne rozwiązania techniczne, technologiczne, organizacyjne np. przewidziano cyfrową usługę świadczoną lub nabywaną na odległość, drogą elektroniczną, jako produkt cyfrowy (np. wirtualne mapy, szlaki turystyczne), przewidziano uwzględnienie szlaku/ odcinka w istniejącej platformie szlakowej. 0 pkt - przyznaje się, w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Ochrona roślin w projekcie	W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty, w ramach których zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub projekty w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym 1 pkt - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów 0 pkt – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków. Punkty podlegają sumowaniu. 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Realizacja projektu na terenach cennych przyrodniczo lub krajobrazowo	W ramach kryterium oceniane będzie zlokalizowanie projektu na terenach cennych przyrodniczo. Punkty w ramach kryterium przyznawane będą w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt będzie realizowany na terenie obszarów objętych formą ochrony przyrody (wraz z otuliną) - zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r., poz. 1336 z późn. zm.) 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt będzie realizowany na terenach cennych przyrodniczo, wskazanych w projekcie audytu krajobrazowego (<i>uchwały ZWM nr 1598/24 z dnia 30 lipca 2024 roku w sprawie przyjęcia projektu Audytu krajobrazowego województwa małopolskiego, w celu zasięgnięcia opinii podmiotów wymienionych w ustawie</i>) jako obszar priorytetowy przyrodniczy lub przyrodniczo- kulturowy dostępny pod adresem https://audytkrajobrazowy.malopolska.pl/mapa lub w ww. audycie po jego uchwaleniu. 0 pkt – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków. Punkty nie podlegają sumowaniu w przypadku realizacji projektu na obu ww. terenach Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	Ocenie podlega, czy rozwiązania przewidywane w projekcie uwzględniają zasady inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. New European Bauhaus, NEB): zrównoważenie środowiskowe/balans środowiskowy, w tym m.in. wkomponowanie obiektów/ infrastruktury w otaczającą przyrodę, dbałość o różnorodność biologiczną, estetyka - uwzględnianie - poza funkcjonalnością - również elementów kompozycji architektonicznej uwzględniającej harmonię, dbałość o jakość i styl przestrzeni - rozwiązania oparte o aspekty przyrodnicze, włączenie społeczne - tworzenie przestrzeni publicznej zachowującej funkcje przyrodnicze z uwzględnieniem aspektu równości i dostępności. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 3 pkt – projekt uwzględnia wszystkie zasady inicjatywy NEB. 0 pkt – projekt nie uwzględnia wszystkich zasad inicjatywy NEB. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Działania międzyregionalne / transnarodowe	W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie projektów dotyczących rozwoju oferty turystycznej, stosownie do zakresu realizowanego projektu. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze oraz gminy zmarginalizowane. Punkty w ramach kryterium przyznaje się w następujący sposób: 1 pkt - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt jest zlokalizowany na terenie miasta/ miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub na terenie gminy/ gmin zmarginalizowanych (wynikających z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM) 0 pkt - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt nie jest zlokalizowany, na żadnym z wyżej wymienionych terenów Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Wykaz powyższych miejscowości będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Gotowość projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega gotowość projektu do realizacji. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 2 pkt – przyznaje się, gdy rozstrzygnięto postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadzone na podstawie ustawy PZP lub zgodnie z zasadą konkurencyjności przynajmniej dla 50% wartości przewidzianej w projekcie do zlecenia w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego 1 pkt – przyznaje się, gdy wnioskodawca posiada opracowaną pełną dokumentację niezbędną do wszczęcia postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych na podstawie ustawy PZP lub zgodnie z zasadą konkurencyjności dla całego projektu <u>lub</u> wszczęto takie postępowania dla przynajmniej 50% wartości przewidzianej w projekcie do zlecenia w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2



SZOP dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego

typ projektu A. Gospodarka obiegu zamkniętego (zmiana)

SZOP dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego typ projektu A. Gospodarka obiegu zamkniętego (zmiana)

- **Alokacja na działanie: 9 143 836,00 euro (FST)**
- **Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym**
- **Typ projektu A ma obejmować przynajmniej jeden z następujących zakresów:**
 - ✓ upowszechnienie podejścia w zakresie GOZ m.in.: wdrażanie i promocja eko-projektowania (systematycznego uwzględniania aspektów środowiskowych przy projektowaniu produktu z zamiarem poprawienia charakterystyki oddziaływania, jakie dany produkt wywiera na środowisko przez cały cykl życia), wdrażanie systemów zarządzania środowiskowego EMAS lub ISO 14001,
 - ✓ inwestycje w zakresie zapobiegania i ograniczenia powstawania odpadów oraz zmniejszenia zużycia zasobów środowiskowych (w tym energii i wody oraz surowców) w procesach komunalnych np. cyrkularny obieg wody- wykorzystanie szarej wody w przemyśle i w gosp. Domowych,

SZOP dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego

typ projektu A. Gospodarka obiegu zamkniętego (zmiana)

- ✓ inwestycje w zakresie gospodarczego wykorzystania odpadów, ścieków i osadów ściekowych oraz biomasy odpadowej np. zastosowanie w przedsiębiorstwach technologii mało i bezodpadowych, zmniejszenie zużycia surowców, ponowne wykorzystanie surowców i recykling, w tym upcykling materiałów,
- ✓ rozwój systemów przetwarzania odpadów zielonych na potrzeby inne niż wytwarzanie energii, np. selektywna zbiórka odpadów zielonych w podziale na frakcje ułatwiające ich późniejsze przetworzenie, inwestycje w zakresie przetwarzania odpadów zielonych, upowszechnianie wśród mieszkańców idei przetwarzania odpadów zielonych – jedynie jako element szerszego projektu,
- ✓ wdrażanie rozwiązań ograniczających konsumpcję – np.: punkty napraw, mechanizmy współdzielenia, wymiana dóbr.

Ze względu na specyfikę Funduszu Sprawiedliwej Transformacji możliwa jest realizacja projektów o charakterze uniwersalnym tzn. łączących w jednym projekcie elementy inwestycyjne z nie inwestycyjnymi. Oznacza to, iż możliwe będą działania informacyjne, promocyjne, doradcze jako niedominujący element projektu



Kryteria dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego

typ projektu A. Gospodarka obiegu zamkniętego (zmiana)

Kryteria dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego

typ projektu A. Gospodarka obiegu zamkniętego (zmiana).

Zmiany wynikają ze zmian o charakterze horyzontalnym i obejmują kryteria:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Stan przygotowania projektu do realizacji

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/5)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ Beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/5)	(...) 4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji Wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/5)	5. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz.1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (4/5)	(...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (5/5)	8. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP MSWiA. https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako Beneficjent w polach polu typ Beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz.1270 1530, z późn. zm.), - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy wwnioskodawca dokonał wyboru adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu 3. Czy wwnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy) wybrał wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 4. Czy wwnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/8)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko tj. ustawy z dn. 3 października 2008r. O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. 2022r. Poz. 1029 z późn. zm) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku na najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: a. liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj, b. związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa, będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu,	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/8)	c. realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji. W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości. 2. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy). 2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy). Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast w przypadku projektów: - realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (3/8)	- w całości/części realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie. 3. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego. Czy potwierdzono zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawiono decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub wskazano, że całość projektu będzie realizowana w oparciu o decyzje na podstawie przepisów szczegółowych lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (4/8)	4.- Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje o nieruchomościach niezbędnych do realizacji projektu oraz na okres trwałości potwierdzające prawo do dysponowania tymi nieruchomościami lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). W przypadku gdy pozyskanie nieruchomości nastąpi w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), czy zdefiniowano zakres (np. w km) dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości. 4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (5/8)	5. Czy Wnioskodawca przedstawił wyciąg z projektu budowlanego wymaganego do uzyskania decyzji umożliwiających realizację procesu inwestycyjnego (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne), opis zamierzenia budowlanego do zgłoszenia robót budowlanych lub program funkcjonalno-użytkowy oraz/lub specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami (w zależności od zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie. 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy). 6. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). <u>6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</u>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (6/8)	7. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu tj. pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne umożliwiające realizację całego projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). 7. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił: a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub b. w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawiono opinię/ zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (7/8)	W przypadku projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczególnych (tzw. specustaw) nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich. 8. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.: a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub b. opis zamierzenia budowlanego i/lub c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub d. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (8/8)	9. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy) W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji (1/5)	Kryteria dla projektów o charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych 4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt jest w pełni gotowy do realizacji, tj. spełnia poniższe wymogi: • przedstawiono wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiające realizację całego projektu 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje wysoki stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi: • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu • potwierdzono zgodność projektu z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego • potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu.	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji (2/5)	2 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje średni stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi: - potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego - potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu - przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji lub - potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu, - potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego lub nie potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu 1 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi: - potwierdzono zgodność z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego lub potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu - przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji (3/5)	lub w przypadku projektów liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj lub projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) - potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu lub przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji - nie potwierdzono zgodności zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego oraz prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu W zakresie dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego zgodność weryfikowana jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie dotyczące zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z zakresem decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego (nie dotyczy sytuacji, gdy podstawą realizacji jest decyzja, dla której nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np. ZRID lub inwestycja nie wymaga takiego potwierdzenia).	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji (4/5)	Prawo dysponowania nieruchomością weryfikowane jest na podstawie przedstawionych decyzji oraz informacji o prawie dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu zawartych we wniosku o dofinansowanie (nie dotyczy, gdy podstawą dysponowania nieruchomością jest decyzja wydana w trybie specustawy np. ZRID). Punkty nie podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.10 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji (5/5)	Kryteria dla projektów nie wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych 4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe wymogi: 1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, 2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) 3) posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe wymogi: 1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie 2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) 3) nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) Punkty nie podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	3-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4



SZOP dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego

typ projektu B. Organizacja lokalnego rynku ponownego wykorzystania odpadów na zasadzie „mój odpad twoim materiałem produkcyjnym” (zmiana)

SZOP dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego typ projektu B. Organizacja lokalnego rynku ponownego wykorzystania odpadów na zasadzie „mój odpad twoim materiałem produkcyjnym” (zmiana)

- **Alokacja na działanie: 9 143 836,00 euro (FST), w tym na typ B projektu 1 000 000,00 euro (FST),**
- **Minimalna wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie dla typu projektu B: 4 500 000 zł**
- **W ramach typu B. projekt musi zawierać co najmniej następujące elementy:**
 - ✓ uruchomienie lokalnej platformy wymiany informacji pomiędzy podmiotami gospodarczymi lub platformy internetowej na której firmy mogą wystawiać swoje odpady na sprzedaż lub do przekazania,
 - ✓ inicjowanie współpracy różnych branż przemysłu w celu tworzenia symbioz przemysłowych opartych na wymianie surowców.



Kryteria dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego

typ projektu B. Organizacja lokalnego rynku ponownego wykorzystania odpadów na zasadzie „mój odpad twoim materiałem produkcyjnym” (zmiana)

Kryteria dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego typ projektu B. Organizacja lokalnego rynku ponownego wykorzystania odpadów na zasadzie „mój odpad twoim materiałem produkcyjnym” (zmiana).

Zmiany wynikają ze zmian o charakterze horyzontalnym i obejmują kryteria:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/5)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ Beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/5)	(...) 4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji Wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/5)	5. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz.1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (4/5)	(...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (5/5)	8. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP MSWiA. https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako Beneficjent w polach polu typ Beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowa Iność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz.1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 20232024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracown ik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy wwnioskodawca dokonał wyboru adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu 3. Czy wwnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy) wybrał wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 4. Czy wwnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/8)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko tj. ustawy z dn. 3 października 2008r. O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. 2022r. Poz. 1029 z późn. zm) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku na najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: a. liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj, b. związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa, będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu,	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/8)	c. realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji. W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości. 2. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy). 2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy). Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast w przypadku projektów: - realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (3/8)	- w całości/części realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie. 3. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego. Czy potwierdzono zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawiono decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub wskazano, że całość projektu będzie realizowana w oparciu o decyzje na podstawie przepisów szczegółowych lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (4/8)	4.- Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje o nieruchomościach niezbędnych do realizacji projektu oraz na okres trwałości potwierdzające prawo do dysponowania tymi nieruchomościami lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). W przypadku gdy pozyskanie nieruchomości nastąpi w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), czy zdefiniowano zakres (np. w km) dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości. 4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (5/8)	5. Czy Wnioskodawca przedstawił wyciąg z projektu budowlanego wymaganego do uzyskania decyzji umożliwiających realizację procesu inwestycyjnego (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne), opis zamierzenia budowlanego do zgłoszenia robót budowlanych lub program funkcjonalno-użytkowy oraz/lub specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami (w zależności od zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie. 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy). 6. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). <u>6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</u>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (6/8)	7. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu tj. pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne umożliwiające realizację całego projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). 7. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił: a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub b. w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawiono opinię/ zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (7/8)	W przypadku projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczególnych (tzw. specustaw) nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich. 8. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.: a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub b. opis zamierzenia budowlanego i/lub c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub d. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (8/8)	9. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy) W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.10 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna

typ projektu A. Rozwój wykorzystania OZE i B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych (zmiana)

SZOP dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu A. Rozwój wykorzystania OZE i B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych (zmiana)

- Alokacja na działanie: 39 230 000 euro (FST)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- W ramach działania wspierane będą proj. służące transformacji energetycznej w warunkach zmiany klimatycznej, w tym proj. zwiększające bezpieczeństwo energetyczne w skali lokalnej dzięki przechodzeniu ze scentralizowanych źródeł energii na produkcję i magazynowane energii w formule rozproszonej.
- W ramach typu projektu A wsparcie ukierunkowane będzie na zwiększenie wykorzystania OZE. Planowane są inwestycje w zakresie budowy i rozbudowy instalacji OZE do wytwarzania energii elektrycznej i ciepła wraz z magazynami energii, systemami zarządzania energią oraz przyłączeniem do sieci.
- Zakresem projektu mogą być inwestycje w jednostki/urządzenia wykorzystujące OZE pochodzące m.in. z: energii słońca, wody, geotermii, pomp ciepła, biogazu i biomasy.
- W ramach typu projektu B wsparcie będzie skierowane na rozwój energetyki rozproszonej w formie społeczności energetycznych działających w zakresie energii odnawialnej, we wszelkich dostępnych prawnie formach np. klastry energii, spółdzielnie energetyczne.



Kryteria dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna

typ projektu A. Rozwój wykorzystania OZE i B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych (zmiana)

Kryteria dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna typ projektu A. Rozwój wykorzystania OZE i B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych (zmiana)

Zmiany wynikają ze zmian o charakterze horyzontalnym i obejmują kryteria:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

oraz dodatkowo polegają na wprowadzeniu w kryteriach pn. **Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji** oraz **Stan przygotowania projektu do realizacji** wyłączeń dla projektów lub części projektów realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ Beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/3)	(...) 4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji Wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/3)	5. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz.1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako Beneficjent w polach polu typ Beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz.1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/5)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: a. liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj, b. związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa, będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu, c. realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji, d. realizowanych przez JST projektów lub części projektów realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/5)	2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy). (...) Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów lub części projektu realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych. 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r. poz. 1094 z późn. zm.1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (3/5)	5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy). 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (4/5)	7. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił: a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub b. w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawiono opinię/ zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane. W przypadku projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczególnych (tzw. specustaw) nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich. Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów lub części projektu realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (5/5)	9. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) (jeśli dotyczy) lub dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy) W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność. Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów lub części projektu realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji	(...) Kryteria dla projektów niewymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych 4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe wymogi: 1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, 2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) 3) posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością – nie dotyczy realizowanych przez JST projektów lub części projektów realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli spełnia łącznie poniższe wymogi: 1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie 2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) 3) nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) –nie dotyczy realizowanych przez JST projektów lub części projektów realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych (...)	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<u>Realizacja projektu na terenie gmin górniczych</u>	<u>W ramach kryterium premiowane będą projekty zlokalizowane na terenie gmin górniczych. Za gminę górniczą uznaje się gminę, w której udział podatników pracujących w grupie PKD 05.1 wydobywanie węgla kamiennego w ogólnej liczbie pracujących podatników (wg uśrednionych danych za lata 2019-2021) przekroczył 1%.</u> <u>Ocena dokonywana będzie w następujący sposób:</u> <u>4 pkt – przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie co najmniej jednej gminy górniczej</u> <u>0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie jest zlokalizowany na terenie gminy / gmin górniczych</u> <u>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</u> <u>Lista gmin górniczych z terenu Małopolski Zachodniej zostanie wskazana w regulaminie wyboru projektów.</u>	KOP	<u>0-4 pkt</u> w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	<u>2</u>

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.11 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<u>Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnienie m edukacji ogólnodostępnej</u>	<u>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</u> <u>1. projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn. projekt nie przewiduje inwestycji w infrastrukturę ani doposażenie w sprzęt placówek świadczących instytucjonalną całodobową opiekę długoterminową oraz dotyczy wyłącznie wsparcia infrastruktury służącej rozwojowi usług świadczonych w społeczności lokalnej.</u> <u>Przez usługi świadczone w społeczności lokalnej rozumie się usługi świadczone w sposób spełniający łącznie wszystkie poniższe warunki:</u> <u>• zindywidualizowany (dostosowany do potrzeb i możliwości danej osoby);</u> <u>• umożliwiający odbiorcom tych usług kontrolę nad swoim życiem i nad decyzjami, które ich dotyczą;</u> <u>• zapewniający, że odbiorcy usług nie są odizolowani od ogółu społeczności lub nie są zmuszeni do mieszkania razem;</u> <u>• gwarantujący, że wymagania organizacyjne nie mają pierwszeństwa przed indywidualnymi potrzebami osoby z niej korzystającej.</u> <u>2. projekt nie jest realizowany w szkołach specjalnych i innych placówkach, które prowadzą do segregacji lub utrzymania segregacji jakiejkolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym. Takie projekty nie będą wspierane w zakresie infrastruktury i wyposażenia.</u> <u>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.</u>	KOP	<u>tak / nie / nie dotyczy</u> <u>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</u> <u>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</u>	-



SZOP dla Działania 6.5 Wsparcie na rzecz równouprawnienia oraz godzenia życia zawodowego z prywatnym

Typ A. Wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnością (zmiana)

SZOP dla Działania 6.5 A wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnością

- Alokacja na działanie: euro 1 752 364, projekty wybierane w trybie konkurencyjnym (II nabór)
- Wsparcie dotyczy wyłącznie dostosowania istniejących miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w żłobkach i klubach dziecięcych i może zostać przeznaczone **na dostosowanie opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami oraz dzieci zagrożonych niepełnosprawnością w zakresie bezpośrednio wynikającym z diagnozy potrzeb i stopnia niedostosowania placówki**
- Wsparcie skoncentrowane będzie na podnoszeniu dostępności w/w **podmiotów i istniejących miejsc opieki w rozumieniu usługowym i/lub kompetencyjnym** i może zostać przeznaczone na:
 - zapewnienie wielospecjalistycznej pomocy/opieki nad dziećmi z niepełnosprawnościami oraz dzieci zagrożonych niepełnosprawnością: diagnostycznej, terapeutycznej, psychologiczno-pedagogicznej, dietetycznej, logopedycznej (z wyłączeniem usług zdrowotnych),
 - wsparcie kadry instytucjonalnych form opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 poprzez specjalistyczne kursy i inne działania edukacyjne z zakresu opieki nad dzieckiem z niepełnosprawnościami lub nad dzieckiem zagrożonym niepełnosprawnością

SZOP dla Działania 6.5 A wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnością (zmiana)

- Wsparcie skoncentrowane będzie na podnoszeniu dostępności w/w podmiotów i istniejących miejsc opieki w rozumieniu usługowym i/lub kompetencyjnym i może zostać przeznaczone na (cd):
 - zakup specjalistycznych materiałów i pomocy dydaktycznych niezbędnych do pracy z ww. dziećmi (wyłącznie w powiązaniu z innymi formami wsparcia),
 - wsparcie dla rodziców/opiekunów prawnych ww. dzieci poprzez udzielanie specjalistycznej pomocy psychologicznej lub terapeutycznej lub poprzez działania edukacyjne/instruktaż/konsultacje w zakresie odpowiedniego postępowania z dzieckiem, opieki nad nim, rozumienia dziecka i jego zachowania itp. (element obligatoryjny w każdym projekcie).
- Minimalny wkład własny beneficjenta: Typ A: 15%
- Dopuszczalny cross-financing (%) Typ A: 15%
- Maksymalna wartość projektu: 400 000 zł



Kryteria dla Działania 6.5 Wsparcie na rzecz równouprawnienia oraz godzenia życia zawodowego z prywatnym

Typ A. Wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnością (zmiana)

Kryteria dla Działania 6.5 Typ A. Wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnością (zmiana)

- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Limit składanych wniosków
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Adekwatność doboru zadań
- Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
- Kryterium negocjacyjne

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Prawidłowość złożonych podpisów	Ocenie podlega czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki zostały prawidłowo podpisane przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	1. w odniesieniu do beneficjenta i partnerów (jeśli dotyczy) projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu (warunek musi zostać spełniony zarówno dla beneficjenta, jak i partnerów) 2. w przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu, niemających osobowości prawnej - czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę/partnera (jeśli dotyczy) 3. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270-1530 z późn. zm.),	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822), Pkt 4-5 bez zmian 6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	7. wybór partnera (jeśli dotyczy) został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także Wnioskodawca zobowiązał się do dostarczenia poprawnej i spójnej z zakresem rzeczowym projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów najpóźniej do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu. Ocena w pkt 7 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu. 8. wnioskodawca, a w przypadku projektu partnerskiego – partner wiodący jest podmiotem o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu lub projektu partnerskiego. Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie. Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę na dzień składania wniosku o dofinansowanie. Pkt 7 8 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena w pkt 7 8 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (jeśli dotyczy), b) całkowitej wartości projektu (jeśli dotyczy), c) minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu (jeśli dotyczy), d) — katalogu wydatków niekwalifikowalnych (jeśli dotyczy), e)d) kosztów pośrednich (jeśli dotyczy), f)e) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (jeśli dotyczy), g)f) finansowania krzyżowego (jeśli dotyczy), h) — zgodności z cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów (jeśli dotyczy), i)g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 oraz SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. Ocena prowadzona jest w zakresie: 1. niezbędności wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 2. efektywności i racjonalności zaplanowanych wydatków.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy w projekcie występuje pomoc publiczna lub pomoc de minimis w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. 1. czy wnioskodawca prawidłowo określił występowanie w projekcie pomocy publicznej/pomocy de minimis lub jej brak 2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną/pomoc de minimis (jeśli dotyczy)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Efektywność budżetu projektu	W ramach kryterium ocenie podlega niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, a także racjonalność i efektywność zaplanowanych wydatków. W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 3 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania . Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt-5 pkt) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji. Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 3	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizowany jest na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM). 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt jest realizowany na terenie miasta średniego tracącego funkcje społeczno-gospodarcze lub na terenie gminy zmarginalizowanej 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Pod pojęciem realizacji projektu na terenie miast średnich tracące funkcje społeczno-gospodarcze lub na terenie gmin zmarginalizowanych rozumiana jest lokalizacja budynku w którym będzie realizowana opieka na dzieckiem do lat 3 tj. żłobek, klub dziecięcy. Lista miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz gmin zmarginalizowanych zostanie wskazana w regulaminie naboru projektów.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt) Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 3 4	KOP	3

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie będą wykorzystane doświadczenia (dobre praktyki, modele, narzędzia) w zakresie zwiększania dostępności instytucjonalnych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub dzieci zagrożonych niepełnosprawnością przewidziano wykorzystanie doświadczeń z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich. (dobrych praktyk, modeli, narzędzi) w zakresie zwiększania dostępności instytucjonalnych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub dzieci zagrożonych niepełnosprawnością. Weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń. 2 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie będą wykorzystywane doświadczenia w zakresie zwiększania dostępności instytucjonalnych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub dzieci zagrożonych niepełnosprawnością projekt przewiduje wykorzystanie doświadczeń z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich w zakresie zwiększania dostępności instytucjonalnych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub dzieci zagrożonych niepełnosprawnością 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	KOP	1

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.5A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wsparcie dla podmiotów opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (żłobek, klub dziecięcy), które nie zostały wsparte w ramach Działania 6.5 A FEM 2021-2027	W ramach kryterium ocenie podlega, czy planowany do objęcia wsparciem w projekcie podmiot opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (tj. żłobek, klub dziecięcy) nie otrzymał wsparcia ze środków UE w ramach Działania 6.5 typ A FEM 2021-2027. • 2 pkt – planowany do objęcia wsparciem w projekcie podmiot opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (tj. żłobek, klub dziecięcy) nie otrzymał wsparcia ze środków UE w ramach Działania 6.5 typ A FEM 2021-2027 W przypadku projektu w którym zaplanowano wsparcie dla więcej niż jednego podmiotu opieki, kryterium uznaje się za spełnione, jeśli co najmniej jeden planowany do objęcia wsparciem podmiot nie otrzymał wsparcia ze środków UE w ramach Działania 6.5 typ A FEM 2021-2027. • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	KOP	2



SZOP dla Działania 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian

Typ B. Kompleksowe programy typu outplacement

SZOP dla Działania 6.6 B Kompleksowe programy typu outplacement

- Alokacja na działanie: euro 14 395 180, projekty wybierane w trybie konkurencyjnym (II nabór), dofinansowanie UE - 85%, Budżet Państwa – 10%
- W ramach działania podejmowane będą interwencje na rzecz wsparcia pracowników zagrożonych zwolnieniem, pracowników przewidzianych do zwolnienia lub osób zwolnionych z przyczyn nie dotyczących pracownika, a także osób odchodzących z rolnictwa poprzez opracowywanie i wdrażanie na terenie województwa małopolskiego (lub jego części) kompleksowych programów typu outplacement.
- Katalog form, które mogą stanowić składową programu outplacementowego opracowywanego przez beneficjenta (operatora) jest katalogiem zamkniętym. Każdy program ujmuje narzędzia wsparcia wskazane w pkt a-h oraz pkt m, tym samym charakteryzuje się kompleksowością i jak najwyższą skutecznością wsparcia dostosowanego do indywidualnych potrzeb uczestników.
- Program typu outplacement obejmuje:
 - **a. identyfikację indywidualnych potrzeb (element obligatoryjny poprzedzający inne formy pomocy skierowany do każdego uczestnika/uczestniczki),**
 - **b. pośrednictwo pracy,**
 - **c. poradnictwo zawodowe,**
 - **d. wsparcie motywacyjne (psychologiczne),**
 - **e. szkolenia i/lub doradztwo prowadzące do podniesienia, uzupełnienia, zmiany kwalifikacji lub kompetencji,**

SZOP dla Działania 6.6 B Kompleksowe programy typu outplacement

- Program typu outplacement obejmuje:
 - **f. inicjatywy przygotowujące do podjęcia zatrudnienia np. staże, praktyki zawodowe,**
 - **g. wsparcie finansowe na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej w formie bezzwrotnej dostępne wraz z usługami szkoleniowymi, konsultacyjnymi udzielanymi na etapie poprzedzającym rozpoczęcie działalności gospodarczej (przygotowanie do samodzielnego prowadzenia działalności gospodarczej),**
 - **h. dotacje na doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy u pracodawcy,**
 - i. subsydiowane zatrudnienie,
 - j. zatrudnienie wspomagane,
 - k. wsparcie adaptacyjne dla pracownika, który uzyskał zatrudnienie w ramach projektu, w tym szkolenia i doradztwo,
 - **m. wsparcie towarzyszące dla uczestników projektu polegające na zapewnieniu opieki nad osobą wymagającą wsparcia w codziennym funkcjonowaniu lub dziećmi (jedynie w połączeniu z innymi formami wsparcia),**
 - n. wykorzystanie doświadczeń w zakresie realizacji programów outplacementowych z innych krajów europejskich.
- Zaproponowany przez beneficjenta (operatora) sposób realizacji projektu zapewnia szybką reakcję na potrzeby osób uczestniczących w projektach oraz uwzględnia diagnozę regionalnego/lokalnego rynku pracy
- Minimalna wartość projektu 1,5 mln zł, maksymalna wartość projektu 4 mln zł



Kryteria dla Działania 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian

Typ B. Kompleksowe programy typu outplacement

Kryteria dla Działania 6.6 Typ B. Kompleksowe programy typu outplacement

- Rzetelność wnioskodawcy
- Minimalny poziom efektywności projektu
- Efektywność kosztowa w projekcie
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne
- Aktywne monitorowanie rynku pracy oraz szybkość reagowania na potrzeby uczestników
- Grupy preferowane do objęcia wsparciem
- Promocja przedsiębiorczości kobiet
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Adekwatność doboru zadań
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu
- Regionalny zasięg projektu
- Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji
- Kryterium negocjacyjne

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Prawidłowość złożonych podpisów	Ocenie podlega czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki zostały prawidłowo podpisane przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie ? (jeżeli dotyczy)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	1. w odniesieniu do beneficjenta i partnerów (jeśli dotyczy) projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu (warunek musi zostać spełniony zarówno dla beneficjenta, jak i partnerów) 2. w przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu, niemających osobowości prawnej - czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę/partnera (jeśli dotyczy)? 3. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 2024 r., poz.16341530 z późn. zm.),	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822), Pkt 4-5 bez zmian 6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	7. wybór partnera (jeśli dotyczy) został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także Wnioskodawca zobowiązał się do dostarczenia poprawnej i spójnej z zakresem rzeczowym projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów najpóźniej do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu. Ocena w pkt 7 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu. 8. wnioskodawca, a w przypadku projektu partnerskiego – partner wiodący jest podmiotem o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu lub projektu partnerskiego. Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 50% średniorocznych wydatków w projekcie. Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę na dzień składania wniosku o dofinansowanie. Pkt 7 8 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena w pkt 7 8 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność projektu	1. projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminem wyboru projektów Pkt 2-6 bez zmian	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca nie złożył więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru. Złożenie przez wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków. W ramach kryterium ocenie podlega, czy: - wnioskodawca nie złożył w danym naborze więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie lub nie występuje jako partner w jakimkolwiek innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze oraz - partner (jeśli dotyczy) nie złożył w danym naborze wniosku o dofinansowanie lub nie występuje jako partner w innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze Złożenie przez wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru lub występowanie przez wnioskodawcę jako partner w jakimkolwiek innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze lub złożenie przez partnera w danym naborze wniosku o dofinansowanie lub występowanie przez niego jako partner w innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. (...) – bez zmian	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności-wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (jeśli dotyczy), b) całkowitej wartości projektu (jeśli dotyczy), c) minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu (jeśli dotyczy), d) — katalogu wydatków niekwalifikowalnych (jeśli dotyczy), e)d) kosztów pośrednich (jeśli dotyczy), f)e) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (jeśli dotyczy), g)f) finansowania krzyżowego (jeśli dotyczy), h) — zgodności z cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów (jeśli dotyczy), i)g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 oraz SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. Ocena prowadzona jest w zakresie: 1. niezbędności wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 2. efektywności i racjonalności zaplanowanych wydatków.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy w projekcie występuje pomoc publiczna lub pomoc de minimis w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. 1. czy wnioskodawca prawidłowo określił występowanie w projekcie pomocy publicznej/pomocy de minimis lub jej brak 2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną/pomoc de minimis (jeśli dotyczy)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Efektywność budżetu projektu	W ramach kryterium ocenie podlega niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, a także racjonalność i efektywność zaplanowanych wydatków. W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 3 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt-5 pkt) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji. Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 4	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie będą wykorzystywane doświadczenia (dobre praktyki, modele, narzędzia) w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów outplacementowych z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich. Weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń (rozwiązania nie mogą być tożsame z rozwiązaniami opisanymi jako standard usług w regulaminie wyboru projektów). • 1 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie będą wykorzystywane doświadczenia w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów outplacementowych i we wniosku o dofinansowanie wykazano sposób ich zastosowania w ramach odpowiednich zadań w projekcie; • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów outplacementowych z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich. • 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje wykorzystanie doświadczeń w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów outplacementowych z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 21 pkt)	KOP	1



SZOP dla Działania 6.20 Wsparcie społeczności romskiej

Typ A. Kompleksowe działania na rzecz poprawy wykształcenia i zatrudnienia członków społeczności romskiej, działania na rzecz likwidacji barier

SZOP dla Działania 6.20 Wsparcie społeczności romskiej

- Alokacja na działanie: 1 000 000 Euro, dofinansowanie UE 85%, Budżet Państwa 10%
- tryb konkurencyjny
- działania na rzecz aktywizacji społecznej, zawodowej i edukacyjnej osób ze społeczności romskiej oraz likwidacji barier, które utrudniają ich integrację i zatrudnianie
- podnoszenie poziomu wykształcenia osób ze społeczności romskiej poprzez zapobieganie wczesnemu wychodzeniu z systemu oświaty (m.in. poprzez działania świadomościowe, zajęcia dla dzieci, działania asystentów edukacji romskiej, w tym podnoszenie ich kompetencji), zachęcanie i umożliwienie powrotu do przerwanej edukacji, wsparcie w zdobyciu kompetencji i kwalifikacji zawodowych, a także wzmocnieniu umiejętności społecznych, czy kompetencji opiekuńczo-wychowawczych
- podnoszenie umiejętności komunikacji w języku polskim w celu umożliwienia pełnego uczestnictwa w procesie edukacji, zdobywania kwalifikacji, łatwiejszego kontaktu z instytucjami i społecznością większościową (element obligatoryjny projektu)
- jako uzupełnienie wsparcia: poradnictwo prawne, pomoc w poruszaniu się w systemie instytucji publicznych czy podnoszenie kompetencji cyfrowych

SZOP dla Działania 6.20 Wsparcie społeczności romskiej

- działania mające na celu zachęcenie pracodawców do zatrudniania pracowników pochodzenia romskiego i wspierające proces wdrażania takich pracowników
- działania środowiskowe, animacyjne, realizowane w konkretnych środowiskach czy społecznościach lokalnych, w postaci np. pracy streetworkerów lub asystentów romskich, mediatorów, organizatorów społeczności lokalnej, z aktywnym udziałem władz lokalnych, organizowania świetlic (w tym zwłaszcza integracyjnych), organizowanie lokalnych wydarzeń i imprez kulturalnych
- działania skierowane do otoczenia społeczności romskiej (animacyjne, świadomościowe), w celu niwelowania uprzedzeń i stereotypów (jako działania uzupełniające w projekcie).
- kobiety i dziewczęta ze społeczności romskiej muszą stanowić powyżej 50% uczestników projektu



Kryteria dla Działania 6.20 Wsparcie społeczności romskiej

Typ A. Kompleksowe działania na rzecz poprawy wykształcenia i zatrudnienia członków społeczności romskiej, działania na rzecz likwidacji barier

Kryteria dla Działania 6.20 Wsparcie społeczności romskiej

Typ A. Kompleksowe działania na rzecz poprawy wykształcenia

i zatrudnienia członków społeczności romskiej, działania na rzecz likwidacji barier

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników

Kryteria dla Działania 6.20 Wsparcie społeczności romskiej

Typ A. Kompleksowe działania na rzecz poprawy wykształcenia

i zatrudnienia członków społeczności romskiej, działania na rzecz likwidacji barier

- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Efektywność budżetu projektu
- Adekwatność doboru zadań
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu
- Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich
- Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL lub PO WER
- Kryterium negocjacyjne

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca nie złożył w danym naborze więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie projektu. Złożenie przez wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru, skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.20 typ A

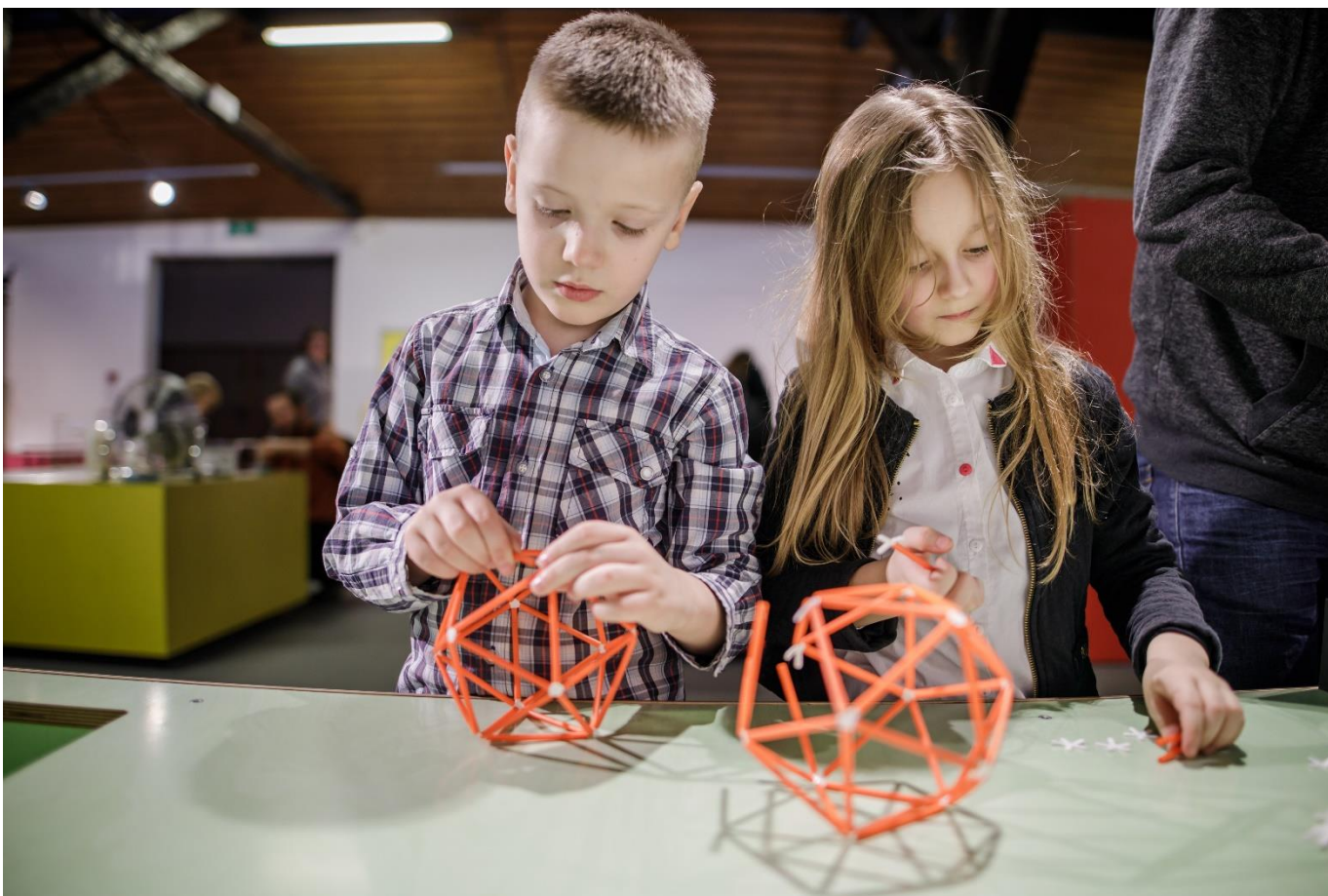
Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kompleksowość wsparcia	W ramach kryterium ocenie podlega czy w projekcie przewidziano kompleksowe wsparcie uczestnika. Kompleksowość wsparcia oznacza, że w ramach projektu realizowane jest wsparcie dostosowane do indywidualnych potrzeb uczestnika i wynikające z przeprowadzonej diagnozy obejmujące minimum dwie formy wsparcia. Każdy uczestnik powinien otrzymać wsparcie z co najmniej dwóch wymienionych obszarów: aktywizacji społecznej, zawodowej, edukacyjnej.	Kryterium obligatoryjne-spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zerojedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.20 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Preferencje projektów partnerskich	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt będzie realizowany w partnerstwie: 2 pkt – przyznaje się, jeżeli projekt będzie realizowany w partnerstwie; 2 pkt – przyznaje się, jeżeli projekt będzie realizowany w partnerstwie przez podmiot sektora publicznego i organizację pozarządową działającą na rzecz społeczności romskiej; 0 pkt – przyznaje się, jeżeli projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków. Punkty przyznane w ramach kryterium podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt, 4 pkt)	KOP	2



Kryteria dla Działania 6.29
Wsparcie wychowania przedszkolnego
typ A oraz typ B (zmiana)

Kryteria dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego typ A oraz typ B (zmiana)

Zmiany w kryteriach pn.

- **Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej**
- **Trwałość w projekcie (jeśli dotyczy)**

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typu A,B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typu A,B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Trwałość w projekcie (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano trwałość utworzonych w ramach projektu miejsc wychowania przedszkolnego przez okres co najmniej równy okresowi realizacji projektu	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie/nie dotyczy). W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie). W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-



SZOP dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT typy A-E

SZOP dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT

Typ A: Usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą

- Działania służące wsparciu rodzin przeżywających trudności, w szczególności asystentura rodzinna, konsultacje i poradnictwo specjalistyczne, terapia, mediacje, usługi dla rodzin z dziećmi, rodziny wspierające
- Zgodnie z założeniami DI wsparciem zostaną objęte nieinstytucjonalne formy pieczy zastępczej oraz osoby opuszczające pieczę w każdej formie
- kształcenie kandydatów na rodziny zastępcze, prowadzących rodzinne domy dziecka i dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego oraz doskonalenie osób sprawujących rodzinną pieczę
- usługi towarzyszące procesowi usamodzielniania wychowanków pieczy oraz mające na celu usamodzielnienie wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych lub młodzieżowych ośrodków socjoterapii
- Usługi wsparcia rodziny i pieczy są realizowane zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej

SZOP dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT

Typ B: Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży

- Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży Elementem wsparcia będzie tworzenie nowych i rozwój istniejących placówek wsparcia dziennego (PWD) dla dzieci i młodzieży. Wsparcie istniejących PWD jest możliwe wyłącznie pod warunkiem:
 - zwiększenia liczby miejsc w tych placówkach lub
 - rozszerzenia oferty o nowe formy wsparcia.
- Wsparcie jest realizowane zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej

SZOP dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT

Typ C: Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych

- Wsparcie dla osób, które z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymagają pomocy innych osób, w środowisku oraz miejscu zamieszkania, obejmujących np. sąsiedzkie usługi opiekuńcze, usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, usługi asystenckie
- Wsparcie tworzenia/działalności placówek zapewniających dzienną opiekę dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu
- działania na rzecz opiekunów faktycznych (nieformalnych) poprzez tworzenie/rozwój centrów wsparcia opiekunów
- jako uzupełnienie wsparcia możliwe są działania zwiększające mobilność, autonomię i bezpieczeństwo (np. likwidacja barier architekt. w miejscu zamieszkania, wypożyczenie/zakup sprzętu, dowożenie posiłków) oraz inne działania, które będą przeciwdziałać/opóźniać konieczność zapewnienia opieki instytucjonalnej

SZOP dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT

Typ D: Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego

- wsparcie służące poprawie dostępu do mieszkań treningowych i wspomaganych poprzez tworzenie miejsc w nowoutworzonych lub istniejących mieszkaniach.
- W mieszkaniach będą zapewnione:
- - usługi wspierające pobyt w mieszkaniu (m.in. opiekuńcze, asystenckie),
- - usługi wspierające aktywność (np. trening samodzielności, praca socjalna, poradnictwo specjalistyczne, integracja ze społ. lokalną)

Typ E: Usługi w zakresie interwencji kryzysowej

- Wspierana będzie działalność ośrodków interwencji kryzysowej (OIK), zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2014r. o pomocy społecznej. Zakres udzielanego wsparcia może obejmować:
- tworzenie nowych OIK
- wsparcie rozwoju istniejących OIK (pod warunkiem rozszerzenia oferty usług świadc. przez ośrodek lub zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług).



Kryteria dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT typy A-E

Kryteria dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT, typy A-E

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

Kryteria dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT, typy A-E

- Specyficzne warunki wstępne
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność wydatków
- Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług
- Doświadczenie wnioskodawcy/partnerów (jeśli dotyczy)
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Adekwatność doboru zadań
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.33 typu A-E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) 1/3	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: <i>pkt 1-2 bez zmian</i> 3. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 659 1822) Ocena pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). <i>pkt 4-5 bez zmian</i>	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.33 typu A-E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) 2/3	6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. 6.7. wybór partnera (jeśli dotyczy) został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.), a także wnioskodawca zobowiązał się do dostarczenia poprawnej i spójnej z zakresem rzeczowym projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów najpóźniej do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.33 typu A-E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) 3/3	Ocena w pkt 6 7 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu. 7.8. wnioskodawca, a w przypadku projektu partnerskiego – partner wiodący jest podmiotem o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu lub projektu partnerskiego. Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 50% średniorocznych wydatków w projekcie. Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie. Pkt 7 8 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena w pkt 7 8 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.33 typu A-E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceni ający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.33 typu A-E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceni ający	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.33 typu A-E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	<i>Definicja kryterium bez zmian</i>	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do <u>poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</u>	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.33 typu A-E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru, SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (jeśli dotyczy), b) całkowitej wartości projektu (jeśli dotyczy), c) minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy), d) katalogu wydatków niekwalifikowalnych (jeśli dotyczy), e) kosztów pośrednich (jeśli dotyczy), f) e) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (jeśli dotyczy), g) f) finansowania krzyżowego (jeśli dotyczy), h) — zgodności z cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów (jeśli dotyczy), i) g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.33 typu A-E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceni ający	Waga
Wdrożenie modeli usług społecznych	<i>Definicja kryterium bez zmian</i>	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do <u>poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</u>	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.33 typu A-E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy wnioskodawca prawidłowo określił występowanie w projekcie pomocy publicznej/pomocy de minimis lub jej brak czy w projekcie występuje pomoc publiczna lub pomoc de minimis w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną/pomoc de minimis (jeśli dotyczy).	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.33 typu A-E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceni ający	Waga
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji: - realizacja projektu w partnerstwie przez administrację publiczną i podmiot ekonomii społecznej - projekt przewiduje wdrożenie: - zwalidowanych rozwiązań innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki dostępnych w bazie Krajowej Instytucji Wspomagającej (PO KL) lub - przetestowanych i skierowanych do upowszechnienia rozwiązań innowacyjnych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, co do których źródła informacji zostaną wskazane w regulaminie naboru - projekt przewiduje wykorzystanie doświadczeń (dobrych praktyk, modeli, narzędzi) w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów z zakresu usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich, adekwatnie do zakresu projektu (weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń) <i>Dalsza część kryterium bez zmian</i>	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-



Kryteria dla Działania 6.39
Nauka i innowacja w małopolskich
szkołach – ZIT

SZOP dla Działania 6.39 Nauka i innowacja w małopolskich szkołach – ZIT

Typ A tworzenie oferty edukacyjnej dla szkół i placówek oświatowych przez małopolskie instytucje popularyzujące naukę i innowacje typu fablab

- Alokacja na Działanie: 1 058 824 EURO (EFS+BP)
- Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- Maksymalny poziom dofinansowania: 90 %

W ramach działania wspierana będzie interwencja związana z wykorzystaniem instrumentu terytorialnego ZIT tj. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne.

Odbiorcami wsparcia w tym działaniu mogą być obligatoryjnie: dzieci/uczniowie, a dodatkowo: kadra OWP lub szkół i placówek systemu oświaty.

Przewidziana w projekcie oferta dla dzieci i młodzieży powinna być zróżnicowana i dostosowana do różnych grup wiekowych.

Działanie nie ma na celu wzmocnienia potencjału instytucji popularyzujących naukę i innowacje typu fablab. W naborze nie ma możliwości tworzenia i wyposażania nowych pracowni. Przygotowywana oferta bazować powinna co do zasady na posiadanej infrastrukturze i wyposażeniu.

Podmiot/instytucja realizująca projekt powinien posiadać wydzielone laboratoria/pracownie lub dedykowane przestrzenie do przeprowadzania eksperymentów i doświadczeń naukowych.

SZOP dla Działania 6.39 Nauka i innowacja w małopolskich szkołach – ZIT

Typ A tworzenie oferty edukacyjnej dla szkół i placówek oświatowych przez małopolskie instytucje popularyzujące naukę i innowacje typu fablab

Celem projektu powinna być popularyzacja innowacji i zainteresowania naukami ścisłymi z zakresu STEAM wśród uczniów oraz rozwój ich kreatywności i samodzielności poznawczej.

Oferta powinna angażować różne zmysły, zachęcać do eksperymentowania, rozwiązywania problemów w sposób interaktywny, ale także angażujący w sprawy ważne społecznie .

Projekt powinien przewidywać działania o charakterze warsztatowym, polegające na przeprowadzaniu eksperymentów i doświadczeń z udziałem dzieci lub uczniów i uczennic, a planowane zajęcia w miarę możliwości powinny uwzględniać aspekty związane z ochroną środowiska, ekologią czy zmianami klimatu.

Wsparcie uczniów będzie zaprojektowane z uwzględnieniem indywidualnej sytuacji i potrzeb w szczególności związanych ze specjalnymi potrzebami i niepełnosprawnością.

Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie obowiązkowo jest organ prowadzący szkoły lub placówki oświatowe objęte wsparciem w projekcie.

Dopuszczalny cross-financing: 5 %

Dopuszczalny jest zakup sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do realizacji zajęć z dziećmi i młodzieżą, jako element uzupełniający projektu jednak maksymalny udział tych wydatków w kosztach bezpośrednich nie może przekroczyć 15 %.

SZOP dla Działania 6.39 Nauka i innowacja w małopolskich szkołach – ZIT

Typ A tworzenie oferty edukacyjnej dla szkół i placówek oświatowych przez małopolskie instytucje popularyzujące naukę i innowacje typu fablab

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne

SZOP dla Działania 6.39 Nauka i innowacja w małopolskich szkołach – ZIT

Typ A tworzenie oferty edukacyjnej dla szkół i placówek oświatowych przez małopolskie instytucje popularyzujące naukę i innowacje typu fablab

- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Adekwatność doboru zadań
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.39 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-