

Załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru projektów nr FEMP.06.05-IP.02-083/25 – Wzór Karty oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu

KARTA OCENY	
Numer naboru	
Priorytet	
Działanie	
Typ projektu	
Numer projektu	
Wnioskodawca	
Tytuł projektu	
Etap oceny	Etap 1: Ocena formalno-merytoryczna
Osoba oceniająca	
Data zakończenia oceny	
Podsumowanie oceny	

1. Kryteria formalno-merytoryczne wyrażone zero-jedynkowo	Tak/Nie /Do poprawy
1.1. Prawdliwość złożonych podpisów	Tak/Nie /Do poprawy
<p>Ocenić podlega czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki zostały prawidłowo podpisane przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy).</p>	
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	
1.2. Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Tak/Nie /Do poprawy
<p>Ocenić w ramach kryterium podlega, czy:</p> <p>1. w odniesieniu do beneficjenta i partnerów (jeśli dotyczy) projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu (warunek musi zostać spełniony zarówno dla beneficjenta, jak i partnerów),</p>	

2. w przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu, niemających osobowości prawnej – czy wnioski zostały złożone przez właściwego wnioskodawcę/partnera (jeśli dotyczy),
3. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) nie zachodzą przesłanki określone w:
 - a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.),
 - b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),
 - c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1822),

Ocena pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).

4. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlega/nie podlegają wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę tj.:
 - a) wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie są osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne,
 - b) wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie są związani z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne,

Ocena pkt 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów objętych sankcjami, publikowaną na [stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji](#)¹.

¹ <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>.

5. wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.

Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.

W przypadku, jeśli wnioskodawca lub którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach

kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.

Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

Weryfikacja w ramach pkt 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:

- treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych, w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,
- wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.

W przypadku, gdy wnioskodawca lub partnerzy (jeśli dotyczy) podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.

Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.

Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń spowoduje negatywną ocenę projektu.

Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.

6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium,

7. wybór partnera (jeśli dotyczy) został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także Wnioskodawca zobowiązał się do dostarczenia poprawnej i spójnej z zakresem rzeczowym projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów najpóźniej do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

Ocena w pkt 7 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu,

8. wnioskodawca, a w przypadku projektu partnerskiego – partner wiodący jest podmiotem o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu lub projektu partnerskiego.

Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie.

Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę na dzień składania wniosku o dofinansowanie.

Pkt 8 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.

Ocena w pkt 8 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.3. Rzetelność wnioskodawcy

Tak/Nie /Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą lub którymkolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.4. Kwalifikowalność projektu

Tak/Nie/Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:

1. projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminem wyboru projektów,
2. wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,
3. projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:
 - a. projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,
 - b. nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f) ww. rozporządzenia,
 - c. projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust.1 lit. a) ww. rozporządzenia,
4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,
5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie wyboru projektów,

6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.5. Limit składanych wniosków

Tak/Nie

W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca nie złożył więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru.

Złożenie przez wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.6. Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Tak/Nie /Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust.3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.

Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub

usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/
użytkowniczek.

W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach
możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług)
projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.

Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady
skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.7. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Tak/Nie /Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw
Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. w zakresie
odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na
etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności
pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec
sposobu realizacji i zakresu projektu.

Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami
Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem
kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

**1.8. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób
Niepełnosprawnych**

Tak/Nie /Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją
o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia
13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji
i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na
etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności
pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec
sposobu realizacji i zakresu projektu.

Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami
Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem
kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.9. Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn

Tak/Nie /Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.

Ocenie w ramach kryterium podlega:

- a) zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn określonym w załączniku do Wytocznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

W przypadku zmiany ww. Wytocznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytoczne,

- b) brak stwierdzenia w projekcie działań/informacji, które dyskryminują którąś z płci.

Stwierdzenie braku zgodności projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn lub stwierdzenie działań/informacji, które dyskryminują którąś z płci skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.10. Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

Tak/Nie /Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega czy:

- a) projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju np. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne (takie jak oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów, ograniczenie wpływu na bioróżnorodność),
- b) w projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyni poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).

Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację zasady lub brak ujęcia deklaracji dotyczącej zasady DNSH skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.11. Specyficzne warunki wstępne

Tak/Nie /Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega:

1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu projektu określonymi w opisie działania SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,
2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami i zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów dotyczącymi działań edukacyjnych dla kadry instytucjonalnych form opieki nad dziećmi w wieku do lat 3.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.12. Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników

Tak/Nie /Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega:

1. zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SZOP dla danego Działania w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,
2. adekwatność celu projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu,
3. poprawność przyjętych wskaźników, w tym:
 - poprawność doboru wskaźników realizacji celu projektu,
 - adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,
 - poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.13. Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)

Tak/Nie /Do poprawy

Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:

1. sposób zarządzania projektem:

w ramach subkryterium ocenie podlega:

- poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:
 - podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,
 - wymiar zaangażowania personelu,
 - sposób podejmowania decyzji.

2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)

w ramach subkryterium ocenie podlega:

- poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.14. Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych Tak/Nie /Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru, SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów, w tym w szczególności w zakresie:

- a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (jeśli dotyczy),
- b) całkowitej wartości projektu (jeśli dotyczy),
- c) minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy),
- d) kosztów pośrednich (jeśli dotyczy),
- e) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (jeśli dotyczy),
- f) finansowania krzyżowego (jeśli dotyczy),
- g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.15. Kwalifikowalność wydatków Tak/Nie /Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 oraz SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

<p>1.16. Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</p> <p>W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. czy wnioskodawca prawidłowo określił występowanie w projekcie pomocy publicznej/pomocy de minimis lub jej brak*</p> <p>* Wyjaśnienie do kryterium: weryfikacja kryterium powinna zostać przeprowadzona w odniesieniu do niżej wymienionych przesłanek i potwierdzona w uzasadnieniu oceny w celu udokumentowania analizy warunków ustanowionych w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej:</p> <p>a) Czy pomoc dotyczy przedsiębiorstwa (podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w rozumieniu unijnym)?</p> <p>b) Czy wsparcie przyznane jest przez państwo członkowskie lub przy użyciu środków pochodzących z zasobów państwa?</p> <p>c) Czy wsparcie powoduje przysporzenie (korzyść ekonomiczną) na rzecz konkretnego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż warunki rynkowe?</p> <p>d) Czy pomoc ma charakter selektywny?</p> <p>e) Czy pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję?</p> <p>f) Czy pomoc wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?</p> <p>2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną/pomoc de minimis (jeśli dotyczy).</p>	<p>Tak/Nie /Do poprawy</p>
<p>Uzasadnienie oceny:</p>	
<p>Uwaga:</p>	
<p>2. Kryteria formalno-merytoryczne wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt, 10 pkt)</p>	<p>Pozytywna/ Negatywna Liczba punktów ... z 60 (...%)</p>
<p>2.1. Adekwatność doboru grupy docelowej</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. adekwatność doboru grupy docelowej (0-4 pkt), w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu, • poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (oparta o wiarygodne dane), w tym jej 	<p>Pozytywna/ Negatywna Liczba punktów ... z 30 (...%)</p>

potrzeb, oczekiwań i barier oraz charakterystyki istotnych cech grupy docelowej,

2. opis sposobu rekrutacji (**0-6 pkt**), w tym:

- poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu,
- adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników/uczestniczek i charakteru projektu (w tym planowane działania informacyjno-promocyjne), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji),
- adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazany w oparciu o wiarygodne źródła danych.

Punkty podlegają sumowaniu.

W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.

Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.

min: 0, max: 10, waga: 3

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

2.2. Adekwatność doboru zadań

Pozytywna/ Negatywna

W ramach kryterium ocenie podlega:

Liczba punktów ... z 20

- adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, (...%)
- poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników/uczestniczek zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania,
- spójność i logika zadań w kontekście celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,
- racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych działań.

W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.

Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.

min: 0, max: 10, waga: 2

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

2.3. Efektywność budżetu projektu

Pozytywna/ Negatywna

W ramach kryterium ocenie podlega niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, a także racjonalność i efektywność zaplanowanych wydatków.

Liczba punktów ... z 10
(...%)

W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 3 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.

min: 0, max: 5, waga: 2

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

3. Kryteria premiujące

Pozytywna

Liczba punktów ... z 14
(...%)

3.1. Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji

Pozytywna

W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizowany jest na terenie **miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych** wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM).

Liczba punktów ... z 6
(...%)

- **2 pkt** – przyznaje się, gdy projekt jest realizowany na terenie miasta średniego tracącego funkcje społeczno-gospodarcze lub na terenie gminy zmarginalizowanej,
- **0 pkt** – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.

Pod pojęciem realizacji projektu na terenie miast średnich tracące funkcje społeczno-gospodarcze lub na terenie gmin zmarginalizowanych rozumiana jest lokalizacja budynku w którym będzie realizowana opieka na dzieckiem do lat 3 tj. żłobek, klub dziecięcy.

Lista miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz gmin zmarginalizowanych zostanie wskazana w regulaminie wyboru projektów.

min: 0, max: 6, waga: 3

Uzasadnienie oceny:

3.2. Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich

Pozytywna

Liczba punktów ... z 2
(...%)

W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie będą wykorzystywane doświadczenia (dobre praktyki, modele, narzędzia) w zakresie zwiększania dostępności instytucjonalnych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub dzieci zagrożonych niepełnosprawnością z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich.

Weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń.

- **2 pkt** – przyznaje się, gdy w projekcie będą wykorzystywane doświadczenia w zakresie zwiększania dostępności instytucjonalnych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub dzieci zagrożonych niepełnosprawnością z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich,
- **0 pkt** – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.

min: 0, max: 2, waga: 1

3.3. Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Pozytywna

Liczba punktów ... z 2
(...%)

W ramach kryterium ocenie podlega, czy w odniesieniu do zaplanowanego przedmiotowego projektu z EFS+ wykazana została komplementarność z co najmniej jednym projektem współfinansowanym z EFRR ze środków programu regionalnego w odniesieniu do perspektywy 2021-2027, 2014-2020 lub 2007-2013 związanym z organizacją opieki nad dziećmi do lat 3 (np. projekt dotyczący adaptacji budynku lub pomieszczeń pod potrzeby organizacji opieki nad dziećmi do lat 3, termomodernizacji lub instalacji OZE w budynku w którym jest świadczona ww. opieka).

- **2 pkt** – wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFRR, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi;
- **0 pkt** – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.

min: 0, max: 2, waga: 1

Uzasadnienie oceny:

3.4. Wsparcie dla podmiotów opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (żłobek, klub dziecięcy), które nie zostały wsparte w ramach Działania 6.5 A FEM 2021-2027

Pozytywna

Liczba punktów ... z 4
(...%)

W ramach kryterium ocenie podlega, czy planowany do objęcia wsparciem w projekcie podmiot opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (tj. żłobek, klub dziecięcy) nie otrzymał wsparcia ze środków UE w ramach Działania 6.5 typ A FEM 2021-2027.

- **2 pkt** – planowany do objęcia wsparciem w projekcie podmiot opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (tj. żłobek, klub dziecięcy) nie otrzymał wsparcia ze środków UE w ramach Działania 6.5 typ A FEM 2021-2027,
- **0 pkt** – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.

min: 0, max: 4, waga: 2

Uzasadnienie oceny:

Uzasadnienie oceny: