



Fundusze Europejskie

XVII posiedzenie Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

9 października 2025 r.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

9 października 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

- 1) **Działanie 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typ projektu A.** Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej (zmiana)
- 2) **Działanie 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu B.** Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych (zmiana)
- 3) **Działanie 2.23 Gospodarowanie wodami - ZIT dla typu projektu B.** Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi
- 4) **Działanie 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B.** Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi
- 5) **Działanie 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT dla typu projektu B.** Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych (zmiana)
- 6) **Działanie 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu A.** Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana)
- 7) **Działanie 2.31 Wsparcie rozwoju OZE - IIT OPK – dotacja dla typu projektu A.** Magazyny energii

9 października 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

- 8) Działanie 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana)**
- 9) Działanie 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (zmiana)**
- 10) Działanie 6.12 Edukacja - projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu B. Koordynacja kształcenia zawodowego (zmiana)**
- 11) Działanie 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+ (zmiana)**
- 12) Działanie 9.1 Wsparcie wdrażania programu z FST (zmiana)**
- 13) Działanie 10.1 Wsparcie wdrażania programu z EFRR (zmiana)**
- 14) Działanie 11.1 Wsparcie wdrażania programu z EFS+ (nowe)**



SZOP dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej - dotacja
typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej (zmiana)

SzOP dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu A

■ Alokacja na działanie: **37 000 000** euro (EFRR)

■ Potencjalnym zakresem wsparcia dla typu projektu A może być:

- kompleksowa modernizacja energetyczna budynku,
- instalacja OZE wraz z magazynem energii na potrzeby własne budynku,
- zastosowanie systemów monitorowania i zarządzania energią w budynku,
- przebudowa systemów wentylacji i klimatyzacji, instalacja systemów chłodzących,
- wymiana dotychczasowych systemów grzewczych (zasilanych węglem kamiennym, brunatnym, torfem, łupkami bitumicznymi), ale zgodnie z następującą hierarchią: w pierwszej kolejności – montaż OZE, w drugiej - przyłączenie do sieci ciepłowniczej - jako element uzupełniający.

■ Kluczowym i obligatoryjnym aspektem realizacji inwestycji na poziomie ostatecznego odbiorcy będzie uzyskanie założonego efektu ekologicznego w postaci oszczędności energii pierwotnej na poziomie nie niższym niż 30% (z wyjątkiem budynków zabytkowych).

■ Zakres rzeczowy musi wynikać z audytu energetycznego, który będzie niezbędnym elementem projektu. Opracowanie audytu energetycznego powinno być zgodne z metodyką przyjętą przez Instytucję Zarządzającą FEM.

SzOP dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu A

■ Wsparciem dotacyjnym objęte zostaną:

- budynki zabytkowe,
- budynki użyteczności publicznej na obszarach strategicznej interwencji,
- budynki użyteczności publicznej na obszarze objętym planami rewitalizacji, jeżeli zlokalizowane są na terenach małych i średnich miast będących miastami powiatowymi, dla których wskaźnik dochodów podatkowych gminy (wskaźnik Gg) jest niższy od uśrednionej wartości dla województwa.



Kryteria dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej - dotacja
typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej (zmiana)

Kryteria dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu A

Zmiany w kryteriach pn.:

- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Budżet projektu
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Hierarchia źródeł ciepła
- Kompleksowość projektu

Poprawność przyjętych wskaźników

Zmiany w kryterium pn. *Poprawność przyjętych wskaźników w działaniach:*

- 2.2 *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej*
- 2.2 *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych*
- 2.25 *Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT typ projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych*
- 2.28 *Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych*
- 3.1 *Transport miejski – ZIT typ projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej*

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A, 2.2 B, 2.25 B, 2.28 A, 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy Wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy), 4. Czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy). (...) 7. lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Budżet projektu

Zmiany w kryterium pn. *Budżet projektu w działaniach*:

- 2.2 *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej*
- 2.2 *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych*
- 2.23 *Gospodarowanie wodami – ZIT typ projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi*
- 2.27 *Gospodarowanie wodami – IIT OPK typ projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi*
- 2.28 *Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych*
- 2.31 *Wsparcie rozwoju OZE - IIT OPK – dotacja typ projektu A. Magazyny energii*

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A, 2.2 B, 2.23 B, 2.27 B, 2.28 A, 2.31 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Budżet projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu: 1. Czy nie przekroczono maksymalnego % poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 2. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 3. Czy Wnioskodawca / Partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje w wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny należy przedstawić w terminie wskazanym w Regulaminie wyboru projektów. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytocznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Zmiany w kryterium pn. *Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)* w działaniach:

- 2.2 *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej*
- 2.2 *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych*
- 2.23 *Gospodarowanie wodami – ZIT typ projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi*
- 2.27 *Gospodarowanie wodami – IIT OPK typ projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi*
- 2.25 *Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT typ projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych*
- 2.28 *Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych*
- 2.31 *Wsparcie rozwoju OZE - IIT OPK – dotacja typ projektu A. Magazyny energii*
- 3.1 *Transport miejski – ZIT typ projektu A. Transport miejski*

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A, 2.2 B, 2.23 B, 2.27 B, 2.25 B, 2.28 A, 2.31 A, 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy) (1/3)	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu, <u>przy jednoczesnym zapewnieniu przestrzegania zasady „efektywność energetyczna przede wszystkim” oraz zgodności poziomu emisji gazów cieplarnianych wynikających z projektu z celem osiągnięcia neutralności klimatycznej w 2050 r.</u> ¹ <u>¹ szczegółowa analiza przystosowania do zmian klimatu i łagodzenia zmian klimatycznych powinna być przeprowadzana tylko wtedy, gdy preselekcja wskazuje, że projekt wymaga bardziej szczegółowej kontroli każdego z tych dwóch aspektów.</u>	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A, 2.2 B, 2.23 B, 2.27 B, 2.25 B, 2.28 A, 2.31 A, 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy) (2/3)	Ocena w ramach kryterium odbywa się: a) <u>w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu</u>, w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez Wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, <u>przygotowanej w oparciu o wskazane poniżej wytyczne techniczne KE</u>, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, Wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej. <u>Wymóg uznaje się za spełniony, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodporniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).</u> b) <u>w zakresie łagodzenia zmiany klimatu (neutralność klimatyczna)</u> dla projektów o bezwzględnych lub względnych wielkościach emisji gazów cieplarnianych powyżej 20 tys. ton ekwiwalentu CO₂ rocznie (wartość dodatnia lub ujemna) szacowanych dla całego okresu eksploatacji / funkcjonowania², przeprowadzono zarówno etap 1. (preselekcja), jak i etap 2. (szczegółowa analiza) procesu związanego z łagodzeniem zmiany klimatu na potrzeby weryfikacji pod względem wpływu na klimat, zgodnie ze wskazanymi poniżej wytycznymi technicznymi KE oraz w oparciu o te analizy wykazano, że projekt przyczyni się do osiągnięcia ogólnych celów Unii Europejskiej na lata 2030 i 2050 w zakresie redukcji emisji gazów cieplarnianych. ² od początkowych etapów do fazy likwidacji.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienia kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A, 2.2 B, 2.23 B, 2.27 B, 2.25 B, 2.28 A, 2.31 A, 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy) (3/3)	W <u>analizie analizach</u> należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01). <u>Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodparniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).</u>	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Hierarchia źródeł ciepła-Źródła ciepła	Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie wyłącznie w odniesieniu do projektów, w ramach których elementem projektu będzie wymiana źródła ciepła i instalacji grzewczych zasilanych stałymi paliwami kopalnymi, czyli węglem kamiennym, torfem, węglem brunatnym, łupkami bitumicznymi. Wymiana źródła ciepła zasilanego paliwami kopalnymi może nastąpić wyłącznie w przypadku zastosowania odnawialnych źródeł energii lub podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej. Brak możliwości wymiany dotychczasowych instalacji grzewczych na kotły i systemy grzewcze zasilane gazem ziemnym. W przypadku, gdy projekt obejmuje termomodernizację kilku budynków ww. warunki muszą być spełnione przez każdy z nich oddzielnie.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu (1/2)	W kryterium ocenie podlegać będzie rodzaj działań planowanych do realizacji w ramach projektu. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu następuje oszczędność energii cieplnej i elektrycznej, 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowana jest całkowita lub częściowa likwidacja nieekologicznego źródła ciepła i zastosowanie instalacji OZE lub kogeneracji opartej na OZE lub rekuperacji, 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowane jest podłączenie budynku do sieci ciepłowniczej, 2 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowana jest wymiana oświetlenia na energooszczędne, 2 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowane jest zastosowanie inteligentnych systemów zarządzania energią w oparciu m.in. o technologie TIK. 0 pkt – przyznaje się gdy projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków.	KOP	0 2-13 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu (2/2)	Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny. W przypadku projektów obejmujących więcej niż 1 budynek punkty przyznawane za zastosowania tego samego rozwiązania w więcej niż jednym budynku będą przyznawane tylko raz.	KOP	0 2-13 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2



SZOP dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja
typ projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych (zmiana)

SzOP dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu B

■ Alokacja na działanie: **37 000 000** euro (EFRR)

■ Potencjalnym zakresem wsparcia dla typu projektu B może być:

- kompleksowa modernizacja energetyczna budynku,
- instalacja OZE wraz z magazynem energii na potrzeby własne budynku,
- zastosowanie systemów monitorowania i zarządzania energią w budynku,
- przebudowa systemów wentylacji i klimatyzacji, instalacja systemów chłodzących,
- wymiana dotychczasowych systemów grzewczych (zasilanych węglem kamiennym, brunatnym, torfem, łupkami bitumicznymi), ale zgodnie z następującą hierarchią: w pierwszej kolejności – montaż OZE, w drugiej - przyłączenie do sieci ciepłowniczej.

■ Kluczowym i obligatoryjnym aspektem realizacji inwestycji na poziomie ostatecznego odbiorcy będzie uzyskanie założonego efektu ekologicznego w postaci oszczędności energii pierwotnej na poziomie nie niższym niż 30% (z wyjątkiem budynków zabytkowych).

■ Zakres rzeczowy musi wynikać z audytu energetycznego, który będzie niezbędnym elementem projektu. Opracowanie audytu energetycznego powinno być zgodne z metodyką przyjętą przez Instytucję Zarządzającą FEM.

SzOP dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu B

■ Wsparciem dotacyjnym objęte zostaną:

- budynki komunalne wielorodzinne mieszkalne, socjalne i chronione
- budynki zabytkowe,



Kryteria dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja
typ projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych (zmiana)

Kryteria dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu B

Zmiany w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Budżet projektu
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Hierarchia źródeł ciepła
- Kompleksowość projektu

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Zmiany w kryterium pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy w działaniach:*

- 2.2 *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych*
- 2.28 *Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych*

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 B, 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 B, 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/4)	Ocena w ramach kryterium podlega: 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r., poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 B, 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 B, 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Zmiany w kryterium pn. *Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)* w działaniach:

- 2.2 *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych*
- 2.28 *Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych*

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 B, 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 B, 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/4)	Ocena w ramach kryterium podlega: 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r., poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 B, 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 B, 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1112 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (3/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Wykonalność i trwałość finansowa

Zmiany w kryterium pn. *Wykonalność i trwałość finansowa* w działaniach:

- 2.2 *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych*
- 2.28 *Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych*

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.2 B, 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o wyłączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zmiany w kryterium pn. *Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej* w działaniach:

- 2.2 *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych*
- 2.28 *Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych*

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 B, 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Zmiany w kryterium pn. *Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych* w działaniach:

- 2.2 *Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych*
- 2.28 *Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych*

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 B, 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Hierarchia źródeł ciepła-Źródła ciepła (1/2)	Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach których elementem projektu będzie wymiana źródła ciepła i instalacji grzewczych zasilanych stałymi paliwami kopalnymi, czyli węglem kamiennym, torfem, węglem brunatnym, łupkami bitumicznymi. Wymiana źródła ciepła zasilanego paliwami kopalnymi może nastąpić wyłącznie w przypadku zastosowania odnawialnych źródeł energii lub podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej. Brak możliwości wymiany dotychczasowych instalacji grzewczych na kotły i systemy grzewcze zasilane gazem ziemnym. Wymiana źródła ciepła zasilanego paliwami kopalnymi może nastąpić wyłącznie jeżeli zostanie zachowana poniższa hierarchia : 1. zastosowanie odnawialnych źródeł energii lub podłączenie budynku do sieci ciepłowniczej, 2. zastosowanie źródła wykorzystującego paliwo gazowe.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Hierarchia źródeł ciepła Źródła ciepła (2/2)	Wymiana dotychczasowych instalacji grzewczych na kotły i systemy grzewcze zasilane gazem ziemnym dopuszczona jest wyłącznie w sytuacji, gdy Wnioskodawca wykaże, że: nie jest możliwe przyłączenie budynku do sieci ciepłowniczej na obszarze objętym projektem ze względów technicznych lub w przypadku braku opłacalności ekonomicznej oraz • brak jest możliwości montażu instalacji zasilanej z OZE. W przypadku, gdy projekt obejmuje termomodernizację kilku budynków ww. warunki muszą być spełnione przez każdy z nich oddzielnie.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu (1/2)	W kryterium ocenie podlegać będzie rodzaj działań planowanych do realizacji w ramach projektu. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu następuje oszczędność energii cieplnej i elektrycznej, 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowana jest całkowita lub częściowa likwidacja nieekologicznego źródła ciepła i zastosowanie instalacji OZE lub kogeneracji opartej na OZE lub rekuperacji, 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowane jest podłączenie budynku do sieci ciepłowniczej, 2 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowana jest wymiana oświetlenia na energooszczędne, 2 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowane jest zastosowanie inteligentnych systemów zarządzania energią w oparciu m.in. o technologie TIK. 0 pkt – przyznaje się gdy projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków.	KOP	0 2-13 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu (2/2)	Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny. W przypadku projektów obejmujących więcej niż 1 budynek punkty przyznawane za zastosowania tego samego rozwiązania w więcej niż jednym budynku będą przyznawane tylko raz.	KOP	0 2-13 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2



SZOP dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami - ZIT

**typ projektu B. Systemy gospodarowania wodami
opadowymi/roztopowymi**

SzOP dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B

- Alokacja na działanie: **19 778 805** euro (EFRR)
- Typ projektu B. ma na celu zwiększenie retencyjności wody poprzez jej zrównoważone zagospodarowanie w odniesieniu do wód opadowych i roztopowych. Przyczyni się to do podniesienia poziomu ochrony terenów przed skutkami zmian klimatu i zagrożeń naturalnych.
- Projekty mogą polegać na retencjonowaniu wód opadowych/roztopowych w zbiornikach nadziemnych, podziemnych, otwartych, zamkniętych, szczelnych lub infiltracyjnych.
- Realizowane działania mogą obejmować bardzo szeroki zakres wsparcia, w tym zakup, montaż, budowę, rozbudowę, uruchomienie systemu gospodarowania wodą w celu retencjonowania oraz wykorzystania wód opadowych/roztopowych. Kwalifikowalne w tym zakresie będą wszelkiego rodzaju urządzenia, instalacje niezbędne do działania takiego systemu (np. pompy, filtry, przewody, zraszacze, sterowniki, centrale dystrybucji wody).



Kryteria dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami - ZIT

typ projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi

Kryteria dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Specyficzne warunki wsparcia
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnieniem edukacji ogólnodostępnej



**SZOP dla Działania 2.27 Gospodarowanie wodami
– IIT OPK
typ projektu B. Systemy gospodarowania wodami
opadowymi/roztopowymi**

SzOP dla Działania 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B

- Alokacja na działanie: **2 870 000** euro (EFRR)
- Działanie ma na celu zwiększenie retencyjności wody poprzez jej zrównoważone zagospodarowanie w odniesieniu do wód opadowych i roztopowych. Przyczyni się to do podniesienia poziomu ochrony terenów przed skutkami zmian klimatu i zagrożeń naturalnych.
- Projekty mogą polegać na retencjonowaniu wód opadowych/roztopowych w zbiornikach nadziemnych, podziemnych, otwartych, zamkniętych, szczelnych lub infiltracyjnych.
- Realizowane działania mogą obejmować bardzo szeroki zakres wsparcia, w tym zakup, montaż, budowę, rozbudowę, uruchomienie systemu gospodarowania wodą w celu retencjonowania oraz wykorzystania wód opadowych/roztopowych. Kwalifikowalne w tym zakresie będą wszelkiego rodzaju urządzenia, instalacje niezbędne do działania takiego systemu (np. pompy, filtry, przewody, zraszacze, sterowniki, centrale dystrybucji wody)



Kryteria dla Działania 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK

typ projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi

Kryteria dla Działania 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Specyficzne warunki wsparcia
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria dla Działania 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyń poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnieniem edukacji ogólnodostępnej

Zmiany w kryteriach dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B oraz Działania 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B

Zmiany w kryteriach pn.:

- Specyficzne warunki wsparcia
- Budżet projektu
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.23 B, 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: - czy projekt tworzy warunki dla: - poprawy odporności na podtopienia / zalania, - zatrzymywania oraz zagospodarowania wody opadowej/roztopowej w miejscu jej powstania lub jej retencjonowania w innym miejscu w celu wykorzystania jej w okresach suchych, - czy projekt jest realizowany w sposób partycypacyjny z udziałem lokalnych społeczności, tj. dla zakresu projektu przeprowadzono konsultacje społeczne, - czy w projekcie nie przewiduje się wycinki drzew lub krzewów lub czy w projekcie, w przypadku którego wycinka drzew lub krzewów jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia <u>wskazanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu</u> (jeśli dotyczy),	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawc y do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.23 B, 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. czy, jeśli przewidziano w projekcie nasadzenia, nie obejmują one <u>gatunków obcych wskazanych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska ani inwazyjnych gatunków obcych zgodnie z Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu</u> (jeśli dotyczy). Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku lub dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem lokalizacji inwestycji.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B, 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnieniem edukacji ogólnodostępnej (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn. projekt nie przewiduje inwestycji w infrastrukturę ani doposażenie w sprzęt placówek świadczących instytucjonalną całodobową opiekę długoterminową oraz dotyczy wyłącznie wsparcia infrastruktury służącej rozwojowi usług świadczonych w społeczności lokalnej. Przez usługi świadczone w społeczności lokalnej rozumie się usługi świadczone w sposób spełniający łącznie wszystkie poniższe warunki: - zindywidualizowany (dostosowany do potrzeb i możliwości danej osoby); - umożliwiający odbiorcom tych usług kontrolę nad swoim życiem i nad decyzjami, które ich dotyczą; - zapewniający, że odbiorcy usług nie są odizolowani od ogółu społeczności lub nie są zmuszeni do mieszkania razem; - gwarantujący, że wymagania organizacyjne nie mają pierwszeństwa przed indywidualnymi potrzebami osoby z niej korzystającej.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

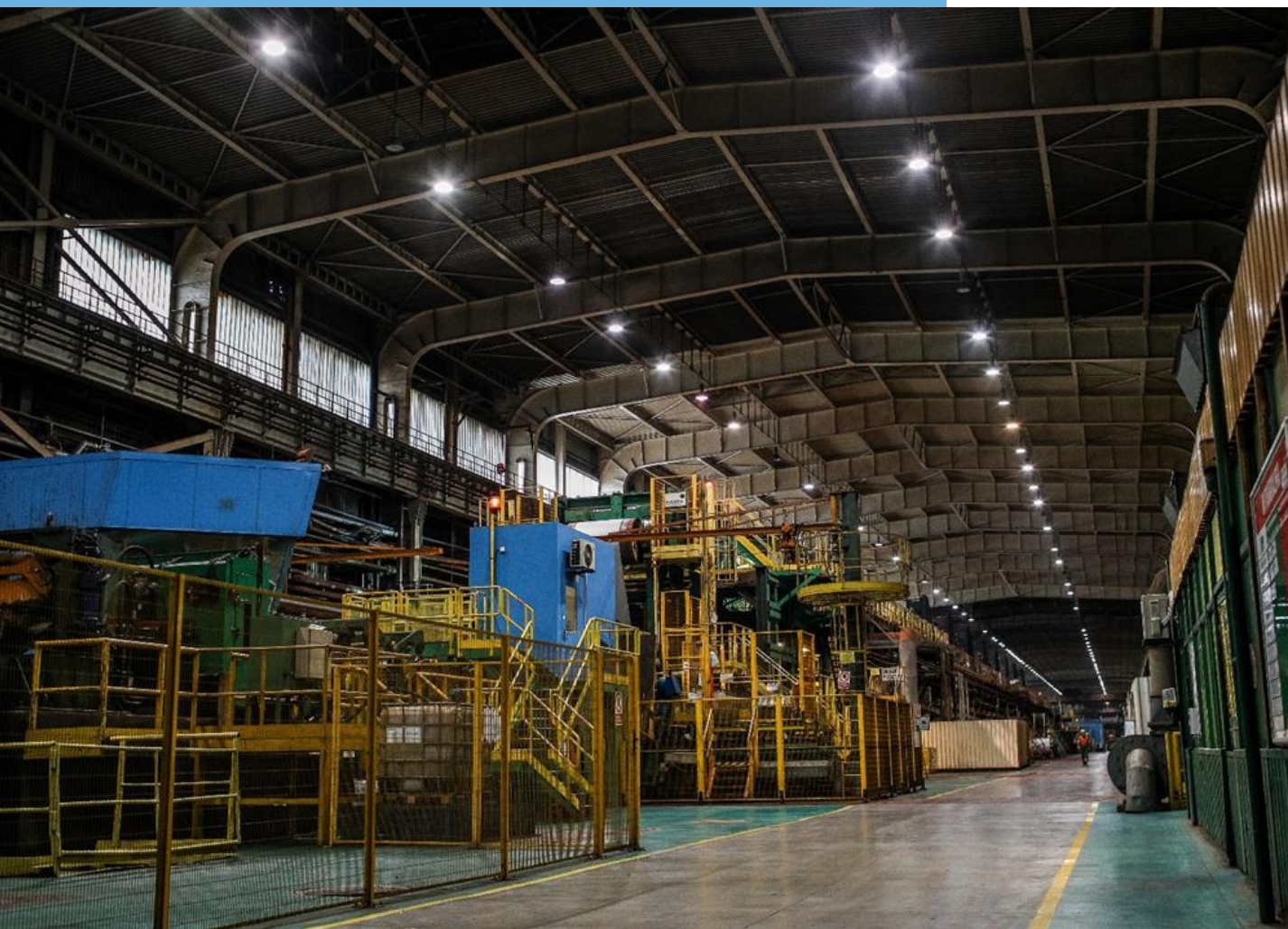
Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B, 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnieniem edukacji ogólnodostępnej (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 2. projekt nie jest realizowany w szkołach specjalnych i innych placówkach, które prowadzą do segregacji lub utrzymania segregacji jakiejkolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym. Takie projekty nie będą wspierane w zakresie infrastruktury i wyposażenia. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT.

typ projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych (zmiana)



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



 **MAŁOPOLSKA**

SzOP dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT dla typu projektu B

- Alokacja na działanie: **17 772 290** euro (EFRR)
- W ramach typu projektu wsparciem zostaną objęte projekty dotyczące odpadów komunalnych, które przyczyniać się będą do zwiększenia masy odpadów komunalnych poddawanych procesom odzysku i recyklingowi, zgodnie hierarchią sposobów postępowania z odpadami tj. zapobieganiem powstawaniu odpadów, selektywną zbiórką, minimalizacją ilości składowanych odpadów na poczet kierowania ich do recyklingu, przygotowania do ponownego użycia lub odzysku innymi metodami.
- Wsparcie otrzymają projekty wprowadzające nowe procesy technologiczne, mające na celu zwiększenie stopnia oraz jakości odzysku/recyklingu materiałów.
- Elementem projektu muszą być działania informacyjno - edukacyjne zmierzające do budowania i kształtowania świadomych postaw i zachowań konsumentów. Działania takie mogą polegać na podnoszeniu świadomości społeczeństwa w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, promowania prawidłowego sposobu postępowania z odpadami, zgodnie z hierarchią i korzyści z tego wynikających, budowania poczucia indywidualnej odpowiedzialności obywateli za wytwarzane przez nich odpady.
- W ramach działania nie będą wspierane projekty prowadzące do zwiększenia mocy przerobowych instalacji w zakładach przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.



Kryteria dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - ZIT
typ projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych (zmiana)

Kryteria dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT dla typu projektu B

Zmiany w kryteriach pn.:

- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?

Zmiany w kryterium pn. *Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?* w działaniach:

- 2.25 *Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT typ projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych*
- 3.1 *Transport miejski – ZIT typ projektu A. Transport miejski*
- 3.1 *Transport miejski – ZIT typ projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej*

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.25 B, 3.1 A, 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?	W ramach kryterium weryfikowane będzie: (...) – czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). (...) Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT lub listy wynikającej z zawartego porozumienia oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.25 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/2)	Ocena w ramach kryterium podlega: 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r., poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.25 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.25 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu <u>typów beneficjentów</u> szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.25 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r poz. 659-1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.25 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku gdy partnerzy podjęli działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.25 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: • podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub • złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zmiany w kryterium pn. *Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej* w działaniach:

- 2.25 *Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT typ projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych*
- 3.1 *Transport miejski – ZIT typ projektu A. Transport miejski*
- 3.1 *Transport miejski – ZIT typ projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej*

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.25 B, 3.1 A, 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



Fot. Mikołaj Górecki

SZOP dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK
typ projektu **A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana)**

SzOP dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu A

■ Alokacja na działanie: **6 479 000** euro (EFRR)

■ W ramach typu projektu B zakres wsparcia obejmować będzie:

- budowę, rozbudowę, przebudowę zbiorczych systemów kanalizacji sanitarnej niezbędne do spełnienia zobowiązań wynikających z Dyrektywy 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych,
- budowę, rozbudowę lub modernizację oczyszczalni ścieków komunalnych służące spełnieniu wymagań określonych w Dyrektywie ściekowej wraz z infrastrukturą służącą do przeróbki i zagospodarowania osadów ściekowych.

■ W ramach realizacji projektów, dopuszczalne jest włączenie, jako element projektu również innych zadań będących integralną częścią takiego projektu i mających charakter uzupełniający np.:

- zagospodarowanie osadów ściekowych (m.in. dosuszanie/suszenie, budowa instalacji unieszkodliwiania i przetwarzania osadów ściekowych w celu ich ponownego zagospodarowania np. dla rolnictwa, rekultywacji gruntów, produkcja kompostu)
- wykorzystanie potencjału energetycznego ścieków i osadów ściekowych do produkcji energii cieplnej, elektrycznej pod warunkiem, że wydatki na infrastrukturę do produkcji tych energii będą wykorzystywane wyłącznie na potrzeby własne wnioskodawcy (limit 15% kosztów kwalifikowalnych projektu).



Fot. Mikołaj Górecki

Kryteria dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK
typ projektu **A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana)**

Kryteria dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu A

Zmiany w kryteriach pn.:

- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Budżet projektu
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?	W ramach kryterium weryfikowane będzie: (...) – czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii IIT OPK, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). (...) Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów IIT OPK lub listy wynikającej z zawartego porozumienia oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1112 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.28 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



**SZOP dla Działania 2.31 Wsparcie rozwoju OZE -
IIT OPK - dotacja
typ projektu A. Magazyny energii**

SzOP dla Działania 2.31 Wsparcie rozwoju OZE - IIT OPK – dotacja dla typu projektu A

- Alokacja na działanie: **727 717** euro (EFRR)
- W ramach typu projektu planowane jest wsparcie rozwoju magazynów energii, których zastosowanie zwiększy efektywność wykorzystania energii z odnawialnych źródeł energii.
- W ramach działania możliwa będzie budowa, rozbudowa, zakup magazynów energii elektrycznej oraz magazynów ciepła zastosowanych dla istniejącej już instalacji energii odnawialnej.
- Planowana pojemność magazynów energii powinna zostać dobrana na podstawie analizy profilu zużycia energii w budynku.
- Projekty jednostek samorządu terytorialnego mogą być realizowane w formule projektów parasolowych dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych.



Kryteria dla Działania 2.31 Wsparcie rozwoju OZE
- IIT OPK - dotacja
typ projektu **A. Magazyny energii**

Kryteria dla Działania 2.31 Wsparcie rozwoju OZE - IIT OPK – dotacja dla typu projektu A

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria dla Działania 2.31 Wsparcie rozwoju OZE - IIT

OPK – dotacja dla typu projektu A

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnieniem edukacji ogólnodostępnej

Zmiany w kryteriach dla Działania 2.31 Wsparcie rozwoju OZE - IIT OPK – dotacja dla typu projektu A

Zmiany w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Budżet projektu
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.31 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polu typ <u>beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy Beneficjenta</u> oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.31 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnieniem edukacji ogólnodostępnej (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn. projekt nie przewiduje inwestycji w infrastrukturę ani doposażenie w sprzęt placówek świadczących instytucjonalną całodobową opiekę długoterminową oraz dotyczy wyłącznie wsparcia infrastruktury służącej rozwojowi usług świadczonych w społeczności lokalnej. Przez usługi świadczone w społeczności lokalnej rozumie się usługi świadczone w sposób spełniający łącznie wszystkie poniższe warunki: - zindywidualizowany (dostosowany do potrzeb i możliwości danej osoby); - umożliwiający odbiorcom tych usług kontrolę nad swoim życiem i nad decyzjami, które ich dotyczą; - zapewniający, że odbiorcy usług nie są odizolowani od ogółu społeczności lub nie są zmuszeni do mieszkania razem; - gwarantujący, że wymagania organizacyjne nie mają pierwszeństwa przed indywidualnymi potrzebami osoby z niej korzystającej.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.31 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnieniem edukacji ogólnodostępnej (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 2. projekt nie jest realizowany w szkołach specjalnych i innych placówkach, które prowadzą do segregacji lub utrzymania segregacji jakiejkolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym. Takie projekty nie będą wspierane w zakresie infrastruktury i wyposażenia. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



Fot. Michał Skowronek

SZOP dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT typ projektu A. Transport miejski (zmiana)

SzOP dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A

Alokacja na działanie: **110 578 000** euro (EFRR)

W ramach typu projektu A wsparciem zostaną objęte następujące kategorie interwencji:

- nabycie nowego zero- lub niskoemisyjnego taboru autobusowego dla połączeń miejskich i podmiejskich,
- budowa, przebudowa oraz wyposażenie zaplecza technicznego służącego do obsługi i eksploatacji nisko- i zeroemisyjnego taboru autobusowego transportu publicznego
- budowa, przebudowa infrastruktury do obsługi podróżnych korzystających z publicznego lub zbiorowego transportu miejskiego lub podmiejskiego lub aglomeracyjnego transportu kolejowego
- rozwiązania dotyczące organizacji ruchu ułatwiające sprawne i bezpieczne poruszanie się pojazdami komunikacji publicznej lub zbiorowej
- budowa, przebudowa, rozbudowa infrastruktury zrównoważonej mobilności miejskiej, w tym dla ruchu pieszego i rowerowego.
- integracja usług transportowych, w tym cyfryzacja
- tworzenie ogólnodostępnej infrastruktury obsługi i ładowania / tankowania pojazdów zeroemisyjnych w transporcie indywidualnym
- wsparcie mogą uzyskać również przedsięwzięcia dotyczące: systemów miejskich wypożyczalni rowerów, stacji i systemów informatycznego do obsługi wypożyczeń; innych rozwiązań z zakresu ograniczania indywidualnego ruchu zmotoryzowanego; inwestycji i rozwiązań umożliwiających wdrożenie strefy ograniczenia emisji komunikacyjnej



Fot. Michał Skowronek

Kryteria dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT typ projektu A. Transport miejski (zmiana)

Kryteria dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A

Zmiany w kryteriach pn.:

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Specyficzne warunki wsparcia
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny

Zmiany w kryterium pn. *Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny* w działaniach:

- 3.1 *Transport miejski – ZIT* typ projektu A. *Transport miejski*
- 3.1 *Transport miejski – ZIT* typ projektu B. *Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej*

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A, 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wyboru w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów: (...) Projekt musi wynikać z pozytywnie zaopiniowanej przez IZ strategii ZIT, w której wskazano, jako planowane źródło finansowania projektu, program FEM 2021-2027.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Zmiany w kryterium pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy w działaniach:*

- 3.1 *Transport miejski – ZIT* typ projektu A. *Transport miejski*
- 3.1 *Transport miejski – ZIT* typ projektu B. *Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej*

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A, 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Zmiany w kryterium pn. *Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)* w działaniach:

- 3.1 *Transport miejski – ZIT* typ projektu A. *Transport miejski*
- 3.1 *Transport miejski – ZIT* typ projektu B. *Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej*

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A, 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. czy w przypadku projektów obejmujących swym zakresem działania dotyczące integracji usług transportowych zapewniono w ramach projektu przystąpienie do systemu Małopolskiej Karty Aglomeracyjnej (MKA) oraz zapewniono kompatybilność takiego systemu objętego projektem z MKA	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega: 2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o wyłączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu (2/2)	W ramach kryterium ocenie podlega: 5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy) (...) Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



**SZOP dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT
typ projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności
Miejskiej (zmiana)**

SzOP dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu B

- Alokacja na działanie: **110 578 000** euro (EFRR)
- Wsparciem objęta będzie realizacja działań związanych z przygotowaniem lub aktualizacją Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP) zgodnych z komunikatem KE „Wspólne dążenie do osiągnięcia konkurencyjnej i zasobooszczędnej mobilności” COM (2013) 913 final” oraz przygotowanymi dla KE „Wytycznymi”.



**Kryteria dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT
typ projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności
Miejskiej (zmiana)**

Kryteria dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu B

Zmiany w kryteriach pn.:

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej



**SZOP dla Działania 6.12 Edukacja – projekty
Województwa Małopolskiego
typ projektu **A. Małopolski program wspierania
uczniów** oraz **B. Koordynacja kształcenia
zawodowego (zmiana)****

SzOP dla Działania 6.12 Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu B Koordynacja kształcenia zawodowego

Alokacja na działanie: **14 300 000** euro (EFS+)

Typ projektu A Małopolski program wspierania uczniów – na razie nie jest planowana kontynuacja

Głównym celem **typu projektu B. Koordynacja kształcenia zawodowego** jest wsparcie i koordynacja polityki edukacyjnej regionu w zakresie kształcenia zawodowego poprzez:

- budowanie współpracy pomiędzy sektorem przedsiębiorczości, a sektorem szkolnictwa zawodowego oraz ułatwienie uczniom zdobywania kwalifikacji i doświadczeń zawodowych, a przedsiębiorcom pozyskiwanie pracowników i wpływ na ich przygotowanie do zawodu poprzez m.in.:
 - ✓ działania informacyjne w zakresie kształcenia zawodowego oraz branż /zawodów/kwalifikacji deficytowych na poziomie województwa skierowane do organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe
 - ✓ działania na rzecz rozwoju współpracy między szkołami, a środowiskiem pracodawców poprzez m.in. organizację rad branżowych
 - ✓ działania z zakresu doradztwa edukacyjno-zawodowego (w tym organizacja Festiwalu Zawodów, organizacja konkursów branżowych)
- wsparcie szkół i placówek kształcenia zawodowego dla których organem prowadzącym jest Województwo Małopolskie w branżach opieki zdrowotnej, pomocy społecznej oraz turystyczno-gastronomiczno-hotelarskiej poprzez m.in.:
 - ✓ realizację kursów prowadzących do uzyskania przez uczniów uprawnień i kwalifikacji zawodowych
 - ✓ współpracę szkół i placówek ze środowiskiem pracodawców w szczególności kształcenie praktyczne w miejscu pracy tj. staże uczniowskie/inne staże lub praktyki zawodowe u pracodawców



**Kryteria dla Działania 6.12 Edukacja – projekty
Województwa Małopolskiego
typ projektu **A. Małopolski program wspierania
uczniów** oraz **B. Koordynacja kształcenia
zawodowego (zmiana)****

Kryteria dla Działania 6.12 Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu A oraz B

Zmiany w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.12 A oraz B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - W odniesieniu do beneficjenta i partnerów (jeśli dotyczy) projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu (warunek musi zostać spełniony zarówno dla beneficjenta, jak i partnerów), - w przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu, niemających osobowości prawnej - czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę/partnera (jeśli dotyczy)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania . Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.12 A oraz B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 3. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 659 1822),	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania . Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.12 A oraz B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 5. wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca lub partnerzy (jeśli dotyczy) podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.12 A oraz B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.12 A oraz B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 2. wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, (...) Ocena pkt 2, 3 i 4 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania . Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zmiany w kryterium pn. *Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej* w działaniach:

- 6.12 *Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego* typ projektu A. *Małopolski program wspierania uczniów* oraz B. *Koordinacja kształcenia zawodowego*
- 6.27 *Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+*

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.12 A i B, 6.27

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania · Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Zmiany w kryterium pn. *Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych* w działaniach:

- 6.12 *Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego* typ projektu A. *Małopolski program wspierania uczniów* oraz B. *Koordinacja kształcenia zawodowego*
- 6.27 *Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+*

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.12 A i B, 6.27

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych

Zmiany w kryterium pn. *Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych* w działaniach:

- 6.12 *Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego* typ projektu A. *Małopolski program wspierania uczniów* oraz B. *Koordinacja kształcenia zawodowego*
- 6.27 *Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+* typ projektu A - F

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.12 A oraz B, 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru, SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (jeśli dotyczy), b) całkowitej wartości projektu (jeśli dotyczy), c) minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy), d) katalogu wydatków niekwalifikowalnych (jeśli dotyczy), d) kosztów pośrednich (jeśli dotyczy), e) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (jeśli dotyczy), f) finansowania krzyżowego (jeśli dotyczy), h) zgodności z cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów (jeśli dotyczy), g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis

Zmiany w kryterium pn. *Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis* w działaniach:

- 6.12 *Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego* typ projektu A. *Małopolski program wspierania uczniów* oraz B. *Koordinacja kształcenia zawodowego*
- 6.27 *Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+* typ projektu A - F

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.12 A oraz B, 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów. W ramach kryterium ocenie podlega: - czy wnioskodawca prawidłowo określił występowanie w projekcie występuje pomoc publiczna lub pomoc pomocy publicznej/pomocy de minimis w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych lub jej brak, - możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną/pomoc de minimis (jeśli dotyczy).	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-



SZOP dla Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+ typ projektu A – F (zmiana)

SzOP dla Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+ dla typu projektu A- F

■ W ramach działania zaplanowano 6 typów projektów:

- typ A. budowanie potencjału partnerów/ organizacji społeczeństwa obywatelskiego dla wsparcia zatrudnienia w regionie;
- typ B. budowanie potencjału partnerów/ organizacji społeczeństwa obywatelskiego dla równości szans kobiet i mężczyzn;
- typ C. budowanie potencjału partnerów/ organizacji społeczeństwa obywatelskiego dla wsparcia edukacji dzieci i młodzieży;
- typ D. budowanie potencjału partnerów/ organizacji społeczeństwa obywatelskiego dla wsparcia edukacji osób dorosłych;
- typ E. budowanie potencjału partnerów/ organizacji społeczeństwa obywatelskiego dla wsparcia osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym
- typ F. budowanie potencjału partnerów/ organizacji społeczeństwa obywatelskiego dla wsparcia obywateli państw trzecich

■ Beneficjentami projektów będą organizacje społeczeństwa obywatelskiego oraz partnerzy społeczni posiadający siedzibę, filię, delegaturę, lokalny oddział, inną formę działalności (zorganizowaną reprezentację) na terenie województwa małopolskiego, a projekt wykazuje pozytywny wpływ na realizację celu szczegółowego EFS+ na obszarze województwa małopolskiego (lub jego części).

SzOP dla Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+ dla typu projektu A-F

■ W ramach Działania zaplanowano interwencje na rzecz budowania potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz potencjału partnerów społecznych, w następujących 10 obszarach:

1. Działania na poziomie organizacji/partnerów dot. wzmocnienia zasobów ludzkich w organizacjach (rozwój umiejętności pracowników), wsparcie dodatkowego zatrudnienia;
2. Działania zapewniające lepszą wydolność materialną i finansową (usługi lub szkolenia/doradztwo w tym zakresie);
3. Działania promujące budowanie relacji z innymi sektorami w tym np. administracją rządową i samorządową, decydentami politycznymi poziomu lokalnego, krajowego i ponadnarodowego, partnerami społecznymi, organizacjami gospodarczymi i biznesem, mediami, środowiskiem akademickim i eksperckim, środowiskiem międzynarodowym, szeroko rozumianą opinią publiczną;
4. Działania budujące refleksyjność sektora organizacji/partnerów;
5. Działania w zakresie konsolidacji i samowiedzy środowiska;
6. Działania w zakresie aktywizmu obywatelskiego – podstawy działania sektora społeczeństwa obywatelskiego (dotyczy wyłącznie budowania potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego);
7. Działania w zakresie wsparcia i rozwoju partycypacji i rzecznictwa;
8. Działania w zakresie kształtowania i realizacji polityk publicznych;
9. Działania w zakresie niezbędnego wsparcia technicznego i rozwoju instytucjonalnego
10. Działania w zakresie podnoszenia jakości (w tym poprzez rozwój kompetencji kadr) i dostępności usług świadczonych przez organizacje pozarządowe/partnerów społecznych w obszarze EFS+.



Kryteria dla Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+ typ projektu A – F (zmiana)

Kryteria dla Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+ dla typu projektu A - F

Zmiany w kryteriach pn.:

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Minimalny okres funkcjonowania Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Planowany okres realizacji projektu (jeśli dotyczy) – **nowe kryterium**
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)

Kryteria dla Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+ dla typu projektu A - F

Zmiany w kryteriach pn.:

- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Adekwatność doboru zadań
- Efektywność budżetu projektu
- Budowanie potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego posiadających siedzibę/filię/delegaturę na terenie małopolskich powiatów z niską liczbą działających organizacji
- Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich
- Wsparcie dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego, która nie otrzymała dofinansowania w ramach Działania 6.27 FEM 2021-2027 – **nowe kryterium**

Zmiana zapisu w kolumnie „Ocena” w kryteriach dostępowych oraz likwidacja kryterium negocjacyjnego

Ocena

Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.

Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) lub

Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt-10 pkt)

W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do ~~poprawy lub~~
~~uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji~~
przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Prawidłowość złożonych podpisów	Ocenie podlega czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie i załączniki zostały prawidłowo podpisane przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - w przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu, niemających osobowości prawnej - czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę/partnera (jeśli dotyczy) - wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) nie zachodzą przesłanki określone w: - art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530 z późn. zm.), - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 659 1822),	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 5. wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca lub partnerzy (jeśli dotyczy) podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Planowany okres realizacji projektu (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlega, czy okres realizacji projektu w całości lub części nie pokrywa się z okresem realizacji projektu już realizowanego w ramach Działania 6.27 FEM 2021-2027 (jeśli dotyczy) Kryterium dotyczy wnioskodawców/partnerów, którzy otrzymali już dofinansowanie w ramach Działania 6.27.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 oraz SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. Ocena prowadzona jest w zakresie: 1. niezbędności wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 2. efektywności i racjonalności zaplanowanych wydatków.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Adekwatność doboru grupy docelowej (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega - adekwatność doboru grupy docelowej (0-6 pkt), w tym: - adekwatność doboru grupy docelowej zgodnie z wybranym typem w kontekście celu-projektu, - poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (oparta o wiarygodne dane), w tym jej problemów, ograniczeń, potrzeb, oczekiwań i barier oraz charakterystyki istotnych cech grupy docelowej w kontekście wybranego typu projektu.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt-10 pkt) <u>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.</u> <u>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.</u>	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Adekwatność doboru grupy docelowej (2/2)	2. opis sposobu doboru grupy docelowej:rekrutacji (0-4 pkt), w tym: - poprawność opisu sposobu oraz uzasadnienia doboru rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu, - adekwatność przedstawionego planu doboru rekrutacji do uczestników/uczestniczek w kontekście wybranych interwencji oraz form wsparcia. i charakteru projektu (w tym planowane działania informacyjno-promocyjne), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazanym w oparciu o wiarygodne źródła danych. Punkty podlegają sumowaniu. W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.	Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania - 2	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Adekwatność doboru zadań	W ramach kryterium ocenie podlega: - adekwatność doboru zadań zgodnie z wybranym typem w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, - poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników/uczestniczek zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, - spójność i logika zadań w kontekście wybranego typu celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, - racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych działań. W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt-10 pkt) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu. Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania - 1	KOP	3

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Efektywność budżetu projektu	W ramach kryterium ocenie podlega niezbędność wydatków w kontekście celu głównego projektu oraz zadań podejmowanych w projekcie, a także racjonalność i efektywność zaplanowanych wydatków. W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 3 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt-5 pkt) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu. Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 3	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Budowanie potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego posiadających siedzibę/filię/delegaturę na terenie małopolskich powiatów z niską liczbą działających organizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest realizowany przez organizację społeczeństwa obywatelskiego mającą swoją siedzibę/filię/delegaturę/ lokalny oddział na terenie powiatu, w którym liczba zarejestrowanych działających organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców jest niższa niż średnia wojewódzka. 2 pkt - przyznaje się, gdy projekt realizowany jest przez organizację mającą swoją siedzibę/filię/delegaturę/ lokalny oddział na terenie powiatu, w którym liczba zarejestrowanych działających organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców jest niższa niż średnia wojewódzka 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt) Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 4 3	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Budowanie potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego posiadających siedzibę/filię/delegaturę na terenie małopolskich powiatów z niską liczbą działających organizacji (2/2)	Lista powiatów, w których liczba zarejestrowanych działających organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców jest niższa niż średnia wojewódzka zostanie wskazana w regulaminie wyboru projektów na podstawie raportu Organizacje pozarządowe w województwie małopolskim, raport 2022 MORR. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Kryterium ma zastosowanie wyłącznie dla projektów dotyczących budowania potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt) Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 43	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano będą wykorzystanie ie doświadczeń doświadczenia (dobrych praktyki, modeli, narzędzia) w zakresie budowania potencjału lub wykorzystania w działalności rozwiązań z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich zgodnych z wybranym typem projektu. Weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń. 2 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie będą przewiduje wykorzystanie wykorzystane doświadczeń doświadczenia w zakresie budowania potencjału lub wykorzystania w działalności rozwiązań z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich zgodnych z wybranym typem projektu 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	KOP	1

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wsparcie dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego, która nie otrzymała dofinansowania w ramach Działania 6.27 FEM 2021-2027	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca i partner projektu (jeśli dotyczy) nie otrzymali dofinansowania w ramach Działania 6.27 FEM 2021-2027 w ramach naboru pierwszego. 4 pkt – przyznaje się, gdy wnioskodawca i partner projektu (jeśli dotyczy) nie otrzymali dofinansowania w ramach Działania 6.27 FEM 2021-2027 w ramach pierwszego naboru. 0 pkt – przyznaje się, gdy wnioskodawca lub partner projektu (jeśli dotyczy) otrzymał dofinansowanie w ramach Działania 6.27 FEM 2021-2027 w ramach pierwszego naboru. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Ocena kryterium odbywa się w oparciu o informacje dostępne dla instytucji pośredniczącej.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 4 pkt)	KOP	3

Kryteria oceny etap negocjacji dla działania 6.27 A-F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kryterium negocjacyjne	Kryterium jest obligatoryjnie stosowane jedynie w przypadku skierowania projektu do etapu negocjacji. Ocena spełniania kryterium obejmuje weryfikację: 1) Czy do wniosku zostały wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przez przewodniczącego KOP lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji, 2) Czy KOP uzyskał od wnioskodawcy informacje i wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez oceniających w kartach oceny projektu lub przewodniczącego KOP, 3) Czy do wniosku zostały wprowadzone wyłącznie zmiany wynikające z kart oceny projektu lub uwag przewodniczącego KOP lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji. Spełnienie kryterium oznacza, że negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym (zostały udzielone informacje i wyjaśnienia wymagane podczas negocjacji lub spełnione zostały wymogi określone przez oceniających lub przewodniczącego KOP podczas negocjacji oraz do projektu nie wprowadzono innych niezgodnionych w ramach negocjacji zmian).	Kryterium obligatoryjne –spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)	KOP	-



Kryteria dla Działania 9.01
Wsparcie wdrażania
programu z FST
(zmiany tylko horyzontalne)

Kryteria oceny formalno-merytorycznej (bez zmian)

- Zasadność realizacji projektu
- Kompletność wniosku i zgodność z Regulaminem wyboru projektów
- Zgodność projektu z dokumentami programowymi
- Wykonalność projektu
- Działania promocyjne i komunikacyjne

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 9.01. Wsparcie wdrażania programu z FST (zmiany w zakresie horyzontalnym)

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z prawem wspólnotowym i krajowym (1/2)	W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność z prawem krajowym i unijnym w zakresie: (...) 2. Przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych o których mowa w art. 9 ust 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (zwanym dalej rozporządzeniem ogólnym). (...) Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. 3. Przestrzegania Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej. Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy (w obszarze powiązanim z projektem). Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu.	pracownik IZ	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 9.01. Wsparcie wdrażania programu z FST (zmiany w zakresie horyzontalnym)

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z prawem wspólnotowym i krajowym (2/2)	W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność z prawem krajowym i unijnym w zakresie: 6. Wyłączytu na zasadę równości szans i niedyskryminacji. Ocenie podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. (...)	pracownik IZ	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



**Kryteria dla Działania
10.01 Wsparcie wdrażania
programu z EFRR
(zmiany tylko horyzontalne)**

Kryteria oceny formalno-merytorycznej (bez zmian)

- Zasadność realizacji projektu
- Kompletność wniosku i zgodność z Regulaminem wyboru projektów
- Zgodność projektu z dokumentami programowymi
- Wykonalność projektu
- Działania promocyjne i komunikacyjne

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 10.01. Wsparcie wdrażania programu z EFRR (zmiany w zakresie horyzontalnym)

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z prawem wspólnotowym i krajowym (1/2)	W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność z prawem krajowym i unijnym w zakresie: (...) 2. Przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych o których mowa w art. 9 ust 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (zwanym dalej rozporządzeniem ogólnym). (...) Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. 3. Przestrzegania Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej. Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy (w obszarze powiązanim z projektem). Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu.	pracownik IZ	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 10.01. Wsparcie wdrażania programu z EFRR (zmiany w zakresie horyzontalnym)

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z prawem wspólnotowym i krajowym (2/2)	W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność z prawem krajowym i unijnym w zakresie: 6. Wyływu na zasadę równości szans i niedyskryminacji. Ocenie podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. (...)	pracownik IZ	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



Kryteria dla Działania 11.01 Wsparcie wdrażania programu z EFS+

Kryteria oceny formalno-merytorycznej

- Zasadność realizacji projektu
- Kompletność wniosku i zgodność z Regulaminem wyboru projektów
- Zgodność projektu z dokumentami programowymi
- Zgodność projektu z prawem wspólnotowym i krajowym
- Wykonalność projektu
- Działania promocyjne i komunikacyjne