

PROTOKÓŁ Z XVII POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

9 października 2025 r., Kraków

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Łukasza Smółki**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach uczestniczyło 69 osób (w tym 29 członków, 19 zastępców oraz 8 obserwatorów). W obradach uczestniczyła **Przedstawicielka Komisji Europejskiej w osobie Pani Marty Wnuk-Cousin w formie zdalnej** oraz pracownicy UMWM, w tym Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dotycząca porządku obrad (załącznik nr 2), prezentacja dotycząca kryteriów (załącznik nr 3), upoważnienia do prowadzenia obrad i głosowania w zastępstwie (załącznik nr 4), 14 uchwał (załączniki nr 5-18), zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 19), prezentacja dotycząca zmian w programie (załącznik nr 20), prezentacja dotycząca wyników ankiety dotyczącej szkoleń i organizacji KM (załącznik nr 21), wyniki z głosowań (załącznik nr 22).

Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie zostało otwarte przez **Panią Annę Mlost – pełniącą zastępstwo w imieniu Przewodniczącego KM FEM 2021-2027**. Na początku spotkania Pani Anna Mlost powitała przedstawicielkę Komisji Europejskiej, a także członków, zastępców członków, obserwatorów oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Podczas posiedzenia poinformowała o zmianach w składzie osobowym Komitetu Monitorującego, tj.:

- zmieniono przedstawiciela Krakowskiego Holdingu Komunalnego – nowym członkiem został Pan Bogusław Kośmider;
- z ramienia Sądeckiej Izby Gospodarczej – nową zastępczynią członka została Pani Anna Ruchała;

W kolejnym kroku Pani Anna Mlost przedstawiła porządek obrad, wskazała, że podczas posiedzenia procedowane będzie łącznie 14 uchwał – cztery dotyczące przyjęcia nowych pakietów kryteriów wyboru projektów oraz dziesięć związanych ze zmianami w istniejących pakietach. Dodatkowo przekazała, że zaplanowano omówienie planowanych zmian w programie FEM (Fundusze Europejskie dla Małopolski) i przedstawienie wyników ankiety dotyczącej szkoleń i organizacji KM. Następnie zwróciła się do uczestników z pytaniem, czy mają uwagi do zaproponowanego porządku obrad oraz czy możliwe jest jego przegłosowanie w przedstawionej formie. W związku z brakiem zgłoszonych uwag poprosiła o przeprowadzenie głosowania.

Porządek obrad XVII posiedzenia został przyjęty przez uczestników w zaproponowanym kształcie. Głosowało 35 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0.

1. *Działanie 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej (zmiana)*

Materiały dotyczące działania zaprezentowała Pani Dyrektor Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu prezentacji Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba, wyłączyła się 1 osoba.

Uchwała nr 55/25 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

2. *Działanie 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych (zmiana)*

Materiały dotyczące działania zaprezentowała Pani Dyrektor Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu prezentacji Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 1, wstrzymało się 0, wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 56/25 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

3. *Działanie 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (nowe)*

Materiały dotyczące działania zaprezentowała Pani Dyrektor Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu prezentacji Pani Dyrektor poprosiła o dyskusję, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Daniel Wrzosek** przekazał, że konsultacje społeczne w rozumieniu ustawowym wymagają działań gminy trwających około 30 dni. Jednak w przypadku tego projektu nie chodzi o formalne konsultacje, lecz o partycypację społeczną — projekty powstają przy udziale mieszkańców, na podstawie ich deklaracji. W związku z tym zaproponował usunięcie sformułowania o „konsultacjach społecznych” i zastąpienie go zapisem „projekt powstał przy udziale mieszkańców”.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** wyjaśniła, że nie chodziło o formalne konsultacje społeczne, lecz o ujęcie ogólne. Zaproponowała, aby pkt 2 brzmiał: „Czy projekt jest realizowany w sposób partycypacyjny, z udziałem lokalnych społeczności, tj. zakres projektu został przygotowany z udziałem mieszkańców.”
- 3) **Pan Daniel Wrzosek** podziękował za wprowadzenie tego działania, o które wnioskowali od początku powstania Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (dalej ZIT). Zwrócił uwagę, że sposób jego realizacji jest zbliżony do modelu zastosowanego przy

wymianie kotłów, gdzie to mieszkaniowiec, a nie gmina, realizuje inwestycję. Podziękował za przychylność oraz poprosił o poparcie kryteriów z jedną zaproponowaną zmianą.

- 4) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy ten punkt obejmuje projekty typu sadzawka.
- 5) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** przekazała, że tego typu projekty mogą być w projekcie realizowane parasolowo przez np. gminę.

W związku z brakiem dalszej dyskusji, przystąpiono do głosowania nad uchwałą wraz z poprawką zgłoszoną przez Pana Daniela Wrzosczyk dla ***Działania 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (nowe)***. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 41 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Wobec faktu, iż przedstawiona prezentacja nie wyświetlała wszystkich omawianych zmian, przedstawiono je szczegółowo i ponownie poddano pod głosowanie pakiet kryteriów. Ostateczny wynik głosowania przedstawia się jak powyżej.

Uchwała nr 57/25 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

4. *Działanie 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (nowe)*

Materiały dotyczące działania zaprezentowała Pani Dyrektor Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu prezentacji Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag zwróciła się z prośbą o głosowanie nad uchwałą dla ***Działania 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (nowe)***. W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowały 42 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0 osób. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 58/25 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

5. *Działanie 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych (zmiana)*

Zagadnienie dotyczące działania zreferowała Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po zaprezentowaniu zmian w działaniu Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych (zmiana)***. W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowało 41 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 59/25 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

6. *Działanie 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczanie ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana)*

Powyższy pakiet został zaprezentowany przez Panią Dyrektor Magdalenę Łasak-Strutyńską. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczanie ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana)***. W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowało 41 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 60/25 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

7. *Działanie 2.31 Wsparcie rozwoju OZE – IIT OPK – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii (nowe)*

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Magdalena Łasak-Strutyńska. Po prezentacji głos zabrał:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** z pytaniem, kto będzie weryfikował sensowność i ekonomikę projektu oraz czy takie wymagania zostały ujęte w regulaminie w ramach kwalifikowalności projektów na etapie konkursu.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiedziała, że w każdym pakiecie kwestie te są weryfikowane na etapie konkursu, a oceny dokonują osoby oceniające projekty. Przekazała również, że przy ocenie projektu – jeśli strategia jest przygotowana i zawiera określone projekty – to samo stowarzyszenie powinno je wcześniej zweryfikować. Na etapie oceny sprawdzane jest, czy projekt jest zgodny z zakresem działania i czy istnieje możliwość jego sfinansowania..

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.31 Wsparcie rozwoju OZE – IIT OPK – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii (nowe)***. W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 61/25 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

8. *Działanie 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana)*

Zagadnienie dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu ww. zagadnień Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 62/25 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

9. *Działanie 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (zmiana)*

Zmiany dotyczące działania zostały omówione przez Panią Dyrektor Magdalenę Łasak-Strutyńską. Po omówieniu ww. zagadnień Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 37 osób. Za głosowało 37 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 63/25 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

10. Działanie 6.12 Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu A. Małopolski program wspierania uczniów oraz B. Koordynacja kształcenia zawodowego (zmiana)

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu Działania Pani Dyrektor zapytała o uwagi. W dyskusji wzięli udział:

- 1) **Pani Anna Dela** w odniesieniu do proponowanych zmian w programie, o których rozmowa miała odbyć się po przerwie, zapytała, czy projekt koordynacyjny dotyczący kształcenia zawodowego posiada już komponent potencjalnie dostosowany do tych zmian.
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiedziała, że projekt nie przewiduje takiego komponentu. Propozycje proobronne oraz dotyczące szkolnictwa zawodowego przedstawi później Pani Dyrektor Anna Mlost.
- 3) **Pani Anna Dela** zapytała w kontekście dużej alokacji na ten projekt oraz faktu, że z harmonogramu zniknęły nabory w ramach działań społecznych – czy to zamknięcie lub wycofanie naborów dotyczyło tylko projektów niekonkurencyjnych. Zapytała również, czy wycofujemy się z przyznawania stypendiów dla dzieci za dobre wyniki w nauce.
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiedziała, że z tego powodu typ projektu A nie jest realizowany, o czym wspominała wcześniej. Przekazała, że nie wycofujemy się ze stypendiów dla dzieci, ale obecnie nie ma środków na realizację tego projektu. W tym przypadku uznano, że priorytetem jest kontynuacja kształcenia zawodowego, wysoko oceniana zarówno przez województwo, jak i beneficjentów. Zaznaczyła również, że działania proobronne z EFS (Europejskiego Funduszu Społecznego) nie dotyczą nowych inicjatyw, a tego typu wsparcie jest możliwe bez zmian zapisów i kryteriów programu.
- 5) **Anna Dela** zapytała, czy w tym projekcie koordynacji systemu kształcenia zawodowego nie ma żadnych elementów proobronnych.
- 6) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** przekazała, że nie ma, a ten projekt jest realizowany zgodnie z fiską projektu.
- 7) **Pani Anna Dela** zadała pytanie czy nie byłoby zasadne, aby w tego typu konkursach – obejmujących nie tylko szkoły prowadzone przez województwo małopolskie, lecz także inne szkoły zawodowe w regionie, w tym technika i szkoły zawodowe wprowadzić komponent dostosowujący do wprowadzanych zmian.
- 8) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** podziękowała za uwagę i zaznaczyła, że zwrócimy się do beneficjenta, aby się nad tym zastanowił, podkreślając, że wszystko jest konsultowane z departamentem edukacji, który, realizując projekt, będzie to zapewne brał pod uwagę.
- 9) **Pani Anna Dela** zapytała, czy można będzie wrócić do fiski, jeśli taka zmiana by nastąpiła, oraz czy członkowie KM ją otrzymają.

- 10) **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że jeśli zmiana nastąpi, fiszka zostanie udostępniona. Zaznaczyła też, że projekt przewiduje elementy edukacyjne, a tematykę niektórych działań, np. festiwalu zawodów, można dostosować do potrzeb obronnościowych bez formalnych zmian, ponieważ projekt jest na taką elastyczność przygotowany.
- 11) **Pani Anna Dela** zauważyła, że jeśli zmiany zostaną wprowadzone, warto w fiszce projektu zaznaczyć, że taka możliwość istnieje.

W związku z brakiem kolejnych uwag przystąpiono do głosowania nad Uchwałą dotyczącą **6.12 Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu A. Małopolski program wspierania uczniów oraz B. Koordynacja kształcenia zawodowego (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0, wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 64/25 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

11. Działanie 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS (zmiana)

Pakiet zmian w kryteriach omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu Działania zaprosiła do dyskusji.

- 1) **Pani Anna Dela** zaznaczyła, że Pani Dyrektor określiła wprowadzone zmiany jako drobne korekty redakcyjne w zakresie doprecyzowania, czy projekt wpisuje się w typ zadań czy w cel projektu. Przekazała, że doświadczenia z pierwszego konkursu pokazały jednak, że te zapisy miały kluczowe znaczenie, gdzie około 80% wniosków nie przeszło oceny formalnej z tego powodu. Dodatkowo zapytała, w jakim stopniu wnioski z zakończonej ewaluacji zostaną uwzględnione przy planowaniu nowego konkursu, który jest jedynym pozostającym w harmonogramie.
- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi poinformowała, że raport z ewaluacji został przekazany dzień przed posiedzeniem, a uwagi w nim zawarte zostały już częściowo uwzględnione w omawianych zmianach. Zaznaczyła, że nie są przewidywane korekty w podejściu, poza sugestią wzmocnienia działań informacyjnych i promocyjnych, o co IZ miała zamiar zadbać wspólnie z instytucją ogłaszającą konkurs.
- 3) **Pani Anna Dela** z pytaniem, czy wspomniany raport może zostać przekazany członkom KM wraz z komentarzem Instytucji Zarządzającej.
- 4) **Pani Anna Mlost** przekazała, że raport zostanie udostępniony po jego akceptacji. Wskazała, że wprowadzone zmiany w kryteriach odpowiadają sugestiom zawartym w raporcie. Główna uwaga dotyczyła rozszerzenia działań informacyjno-promocyjnych, w taki sposób, aby przed złożeniem wniosków zakresy projektów były precyzyjniej omówione.
- 5) **Pani Monika Wąsowicz** z pytaniem, czy na etapie formułowania będzie możliwość rozszerzenia zapisów dotyczących grupy docelowej. Przekazała sugestię, że jest ona zbyt zawężona i nie obejmuje m.in. członków stowarzyszeń, organizacji ani ich zarządów, czego nie widać w obecnych kryteriach.
- 6) **Pani Anna Mlost** poinformowała, że zapisy zostaną doprecyzowane, aby jasno określić, kto może uczestniczyć w projekcie, a grupa docelowa zostanie rozszerzona, również w regulaminie.

- 7) **Pani Anna Dela** w odniesieniu do kryteriów, gdzie cofnięto zmianę dotyczącą typów i celów projektów, która ma istotne znaczenie na etapie oceny. W praktyce organizacje, które np. chcą opracować strategię rozwoju, otrzymywały uwagi, że działania te nie realizują celów szczegółowych EFS, mimo że wpisują się w cele projektu i wzmacniają zdolność instytucjonalną. W efekcie takie koszty były odrzucane, co przy wprowadzeniu kryterium punktowego dla budżetu może skutkować odrzuceniem wielu projektów. Dlatego rozróżnienie między celem a typem projektu jest kluczowe. Zwróciła też uwagę na niejasność w doborze grupy docelowej – w jej ocenie grupą są organizacja i jej pracownicy, a nie podmioty wynikające z diagnozy zewnętrznej. W karcie oceny pozostaje więc dualizm między zgodnością z typem a z celem projektu, co rodzi wątpliwości interpretacyjne.
- 8) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi przekazała, że w związku ze głoszonymi uwagami Instytucja Zarządzająca wycofała się proponowanej korekty. Zaznaczyła, że nie ma formalnej możliwości łączenia różnych typów i celów w jednym projekcie, ponieważ wynikają one z odrębnych celów szczegółowych określonych w rozporządzeniu. Skupić się należy na zgodności projektu z wybranym typem wiodącym oraz na zachowaniu logiki interwencji i spójności działań z celem projektu. Dodała, że kwestie zadań o charakterze uniwersalnym będą doprecyzowane na etapie uruchomienia naboru, tak by nie było wątpliwości co do kwalifikowalności kosztów – kluczowe będzie wykazanie związku zadania z celem projektu.
- 9) **Pani Anna Dela** zapytała, czy chodzi o zgodność z celem projektu czy z celem szczegółowym (typem projektu). Zwróciła uwagę, że w kryterium „adekwatność doboru grupy docelowej” widnieje zgodność z typem projektu, a jej zdaniem powinno być również z celem projektu, bo typ odnosi się do celu EFS, a nie do celu samego projektu. W efekcie zapisy sprowadzają się do zgodności z typem projektu i realizacji celu EFS, zamiast celu projektu.
- 10) **Pan Adam Ślusarczyk** z pytaniem czym w praktyce może ta różnica skutkować.
- 11) **Pani Anna Dela** wskazała, że w praktyce w zakończonych już konkursach skutkowało to tym, iż mimo jasno określonego celu projektu otrzymała informację, że nie może opracować strategii, ponieważ nie przyczynia się ona bezpośrednio do celu EFS, choć wynikała z celu projektu.
- 12) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że chodzi o zachowanie logiki interwencji – zadania muszą przyczyniać się do osiągnięcia celu projektu, a jednocześnie być spójne z typem projektu. Zaznaczyła, że nawet jeśli można przygotować strategię, trzeba będzie uzasadnić, jak jej realizacja wspiera cel projektu i wpisuje się w wybrany typ działań.
- 13) **Pani Anna Dela** wyraziła zrozumienie, przekazując, że sprowadza nas to do pisania uzasadnień jak wspomniała wcześniej.
- 14) **Pani Anna Mlost** zaznaczyła, że przy pisaniu projektów często pojawiają się wątpliwości co do zasadności niektórych elementów, które wymagają odpowiedniego wyjaśnienia, jednak są one swoistym „bezpiecznikiem” – jeśli zostaną ujęte w projekcie, oceniający może uznać wydatki za w pełni kwalifikowalne. To praca, którą trzeba wykonać, by potwierdzić kwalifikowalność kosztów.
- 15) **Pani Anna Dela** wróciła do kwestii wyboru grupy docelowej w kontekście typu zadań i dopytała, jak będzie wyglądało zwiększenie działań informacyjno-promocyjnych – czy to np. dodatkowe spotkania, czy szersza współpraca w Małopolsce z instytucjami takimi jak

rada użytku publicznego. Zrozumiała, że zapisy regulaminu zostaną doprecyzowane i będą przykłady, jak dobrze opisać działania, a na spotkaniach z beneficjentami to będzie omawiane. Jednocześnie zgłosiła, że wiele stowarzyszeń nie poradzi sobie z pisaniem wniosków i zapytała, jak województwo zamierza wesprzeć organizacje bez potencjału, skoro konkurs ma na celu jego wzmocnienie, a samodzielne opłacenie wsparcia jest poza ich możliwościami.

- 16) **Pan Jan Tadeusz Duda** wyraził zadowolenie, że wywiązała się ta dyskusja, uznając że to ważny feedback dla pracowników województwa, jak ustawiać priorytety, by realizować główne cele, czyli umożliwić organizacjom efektywne wykorzystanie środków. Zauważył jednak, że niektóre głosy w dyskusji mogą rodzić obawy o konflikt interesów, bo sprawy te bezpośrednio dotyczą organizacji pozarządowych. Zasugerował, że takie kwestie powinny być omawiane poza KM FEM, natomiast w ramach KM FEM powinny podlegać głosowaniu.
- 17) **Pani Anna Dela** przekazała, że w związku z tym zależy nam bardzo na poznaniu wyników raportu ewaluacyjnego – jeśli mielibyśmy być posądzeni o brak bezstronności, warto przypomnieć, że KM FEM to ciało reprezentujące m.in. organizacje pozarządowe. Stąd nacisk na raport i pytanie, czy jego wnioski są spójne z tym, co tu zostało zgłoszone, oraz czy zachowana jest zgodność.
- 18) **Pani Anna Mlost** podkreśliła ponownie, że projekt raportu wpłynął dopiero dzień przed posiedzeniem oraz, że IZ nie jest w stanie odnieść się w trakcie posiedzenia do całej jego treści. IZ wykazała otwartość na doprecyzowanie zapisów i kryteriów do kolejnego naboru. To, co jest teraz przygotowane, to kompromis umożliwiający ogłoszenie naboru dla podmiotów potrzebujących wsparcia. Podkreśliła, że IZ będzie ściśle współpracować z WUP (Wojewódzkim Urzędem Pracy), aby wyjaśnić możliwe niejasności i przeszkolić uczestników – w tym zakresie WUP zrobi tyle, ile będzie możliwe. Jeśli czegoś będzie brakować w dokumentacji, będzie czas na omówienie i dopracowanie. Materiał przygotowany wraz z uszczegółowieniami pomoże beneficjentom uniknąć błędów i niejednoznacznych zapisów z pierwszego naboru, a doświadczenia pozwolą w kolejnym naborze zminimalizować wątpliwości.
- 19) **Pan Rafał Kunaszyk** zauważył dwie kwestie, pierwsza to konieczność przegłosowania kryteriów „na tym nam zależy”. Kolejna to, prośba o pokazanie interpretacji niektórych zapisów, aby uniknąć problemów formalnych przy składaniu wniosków i aby podczas szkoleń jasno przedstawiać kryteria w sposób jednoznaczny. Wyraził zrozumienie, że urząd jest do tego przygotowany, podkreślił też, że rolą członków jest zwracanie uwagi na zapisy mające kluczowe znaczenie dla projektów.
- 20) **Pani Anna Mlost** podziękowała za głos.
- 21) **Pani Anna Dela** przekazała obawę, że skoro przeprowadzono ewaluację przy znaczących kosztach, warto ją omówić na grupie roboczej, by nie zmarnować jej efektów. Podkreśliła, że województwo ma narzędzia wspierające organizacje pozarządowe, nie tylko punkty informacyjne, poprosiła o wykorzystanie potencjału działających do końca roku centrów wsparcia w każdym regionie Małopolski. Na koniec zapytała czy cała niewykorzystana alokacja z pierwszego naboru przejdzie do drugiego.
- 22) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi przekazała, że alokacja na II nabór jest zgodna z harmonogramem ogłaszania naborów.

- 23) **Pan Jan Tadeusz Duda** zaznaczył, że powyższe kwestie zostały przedyskutowane na grupie roboczej, zauważył, że osoby będące w gremium mogą brać udział w dyskusji, ale podczas grupy roboczej mającej charakter konsultacji społecznych, natomiast podczas KM osoby z konfliktem interesów nie powinny uczestniczyć w dyskusji. Konsultacje pozwalają skonfrontować różne punkty widzenia, a ich wyniki powinny być kompromisem. Odniósł się do wypowiedzi **Pani Anny Deli**, która według niego miała okazję przedstawić swój punkt widzenia na grupie roboczej, gdzie kryteria zostały uzgodnione, a pracownicy IZ podjęli się pracy nad wspólnym projektem. Podkreślił, że udział w dyskusji na forum KM osób, których może dotyczyć konflikt interesów może negatywnie wpłynąć na obiektywizm całego KM i dlatego nie powinno dochodzić do takich sytuacji.
- 24) **Pani Anna Dela** przekazała, że nie postrzega siebie jako osoby lobbującej we własnym interesie. Zaznaczyła, że wielokrotnie zgłaszała uwagi w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi. Przekazała, że reprezentuje organizację, która sobie poradzi, ale wiele innych nie. Podkreśliła, że Grupa robocza to my sami, a nie konsultacje społeczne – odbyło się jedno spotkanie, które nie wydaje jej się skuteczną formą. Wykonaliśmy ogromną pracę, dlatego zwróciła się z prośbą o udostępnienie raportu, aby móc przedyskutować kwestie, które nigdy nie były w pełni omówione.
- 25) **Pani Anna Mlost** zaznaczyła, że Grupa robocza powstała, by uzgodnić zakres działań. Od lutego IZ wychodziła z inicjatywami żeby wyjaśnić wątpliwości dotyczące zapisów SZOP (Szczegółowego Opisu Priorytetów) i kryteriów. Po kilkukrotnych monitach IZ otrzymała materiał, do którego się odniosła punkt po punkcie. W odpowiedzi IZ otrzymała informację, że ma oczekiwać kolejnego materiału. Do dnia poprzedzającego posiedzenie nie wpłynęły dalsze pośrednie uwagi. Przypomniła, że przewodnicząca grupy roboczej zrzekła się funkcji. Na koniec zaproponowała zakończenie dyskusji. Zwróciła się z prośbą, aby pamiętać, że wszelkie uwagi nie są kierowane personalnie, a dotyczą jedynie przedmiotu i zadania tj. uruchomienia naboru. Na koniec zwróciła się z prośbą o głosowanie.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowało 25 osób, przeciw 4, wstrzymało się 6 osób. Wyłączyło się 8 osób. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 65/25 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

12. Działanie 9.1 Wsparcie wdrażania programu z FST (zmiana)

Pakiet kryteriów omówił Pan Dyrektor Bartosz Zaborski. Po omówieniu działania Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o uwagi, a w związku z ich brakiem zaprosiła do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 9.1 Wsparcie wdrażania programu z FST (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 66/25 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

13. Działanie 10.1 Wsparcie wdrażania programu z EFRR (zmiana)

Pakiet kryteriów omówił Pan Dyrektor Bartosz Zaborski. Po omówieniu działania zaprosił do dyskusji.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 10.1 Wsparcie wdrażania programu z EFRR (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 67/25 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

14. Działanie 11.1 Wsparcie wdrażania programu z EFS+ (nowe)

Pakiet kryteriów omówił Pan Dyrektor Bartosz Zaborski. Po omówieniu działania zaprosił do dyskusji.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 11.1 Wsparcie wdrażania programu z EFS+ (nowe)**. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 68/25 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

15. Przedstawienie propozycji zmian programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

Propozycje zmian programu omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu zaprosiła do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał o wysokość kwoty alokacji w stosunku tego co jeszcze nie zostało wydane, tzn. ile to jest procent alokacji.
- 2) **Pani Anna Mlost** przekazała, że to 10% wartości FEM, co stanowi około ¼ tego co jak dotąd nie jest zakontraktowane.
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** zadał pytanie, czy zmienią się sposoby zakontraktowania środków na dotychczasowy zakres FEM jeszcze nie zakontraktowanych i czy w rozumieniu tego będzie o ¼ mniej środków.
- 4) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że przesunięcie 10% wartości całego programu na nowe priorytety mogło nastąpić wyłączenie ze środków, które dotychczas nie zostały zakontraktowane, nie są uruchomione w trwających naborach jak i nie są przypisane do któregoś z instrumentów terytorialnych, dodatkowo Komisja Europejska wskazała ograniczenia w niektórych kategoriach interwencji. Podkreśliła, że zebranie środków wymagało poważnych decyzji, które wpłynęły na harmonogram naborów – niektóre odbędą się z mniejszą alokacją, a niektóre zostały całkowicie anulowane. Członkom KM FEM zostaną przedstawione ostatnie propozycje oraz ustalenia z Komisją Europejską podczas kolejnego posiedzenia.
Po wyjaśnieniu wróciła do omawiania prezentacji.
- 5) **Pan Jan Tadeusz Duda** zauważył, że punkt dotyczący zwiększenia odporności przedsiębiorstw na kryzysy jest kluczowy i kosztowny. Przekazał, że głównym zagrożeniem jest przerwanie łańcuchów dostaw, co może sparaliżować zakład. W związku z tym warto rozważyć tworzenie magazynów.
- 6) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że mogą dotyczyć działania finansowanego z EFS (Europejskiego Funduszu Społecznego), we wspomnianych projektach nie jesteśmy w

stanie sfinalizować takich działań. Zaznaczyła, że celowo EFS jest umieszczony w jednym priorytecie aby elastycznie reagować i łącznie ponad 61 mln euro móc w razie czego elastycznie rozdysponować.

- 7) **Pan Jan Tadeusz Duda** zauważył, że cała produkcja przeszła kryzysowy okres i tempo globalnej produkcji uległo zmianie. Podkreślił, że mamy dobre doświadczenia z okresu COVID – wyszliśmy z tego prawie „suchą nogą” – i trzeba przekonać Komisję Europejską, że mamy sprawdzoną koncepcję. W razie wojny skutki byłyby mniejsze, bo nie sparaliżują życia społecznego. Zapytał, czy można wykorzystać doświadczenia z COVID do przekwalifikowania środków.
- 8) **Pani Anna Mlost** przekazała, że to, co teraz negocjujemy, dotyczy zakresu tematycznego i dostępnych środków, a to, o czym **Pan Jan Tadeusz Duda** wspominał, dotyczy sposobu ich wykorzystania. Wszystkie pomysły będą brane pod uwagę, ale nie wszystkie doświadczenia z COVID da się przenieść na ewentualny kryzys zbrojny. Trzeba wykorzystać, ile się da, ale być gotowym na nowe sytuacje.
- 9) **Pan Rafał Kunaszyk**, przekazał, że jako Grupa Robocza ds. innowacyjności i konkurencyjności małopolskiej gospodarki zorganizujemy wewnętrzne spotkanie, na które zapraszamy zainteresowane osoby, by omówić materiał i przekazać wyniki do UMWM. Dodatkowo, jako Prezes Stowarzyszenia Inicjatywa Firm Rodzinnych, zaproponował udostępnienie raportu opartego na doświadczeniach polskich i ukraińskich przedsiębiorców, który może posłużyć jako materiał źródłowy do przygotowania środowisk przedsiębiorców na potencjalny stan wojny.
- 10) **Pani Anna Mlost** podziękowała i przekazała, że pozostaniemy w kontakcie w zakresie wspomnianego raportu.
- 11) **Pan Adam Flaga** zwrócił się z prośbą o powrót do CP2 rozporządzania, aby zobaczyć jakie to są cele i jakie zostały wybrane przez Małopolskę.
- 12) **Pani Anna Mlost** przekazała, że te zmiany które my proponujemy są wybrane spośród celów, zaproponowanych przez Komisję, zaznaczyła, że są to te ocenione jako najbardziej priorytetowe.
- 13) **Pan Adam Flaga** zauważył, że nie dostrzega celu produkcji energii rozproszonej, a wiadomo, że w czasie konfliktu magazyny energii – zarówno nowe, jak i fotowoltaiczne – są na wagę złota.
- 14) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** wyjaśniła, że to są propozycje przyjęte przez Komisję i Parlament, z których korzystamy, i nie mamy możliwości ich rozszerzenia oraz, że we wspomnianych propozycjach nie ma takich, które by dotyczyły OZE (Odnawialnych Źródeł Energii) i magazynów energii.
- 15) **Pan Adam Flaga** zauważył, że brakuje wytwarzania energii, a są inne kategorie, jak energia przemysłowa czy woda, natomiast wytworzenia energii nie uwzględniono.
- 16) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że wytwarzanie energii z OZE jest uwzględnione w podstawowych brzmieniu programu, a obecnie jest omawiany dodatkowy zakres.
- 17) **Pan Jan Tadeusz Duda** dodał, że w przypadku konfliktu zbrojnego energetykę na Ukrainie ratował układ Leonarda, a nie OZE.
- 18) **Pan Adam Flaga** zwrócił się z pytaniem, gdzie w budżecie jest uwzględnione wytwarzanie energii z OZE – konkretnie w generatorach.

- 19) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** przekazała, że wytwarzanie energii jest już uwzględnione w istniejącym zakresie i pakiecie działań. Dodatkowe środki nie będą przerzucane na takie projekty.
- 20) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że generatory będą przewidziane jako uzupełnienie projektów utrzymujących infrastrukturę krytyczną – np. przy sieciach wodnych czy miejscach schronienia, tam gdzie to możliwe.
- 21) **Pan Andrzej Romańczuk-Fiedorowicz** zauważył, że priorytetem powinno być też likwidowanie odpadów niebezpiecznych. Jako członek zespołu roboczego na Śląsku wskazał skalę problemu (ok. 150 źródeł zanieczyszczeń) i skutki dla powietrza i wody. Zaznaczył, że nie zna skali w Małopolsce, ale odebranie tych funduszy zwiększa ryzyko poważnych konsekwencji (np. w razie podpażeń). Zwrócił się z prośbą o zachowanie wsparcia na usuwanie odpadów niebezpiecznych.
- 22) **Pani Anna Mlost** przekazała, że w praktyce „usuwanie odpadów niebezpiecznych” oznacza usuwanie azbestu. Jeśli chodzi o zaproponowane zmniejszenie dotyczące OZE, to są to środki z projektu niekonkurencyjnego Centrum Zrównoważonej Energii w Miękinii, który wciąż nie ma ostatecznego programu funkcjonalnego. Przenieśliśmy je na działania istotniejsze z punktu widzenia bezpieczeństwa, w tym magazyny energii.
- 23) **Pan Jan Tadeusz Duda** zwrócił uwagę, że dotyczący minimalizacji CO₂ wydaje się symboliczny, bardziej dla poprawności politycznej. W sytuacji konfliktu, np. na Ukrainie, emisje CO₂ przy wybuchach w blokach czy miastach przewyższają roczne emisje, więc dodawanie takiego wymagania przy ochronie stacji paliw czy magazynów wydaje się mało realne.
- 24) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** przekazała, że jest świadoma, iż przesunięcia środków między działaniami mogą budzić kontrowersje – zarówno w obszarze przedsiębiorczości, jak i innych sektorach społecznych. Podczas negocjacji wszystkie regiony zgłaszały, że 10% stanowi zbyt dużo i postulowano o 5%, ale nie uzyskano akceptacji. IZ FEM już w maju zabezpieczyło te 10%, mimo że dla wielu regionów zebranie tej kwoty jest trudniejsze. W naszym przypadku kilkakrotnie analizowano harmonogram, szukając źródeł przesunięć bez naruszania kluczowych działań – np. wcześniej planowano środki z FST (Fundusz Sprawiedliwej Transformacji), ale ostatecznie IZ była zmuszona się z tego wycofać. Propozycje przesunięć przygotowano tak, by możliwe było osiągnięcie pełnych 255 mln, podczas gdy inne województwa mają mniejsze programy i środki. IZ rzetelnie i wielokrotnie przeanalizowała źródła przesunięć – jeśli ktoś widzi inne możliwości, zwróciła się z prośbą o ich zgłoszenie.
- 25) **Pan Przemysław Sulich** z pytaniem, w imieniu przedsiębiorców z „Business Center Club” dotyczących CP1, w tym 8 mln euro na Centrum Kosmiczne jako projekt niekonkurencyjny. Zwrócił na to uwagę, ponieważ zadaje sobie pytanie, jakie kompetencje ma region, by wydawać tak duże środki na taki sprzęt i czy mamy pewność efektów przy szybko zmieniającej się technologii. Kolejna uwaga dotyczyła negocjacji zmiany z KE, zauważył, że nie wiadomo, czy wystarczy czasu, by prawidłowo wykorzystać środki, a szczególnie zwrócił uwagę na harmonogram realizacji.
- 26) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, iż IZ jest świadoma presji nie tylko przy przygotowaniu zmian, ale też przy kontraktacji – wyzwania regionu są znaczące. Podkreśliła, że 1% mieszkańców Małopolski miałoby dostęp do schronów w czasie kryzysu, co stawia region na czwartym miejscu wśród regionów od końca. Dlatego przesunięcie środków wynika z

odpowiedzialności za bezpieczeństwo i społeczeństwo. W odpowiedzi na uwagę dotyczącą budowy Centrum Kosmicznego wskazała, że jest to element potencjału naukowego z możliwością implementacji w gospodarce w czasie pokoju i kryzysu, realizowany we współpracy z AGH i na potrzeby Sił NATO. Projekt jest precyzyjnie przygotowany i istnieje wstępna fiszka projektu, gdzie widnieje, że środki przeznaczone na budowę dotyczą wyposażenia i aparatury potrzebnej do komercjalizacji.

- 27) **Pan prof. Rafał Wiśniowski** wyjaśnił, że Centrum Technologii Kosmicznej zrzesza AGH (Akademię Górniczo-Hutniczą) i sieć uczelni kosmicznych, tworząc alianse z największymi uniwersytetami w celu rozwijania posiadanych technologii – przekazał, że AGH posiada satelitę, która jest nadzorowana bezpośrednio przez AGH i dostarcza bezcennych danych analitycznych. Dotychczas były to rozwiązania cywilne do pozyskiwania danych i prognozowania klęsk naturalnych, wskazał, że teraz komponent ten wspiera inkubator Diana NATO na AGH w Krakowie, uwzględniając potencjalne zagrożenia wojenne.
- 28) **Pan Witold Morawiec** złożył wniosek, aby rozbudowę sieci wodno-kanalizacyjnej pozostawić w aktualnych naborach, a przynajmniej te znajdujące się poza aglomeracjami, ewentualnie obejmując miejscowości do 2 tys. mieszkańców.
- 29) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** przekazała, że to jest naszym celem i priorytetem, dotychczas nie było to możliwe, ale będziemy o to zabiegać.
- 30) **Pan Robert Maciaszek** zapytał, czy rozważano dostępne tanie mieszkania w ramach Funduszu Sprawiedliwej Transformacji dla Małopolski Zachodniej i jeśli tak, jakie argumenty przeważały, skoro KE nie zgodziła się na takie priorytety.
- 31) **Pani Anna Mlost** przekazała, że zastanawialiśmy się nad możliwością przebudowy mieszkań w kontekście społecznym i w deweloperskim, niemniej rozstrzygające okazały się zapisy TPST (Terytorialny Plan Sprawiedliwej Transformacji), które warunkują wykorzystanie środków z FST (Funduszu Sprawiedliwej Transformacji), a które nie zamieniają inwestycji w tkankę mieszkaniową.
- 32) **Pan Robert Maciaszek** zasugerował, aby w przyszłości wspierać samorządy przygotowujące projekty budowy garaży podziemnych pełniących podwójną funkcję, np. jako schrony, co można wdrożyć w mniejszych miastach pod nowymi budynkami. Zaznaczył jednak, że koszty takich garaży są wysokie i nie są to czynsze społeczne.
- 33) **Pani Anna Mlost** podziękowała za głos i przekazała, że nie jest to ostatnie spotkanie w związku z podniesionym tematem.

Prezentacja stanowi załącznik nr 20 niniejszego protokołu.

16. Przedstawienie wyników ankiety dotyczącej szkoleń, ekspertyz i organizacji KM

Materiały dotyczące ekspertyzy przedstawiła Pani Dyrektor Magdalena Łasak-Strutyńska

Prezentacja wyników ankiety stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

17. Podsumowanie posiedzenia / wolne wnioski

Na koniec spotkania Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o wolne wnioski.

Pan Tomasz Wołowicz przekazał, że z początkiem roku wchodzi system e-faktur. Zapytał, czy będzie podręcznik dla beneficjentów, wyjaśniający praktyczne stosowanie systemu, ponieważ obecnie narzędzia ministerstwa nie są w pełni dostosowane – Excel generuje faktury w XML, ale nie

pozwała na edycję, a PDF traci moc prawną, co może powodować problemy z płatnościami dla beneficjentów.

Pani Anna Mlost wyjaśniła, że na ten moment nie mamy gotowej odpowiedzi, ale podziękowała za zwrócenie uwagi

Pani Dorota Niemiec występując w roli obserwatora, złożyła życzenia energii i wytrwałości w działaniach podejmowanych przed Wigilią i Sylwestrem. Wyraziła wsparcie i zaniepokojenie sytuacją dotyczącą powiatowych urzędów pracy oraz starostów w dwóch kwestiach: zmian prawnych w zakresie nowej weryfikacji, monitoringu i nadzoru oraz pięcioletniego okresu nadzoru związanego z VAT-em. Zwróciła uwagę, że obowiązek monitorowania dotacji, np. w wysokości 45 tys. zł, przez 5 lat, w tym śledzenia statusu podatnika VAT, stanowi nadmierne obciążenie wynikające z zaleceń KAS. Podkreśliła, że zalecenia te nie są adekwatnie finansowane i mogą utrudniać realizację projektów. Wniosła o zorganizowanie spotkania w celu omówienia tych kwestii.

Pani Anna Mlost przekazała, że chętnie podejmie rozmowę na ten temat poza posiedzeniem KM jeśli ma to rzutować na efekty, bo warto stworzyć stanowisko konwentu marszałków w powyższej kwestii.

Pan Mateusz Budzik przekazał, że trwają prace zespołu ds. strategii województwa małopolskiego, który liczy kilkadziesiąt osób, ale brakuje w nim przedstawicieli organizacji pozarządowych. Zawniioskował, aby Komitet Monitorujący wystosował zaproszenie do organizacji pozarządowych, nadmieniał również o mailu przekazanym przez Panią Łucję Kucmin-Węglarczyk w tym temacie.

Pani Anna Mlost przekazała, że Komitet Monitorujący działa w ramach programu FEM, Strategia rozwoju województwa jest przygotowywane w oparciu o zupełnie inną podstawę prawną, w odniesieniu do przekazanego wniosku drogą mailową przez Panią Łucję Kucmin-Węglarczyk, przekazała że pozwoli sobie przanalizować jego treść po spotkaniu Komitetu Monitorującego i odpowiedzieć przekazując dalsze kroki.

Na koniec Pani Dyrektor Anna Mlost przekazała, że kolejne posiedzenie jest zaplanowane na 10 grudnia 2025 r. w formule stacjonarnej jednodniowej lub w zależności od potrzeb dwudniowej.

XVII posiedzenie zostało oficjalnie zakończone.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Łukasz Smółka
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Klaudia Śpiewak-Mach

18. Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca porządku obrad XVII Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Prezentacja dot. kryteriów;
4. Upoważnienia;
5. Uchwała nr 55/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej (zmiana);
6. Uchwała nr 56/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu B. Głęboka modernizacja energetyczna budynków komunalnych, socjalnych, chronionych (zmiana);
7. Uchwała nr 57/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (nowe);
8. Uchwała nr 58/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w kryteriach wyboru Działania 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (nowe);
9. Uchwała nr 59/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT dla typu projektu B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych (zmiana);
10. Uchwała nr 60/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczanie ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana);
11. Uchwała nr 61/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.31 Wsparcie rozwoju OZE – IIT OPK – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii (nowe);
12. Uchwała nr 62/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana);
13. Uchwała nr 63/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (zmiana);
14. Uchwała nr 64/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.12 Edukacja – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu A. Małopolski program wspierania uczniów oraz B. Koordynacja kształcenia zawodowego (zmiana);
15. Uchwała nr 65/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla

Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS (zmiana);

16. Uchwała nr 66/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 9.1 Wsparcie wdrażania programu z FST (zmiana);
17. Uchwała nr 67/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 10.1 Wsparcie wdrażania programu z EFRR (zmiana);
18. Uchwała nr 68/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 11.1 Wsparcie wdrażania programu z EFS+ (nowe);
19. Zestawienie uwag do kryteriów;
20. Prezentacja dotycząca zmian w programie;
21. Prezentacja dotycząca wyników ankiety dotyczącej szkoleń, ekspertyz i organizacji KM;
22. Wyniki z głosowań.