

Uwagi do kryteriów wyboru projektów programu FEM 2021-2027
XVII posiedzenie KM FEM 2021-2027 (zaplanowane na 9 października 2025 r.)

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
Uwaga ogólna				
1.	Kryterium pn. Zgodność projektu z prawem wspólnotowym i krajowym	Federacja Znaki Równości	Proponuje także poszerzenie kryterium: Zgodność projektu z prawem wspólnotowym i krajowym. Punkt 2, fragment: Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. o dodanie dyskryminacji ze względu na tożsamość płciową do wymienionych form dyskryminacji. Uznanie dyskryminacji ze względu na płeć zapewnia niewystarczającą ochronę przed dyskryminacją w projektach dla osób transpłciowych, w tym niebinarnych, oraz dla osób interpłciowych. Brak wskazania kryterium ochroni przed dyskryminacją z powodu tożsamości płciowej prowadzi do luk interpretacyjnych i potencjalnej szkody osób transpłciowych. Ujęcie tego kryterium w projekcie usuwa te wątpliwości i wzmacnia gwarancję równego traktowania, nie wpływając jednocześnie na pozostałe przesłanki. W prawie Unijnym Artykuł 21 Karty Praw Podstawowych nie wymieniono tożsamości płciowej, jednak w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE, ochrona obejmuje także osoby transpłciowe, a Komisja Europejska w „Strategii na rzecz równości osób LGBTIQ 2020–2025”	Wyjaśnienie Punkt 2 odwołuje się wprost do zapisów art. 9 ust 3 rozporządzenia ogólnego, które zawiera katalog przesłanek, ze względu na które zakazana jest dyskryminacja. To wyliczenie przesłanek nie jest poprzedzone zwrotem „w szczególności” ani innym podobnym, a to wskazuje, że jest to katalog zamknięty. Również program i Umowa Partnerstwa odsyłają do treści art. 9 ust. 3, a kryterium jest wypełnieniem zapisów tych dwóch dokumentów. Brzmienie kryterium bazuje na konkretnych zapisach rozporządzenia ogólnego, dlatego też nie jest zasadne rozszerzenie katalogu przesłanek. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż przesłanka dotycząca tożsamości płciowej została dodana do katalogu przesłanek zakazanych w punkcie 6., weryfikującym wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji. Ponadto, powołując się na stronę internetową Rzecznika Praw Obywatelskich: „Z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i opracowań soft law organizacji międzynarodowych wynika jednoznacznie, że zakaz dyskryminacji ze względu na płeć obejmuje także tożsamość płciową.”

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			wskazuje tożsamość płciową i interseksualność jako chronione przesłanki. Rzecznik Praw Obywatelskich wielokrotnie podkreślał, że ochrona przed dyskryminacją obejmuje także osoby transpłciowe, a polska jako strona Europejskiej Konwencji Praw Człowieka jest związana z orzecznictwem ETPCZ który stwierdził, że dyskryminacja osób transpłciowych stanowi naruszenie zakazu dyskryminacji. Jako chronione kryterium wskazują też zalecenia Rady Europy (CM/Rec(2010)5) w dokumencie o wytycznych dla Państw Członkowskich dotyczącej walki z dyskryminacją opartą na orientacji seksualnej lub tożsamości płciowej.	
2.	Uwagi ogólne do kryteriów	Anna Dela Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Wprowadzenie zapisu: „Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej , o których mowa powyżej.” Proszę o wyjaśnienie, z czego wynika wprowadzenie dopowiedzenia dotyczącego „innych dostępnych informacji” – jakiego typu miałyby to być informacje dostępne dla IZ, których sam Wnioskodawca nie wskazał we wniosku aplikacyjnym (czy chodzi np. o zakończenie jakiejś procedury związanej ze złożoną skargą?). Czy nie oznacza to przerzucenia odpowiedzialności na oceniających, którzy musieliby dopytywać IZ, czy posiada informacje o działaniach naprawczych Beneficjenta? Rozumiem, że w karcie oceny powinno znaleźć się odniesienie potwierdzające, że IZ uznaje działania naprawcze za skuteczne, skoro nie będą one opisane we wniosku aplikacyjnym.	Wyjaśnienie Przywołany zapis wprost mówi o źródłach informacji, z których może korzystać IZ w trakcie oceny, czyli np. „ <i>treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów</i> ”. Zatem, jeśli z tych informacji jednoznacznie wynika, iż działania naprawcze zostały podjęte przez Wnioskodawcę to nie ma konieczności kierowania dodatkowych próśb o uzupełnienie wniosku. Niniejszy zapis został wprowadzony horyzontalnie do wszystkich procedowanych pakietów kryteriów na 16 posiedzeniu KM i przyjęty we wszystkich uchwałach Komitetu poczynając od posiedzenia KM w dniu 2 lipca 2025 r.
3.	Uwagi ogólne do kryteriów	Anna Dela Stowarzyszenie Dobroczynne	Proszę o odniesienie się do wprowadzenia w przesłanych kryteriach zapisu w kryterium <i>Kwalifikowalność wnioskodawcy</i> (np. w punkcie 6.27): „Działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanym z projektem są zgodne z Kartą	Wyjaśnienie Przywołany zapis wprost wskazuje zakres weryfikacji działań wnioskodawcy do obszaru powiązanego z projektem .

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
		"Res Sacra Miser"	Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON)." Czy nie doprowadzi to do sytuacji, w której wykluczamy np. powiaty z możliwości ubiegania się o środki w obszarze edukacji/pomocy społecznej, uznając, że prowadzenie szkół specjalnych lub DPS jest niezgodne z KPON?	Natomiast prowadzenie szkół specjalnych czy DPS jest zgodne z polskim prawem, stąd też brak jest podstaw do wykluczania podmiotów, których działania mieszczą się w granicach obowiązującego prawa. Niniejszy zapis został wprowadzony horyzontalnie do wszystkich procedowanych pakietów kryteriów na 11 posiedzeniu KM i przyjęty we wszystkich kolejnych uchwałach Komitetu poczynając od posiedzenia KM 4 września 2024 r.
4.	Pytanie ogólne	Anna Dela Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Pytanie ogólne: - Proszę o informację dotyczącą procedowania zmian w Programie FEM w powiązaniu z koniecznością zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych na te zmiany. Kiedy można spodziewać się informacji, czy nabory usunięte z harmonogramu w czerwcu br. rzeczywiście się nie odbędą? - Czy dokonano także zmian w zakresie wartości projektów realizowanych lub planowanych do realizacji w trybie niekonkurencyjnym? - Rozmawialiśmy w kontekście pierwotnych zmian w Programie o projekcie działań systemowych na rzecz poprawy zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży – czy istnieje szansa na jego realizację w kontekście kolejnych planowanych zmian?	Wyjaśnienie - Aktualny stan planowanych do uruchomienia naborów ujęty jest w Harmonogramie naborów. - Planowane zmiany finansowe obejmowałyby zarówno tryb konkurencyjny, jak i niekonkurencyjny. Natomiast, nie zmniejszono, ani nie zwiększono alokacji możliwej do wykorzystania w poprzez instrumenty terytorialne. - Ostateczna decyzja odnośnie możliwości realizacji projektu możliwa będzie po zatwierdzeniu przygotowywanej drugiej zmiany programu regionalnego.
Działanie 2.23 Gospodarowanie wodami - ZIT Typ projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi				
5.	Kryterium pn. Dokumenty dot. stanu przygotowania	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<i>Ocenie w ramach kryterium podlega:</i> 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest	Wyjaśnienie Przywołane kryterium w pkt 1 lit. d) wskazuje jednoznacznie, że: „Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów:

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
	projektu do realizacji		<i>przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.</i> Wnioskujemy się o zmianę zapisu poprzez dodanie informacji, iż przy inwestycjach na gruntach prywatnych u beneficjentów końcowych (tj. mieszkańców) nie jest konieczne pozyskanie informacji potwierdzającej dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami. Inwestycje mogą być realizowane przez wnioskodawcę na gruntach publicznych i prywatnych. Istotne jest doprecyzowanie zapisu, aby nie było wątpliwości co do własności przedmiotowej inwestycji.	<i>d) realizowanych przez JST projektów lub części projektów realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych”.</i> Natomiast, biorąc pod uwagę, że projekty będą realizowane w formule parasolowej, a nie grantowej, a ponadto, że same zbiorniki mogą być zarówno nadziemne, jak i podziemne, JST będą zobowiązane do zabezpieczenia dysponowania nieruchomościami (nieodpłatne użyczenie) na podstawie umowy zawartej z mieszkańcami (przynajmniej do czasu upływu trwałości projektu, zbiorniki będą formalnie własnością JST - beneficjenta). Umowy te nie będą jednak weryfikowane na etapie oceny wniosku, co umożliwi bardziej elastyczne podejście do realizacji projektu (np. zmiana nieruchomości, na której umiejscowiony zostanie ten sprzęt).
6.	Kryterium pn. Dokumenty dot. stanu przygotowania projektu do realizacji	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<i>Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie.</i> Wnosimy o uzupełnienie poprzez dopisanie: „Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów lub części projektu realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych” W ramach programu parasolowego częstym wyborem będzie zakup gotowych zbiorników na deszczówkę, które są wolnostojące przy rynnie. Jak w takim przypadku przygotować dokumentację skoro na usytuowanie takich zbiorników nie są wymagane żadne dokumenty. Dodatkowo jest możliwość finansowania zbiorników podziemnych, które już wymagają pozwolenia na budowę. Ale w takim przypadku biorąc pod uwagę charakter parasolowy projektu, JST planuje podpisywać	Wyjaśnienie Wymagane jest, aby w przypadku projektów parasolowych określić, jakie będą montowane zbiorniki, ten aspekt przekłada się również na założony w projekcie budżet. Jako załącznik do wniosku powinna być przedstawiona specyfikacja (charakterystyka) zbiorników, jakie będą zakupowane w ramach projektu.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			porozumienia z mieszkańcami, aby oni sami uzyskiwali pozwolenie na budowę.	
7.	Kryterium pn. Dokumenty dot. stanu przygotowania projektu do realizacji	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Co to znaczy "budynki prywatne"?, winno się zamieścić definicję. Wnosimy o uzupełnienie. Możliwa różna interpretacja przez wnioskodawców.	Wyjaśnienie Zapisy SzOP, w karcie działania 2.23 wskazują jednoznacznie, że: „ Projekty jednostek samorządu terytorialnego mogą być realizowane w formule projektów parasolowych dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych ”.
8.	Kryterium pn. Specyficzne warunki wsparcia	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<i>Pkt. 2. czy projekt jest realizowany w sposób partycypacyjny z udziałem lokalnych społeczności, tj. dla zakresu projektu przeprowadzono konsultacje społeczne</i> Wnoskujemy o usunięcie zapisu. Brak zasadności przeprowadzania konsultacji społecznych przy projektach dot. małej retencji, polegających w dużej mierze na zakupie różnych typów zbiorników na wodę dla mieszkańców. W tym kontekście szczególnie istotne są lokalne warunki hydrologiczne. Zapis dotyczący konsultacji będzie trudny lub niemożliwy do zrealizowania oraz – w przypadku jego utrzymania – znacząco opóźni termin realizacji projektu co z kolei wpłynie na opóźnienie wydatkowania środków.	Wyjaśnienie Przeprowadzenie konsultacji społecznych pozwoli rozpoznać realne potrzeby i oczekiwania mieszkańców dotyczące gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi, co więcej zwłaszcza w przypadku projektów parasolowych pozwoli określić, jakie byłyby montowane w ramach projektu zbiorniki. To mieszkańcy najlepiej wiedzą gdzie i z jakich przyczyn dochodzi do podtopień i zalań, dlatego w opinii IZ warto sięgać po taką wiedzę, aby jak najlepiej dostosować zakres rozwiązań planowanych w projektach do miejscowych uwarunkowań i potrzeb.
9.	Kryterium pn. Specyficzne warunki wsparcia	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	- czy, jeśli przewidziano w projekcie nasadzenia, nie obejmują one inwazyjnych gatunków obcych (jeśli dotyczy) Nie sprecyzowano definicji gatunków inwazyjnych. Wnosimy o uzupełnienie. Możliwa różna interpretacja przez wnioskodawców np. czy Budleja Dawida zostanie uznawana za gatunek inwazyjny a na liście IGo w rozporządzeniu jej nie ma -	Wyjaśnienie Doprecyzowano zapisy kryterium wskazując nie tylko na zakaz wprowadzania nasadzeń inwazyjnymi gatunkami obcymi (zgodnie z Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów), ale proponuje się również poszerzenie tego

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20220002649 Jest sporo gatunków inwazyjnych których w rozporządzeniu nie ma gdyż ich ustawowe usuwanie byłoby problematyczne finansowo.	zakazu o szerszą listę gatunków obcych dostępnych na stronie https://www.gov.pl/web/gdos/lista-gatunkow-obcych-roslin-2 Wobec powyższego, proponuje się doprecyzowanie pkt. 4 kryterium w następujący sposób: <i>4. czy, jeśli przewidziano w projekcie nasadzenia, nie obejmują one gatunków obcych wskazanych przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska ani inwazyjnych gatunków obcych zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu (jeśli dotyczy).</i>
10.	Kryterium pn. Specyficzne warunki wsparcia	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Zapis o konieczności załączenia mapy poglądowej z zaznaczeniem lokalizacji inwestycji. Wnosimy o usunięcie. Przy realizacji inwestycji na nieruchomościach prywatnych mieszkańców na chwilę złożenia wniosku spełnienie warunku będzie niemożliwe, gdyż wnioskodawca nie będzie posiadał tak szczegółowej wiedzy, ponadto lokalizacja może też ulec zmianom.	Wyjaśnienie Zgodnie z zapisami SzOP, w przypadku typu projektu B., projekty parasolowe nie są jedynym możliwym rozwiązaniem i zakresem wsparcia, mogą być bowiem podejmowane działania zarówno na terenach obiektów publicznych, jak i prywatnych, w tym o różnym zakresie inwestycyjnym. W przypadku projektu parasolowego, należy zaznaczyć obszar zakładany do objęcia projektem oraz wskazać specyfikę takiego projektu.
11.	Kryterium pn. Specyficzne warunki wsparcia	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Wycinka drzew: Czy kryterium dotyczy projektów typu B (w ujęciu parasolowym - rozporoszonych)? W jakich przypadkach gmina lub mieszkańiec będzie zobowiązany do uzyskania stosownych decyzji/zezwoleń? Wnosimy o doprecyzowanie.	Wyjaśnienie Kryterium dotyczy typu projektu B., niezależnie od formuły jego realizacji. Kwestię wycinki drzew, w tym konieczności uzyskiwania zezwoleń reguluje Ustawa o ochronie przyrody. Beneficjent

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			Możliwa różna interpretacja przez wnioskodawców.	zobowiązany jest realizować inwestycję zgodnie z obowiązującym prawem.
Działanie 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+ (typy projektów A-F)				
12.	Kryterium pn. Adekwatność doboru zadań • adekwatność doboru zadań zgodnie z wybranym typem projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej	Anna Dela Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	1. Wprowadzona zmiana wydaje się przeczyć logice projektowej (zadania powinny przyczyniać się do osiągnięcia celu projektu). Podkreślić należy, że projekty w tym konkursie nie będą w sposób bezpośredni przyczyniać się do realizacji celów szczegółowych SZOP (a więc typów działań). Przykładowo: Cel SP4.4 – poprawa dostępu do zatrudnienia i działań aktywizujących dla wszystkich osób poszukujących pracy– w projekcie nie prowadzone będą działania na rzecz tej grupy, będą prowadzone działania dla pracowników/wolontariuszy organizacji, które mają przyczynić się do tego, aby organizacja lepiej świadczyła usługi dla osób poszukujących pracy. Co do zasady: celem głównym projektu będzie poprawa zdolności organizacji do świadczenia usług, co ma odbicie w podanym w SZOP katalogu wskaźników. Dodatkowo: kryterium efektywności projektu odnosi się do celu głównego. 2. Podkreślić należy, że w poprzednim konkursie możliwe było , że projekt wpisywał się w kilka typów projektu (bo organizacja miała stosunkowo szerokie obszary działalności), trzeba było wybrać wiodący. Ocena zgodności z typem projektu może prowadzić do tego, że jeśli organizacja będzie chciała napisać strategię działania albo kupić dostęp do narzędzi AI, które zwiększą efektywność jej działań we wszystkich obszarach to oceniający odrzuci tą część opisu działań, która będzie dotyczyła innego typu niż wybrany (czyli strategię można przygotować, ale tylko pod tą część działań organizacji, która dotyczy wybranego typu). Będzie to miało	Ad.1. Uwaga uwzględniona Proponuje się powrót do poprzedniego brzmienia kryterium (w tirecie pierwszym), czyli: <i>W ramach kryterium ocenie podlega:</i> • „adekwatność doboru zadań zgodnie z wybranym typem w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej”. Ad.2 Wyjaśnienie Cel projektu zawsze musi się wpisywać w co najmniej jeden wybrany typ projektu /cel szczegółowy (wiodący). Możliwe jest, że beneficjent, realizując zadania w projekcie w ramach wybranego wiodącego typu projektu, będzie jednocześnie budować swój potencjał w pozostałych obszarach celów szczegółowych EFS+ wskazanych w tym konkursie. Wnioskodawca proponując wszystkie zadania powinien w treści wniosku wykazać ich powiązanie/wpływ na realizację celu wiodącego i ewentualnie innych celów (jeśli takowe identyfikuje).

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			przełożenie na ocenę w części "efektywność budżetu" – zatem istnieje ryzyko nieuzyskania wymaganej liczby punktów w tym kryterium.	
13.	Kryterium pn. <i>Efektywność budżetu projektu</i> W ramach kryterium ocenie podlega niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, a także racjonalność i efektywność zaplanowanych wydatków	Anna Dela Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	1. Celu głównego projektu czy celu szczegółowego SZOP. W poprzednim konkursie oceniający wskazywali wydatki jako niezasadne w kontekście celu SZOP, a nie projektu. Przykładowo jeśli ktoś zaplanował tworzenie strategii rozwoju organizacji (co jest dozwolone w ramach 4 obszaru działania) i wynikało to z potrzeb organizacji do zwiększenia swojego potencjału (np. celem projektu jest zwiększenie potencjału organizacji do lepszego świadczenia usług dla osób bezrobotnych) , to wydatek by niezasadny ponieważ nie przyczyniał się do celu szczegółowego EFS+.CP4. Uznawane były tylko wydatki, które (w ocenie ekspertów) bezpośrednio związane były z realizacją działań misyjnych (czyli szkolenia dla pośredników pracy pracujących z bezrobotnymi, ale nie wzmocnienie kompetencji fundrisera, księgowej, kadrowej.). Same działania zarządczo-organizacyjne: przykładowo zakup narzędzi IT dla zapewnienia bezpieczeństwa danych beneficjentów i lepszej pracy zespołu działającego w formie rozproszonej nie były kwalifikowane, ponieważ nie przyczyniają się do celu szczegółowego SZOP. Podsumowując: taka konstrukcja wymusza powiązanie każdego z zadań z celem szczegółowym SZOP. Zatem proszę o wskazanie, czy tego typu konstrukcje spełnią założenia SZOP/ regulaminu, itp. Opracowanie strategii rozwoju organizacji działającej w sektorze wsparcia osób poszukujących pracy stanowi istotny element podnoszenia jakości i skuteczności podejmowanych działań aktywizacyjnych. Strategia umożliwi wyznaczenie długofalowych celów, priorytetów	Uwaga uwzględniona W wyniku uwagi proponuje się zmianę brzmienia kryterium dla Działania 6.27 tak by nie było wątpliwości, że chodziło o cel projektu, tj. na: <i>„W ramach kryterium ocenie podlega niezbędność wydatków w kontekście celu głównego projektu oraz zadań podejmowanych w projekcie, a także racjonalność i efektywność zaplanowanych wydatków”</i> (...) Uwaga wynikała prawdopodobnie z błędnego rozumienia „celu głównego” jako „celu szczegółowego”. W tym wypadku chodzi o cel projektu.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
			oraz kierunków rozwoju, z uwzględnieniem diagnozy potrzeb osób bezrobotnych oraz wymagań lokalnego rynku pracy. W rezultacie pozwoli na lepsze dopasowanie oferty wsparcia do zróżnicowanych barier w zatrudnieniu, jak również na skuteczniejsze planowanie ścieżek aktywizacji zawodowej. Dokument strategiczny przyczyni się do zwiększenia stabilności i spójności działań organizacji poprzez zapewnienie mechanizmów monitoringu i ewaluacji, a także stworzenie podstaw do systematycznego pozyskiwania środków finansowych i partnerów instytucjonalnych. W efekcie organizacja będzie mogła poszerzyć i utrwalić ofertę działań aktywizacyjnych, obejmującą m.in. doradztwo zawodowe, szkolenia podnoszące kwalifikacje, programy stażowe i wolontariackie prowadzące do zatrudnienia. Realizacja opracowanej strategii przełoży się na zwiększenie dostępności wysokiej jakości usług aktywizacyjnych dla wszystkich osób poszukujących pracy, w szczególności dla osób długotrwale bezrobotnych i znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy. Tym samym działanie to będzie w sposób bezpośredni wspierało realizację celu, jakim jest poprawa dostępu do zatrudnienia i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu.	
Działania 9.1 Wsparcie wdrażania programu z FST, 10.1 Wsparcie wdrażania programu z EFRR, 11.1 Wsparcie wdrażania programu z EFS+				
14.	Kryterium pn. Zgodność projektu z prawem wspólnotowym i krajowym	MFiPR	w dz. 9.01, 10.01, 11.01, kryterium: Zgodność projektu z prawem wspólnotowym i krajowym , prosimy o aktualizację daty KPP – powinno być: Karta praw podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. (zgodnie z wytycznymi dot. zasad równościowych).	Uwaga uwzględniona

