



Fundusze Europejskie

Wyniki ankiety potrzeb szkoleniowych /ekspertyz oraz oceny posiedzeń w ramach KM FEM 2021-2027

9 października 2025 r., Kraków



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

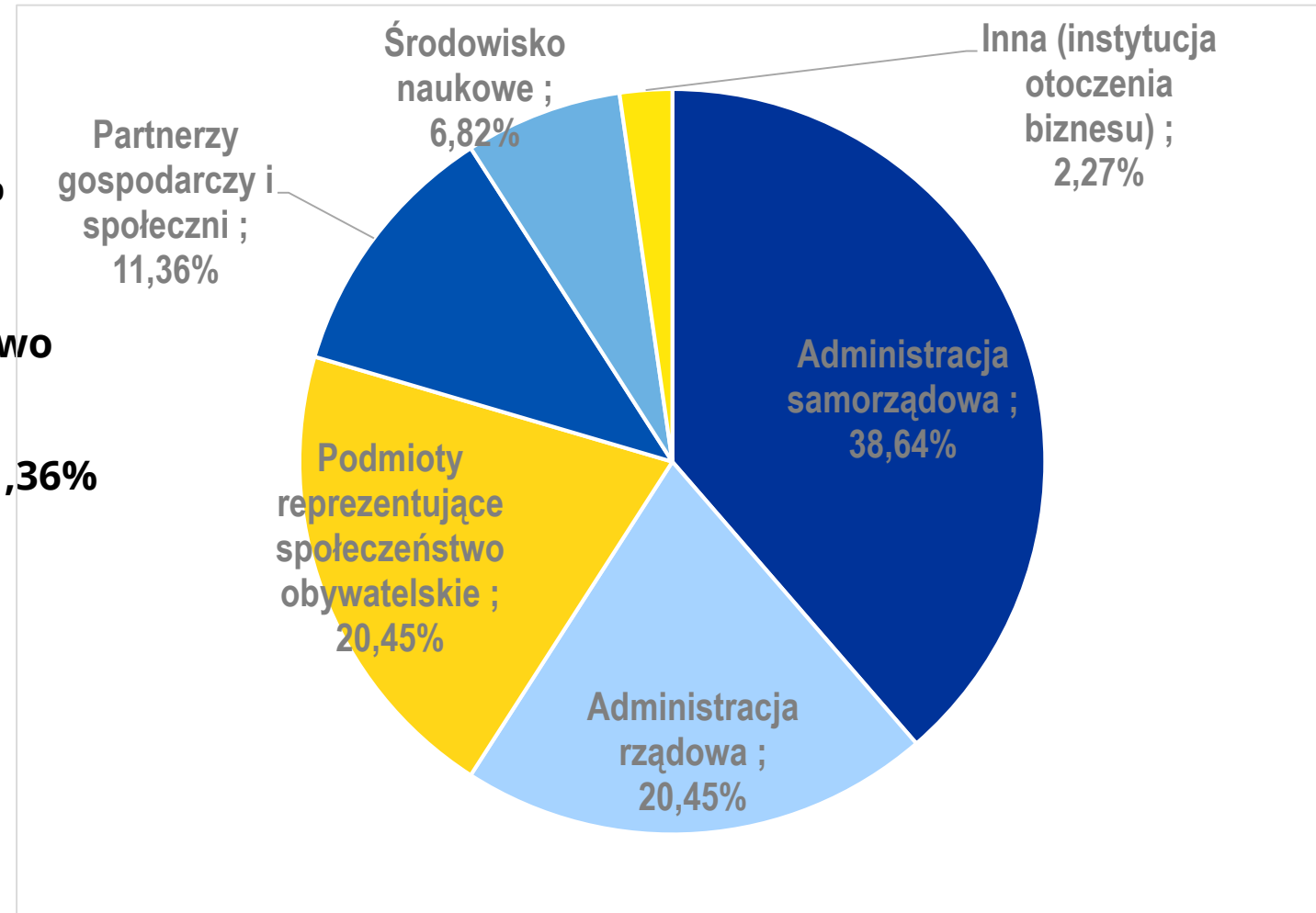
Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

W badaniu wzięło udział 44 respondentów. Najlichnieszą grupę stanowili przedstawiciele administracji samorządowej, którzy stanowili 38,64% wszystkich uczestników badania.

- Administracja samorządowa – 38,64%
- Administracja rządowa – 20,45%
- Podmioty reprezentujące społeczeństwo obywatelskie – 20,45%
- Partnerzy gospodarczy i społeczni – 11,36%
- Środowisko naukowe – 6,82%



SZKOLENIA

Respondenci zostali poproszeni o wskazanie najbardziej optymalnej formy przeprowadzenia szkolenia. Najwięcej osób wskazało szkolenie online jako preferowaną formę – wybrało je 54,55% uczestników badania. Dużą popularnością cieszyły się również szkolenia wyjazdowe, które uzyskały 45,45% wskazań.

- Szkolenie online jako preferowaną formę – 54,55%
- szkolenia wyjazdowe – 45,45%
- Szkolenie stacjonarne w siedzibie urzędu – 34,09%
- Kurs/kurs online – 20,45%
- Szkolenie stacjonarne w siedzibie firmy szkoleniowej – 13,64%
- E-learning – 11,36%
- Inna forma (np. szkolenie przy okazji posiedzenia Komitetu Monitorującego) – 2,27%

Inna (szkolenie przy okazji posiedzenia / w ramach posiedzenia Komitetu Monitorującego)

2,27%

Szkolenie wyjazdowe

45,45%

Kurs/kurs online

20,45%

E-learning

11,36%

Szkolenie online

54,55%

Szkolenie stacjonarne w siedzibie firmy szkoleniowej

13,64%

Szkolenie stacjonarne w siedzibie urzędu

34,09%

SZKOLENIA

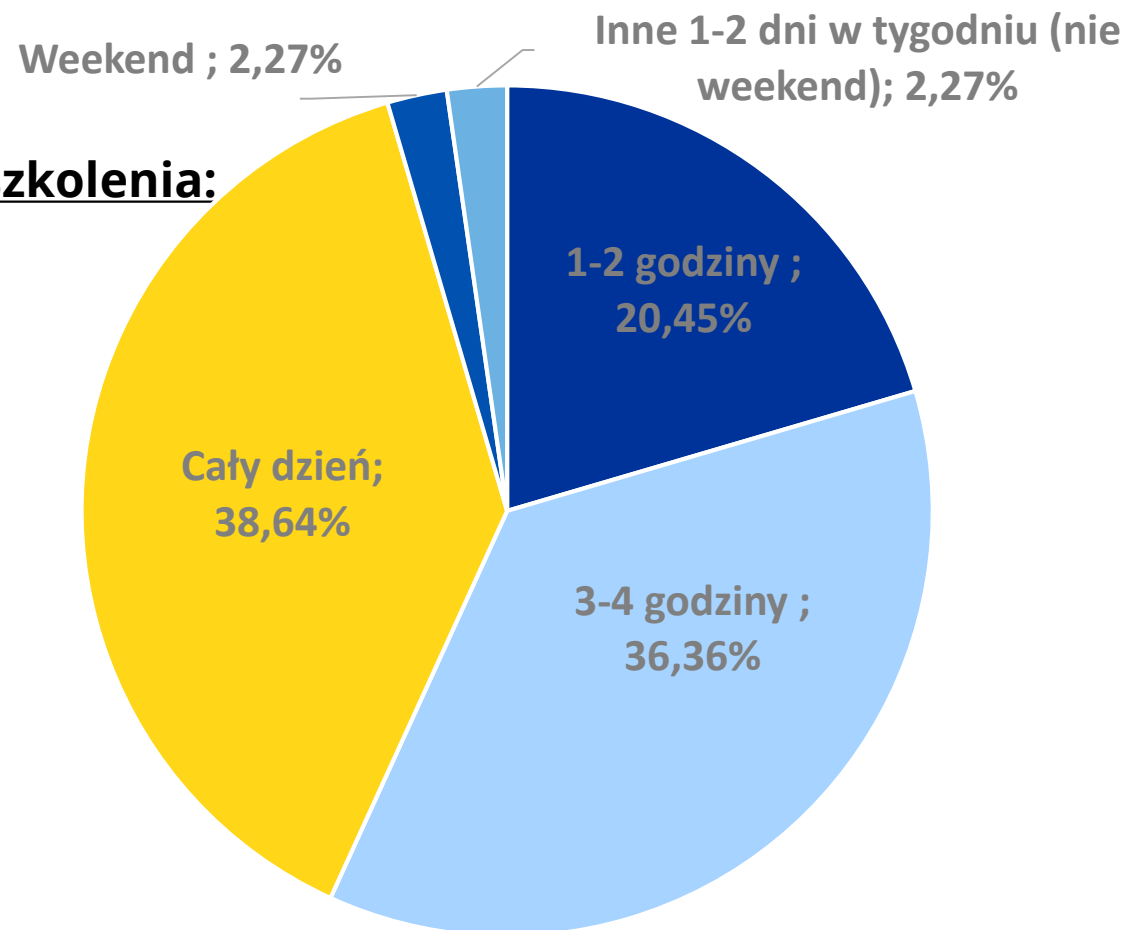
Termin przeprowadzenia szkolenia:

- 52,27% badanych preferuje, aby szkolenie było realizowane poza posiedzeniami Komitetu
- 47,73% respondentów wskazało, że preferuje szkolenie połączone z posiedzeniem Komitetu.

Obszary tematyczne:

Fundusze UE 2021-2027 (70, 45%), transformacja energetyczna (61,36%), zamówienia publiczne (25%), zasady horyzontalne (40,91%), inne tematy (9,09%) w tym m.in.: ewaluacja i ocena projektów i programów, analizy finansowe i ocena efektywności, mechanika oceny wniosków, przepisy prawa i nadzór nad projektami, dobór programów do potrzeb beneficjentów i analiza potrzeb odbiorców, nowoczesne narzędzia (AI w administracji i biznesie), umiejętności interpersonalne i miękkie, branża energetyczna i OZE, aktualizacja i ugruntowanie wiedzy.

Czas na szkolenia:



EKSPERTYZY

W badaniu zapytano respondentów, czy na potrzeby prac Komitetu Monitorującego lub grup roboczych powinny być realizowane dodatkowe ekspertyzy, na co 34,09% odpowiedziało twierdząco, a 65,91% było **przeciw**.

Propozycje tematów ekspertyz zgłoszone przez respondentów obejmują:

- analiza satysfakcji beneficjentów i problemów wnioskodawców
- ocena dostępności projektów na różnych etapach
- adekwatność i optymalność kryteriów oceny, propozycje zmian
- społeczne i środowiskowe konsekwencje dużych inwestycji
- bezstronność wobec odbiorców projektów
- wpływ funduszy UE na rozwój regionu i MŚP
- złagodzenie/zmiana zasad dostępności, ekspertyzy środowiskowe
- prognozy skutków kryteriów wyboru projektów
- ewaluacja okresowa i ocena kryteriów
- deinstytucjonalizacja usług społecznych
- analiza alokacji środków i efektywności interwencji

POSIEDZENIA KOMITETU – 1 dniowe

Respondenci oceniali przygotowanie posiedzeń Komitetu Monitorującego w czterech aspektach. Oceny były wystawiane w skali od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze).

- **Lokalizacja spotkania:** Większość respondentów oceniła lokalizację bardzo dobrze (52,27% dało ocenę 5) lub dobrze (34,09% ocena 4). Nieliczni wskazali ocenę 3 (6,82%) i 2 (4,55%), ocena 1 (2,27%).
- **Czas trwania Komitetu:** Większość respondentów oceniła czas trwania komitetu bardzo dobrze i dobrze (ocenę 5 i 4 dało po 38,64 %). Nieliczni wskazali ocenę 3 (15,91 %) i 2 (2,27%), ocena 1 (4,55%).
- **Catering:** Większość respondentów oceniła catering bardzo dobrze (59,09 % dało ocenę 5 i 36,36 % ocenę 4). Nieliczni wskazali ocenę 3 (4,55 %), brak ocen 2 i 1.
- **Sala obrad (klimatyzacja, ilość miejsca, nagłośnienie):** Przeważają oceny bardzo dobre i dobre (56,82 % ocena 5, 31,82% ocena 4), przy niewielu ocenach niższych (9,09 % ocena 3 i 2,27 % ocena 2), brak oceny 1.

POSIEDZENIA KOMITETU – 2 dniowe

Respondenci oceniali przygotowanie posiedzeń 2-dniowych Komitetu Monitorującego w ośmiu aspektach. Oceny były wystawiane w skali od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze).

- **Lokalizacja spotkania:** Większość respondentów oceniła lokalizację bardzo dobrze (56,82% dało ocenę 5) lub dobrze (18,18% - ocena 4). Nieliczni wskazali ocenę 3 (15,91%) i 2 (2,27%), brak ocen 1.
- **Czas trwania komitetu:** Większość respondentów zaznaczyła ocenę 4 (29,55%) i 3 (15,97%). Ocenę bardzo dobrą 5 dało 6,82% badanych.
- **Transport (bus, jeśli dotyczy):** Połowa respondentów zaznaczyła "nie dotyczy". Spośród pozostałych, większość oceniła transport bardzo dobrze (38,64% - ocena 5) lub średnio (4,55% - ocena 3, 6,82% - ocena 4). Brak ocen 1 i 2.
- **Zakwaterowanie:** Podobnie jak w przypadku transportu, większość ocen to oceny pozytywne: 38,64% oceniło na 5, 6,82% na 4, a 4,55% na 3. Brak ocen negatywnych.
- **Catering:** Większość pozytywnie oceniła catering (59,09% - ocena 5, 29,55% - ocena 4). Nieliczni ocenili przeciętnie lub słabo (2,27% ocena 2 i 3). Kilka osób wskazało, że nie dotyczy (6,82%).
- **Sala obrad (klimatyzacja, miejsce, nagłośnienie):** Przeważają oceny bardzo dobre i dobre (52,27% ocena 5, 31,82% ocena 4), przy niewielu ocenach niższych (6,82% ocena 2 i 6,82% "nie dotyczy").
- **Liczba przerw:** Większość zadowolona z liczby przerw (56,82% ocena 5, 29,55% ocena 4). Kilka osób oceniło neutralnie (6,82% ocena 3), nikt nie wskazał ocen negatywnych.
- **Przygotowanie wizyty studyjnej:** Wysoka ocena (70,45% ocena 5, 11,36% ocena 4). Kilka osób zaznaczyło "nie dotyczy" (15,91%).

POSIEDZENIA KOMITETU – zdalne

Respondenci oceniali przygotowanie posiedzeń zdalnych Komitetu

Monitorującego w czterech aspektach. Oceny były wystawiane w skali od 1

(źle) do 5 (bardzo dobrze).

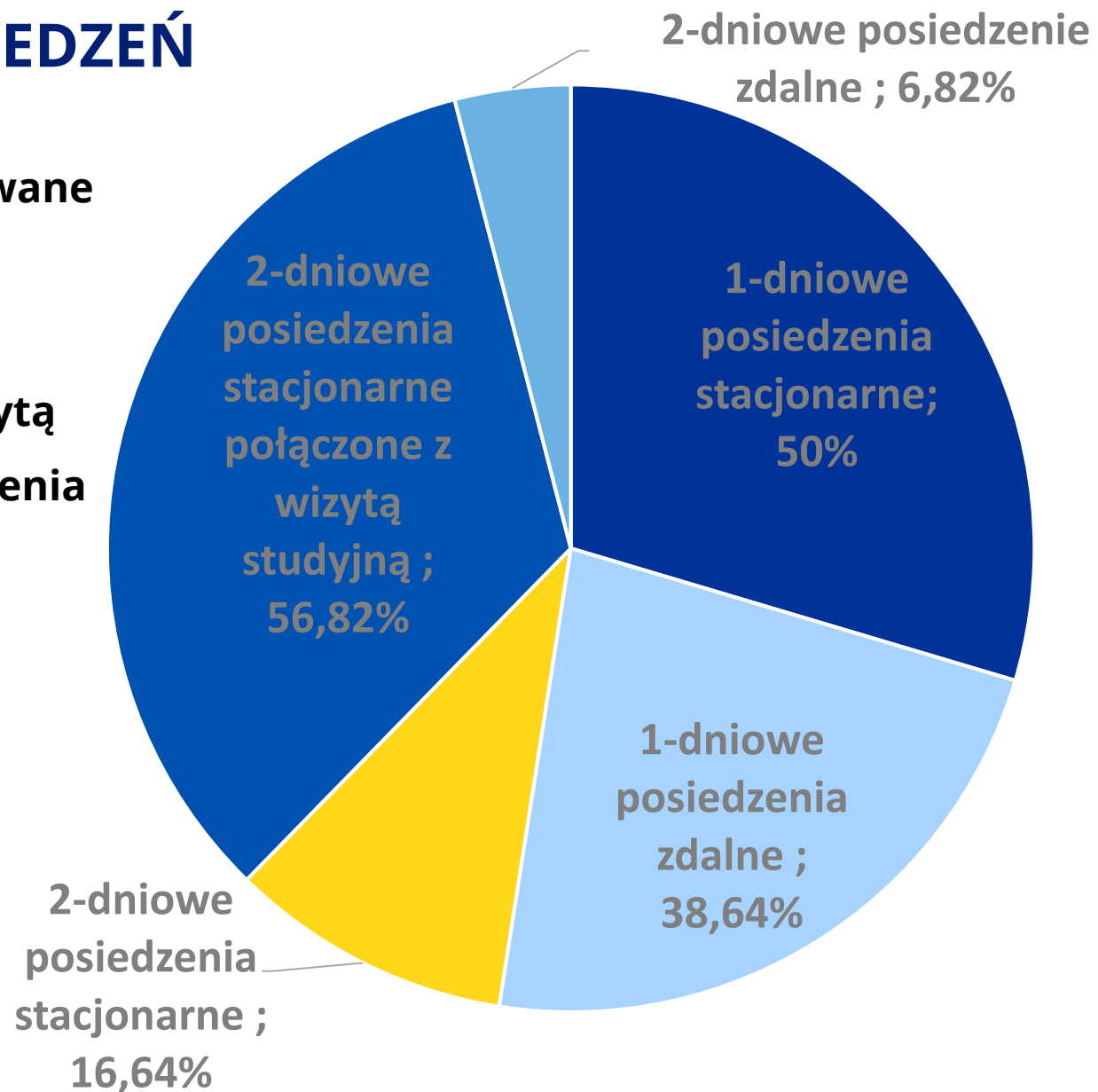
- **Jakość połączenia:** Większość respondentów oceniła jakość połączenia bardzo dobrze lub dobrze – 45,45% wskazało ocenę 5, a 43,18% ocenę 4. Niewielki odsetek uczestników ocenił jakość połączenia nisko (1 – 2,27%, 2 – 4,55%).
- **Funkcjonalność platformy:** 50% respondentów oceniło funkcjonalność platformy na 5, a 38,64% na 4, co wskazuje na wysoką satysfakcję z używanych narzędzi. 4,55% uczestników przyznało ocenę 1, natomiast 0% oceniło ją na 2.
- **Liczba przerw w trakcie posiedzenia:** Największa grupa (56,82%) oceniła ten aspekt bardzo dobrze (5), a 29,55% dało ocenę 4. Nieliczni respondenci wskazali niskie oceny (1 – 4,55%, 3 – 9,09%).
- **Czas trwania posiedzenia:** 56,82% oceniło czas trwania bardzo dobrze (5), a 29,55% na 4. Mniejsze grupy respondentów przyznały niższe oceny: 1 – 4,55%, 2 – 2,27%, 3 – 6,82%.

PREFEROWANA FORMA POSIEDZEŃ

Respondenci mogli wybrać dwie preferowane formy posiedzeń. Największym zainteresowaniem cieszą się 2-dniowe posiedzenia stacjonarne połączone z wizytą studyjną (56,82 %) oraz 1-dniowe posiedzenia stacjonarne (50%).

CZAS NA DYSKUSJĘ

- 79,55% respondentów uznało, że czas na dyskusję był wystarczający.
- 9,09% odpowiedziało, że czas ten był niewystarczający.
- 11,36% nie miało zdania w tej kwestii.



Zgłoszone uwagi i rekomendacje dotyczące posiedzeń KM

Niewielka część respondentów oceniła posiedzenia nisko i zgłosiła krytyczne uwagi, często sprzeczne z ogólnymi wynikami; większość uczestników jest zadowolona z przebiegu i organizacji, a komentarze mają charakter **usprawniający**.

Organizacja i przebieg posiedzeń

- Przeładowane programy – w obu typach posiedzeń pojawia się zbyt wiele tematów, co ogranicza efektywność prac. Rekomendowana jest kondensacja agendy i lepsze rozplanowanie czasu.
- Czas na dyskusję – bywa niewystarczający, szczególnie przy napiętym harmonogramie jednodniowych spotkań. Warto przewidzieć więcej przestrzeni na wolne wnioski i wymianę opinii.
- Forma obrad – formuła wykładowa „1 do wszystkich” oceniana jest jako mało efektywna. Zamiast niej rekomendowane są elementy warsztatowe, praca w grupach i aktywizacja członków KM.

Warunki techniczne i przestrzenne

- Zgłaszany problem to brak gniazdek i przedłużaczy w salach obrad.
- Zbyt mała sala przy dużej liczbie uczestników obniża komfort pracy.

Lokalizacja i logistyka

- Organizowanie posiedzeń w miejscach oddległych od dworców kolejowych jest problematyczne.
- Rekomendacja: zapewnienie transportu służbowego spod dworca PKP do miejsca obrad (szczególnie przy posiedzeniach jednodniowych, gdy poza siedzibą urzędu, w oddaleniu od dworca).

Zgłoszone uwagi i rekomendacje dotyczące posiedzeń KM

Jakość merytoryczna i komunikacja

- **Potrzebne jest wcześniejsze i bardziej przejrzyste przekazywanie materiałów – unikanie wysyłki na ostatnią chwilę.**
- **Dokumenty bywają długie, skomplikowane i pisane językiem urzędniczym. Wskazano potrzebę krótkich wprowadzeń ułatwiających zrozumienie kontekstu.**
- **Rekomendowane jest podniesienie jakości merytorycznej obrad i zapewnienie większej interakcji między członkami KM.**

Dobre praktyki

- **Wizyty studyjne – szczególnie podczas spotkań dwudniowych – są bardzo pozytywnie oceniane i stanowią wartość dodaną.**
- **Catering spełnia oczekiwania pod względem jakości i ilości posiłków, jest wysoko oceniany przez uczestników (oceny głównie na poziomie 5 i 4) .**
- **Ogólnie dwudniowe posiedzenia oceniane są jako dobrze zorganizowane i wartościowe, natomiast jednodniowe bywają zbyt intensywne i napięte czasowo.**
- **„Zasadniczo 1 dniowe stacjonarne są dobrą zasadą, raz na pół roku 2 dniowe z wizytą byłyby dobrym uzupełnieniem, a w przypadkach zmian kosmetycznych w kryteriach posiedzenia zdalne”.**

SEKRETARIAT KM FEM

Ocena Sekretariatu KM na skali od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze).

- 86,36% uczestników oceniło pracę Sekretariatu bardzo dobrze (5).
- 11,36% przyznało ocenę 4.
- 2,27% oceniło Sekretariat na 3.
- Oceny 1 i 2 nie pojawiły się w odpowiedziach.

FORMA I JAKOŚĆ MATERIAŁÓW

Ocena na skali od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze).

- 61,36% uczestników oceniło formę i jakość materiałów bardzo dobrze (5).
- 34,09% przyznało ocenę 4.
- 4,55% oceniło materiały na 3.
- Oceny 1 i 2 nie pojawiły się w odpowiedziach.

Ocena pracy Sekretariatu – dominuje bardzo wysoka ocena jego funkcjonowania, wskazująca na duże zaangażowanie i profesjonalizm pracowników.

Forma i jakość materiałów przygotowywanych na posiedzenia została dobrze oceniona. Choć część osób zwróciła uwagę na potrzebę wcześniejszego przekazywania dokumentów, ich większej przejrzystości i krótkich wprowadzeń ułatwiających zrozumienie kontekstu, były to sygnały od mniejszości. Ogólna ocena pozostaje pozytywna i wskazuje na wysoką jakość opracowań.

Ogólne podsumowanie:

- Uczestnicy w większości pozytywnie ocenili przebieg i organizację posiedzeń KM.
- Czas na dyskusję uznany za odpowiedni, propozycje wydłużenia lub wprowadzenia moderatorów sporadyczne.
- Sekretariat oceniony bardzo wysoko, niższe oceny dotyczyły głównie natłoku informacji.
- Materiały na posiedzenia dobrze ocenione, uwagi dotyczyły wcześniejszego udostępniania, przejrzystości i krótkich wprowadzeń.
- Doceniono dobrą organizację spotkań i potrzebę rozwijania form warsztatowych zwiększających interakcję.
- Sugerowano częstsze informowanie o terminach i tematach posiedzeń.
- Opinie o spotkaniach zdalnych podzielone – część krytyczna, część preferuje tę formę lub krótsze posiedzenia stacjonarne.
- Ogólnie wysoka satysfakcja z formuły prac Komitetu i wsparcia organizacyjnego.

A person wearing a blue suit and a red hat stands in the center of a paved path in a park, with their arms raised in a gesture of appreciation or joy. The path is covered with fallen autumn leaves, and the surrounding trees have vibrant yellow and orange foliage. Several park benches and a trash can are visible on the left side of the path. The scene is captured in a cinematic style with soft lighting.

Dziękuję za uwagę

Jesienny park w
st. i. i.