



Fundusze Europejskie

XVIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021- 2027

10-11 grudnia 2025 r.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

10 grudnia 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

- 1) **Działanie 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B.** Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (**zmiana**)
- 2) **Działanie 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B.** Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (**zmiana**)
- 3) **Działanie 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typ projektu A.** Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych (**zmiana**)
- 4) **Działanie 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu D.** Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów objętych formą ochrony przyrody (**nowe**)
- 5) **Działanie 2.32 Poprawa efektywności energetycznej – IIT OPK – dotacja dla typu projektu A.** Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (**nowe**)
- 6) **Działanie 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu C.** Drogi wojewódzkie – usuwanie skutków powodzi (**nowe**)
- 7) **Działanie 4.5 Transport pozamiejski – tabor dla typu projektu A.** Tabor autobusowy (łącznie z zapleczem technicznym do obsługi taboru autobusowego oraz publiczną infrastrukturą ładowania poj. zeroemisyjnych) (**zmiana**)

10 grudnia 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

- 8) Działanie 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu A.** Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (tryb niekonkurencyjny) **(zmiana)**
- 9) Działanie 5.19 Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska dla typu projektu A.** Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska **(zmiana)**
- 10) Działanie 5.20 Infrastruktura szkoleniowa służb publicznych dla typu projektu A.** Infrastruktura szkoleniowa służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego) **(nowe)**
- 11) Działanie 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy dla typu projektu A.** Aktywizacja zawodowa PUP **(zmiana)**
- 12) Działanie 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian dla typu projektu A.** Finansowanie usług rozwojowych zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez pracodawców i przedsiębiorców oraz w oparciu o system popytowy oraz Bazę Usług Rozwojowych **(zmiana)**

**Dodatkowa zmiana kryteriów wynikająca z uwag KM –
dotyczy wszystkich zestawów prezentowanych na
posiedzeniu i polega na aktualizacji publikatora Ustawy
z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania
wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym
wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej**

- art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z ~~2021~~ 2025 r., poz. ~~1745~~ 1567),

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kryteria oceny merytorycznej dla działań 2.23B, 2.27B, 2.11A, 2.14D, 2.32A, 4.1, 4.5A, 5.18A., 5.19, 5.20A (EFRR)

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 6.1A (EFS+)

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Kryteria oceny merytorycznej dla działań 2.23B, 2.27B, 2.11A, 2.14D, 2.32A, 4.1, 4.5A, 5.18A., 5.19, 5.20A (EFRR)

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 6.6A (EFS+)



SZOP dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami - ZIT

typ projektu **B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi** (zmiana)

SZOP dla Działania 2.27 Gospodarowanie wodami - IIT OPK

typ projektu **B. Systemy gospodarowania wodami**

SzOP dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B

SzOP dla Działania 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B

- Alokacja na Działanie 2.23 dla typu projektu B: **4 173 696** euro (EFRR)
- Alokacja na Działanie 2.27 dla typu projektu B: **305 850** euro (EFRR)
- Typ projektu B. ma na celu zwiększenie retencyjności wody poprzez jej zrównoważone zagospodarowanie w odniesieniu do wód opadowych i roztopowych. Przyczyni się to do podniesienia poziomu ochrony terenów przed skutkami zmian klimatu i zagrożeń naturalnych.
- Projekty mogą polegać na retencjonowaniu wód opadowych/roztopowych w zbiornikach nadziemnych, podziemnych, otwartych, zamkniętych, szczelnych lub infiltracyjnych.

Przykładowo projekty mogą obejmować:

- retencjonowanie wód opadowych/roztopowych w zbiornikach (np. zbiorniki podziemne, zbiorniki naziemne, „oczka wodne”, zbiorniki retencyjne)
 - retencjonowanie wód opadowych/roztopowych w gruncie (np. rozszczelnienie powierzchni nieprzepuszczalnych, studnie chłonne, drenaż, ogrody deszczowe)
 - retencjonowanie wód opadowych/roztopowych na dachach – zielone dachy (warstwa drenażowa),
- Projekty jednostek samorządu terytorialnego mogą być realizowane w formule projektów parasolowych dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych – projekty realizowane w tej formule mogą dotyczyć wyłącznie zbiorników naziemnych lub podziemnych do retencjonowania wód opadowych/roztopowych.



Kryteria dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami - ZIT

typ projektu **B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi** (zmiana)

Kryteria dla Działania 2.27 Gospodarowanie wodami - IIT OPK

typ projektu **B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi** (zmiana)

Kryteria dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami - ZIT dla typu projektu B

oraz

Działania 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B

Zmiany inne aniżeli o charakterze horyzontalnym w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Specyficzne warunki wsparcia
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 9. Potencjał ekonomiczny partnera wiodącego. Ocenia podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego zgodnie z art. 39 ust. 11 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.). Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/2)	W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku. Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy projekt realizowany w formule parasolowej jest odrębnym projektem i nie stanowi części innego projektu.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. czy w projekcie nie przewiduje się wycinki drzew lub krzewów lub czy w projekcie, w przypadku którego wycinka drzew lub krzewów jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu (jeśli dotyczy). Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. czy, jeśli przewidziano w projekcie nasadzenia, nie obejmują one gatunków obcych wskazanych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska ani inwazyjnych gatunków obcych zgodnie z <i>Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów</i>, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu (jeśli dotyczy). Warunek w zakresie zakazu nasadzeń gatunków obcych wskazanych przez Generalna Dyрекcję Ochrony Środowiska nie dotyczy realizowanych przez JST projektów w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/9)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: (...) d. realizowanych przez JST projektów lub części projektów realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych .	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/9)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy). Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast w przypadku projektów: – realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie, – w całości/części realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie. Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów lub części projektów realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (3/9)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (4/9)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.) Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (5/9)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy). Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (6/9)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a. w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub a. zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (7/9)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił: a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub b. w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawiono opinię/ zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane. W przypadku projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczególnych (tzw. specustaw) nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich. Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów lub części projektów realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (8/9)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 8. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.: (...) e. w przypadku projektów realizowanych w formule parasolowej – w odniesieniu do : i. projektów polegających na refundacji przez JST wydatków poniesionych przez mieszkańców: - szczegółowy opis projektu wraz z uzasadnieniem sposobu kalkulacji kosztów - projekt regulaminu określającego zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym, ii. projektów polegających na zakupie zbiorników przez JST: - program funkcjonalno-użytkowy i/lub specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami, - szczegółowy opis projektu wraz z uzasadnieniem sposobu kalkulacji kosztów.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (9/9)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 9. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność. Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów lub części projektów realizowanych w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzeni a spełnienia kryterium dopuszczaln e wezwanie Wnioskodaw cy do przedstawi e wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnieni e kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wymagane załączniki	1. Czy przedłożono do wniosku o dofinansowanie: a. załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym kompatybilnym programie open source) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów. Warunek nie dotyczy realizowanych przez JST projektów w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych, b. dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.23 B / 2.27 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Potencjał ekonomiczny partnera wiodącego. Ocenia podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego zgodnie z art. 39 ust. 11 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.). Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.25 D / 2.27 D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu (2/2)	W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku. Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów. Kryterium nie dotyczy realizowanych przez JST projektów w formule parasolowej dotyczących budynków prywatnych.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych
typ projektu **A. Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych (zmiana)**

SzOP dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A

- Alokacja na działanie: **26 220 000** euro (EFRR)
- Wsparcie skierowane będzie na obszary najbardziej zagrożone wystąpieniem klęsk żywiołowych oraz na zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych w najistotniejszym zakresie, jako uzupełnienie dotychczasowego wyposażenia np. sprzęt, urządzenia, pojazdy.
- W ramach działania wspierane będą jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu województwa małopolskiego należące do Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego (KSRG) oraz te, które będą realizować projekty mające na celu - w okresie realizacji lub trwałości projektu - wypełnienie całości lub części kryteriów umożliwiających włączenie je do KSRG.
- Wsparcie będzie także skierowane do służb ratowniczych Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, Tatrzańskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego.



Kryteria dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych
typ projektu **A. Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych (zmiana)**

Kryteria dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A

Wyłącznie zmiany o charakterze horyzontalnym w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)



SZOP dla Działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej

typ projektu D. Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów objętych formą ochrony przyrody (nowe)

SzOP dla Działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu D *Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów objętych formą ochrony przyrody*

- Alokacja na typ projektu: **475 000** euro (EFRR)
- Wsparciem objęte będą projekty polegające na przygotowaniu lub aktualizacji dokumentów planistycznych dla obszarów objętych formami ochrony przyrody tj. dla parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody, parków narodowych i obszarów NATURA 2000 (m.in. plany ochrony).
- Dofinansowanie może zostać przyznane projektom dotyczącym opracowania dokumentów planistycznych dla wskazanych powyżej obszarów objętych formami ochrony przyrody (w tym m.in. inwentaryzacja przyrodnicza, waloryzacja składników przyrodniczych, aktualność funkcjonowania wyznaczonych w obowiązujących dokumentach planistycznych korytarzy ekologicznych).



Kryteria dla Działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej
typ projektu **D. Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów objętych formą ochrony przyrody (nowe)**

Kryteria dla Działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu D

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód”
- **Uzasadnianie realizacji**
- **Pilność realizacji**
- **Powierzchnia objęta projektem**
- **Kompleksowość projektu**

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.14.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Uzasadnianie realizacji	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca przedstawił odpowiednie uzasadnienie realizacji projektu (potrzebę przygotowania lub aktualizacji dokumentów planistycznych): 3 pkt – przyznaje się, gdy uzasadnienie realizacji projektu oparto na aktualnych danych dotyczących stanu prawnego oraz uzasadniono potrzebę przygotowania lub aktualizacji dokumentów planistycznych w kontekście potrzeb ochrony konkretnych obszarów chronionych. 0 pkt – przyznaje się, gdy uzasadnienie realizacji projektu jest niekompletne, nie uwzględniono uwarunkowań prawnych z zakresu przygotowania lub aktualizacji dokumentów planistycznych oraz nie przedstawiono informacji dotyczących aktualnie obowiązujących dokumentów np. w zakresie terminów ich obowiązywania. Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.14 D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Pilność realizacji	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie pilność sporządzenia dokumentów ze względu na uwarunkowania prawne, zewnętrzną presję wywieraną na dany obszar, gatunek lub siedlisko lub ryzyko pogorszenia warunków siedliskowych: 2 pkt – przyznaje się, gdy istnieje ustawowy obowiązek opracowania dokumentu w określonym terminie i/ lub zewnętrzna presja na obszar/obszary (np. działania inwestycyjne) planowane do podjęcia w miejscu objętym ochroną (lub w jego otoczeniu) wymaga pilnego opracowania dokumentu planistycznego, planu ochrony, inwentaryzacji, waloryzacji przyrodniczej, 1 pkt – przyznaje się, gdy brak dokumentu (planu ochrony, inwentaryzacji, waloryzacji przyrodniczej) stwarza ryzyko pogorszenia warunków siedliskowych lub zmniejszenia populacji na danym stanowisku / stanowiskach. 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny. Punkty nie podlegają sumowaniu. W przypadku spełnienia kilku kryteriów wybiera się kryterium najwyżej punktowane. Kryterium ma charakter rozstrzygający <u>I stopnia</u>, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.14 D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Powierzchnia objęta projektem	Ocenie podlega wielkość powierzchni objętej projektem. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: 3 pkt – przyznaje się, gdy powierzchnia objęta projektem wynosi ≥ 50 ha 2 pkt – przyznaje się, gdy powierzchnia objęta projektem wynosi ≥ 30 ha < 50 ha 1 pkt - przyznaje się, gdy powierzchnia objęta projektem wynosi ≥ 10 ha < 30 ha 0 pkt – przyznaje się, gdy powierzchnia objęta projektem wynosi < 10 ha Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-3 w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.14 D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zakres opracowania dokumentów: 2 pkt – przyznaje się, gdy zakres opracowania uwzględnia równocześnie: cele ochrony przyrody, inwentaryzację i waloryzację przyrodniczą (jeśli nie została ona wykonana wcześniej) identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń, wskazanie obszarów realizacji działań ochronnych, określenie zakresu prac związanych z ochroną przyrody i kształtowaniem krajobrazu, sposobów korzystania z tych obszarów. 1 pkt – przyznaje się, gdy zakres opracowania obejmuje tylko inwentaryzację i waloryzację gatunków/siedlisk podlegających ochronie bez kompleksowego opracowania celów ochronnych. 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny. Punkty nie podlegają sumowaniu.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2



SZOP dla Działania 2.32 Poprawa efektywności energetycznej – IIT OPK – dotacja
typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (nowe)

SzOP dla Działania 2.32 Poprawa efektywności energetycznej – IIT OPK – dotacja dla typu projektu A

■ Alokacja na działanie: **2 543 352** euro (EFRR)

■ Celem działania jest wsparcie inwestycji przyczyniających się do podnoszenia efektywności energetycznej w budynkach użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych poprzez inwestycje ograniczające zużycie energii elektrycznej i ciepłej, obniżenie emisyjności a także dywersyfikację źródeł wytwarzania energii.

■ Potencjalny zakres wsparcia:

- kompleksowa modernizacja energetyczna budynku
- instalacja OZE wraz z magazynem energii na potrzeby własne budynku
- zastosowanie systemów monitorowania i zarządzania energią w budynku
- przebudowa systemów wentylacji i klimatyzacji, instalacja systemów chłodzących
- wymiana dotychczasowych systemów grzewczych

■ Zakres rzeczowy musi wynikać z audytu energetycznego, który będzie niezbędnym elementem projektu.

■ Wsparciem dotacyjnym objęte zostaną:

- budynki komunalne wielorodzinne mieszkalne, socjalne i chronione
- budynki zabytkowe
- budynki użyteczności publicznej na obszarach strategicznej interwencji
- budynki użyteczności publicznej na obszarze objętym planami rewitalizacji



Kryteria dla Działania 2.32 Poprawa efektywności energetycznej – IIT OPK – dotacja typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (nowe)

Kryteria dla Działania 2.32 Poprawa efektywności energetycznej – IIT OPK – dotacja dla typu projektu A

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria dla Działania 2.32 Poprawa efektywności energetycznej – IIT OPK – dotacja dla typu projektu A

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyń poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- **Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnieniem edukacji ogólnodostępnej**
- **Zgodność projektu z programem ochrony powietrza oraz przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń i efektywności energetycznej**
- **Źródła ciepła**

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.32 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnieniem edukacji ogólnodostępnej (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn. projekt nie przewiduje inwestycji w infrastrukturę ani doposażenie w sprzęt placówek świadczących instytucjonalną całodobową opiekę długoterminową oraz dotyczy wyłącznie wsparcia infrastruktury służącej rozwojowi usług świadczonych w społeczności lokalnej. Przez usługi świadczone w społeczności lokalnej rozumie się usługi świadczone w sposób spełniający łącznie wszystkie poniższe warunki: - zindywidualizowany (dostosowany do potrzeb i możliwości danej osoby); - umożliwiający odbiorcom tych usług kontrolę nad swoim życiem i nad decyzjami, które ich dotyczą; - zapewniający, że odbiorcy usług nie są odizolowani od ogółu społeczności lub nie są zmuszeni do mieszkania razem; - gwarantujący, że wymagania organizacyjne nie mają pierwszeństwa przed indywidualnymi potrzebami osoby z niej korzystającej.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.32 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnieniem edukacji ogólnodostępnej (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 2. projekt nie jest realizowany w szkołach specjalnych i innych placówkach, które prowadzą do segregacji lub utrzymania segregacji jakiejkolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym. Takie projekty nie będą wspierane w zakresie infrastruktury i wyposażenia. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.32 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z programem ochrony powietrza oraz przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń i efektywności energetycznej (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega czy: - w przypadku wymiany lub modernizacji urządzenia grzewczego na paliwo stałe zapewniona zostanie zgodność projektu z warunkami wynikającymi z Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego przyjętego Uchwałą Nr LXXV/1102/23 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 20 listopada 2023 r. obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru. Zgodność będzie badana wyłącznie w odniesieniu do projektów obejmujących swoim zakresem inwestycje w instalacje grzewcze na paliwa stałe o mocy do 1 MW. Projekt powinien spełniać następujące warunki: - finansowane w projekcie instalacje na biomasę nie przekroczą dopuszczalnego poziomu emisji cząstek stałych do 20 mg/m³ (przy 10% O₂), - w przypadku finansowania w projekcie kotłów z ręcznym poddawaniem paliwa (kotły zgazowujące) obowiązkowo mają być zastosowane zbiorniki buforowe. Jeżeli tego rodzaju kotły są już zainstalowane w budynku to również obowiązkowe jest zastosowanie zbiorników buforowych. Minimalna pojemność zbiorników buforowych powinna być zgodna z dokumentacją techniczną kotła.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.32 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z programem ochrony powietrza oraz przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń i efektywności energetycznej (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega czy: 2. w przypadku wymiany lub modernizacji urządzenia grzewczego, projektowane źródła ciepła będą charakteryzować się obowiązującym minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w Dyrektywie 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. <i>ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią</i> 3. na obszarze realizacji projektu egzekwowane są zapisy Uchwały Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. <i>w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw</i> w brzmieniu nadanym Uchwałą Nr LIX/842/22 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 26 września 2022 r. oraz lokalnych uchwał antysmogowych na obszarach, na których one obowiązują. Przedmiotem oceny jest potwierdzenie, iż nie zostały wprowadzone zmiany łagodzące ograniczenia i zakazy dotyczące eksploatacji instalacji lub odroczenie terminów ich wejścia w życie. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.32 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Źródła ciepła	Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach których elementem projektu będzie wymiana źródła ciepła i instalacji grzewczych zasilanych stałymi paliwami kopalnymi, czyli węglem kamiennym, torfem, węglem brunatnym, łupkami bitumicznymi. Wymiana źródła ciepła zasilanego paliwami kopalnymi może nastąpić wyłącznie w przypadku zastosowania odnawialnych źródeł energii lub podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej. Brak możliwości wymiany dotychczasowych instalacji grzewczych na kotły i systemy grzewcze zasilane gazem ziemnym. W przypadku, gdy projekt obejmuje termomodernizację kilku budynków ww. warunki muszą być spełnione przez każdy z nich oddzielnie.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



**SZOP dla Działania 4.1 Drogi regionalne
typ projektu C. Drogi wojewódzkie – usuwanie
skutków powodzi (nowe)**

SzOP dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu C

- Alokacja na typ projektu: **16 100 000** euro (EFRR)
- W zakresie inwestycji drogowych związanych z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r. lub przygotowaniem do przeciwdziałania skutkom tego typu zdarzeń losowych - budowa, przebudowa lub remonty dróg wojewódzkich, w tym również obiektów inżynierskich zlokalizowanych w ciągach tych dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym ścieżkami rowerowymi, chodnikami.
- Beneficjentem typu projektu C jest Województwo Małopolskie (ZDW)



**Kryteria dla Działania 4.1 Drogi regionalne
typ projektu C. Drogi wojewódzkie – usuwanie
skutków powodzi (nowe)**

Kryteria dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu C

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- **Specyficzne warunki wsparcia**
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu C

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (1/6)	Ocenie w ramach kryterium podlega: - czy inwestycja dotyczy odcinka / odcinków drogi / dróg wojewódzkiej / wojewódzkich: - pozwalającego na zapewnienie niezbędnych połączeń do sieci TEN-T (istniejącej, budowanej lub planowanej do budowy w obecnej perspektywie finansowej UE 2021-2027 sieci TEN-T, ze środków europejskich lub krajowych), lub zapewnienia niezbędnego połączenia do terenów inwestycyjnych, centrum logistycznego lub innych gałęzi zrównoważonego transportu (np. terminal intermodalny, węzeł kolejowy) lub przejścia granicznego. Jako niezbędne połączenia należy rozumieć połączenia drogowe pozwalające na zapewnienie połączeń prowadzących do wskazanych powyżej punktów docelowych. Niezbędne połączenie nie oznacza, że budowany lub przebudowywany odcinek drogi musi łączyć się fizycznie bezpośrednio ze wskazanymi punktami docelowymi połączenia drogowego, lub	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (2/6)	Ocenie w ramach kryterium podlega: b) powalającego <u>pozwalającego</u> na <u>zapewnienie</u> zapewnieniu połączenia służącego zwiększeniu dostępności miejsc, w których świadczone są usługi publiczne lub inwestycja dotyczy budowy lub przebudowy drogi / dróg wojewódzkich wykorzystywanych do codziennych przewozów transportu publicznego lub zbiorowego. Wyżej wymienione warunki nie dotyczą budowy obwodnic miast i miejscowości oraz obejść centrów miast i miejscowości oraz punktowych inwestycji poprawiających bezpieczeństwo ruchu drogowego, a także inwestycji zwiększających bezpieczeństwo pieszych (np. budowa lub przebudowa przejść dla pieszych na drogach wojewódzkich, likwidacja punktów kolizyjnych na drogach wojewódzkich, np. poprzez przebudowę skrzyżowań w tym np. budowę pasów do lewoskrętu lub rond w miejsce skrzyżowań, budowa zatok autobusowych).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (3/6)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 2. czy projekt wynika z aktualnego na dzień ogłoszenia naboru regionalnego planu transportowego (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT), przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 <i>Kompleksowe planowanie transportu na odpowiedni poziomie</i>, dla Celu Polityki 3., określonego w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24.06.2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. EFRR, EFS+, FS, FST, załącznik IV <i>Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności – art. 15 ust. 1</i>, który uzyskał pozytywną ocenę KE, tj. otrzymania przez IZ FEM 2021-2027 informacji, że KE zgadza się z Instytucją Zarządzającą FEM 2021-2027 co do tego, że tematyczny warunek podstawowy 3.1 został spełniony przez dokument w wersji przekazanej do KE.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (4/6)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. czy w przypadku inwestycji realizowanych na obszarach miast: a) inwestycja w infrastrukturę drogową jest ograniczona do obwodnicy miasta lub obejścia centrum miasta lub infrastruktury przeznaczonej dla ruchu niezmotoryzowanego lub infrastruktury wykorzystywanej wyłącznie dla transportu publicznego lub zbiorowego lub przebudowy innej infrastruktury drogowej bez zwiększenia jej przepustowości. b) inwestycja jest spójna z odpowiednim aktualnym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (tzw. SUMP), a jeśli nie jest on wymagany zgodnie z Umową Partnerstwa na lata 2021-2027, z innym aktualnym dokumentem planowania mobilności miejskiej, właściwym terytorialnie dla inwestycji. 4. czy realizowana inwestycja drogowa będzie posiadała nośność nie niższą niż 115 kN / oś.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (5/6)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. czy realizowana inwestycja drogowa związana jest z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r., tj. dotyczy strat w infrastrukturze drogowej (drogi, mosty) zweryfikowanych i potwierdzonych protokołem Komisji Wojewódzkiej powołanej przez Wojewodę Małopolskiego do weryfikacji strat jednostek samorządu terytorialnego po wystąpieniu powodzi we wrześniu 2024 r. lub realizowana inwestycja drogowa związana jest z przygotowaniem do przeciwdziałania skutkom tego typu zdarzeń losowych, np. inwestycja dotycząca zwiększenia wytrzymałości mostu (drogowego obiektu inżynierskiego), zlokalizowanego w ciągu drogi wojewódzkiej.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (6/6)	Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku, w tym: a) mapę pogładową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji, b) przeprowadzoną diagnozą wskazującą na potrzebę zapewnienia połączenia drogowego służącego zwiększeniu dostępności miejsca, w którym świadczone są usługi publiczne lub wskazującą, że inwestycja dotyczy budowy lub przebudowy drogi / dróg wojewódzkich wykorzystywanych do codziennych przewozów transportu publicznego lub zbiorowego (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



Fot. Michał Skowronek

SZOP dla Działania 4.5 Transport pozamiejski – tabor

typ projektu A. Tabor autobusowy (łącznie z zapleczem technicznym do obsługi taboru autobusowego oraz publiczną infrastrukturą ładowania poj. zeroemisyjnych) (zmiana)

SzOP dla Działania 4.5 Transport pozamiejski – tabor dla typu projektu A

- Alokacja na działanie: **4 170 271** euro (EFRR)
- Wsparciem objęte zostanie nabycie przyjaznego środowisku nisko- lub zeroemisyjnego taboru autobusowego wykorzystywanego na potrzeby publicznego transportu pozamiejskiego na zasadach użyteczności publicznej oraz publicznego transportu dowozowego wraz z niezbędną infrastrukturą.
- Beneficjentami projektu są Koleje Małopolskie Sp. z o.o.
- W odniesieniu do przedsięwzięć wspieranych w ramach Działania zastosowanie będą mieć następujące zasady:
 - nabywany tabor będzie uwzględniał potrzeby osób o ograniczonej mobilności,
 - dopuszcza się uwzględnienie kosztów pośrednich w wysokości równej 0,4% bezpośrednich wydatków kwalifikowalnych projektu,
 - inwestycje planowane do objęcia wsparciem muszą wynikać z regionalnego planu transportowego.



Fot. Michał Skowronek

Kryteria dla Działania 4.5 Transport pozamiejski – tabor

typ projektu A. Tabor autobusowy (łącznie z zapleczem technicznym do obsługi taboru autobusowego oraz publiczną infrastrukturą ładowania poj. zeroemisyjnych) (zmiana)

Kryteria dla Działania 4.5 Transport pozamiejski – tabor dla typu projektu A

Zmiany o charakterze horyzontalnym w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)



SZOP dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna

typ projektu **A. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (tryb niekonkurencyjny)**
(zmiana)

SzOP dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu A

■ Alokacja na typ projektu: **7 100 000** euro (EFRR)

■ W ramach działania wspierana będzie interwencja w **obszarze zrównoważonej turystyki**, dążącej do zachowania równowagi między rozwojem gospodarczym, społecznym, kulturowym i środowiskowym.

W ramach typu projektu A wspierana będzie interwencja w **obszarze małopolskiego odcinka Głównego Szlaku Beskidzkiego** (GSB) i dotyczyć ona będzie m.in:

- **uporządkowania i oznakowania turystycznych szlaków pieszych** (m.in główna oś szlaku, szlaki łącznikowe, szlaki dochodzące)
- wykonania elementów **małej infrastruktury turystycznej** m.in. stanowisk drogowskazowych i tablic informacyjnych, map, punktów/miejsc odpoczynku dla turystów,
- zaprojektowania, wytyczenia, oznakowania i remontu **szlaków/ścieżek/tras tematycznych uzupełniających ofertę turystyczną** obszaru małopolskiego odcinka GSB
- rozwoju zintegrowanego systemu informacji i zarządzania szlakami turystycznymi w części dotyczącej małopolskiego odcinka GSB (w tym np. utworzenie i/lub rozbudowa platformy/tematycznej strony internetowej, aplikacji mobilnych)
- budowy/rozbudowy/remontu **schronisk**, w obszarze małopolskiego odcinka GSB
- budowy systemu **schronów/schowków turystycznych**
- **promocji** małopolskiego odcinka GSB nie więcej niż **10%** kosztów kwalifikowalnych w projekcie

■ jedynym wnioskodawcą uprawnionym do aplikowania o środki w ramach typu projektu A jest **Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze (PTTK)** - pozostali wskazani w katalogu beneficjenci jedynie jako partnerzy projektu.



Kryteria dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna
typ projektu **A. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (tryb niekonkurencyjny)**
(zmiana)

Kryteria dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu A

Zmiany o charakterze horyzontalnym w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Zmiany w kryteriach specyficznych dla ww. typu projektu:

- **Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji**
- **Wpływ projektu na rozwój regionu**
- **Wykorzystanie cyfrowych technologii**

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.18 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia dokumentów najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia dokumentów najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - <u>wraz z wnioskiem</u> lub <u>wraz z wnioskiem</u> przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” - lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na rozwój regionu	Kryterium służy ocenie przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów projektu na rozwój regionu. W ramach kryterium sprawdzane będzie: - czy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych przez okres powyżej 9 miesięcy w ciągu roku (zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku), z wyjątkiem sytuacji szczególnych (np. szlak lub jego odcinek może być czasowo zamknięty m.in. z uwagi na prace remontowe, prace leśne czy czasową ochronę walorów przyrodniczych, warunki pogodowe panujące na szlaku). - czy w ramach planowanego projektu zastosowano Wnioskodawca w ramach planowanych działań (jeśli dotyczy) zastosował rozwiązania wynikające z instrukcji znakowania szlaków turystycznych PTTK, dostępnej na stronie Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego https://ktpzg.pttk.pl/pliki/instrukcja_znakowania.pdf - czy Wnioskodawca przewidział w projekcie uwzględnienie zasad inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. New European Bauhaus, NEB) w zakresie zrównowżenia środowiskowego /balansu środowiskowego, tzn. czy zaprojektowana infrastruktura wkomponowuje się w funkcjonującą przestrzeń, czy zachowano dbałość o różnorodność biologiczną.	KOP	tak / nie dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia a lub poprawy projektu niespełnienia kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykorzystanie cyfrowych technologii	Ocenie podlegać będzie wykorzystanie cyfrowych technologii w projekcie. W ramach kryterium sprawdzane będzie: czy w projekcie wykorzystano cyfrowe technologie w tym zastosowano innowacyjne rozwiązania techniczne, technologiczne, organizacyjne np. przewidziano cyfrową usługę świadczoną lub nabywaną na odległość, drogą elektroniczną, jako produkt cyfrowy (np. wirtualne mapy, szlaki turystyczne), przewidziano uwzględnienie szlaku/ odcinka w istniejącej platformie szlakowej.	KOP	tak / nie dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



**SZOP dla Działania 5.19 Regionalne ścieżki
rowerowe VeloMałopolska**
typ projektu **A. Regionalne ścieżki rowerowe
VeloMałopolska (zmiana)**

SzOP dla Działania 5.19 Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska dla typu projektu A

- Alokacja na działanie: **22 000 000** euro (EFRR)
- W ramach działania realizowane będzie **kompleksowe podejście do tworzenia oferty turystycznej regionu, polegające na rozwoju zintegrowanej sieci tras rowerowych w województwie małopolskim.**
- W ramach działania planuje się realizację przedsięwzięć z **zakresu budowy, rozbudowy i promocji zintegrowanej sieci głównych tras rowerowych**, przebiegających przez całe województwo i łączących główne jego ośrodki.
- Możliwe będzie **wsparcie infrastruktury towarzyszącej**, jako niedominujący element szerszego projektu z zakresu tras turystycznych (m.in. miejsca postojowe wyposażone w wiaty zapewniające ochronę przed słońcem i deszczem, stojaki dla rowerów, ławki, stoły, kosze na śmieci, zaplecze sanitarne, tablice informacyjne z mapą, infokioski).
- **Jedynym wnioskodawcą uprawnionym do aplikowania** o środki w ramach działania jest **Województwo Małopolskie** - pozostali wskazani w katalogu beneficjenci, jedynie jako partnerzy Województwa Małopolskiego. Takie podejście wynika z faktu, że przedsięwzięcie, będzie miało **charakter sieciowy, liniowy, trasy będą przebiegać przez całe województwo a inwestycja będzie koordynowana przez samorząd województwo, tworząc spójny system tras rowerowych w regionie.**



**Kryteria dla Działania 5.19 Regionalne ścieżki
rowerowe VeloMałopolska**
typ projektu **A. Regionalne ścieżki rowerowe
VeloMałopolska (zmiana)**

Kryteria dla Działania 5.19 Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska dla typu projektu A

Zmiany o charakterze horyzontalnym w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Budżet projektu
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Zmiany w kryteriach specyficznych dla ww. typu projektu:

- **Społeczny aspekt inwestycji**

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.19 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Społeczny aspekt inwestycji	Ocenie podlegać będzie, czy przedsięwzięcia infrastrukturalne będą miały pozytywny wpływ na mniejszości i lokalne społeczności oraz czy ukierunkowane będą na rozwijanie aktywności społecznej, tj.: - czy inwestycja będzie dawała możliwość poznawania tożsamości społeczności lokalnych ich kultur i tradycji, - czy inwestycja może pośrednio wpłynąć na lokalny rozwój gospodarczy (np. tworzenie bazy gastronomiczno- noclegowej wokół planowanej inwestycji, rozwój zatrudniania) - czy inwestycja umożliwi uprawianie turystyki w szczególności osobom należącym do najmniej uprzywilejowanych grup społeczeństwa, tj. czy oferta turystyczna skierowana będzie m.in. dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.	KOP	tak / nie dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 5.20 Infrastruktura szkoleniowa służb publicznych
typ projektu **A. Infrastruktura szkoleniowa służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego (nowe)**

SzOP dla Działania 5.20 Infrastruktura szkoleniowa służb publicznych dla typu projektu A

- Alokacja na projekt: **5 000 000** euro (EFRR)
- W ramach działania wspierany będzie rozwój infrastruktury w zakresie kształcenia, szkolenia i uczenia się przez całe życie funkcjonariuszy służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego.
- W ramach projektu typu A. Infrastruktura szkoleniowa służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego realizowana będzie przez Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie inwestycja w infrastrukturę szkoleniowo – treningową służącą doskonaleniu zawodowemu służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo mieszkańców województwa małopolskiego, odwiedzających region turystów oraz w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa pieszych oraz innych uczestników ruchu drogowego.

SzOP dla Działania 5.20 Infrastruktura szkoleniowa służb publicznych dla typu projektu A

- W ramach typu projektu dopuszczalna jest budowa, przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynków jak i pozostałej infrastruktury), pozwalającej na wieloaspektowe podnoszenie kwalifikacji zawodowych oraz doskonalenie umiejętności funkcjonariuszy w szczególności w obszarach:
 - doskonalenia strzeleckiego,
 - doskonalenia motorycznego funkcjonariuszy,
 - doskonalenia taktyki walki i posługiwania się bronią,
 - zatrzymywania pojazdów w ruchu drogowym, przeszukania pojazdów i bagażu,
 - doskonalenia taktyki i techniki działań z wykorzystaniem psów służbowych,
 - doskonalenia w zakresie ratownictwa medycznego,
 - doskonalenia zawodowego w celu realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w ruchu drogowym,
 - doskonalenia zawodowego w celu realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w obszarach górskich i wodnych,
 - doskonalenia zawodowego funkcjonariuszy małopolskiej Policji w zakresie współdziałania z innymi służbami.



Kryteria dla Działania 5.20 Infrastruktura szkoleniowa służb publicznych
typ projektu **A. Infrastruktura szkoleniowa służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego (nowe)**

Kryteria dla Działania 5.20 Infrastruktura szkoleniowa służb publicznych dla typu projektu A

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- **Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji**
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.20 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/8)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: a. liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj, b. związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa, będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu,	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.20 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/8)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: c. realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji. W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości.	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.20 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (3/8)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy). Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast w przypadku projektów: - realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych, - w całości/części realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie.	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.20 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (4/8)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy). 4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.20 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (5/8)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy) lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych . 6. Czy wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) W przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.20 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (6/8)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił: a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub b. w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawiono opinię/ zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane. W przypadku projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich.	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.20 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (7/8)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 8. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.: a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub b. opis zamierzenia budowlanego i/lub c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub d. koncepcję architektoniczno-budowlaną i/lub e. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami.	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.20 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (8/8)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 9. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.20 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną	-



**SZOP dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa –
projekty powiatowych urzędów pracy
typ projektu A. Aktywizacja zawodowa PUP**

SzOP dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy dla typu projektu A

■ Alokacja na działanie: **99 000 000** euro (EFS+)

■ W ramach Działania realizowane będą kompleksowe projekty publicznych służb zatrudnienia (powiatowych urzędów pracy z województwa małopolskiego) dotyczące aktywizacji zawodowej, w tym podnoszenia kwalifikacji i kompetencji niezbędnych na rynku pracy.

■ Działania podejmowane w ramach projektów będą stanowiły inicjatywy na rzecz zwiększenia poziomu zatrudnienia w regionie oraz nabycia kompetencji lub kwalifikacji niezbędnych na rynku pracy. Planowana jest realizacja zindywidualizowanego i kompleksowego wsparcia dla osób, także z zakresu wsparcia postaw przedsiębiorczych i zakładania własnej działalności gospodarczej.

■ Wsparcie kierowane będzie w szczególności do osób, których sytuacja na rynku pracy jest najtrudniejsza tj.:

- osób młodych (w wieku 18-29 lat), szczególnie należących do grupy NEET,
- osób długotrwale bezrobotnych,
- osób z niepełnosprawnościami,
- osób w wieku 50 lat i więcej,
- kobiet,
- migrantów (w tym z Ukrainy).



Kryteria dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy

typ projektu **A. Aktywizacja zawodowa PUP**
(zmiana)

Kryteria dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy dla typu projektu A

Zmiany o charakterze horyzontalnym w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej



SZOP dla Działania 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian

typ projektu A. Finansowanie usług rozwojowych zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez pracodawców i przedsiębiorców oraz w oparciu o system popytowy oraz Bazę Usług Rozwojowych

SzOP dla Działania 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian dla typu projektu A

- Alokacja na typ projektu: **30 000 000** euro (EFS+), II nabór 10 000 000 euro
- W ramach typu A realizowane będzie wsparcie umożliwiające podniesienie kompetencji i kwalifikacji kadr, w głównej mierze należących do sektora MMŚP, zgodnie ze zgłaszanym w tym zakresie zapotrzebowaniem ze strony pracodawców.
- Wsparcie świadczone będzie za pośrednictwem beneficjentów (operatorów), których głównymi zadaniami będzie:
 - opracowanie procedur udzielania wsparcia dla pracodawców zgodnie z założeniami realizacji PSF (podmiotowym systemie finansowania),
 - zaplanowanie i przygotowanie systemu bonowego do obsługi pracodawców zgodnie z założeniami realizacji PSF,
 - finansowanie i rozliczanie usług rozwojowych w oparciu o system bonowy na podstawie umów zawartych z pracodawcami zgodnie z założeniami realizacji PSF,
 - udzielania pracodawcom wsparcia informacyjnego, konsultacyjnego w celu umożliwienia skorzystania z usług rozwojowych,
 - podejmowanie aktywnych działań zachęcających pracodawców do inwestowania w rozwój kwalifikacji i kompetencji kadr i korzystania z usług rozwojowych w ramach projektu,
 - obsługa Bazy Usług Rozwojowych zgodnie z nadanymi uprawnieniami i współpraca z administratorem,
 - prowadzenie kontroli pracodawców objętych wsparciem oraz kontroli w miejscu świadczenia usług rozwojowych przez dostawców usług rozwojowych



Kryteria dla Działania 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian typ projektu A. Finansowanie usług rozwojowych zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez pracodawców i przedsiębiorców oraz w oparciu o system popytowy oraz Bazę Usług Rozwojowych (zmiana)

Kryteria dla Działania 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian dla typu projektu A

Zmiany o charakterze horyzontalnym w kryteriach pn.:

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Kryterium negocjacyjne → *usunięcie kryterium*
- w związku z usunięciem etapu negocjacyjnego aktualizuje się brzmienie kolumny „ocena”

Dodanie nowego kryterium horyzontalnego pn.:

- **Efektywność budżetu projektu**

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania · Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.12 A i B, 6.27

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.6A

W kryterium pn. **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** w kolumnie **Ocena** w miejsce zapisu dotyczącego negocjacji dodano zapis o brzmieniu horyzontalnym:

~~W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji~~

W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.