

## PROTOKÓŁ Z XVIII POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

10-11 grudnia 2025 r., Kraków

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Łukasza Smółki**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej UMWM). W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach uczestniczyło 76 osób (w tym 29 członków, 18 zastępców oraz 4 obserwatorów), w tym w formie zdalnej **Przedstawicielka Komisji Europejskiej Marta Wnuk- Cousin** oraz pracownicy UMWM i Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1), prezentacja dotycząca porządku obrad (załącznik nr 2), prezentacja dotycząca kryteriów (załącznik nr 3), upoważnienia do prowadzenia obrad i głosowania w zastępstwie (załącznik nr 4), 15 uchwał (załączniki nr 5-19), prezentacja dotycząca budowy centrum szkoleniowego policji (załącznik nr 20), prezentacja dotycząca przeglądu planu ewaluacji (załącznik nr 21), prezentacja raportu IZ FEM (załącznik nr 22), prezentacja ewaluacji mid-term (załącznik nr 23), prezentacja ewaluacji w obszarach EFS+ (załącznik nr 24), prezentacja dotycząca inteligentnych specjalizacji (załącznik nr 25), prezentacja dotycząca kompleksowego planowania transportu (załącznik nr 26), prezentacja dotycząca ram strategicznych (załącznik nr 27), prezentacja stanu przygotowań projektów FEM (załącznik nr 28), harmonogram prac KM w 2026 roku (załącznik nr 29), zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 30), wyniki głosowań (załącznik nr 31).

### **Powitanie, przyjęcie porządku obrad**

Posiedzenie zostało otwarte przez **Panią Annę Mlost – pełniącą zastępstwo w imieniu Przewodniczącego KM FEM 2021-2027**. Na początku spotkania Pani Anna Mlost powitała członków, zastępców członków, obserwatorów oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Podczas posiedzenia poinformowała o zmianach w składzie osobowym Komitetu Monitorującego. Przekazała, że dokonano zmiany zastępczyni członków reprezentujących:

- Stowarzyszenie Metropolia Krakowska – funkcję zastępczyni objęła Pani Maria Piątkowska;
- Federację Przedsiębiorców Polskich – funkcję zastępczyni objęła Pani Aneta Szydlowska.

W kolejnym kroku Pani Dyrektor Anna Mlost przedstawiła porządek obrad, wskazała, że podczas posiedzenia procedowane będzie łącznie 15 uchwał – jedna ze zmianą programu FEM (Funduszy Europejskich dla Małopolski), jedna ze zmianą regulaminu KM, dwanaście związanych z przyjęciem kryteriów wyboru projektów (cztery nowe zestawy i osiem zmian) oraz jedna z aktualizacją Planu

Ewaluacji. Następnie zwróciła się do uczestników z pytaniem, czy mają uwagi do zaproponowanego porządku obrad oraz czy możliwe jest jego przegłosowanie w przedstawionej formie. W związku z brakiem zgłoszonych uwag poprosiła o przeprowadzenie głosowania.

Porządek obrad XVIII posiedzenia został przyjęty w zaproponowanym kształcie. W głosowaniu udział wzięło 40 uczestników: 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

**1. *Prezentacja zmian w regulaminie KM, dyskusja oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027***

Materiały dotyczące działania zaprezentował Pan Dyrektor Bartosz Zaborski. Po omówieniu prezentacji Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o uwagi. W dyskusji wzięli udział:

- 1) **Pan Witold Morawiec** zadał pytanie, czy zapisy w ust. 1 oraz ust. 5 par. 10 regulaminu się nie wykluczają.
- 2) **Pan Bartosz Zaborski** odpowiedział, że nie wykluczają się, a uwagę należy zwrócić na to, że sama prezentacja przedstawia tylko część regulaminu, która została dodana lub odjęta, a nie całość regulaminu.
- 3) **Pan Witold Morawiec** wspomniał, że bardzo często wyłącza się z głosowań, gdyż jest beneficjentem wielu działań, w związku z tym zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, który punkt regulaminu winien brać pod uwagę w swojej sytuacji jako przedstawiciela samorządów.
- 4) **Pan Bartosz Zaborski** przekazał, że należy się wykluczać po przeanalizowaniu interesu prywatnego i potencjalnych korzyści osobistych.
- 5) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadziś** wyjaśniła, że w ust. 1 jest widoczne odwołanie do zapisów rozporządzenia, a w ust. 5 zostało wskazane pojęcie interesu prywatnego rozumianego jako suma wszystkich przesłanek dotyczącej konkretnej osoby. Podkreśliła, że mogą zaistnieć takie przesłanki i dlatego pojawił się tutaj „interes prywatny”. Przekazała, że w ocenie IZ (Instytucji Zarządzającej) zapisy te nie są ze sobą sprzeczne, ale jeżeli powstają tu jakiegokolwiek wątpliwości zwróciła się z prośbą o propozycję zmian w zapisach budzących wątpliwość.
- 6) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zapytała o zasady wyłączania się z prac w sytuacji konfliktu interesów. Przekazała, że obecne podejście jest bardzo szerokie, z uwagi na brak określenia co jest interesem osobistym. Przekazała, że w zaproponowanym kształcie brakuje wykładni, tzn. wyjaśnienia w formie np. „check listy”, w której można się odhaczyć, aby zniwelować uznaniowość. Zaznaczyła, że istnieją różne sytuacje w trzecim sektorze, wyjaśniając, że część osób jest w zarządzie, część występuje w organizacjach w innej formie mając różne interesy. Zaznaczyła, że może się zdarzyć, iż osoba w zarządzie chcąc zwiększyć potencjał organizacji, posłuży się przesłankami które w takim układzie mogą mieć charakter osobisty to znaczy, że przedstawiciele trzeciego sektora powinni wyłączyć się z tych prac, które ich dotyczą, a zajmować się drogami, na których się nie znają. Przekazała, że przedstawiciele organizacji odczuwają ten fakt jako formę stawiania pod znakiem zapytania sensowności ich obecności w KM. Zadała pytanie, czy jeżeli mówimy o wyłączeniu się

z wszystkich prac, to wszystkie osoby decyzyjne, np. Dyrektorzy z IZ, powinny się wykluczyć ze wszystkich prac od etapu roboczego po głosowania. Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk przekazała, że poprzednio zwracano uwagę na fakt, że to głosowanie jest realnym momentem, gdzie można się wykluczyć, natomiast prace w grupach roboczych mogą być prowadzone w formie szerokiej dyskusji wszystkich uczestników.

- 7) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że w załączniku drugim regulaminu jest nota wyjaśniająca dotycząca konfliktu interesów. Podkreśliła, że co do zasady podejście IZ nie zmieniło się. Zaznaczyła, że rozstrzygnięcie czego dotyczy interes prywatny powinno być ustalone w momencie, gdy dana organizacja będzie beneficjentem projektu. W przypadku gdy sprawa dotyczyłaby szerszego zakresu lub zostałyby zgłoszone propozycje zmian do wskazanego zapisu, zwróciła się z prośbą o ich przedłożenie.
- 8) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** przekazała, że omawiana prezentacja w sposób kompleksowy pokazała skutki wyłączenia, zasugerowała, aby ten proces potraktować jako testowanie. Ponadto poprosiła o informację, czy weryfikacja zgłaszanego konfliktu na etapie przesyłania propozycji rozwiązań lub kryteriów będzie dokonywana przez IZ w relacji z osobą zgłaszającą.
- 9) **Pan Bartosz Zaborski** przekazał, że założone zmiany nie odnoszą się do podejścia w sprawie składanych oświadczeń. Zaznaczył też, że jedynym nowym elementem w regulaminie jest weryfikacja konfliktu, aby proces został uznany za właściwy.
- 10) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zwróciła się z pytaniem, jak dalece może iść wspomniana weryfikacja, czy będzie to osobiste spotkanie, czy na przykład jedynie wyjaśnienia.
- 11) **Pan Bartosz Zaborski** przekazał, że wszystko zależy od tego, co wyniknie z weryfikacji. Ponadto poinformował, że może to być kwestia telefonu i sporządzenia notatki, jak również dłuższego wyjaśnienia.
- 12) **Pani Anna Mlost** podkreśliła ponownie, że nie zmienia się podejście do problemu, wprowadzany jest element weryfikacji, konieczny z uwagi na wyniki kontroli. Zaproponowała przegłosowanie regulaminu i potraktowanie wprowadzonej zmiany jako rodzaj testu.
- 13) **Pan Jan Tadeusz Duda** zauważył, że jeśli ktoś się wyłącza z głosowania powinien powiadomić Komitet o tym wyłączeniu, aby IZ miała świadomość co do ilości wyłączeń.
- 14) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** przekazała, że kiedy ktoś przedstawia opinię lub stanowisko swojego środowiska, to jedynie je reprezentuje, a następnie wyłącza się z głosowania analizując przesłanki konfliktu interesów. Poinformowała, że takie zasady dotyczą wyłączenia się na jak najwcześniejszym etapie. Ponadto podkreśliła, że wszystkie wcześniejsze ustalenia dotyczące konfliktu pozostają bez zmian.
- 15) **Pani Monika Wąsowicz** w odniesieniu do sytuacji Działania 6.27 wyraziła opinię, że w efekcie każdy z reprezentujących organizacje nie będzie mógł opiniować kryteriów, brać udziału w konkursach i analogicznie w dyskusji, która ich dotyczy. Podkreśliła, że organizacje są częścią KM, aby reprezentować swoje środowisko i brać udział w pracach nad kryteriami dotyczącymi tematów, w których są ekspertami.
- 16) **Pani Anna Mlost** przekazała, że KM jest przestrzenią do dyskusji, ale decydując się na dyskusję należy mieć na uwadze konieczność wyłączenia.

- 17) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zapytała, jakie mogą być konsekwencje ujawnienia konfliktu interesów.
- 18) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadziś** w odpowiedzi przekazała, że ze strony IZ będzie skierowany wniosek do danej instytucji o zmianę osoby delegowanej do prac w KM. Podkreśliła też, że w przypadku ujawnienia konfliktu weryfikacji będzie podlegała cała procedura wyboru i uzyskania dofinansowania. Zaznaczyła, że jak dotychczas nie zaistniała taka sytuacja.
- 19) **Pani Łucja Kucmin- Węglarczyk** zapytała ze strony technicznej co z kworum w sytuacji wyłączenia się dużej liczby osób.
- 20) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadziś** przekazała, że gdyby wyłączyła się duża grupa osób, to prace KM będą sparaliżowane, zaznaczyła jednak, że przy zachowaniu parytetu strony publicznej i niepublicznej zawsze istnieje to ryzyko.
- 21) **Pani Anna Dela** zapytała, czy wyłączamy się na najwcześniejszym możliwym etapie.
- 22) **Pani Anna Mlost** przekazała, że wtedy, kiedy otrzymywane są kryteria.
- 23) **Pani Anna Dela** przekazała, że zgłosiła się do ROPSu (Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej) na warsztaty dotyczące grantów o innowacji. Czy gdy zostanie wylosowana z uwagi na swój udział w warsztatach, to pozyskana wiedza na warsztatach i ewentualnie aplikowanie w tej procedurze powodują, że powinna wyłączyć się ze wszystkich głosowań dotyczących ROPS.
- 24) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadziś** wyjaśniła, że konflikt dotyczy konkretnej sytuacji i fakt uczestnictwa w szkoleniu nie gra roli. Gdyby szkolenie było o szczególnym charakterze, głosować nie powinno się do kryteriów, które dotyczą projektu, w ramach którego szkolenie jest realizowane.
- 25) **Pani Anna Dela** zapytała, czy gdy zostanie wylosowana, to IZ zwróci się z pytaniem o wyjaśnienie.
- 26) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadziś** potwierdziła, zaznaczając też, że w sytuacji na przykład szkolenia wyjaśnienia nie będą konieczne.
- 27) **Pani Anna Mlost** przekazała, że każda weryfikacja będzie mieć charakter logiczny.
- 28) **Pani Aleksandra Malarz** w uzupełnieniu przekazała, że wszyscy szczebla roboczego i zarządzającego muszą składać odpowiednie oświadczenia, deklarując brak powiązań z beneficjentami. Funkcjonariusze Komisji wiedzą dużo na temat osób biorących udział w projektach, w wymienionych aplikacjach są dane bardzo szczegółowe. Podkreśliła, że jeżeli ktoś był beneficjentem, znajduje się w bazach. Poinformowała, że słuszna jest zasada bezstronności.
- 29) **Pan Krzysztof Braś** poinformował, że ma wrażenie powrotu do punktu wyjścia. Przekazał, że jest przedstawicielem danego sektora i w jego imieniu zabiera głos w dyskusji oraz głosuje. Zaznaczył, że wszyscy w gremium reprezentują inne podmioty stanowiące grupę interesów.
- 30) **Pani Anna Mlost** ponownie podkreśliła, że IZ nie zmieniło podejścia do konfliktu interesów. Podkreśliła, że trzeba odróżnić interes prywatny od bycia reprezentantem konkretnego sektora. Zaznaczyła, że należy mieć na uwadze konieczność wykluczenia, podejmując konkretne decyzję, w charakterze interesu prywatnego. Podkreśliła, że IZ nie ma w intencji sparaliżowania prac KM i zaprosiła do głosowania.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą **w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**. W głosowaniu wzięło udział 34 uczestników: 32 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Uchwała nr 71/25 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Prezentacja dotycząca zmian w regulaminie stanowi załącznik nr 23.

## **2. Prezentacja zmian w programie, dyskusja oraz zatwierdzenia propozycji zmian programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**

Materiały dotyczące zmian w programie zaprezentowała Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu prezentacji poprosiła o uwagi. W dyskusji wzięli udział:

- 1) **Pan Rafał Kunaszyk** z pytaniem w imieniu grupy roboczej w sprawie innowacyjnej gospodarki, czy pod kątem infrastruktury „Dual Use” pojawiły się jakieś wskaźniki rezultatu lub produktu oraz w odniesieniu do celu trzeciego, gdzie jest infrastruktura drogowa, kolejowa i lokalna oraz czy jest znany podział budżetu na poszczególne elementy.
- 2) **Anna Mlost** przekazała jakie kwoty są zarezerwowane na poszczególne rodzaje inwestycji oraz przytoczyła wskaźniki jakie zostały wpisane do programu. , że informacje są w omawianej prezentacji, co zostało przedstawione. Ponadto poinformowała, że znajdują się tu trzy projekty niekonkurencyjne ujmujące zgodnie z prezentacją cyberbezpieczeństwo, szpital i po rozstrzygnięciu tabor kolejowy. Zaznaczyła, że ten najszerzy dedykowany jest podmiotom regionalnym i będzie w charakterze konkurencyjnym.
- 3) **Pan Rafał Kunaszyk** zapytał o podział środków na projekty konkurencyjne, a ile na niekonkurencyjne w priorytecie 14.
- 4) **Pani Anna Mlost** przekazała podział kwot oraz podkreśliła, że większość zadań będzie realizowana w trybie konkurencyjnym wskazując jednocześnie, że w trybie niekonkurencyjnym w priorytecie 14 planowana jest realizacja miejsc schronienia w szpitalu, projekt z zakresu cyberbezpieczeństwa szpitali oraz zakup taboru kolejowego.
- 5) **Pan Rafał Kunaszyk** zapytał, czy „dual use” będzie dotyczyło też parkingów Park and Ride.
- 6) **Pani Anna Mlost** potwierdziła, że całość inwestycji w ramach zmiany programu ma mieć charakter dual use tym samym rozwiązania Park and Ride również.
- 7) **Pan Rafał Kunaszyk** przekazał, że potrzeby są ogromne.
- 8) **Pani Anna Mlost** zaznaczyła, że nie mówimy o schronach, a o miejscach schronienia, co przekładając na praktykę jest tańsze i możliwe do przygotowania zarówno w nowych jak i w już istniejących obiektach.
- 9) **Pan Rafał Kunaszyk** zgłosił propozycję zmiany w odniesieniu do szkoleń, podkreślił, że istotne są szkolenia kaskadowe dla mieszkańców.
- 10) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że na ten moment nie ma powodów wprowadzania takich zmian, gdyż jest to zbyt duży jak na poziom programu stopień szczegółowości zapisów – tego typu zapisy będą analizowane na etapie prac nad SZOP.

- 11) **Pan Rafał Kunaszyk** zaznaczył, że w zakresie szkoleń młodzieży oprócz informacji o pierwszej pomocy powinna znaleźć się odporność psychiczna.
- 12) **Pani Anna Mlost** przekazała, że IZ ma tego świadomość i trwają nad tym prace, ponadto zaznaczyła, że te zapisy zostaną zabezpieczone w SZOPie.
- 13) **Pan Rafał Kunaszyk** przekazał, że w zakresie dual use oraz grupy roboczej wraz z innymi środowiskami deklaruje chęć włączenie się w działania.
- 14) **Pan Przemysław Sulich** podziękował za otwartość, podkreślił, że każdy ma inne kompetencje. Przekazał, że dobrze porusza się w zakresie innowacji i przedsiębiorczości, cele są dla niego jasne, natomiast szczegóły dotyczące projektów pod kątem przedsiębiorczości są niejasne. Przekazał, że zdaje sobie sprawę, iż wiele można umieścić w SZOPie. Wskazał również w kontekście planowanych projektów Centrum Technologii Kosmicznych AGH i projektu cyberbezpieczeństwa potrzebę uwzględnienia w nich udziału środowiska przedsiębiorców. Przypomniał również, że jeśli chodzi o AGH to KPT (Krakowski Park Technologiczny) jest włączony w działania, zauważył, że przedsiębiorcy mogliby również dokonywać uczestniczyć w określeniu jakiego rodzaju wyposażenie laboratoriów jest kluczowe z ich punktu widzenia.
- 15) **Pani Anna Mlost** przekazała, że porozmawia z AGH, aby zaaranżować spotkanie z przedsiębiorcami. Przekazała też, że część naukową robi AGH, a KPT odpowiada za wdrożenia i komercjalizację.
- 16) **Pan Przemysław Sulich** zauważył, że dotacje kiedyś się skończą, a my musimy tu tworzyć firmy, które są w stanie skorzystać z tych technologii.
- 17) **Pan Rafał Solecki** zapytał, czy w zapisie dotyczącym zabezpieczenia sieci wszystkich szpitali regionalnych są dopuszczane szpitale miejskie.
- 18) **Pani Anna Mlost** przekazała, że w pierwszej kolejności projektem mają zostać objęte szpitale regionalne jednak trwają rozmowy nad włączeniem docelowo całej siatki szpitali w Małopolsce.
- 19) **Pan Daniel Wrzosek** w odniesieniu do parkingów Park and Ride – czy istnieje wymóg nielokalizowania tych parkingów w centrach miast.
- 20) **Pani Anna Mlost** przekazała, że jest to wpisane w do programu analogicznie jak w jego pierwotnym brzmieniu i zasada ta musi być zachowana.
- 21) **Pan Paweł Kukla** zapytał, czy tabor musi się charakteryzować specjalnymi parametrami, czy pojawił się wątek taboru spalinowego.
- 22) **Pani Anna Mlost** przekazała, że ma to być tabor umożliwiający możliwie szybkie dostosowanie do potrzeb grup osób przewożonych i jeśli będzie taka potrzeba to jego wyposażenie będzie dostosowywane do przewozu osób rannych, poruszających się na wózkach czy też do przewozu służb ratowniczych wraz ze sprzętem. Wyposażenie będzie ponadstandardowe i będzie obejmować np.: dodatkowe środki medyczne czy zabezpieczenie w dostęp do wody pitnej. Przekazała, że jeden region podjął próbę negocjacji co do taboru spalinowego, ale wyłącznie dlatego, że część linii kolejowych jest w ich przypadku niezelektryfikowana, jednak Małopolska nie ma takiej możliwości z uwagi na stopień elektryfikacji linii.
- 23) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** odniosła się do zapisów Priorytetu 15 dotyczącego EFS+ (Europejskiego Funduszu Społecznego) i listy beneficjentów wpisanych w programie, gdzie wskazani są odbiorcy końcowi, tj. mieszkańcy i przedsiębiorcy - zależnie od formy wsparcia. Złożyła postulat o zagwarantowanie obecności

organizacji pozarządowych takich jak na przykład OSP, które zajmują się tego typu wsparciem czy innym wyspecjalizowanym podmiotom. Zasygnalizowała potrzebę, aby ludzie wychodzący ze szkoleń czuli się pewni i kompetentni. Przekazała, że obecnie są różne oferty szkoleń, ale jak dotąd uczestnicy wychodzą z nich wystraszeni. Wystosowała prośbę, aby instytucje rozliczające odbywały np. wizyty monitoringowe w celu weryfikacji formy prowadzonych w przyszłości szkoleń i zadbania i komfort psychiczny uczestników. Podkreśliła, że organizacje dotychczas nie brały udziału w tworzeniu SZOP-u, a ważne jest, aby takie elementy się tam pojawiały. Zwróciła uwagę, by włączyć w te działania członków KM jeszcze zanim SZOP zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa.

- 24) **Pani Anna Mlost** zgodziła się z przedstawionym stanowiskiem, że sposób prowadzenia szkolenia może przynieść odwrotny efekt niż zamierzony. W odniesieniu do grupy beneficjentów przekazała, że nie jest planowane wyłączenie NGO z takich prac i zostanie to odpowiednio zabezpieczone w SZOPie.
- 25) **Pan Paweł Kukła** złożył wniosek, aby tabor kolejowy miał dwufunkcyjne zasilanie, tj. spalinowo-elektryczne, gdyż doświadczenia Ukrainy pokazują, że 98% energii elektrycznej pochodzi z zewnątrz, co stanowi zagrożenie.
- 26) **Pani Anna Dela** z pytaniem odnośnie priorytetu 15, czy w projekcie nieonkurencyjnym dotyczącym kształcenia zawodowego udało się dopracować jego kształt, ponadto zapytała, czy jeżeli przedłużony został okres rozliczenia, to dotyczy tylko tych nowych projektów, czy całego programu.
- 27) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi przekazała, że wydłużenie będzie dotyczyło całego programu. Co do projektu kształcenia zawodowego przekazała, że trwają na ten temat rozmowy i elementy dotyczące kompetencji „podwójnego zastosowania” będą uwzględniane w już realizowanym projekcie. W odniesieniu do pociągów wyjaśniła, że jest to bardzo trudny temat. Zadeklarowała próbę równoległej rozmowy z KE (Komisją Europejską) na ten temat, jednak zauważyła, że na tym etapie nie jest to bezpieczne dla zaproponowanej zmiany programu.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do głosowania nad **uchwałą w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**. W głosowaniu wzięło udział 43 uczestników: 42 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 72/25 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Wszystkie omawiane w kolejnych punktach pakiety kryteriów zostały umieszczone w prezentacji stanowiącej załącznik nr 3 do protokołu.

Pani Dyrektor Anna Mlost zwróciła się z prośbą o możliwość zmiany porządku obrad w związku z omawianym pakietem kryteriów na potrzeby wyboru projektów niekonkurencyjnych. Zaproponowała, aby wyjątkowo omówić punkt 5.20 jako pierwszy, ze względu na gotowość przedstawicieli policji do prezentacji.

### **3. Działanie 5.20 Infrastruktura szkoleniowa służb publicznych dla typu projektu A. Infrastruktura szkoleniowa służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego (nowe)**

Przed omówieniem kryteriów o projekcie pn. „Budowa Centrum Szkoleniowo-Treningowego – projekt planowany do realizacji przez Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie” opowiedział Pan komendant Mariusz Kudela. Po prezentacji Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o pytania:

- 1) **Pani Łucja Kucmin Węglarczyk** zapytała, czy problem z dotychczasowymi budynkami i brakiem możliwości ich wykorzystania na centrum szkoleniowe jest związany z opieką konserwatora.
- 2) **Pan Mariusz Kudela** odpowiedział, że część sal jest w budynkach przy ulicy Mogilskiej, gdzie nie ma możliwości ich przebudowy, a obecny stan uniemożliwia wykorzystanie i jest to niezależne od konserwatora.
- 3) **Pani Łucja Kucmin Węglarczyk** zapytała, ile jest obecnie mat treningowych, a ile będzie w nowych salach.
- 4) **Pan Mariusz Kudela** wyjaśnił, że projekt zakłada, aby pomieszczenia z matami były większe oraz aby znajdowały się tam dwie kolejne maty plus sale do ćwiczeń z pierwszej pomocy, które będą mogły być wykorzystywane zamiennie i w zależności od potrzeb grup szkoleniowych.
- 5) **Pani Dorota Niemiec** z informacją, że Małopolska jest czarną plamą na mapie Polski, przekazała, że w tej chwili najistotniejsza jest liczba wakatów, a zbudowanie takiego miejsca przyczyni się młodym Małopolanom do podjęcia się służby, co poza infrastrukturą projektu będzie jego najlepszą inwestycją.
- 6) **Pan Mariusz Kudela** przytoczył, że w styczniu 2025 było 405 podań o przyjęcie na ponad 800 etatów, z podań pozyskano 300 nowych pracowników. Podkreślił, że najważniejsze jest mieć młodego policjanta w służbie i szkolić go żeby za 9 miesięcy zaczął pełnić służbę na terenie Małopolski. Podkreślił, że nikt w Polsce nie wybudował takiego obiektu szkoleniowego.
- 7) **Pan Dawid Herbut** przekazał, że każdemu zależy na bezpieczeństwie własnym, rodzinnym i instytucji publicznych i budowa takiego centrum szkoleniowego powinna być priorytetem.
- 8) **Pan Przemysław Sulich** przekazał, że jest to najlepiej przygotowana prezentacja projektu z dotychczas prezentowanych.
- 9) **Pani Anna Mlost** zaznaczyła, że IZ zależy, aby z powodów formalnych projekt był realizowany jak najszybciej, gdyż włączone zostanie dofinansowanie z poziomu krajowego, ponadto przekazała, że przy okazji pierwszej zmiany programu FEM została zaakceptowana zmiana dotycząca policji.

Omawiana prezentacja dotycząca ww. projektu stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pakiet kryteriów omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu prezentacji poprosiła o uwagi, a w związku z ich brakiem zaprosiła do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą ***Działania 5.20 Infrastruktura szkoleniowa służb publicznych dla typu projektu A. Infrastruktura szkoleniowa służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego (nowe)***. W głosowaniu wzięło udział 39 uczestników: 38 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 73/25 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**4. *Działanie 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (zmiana)***

Materiały dotyczące działania 2.23 oraz 2.27 zaprezentowała blokowo Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu prezentacji poprosiła o dyskusję.

W związku z brakiem dyskusji, przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (zmiana)***. W głosowaniu wzięło udział 38 uczestników: 37 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 74/25 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**5. *Działanie 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (zmiana)***

Głosowanie nad uchwałą dla ***Działania 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (zmiana)***. W głosowaniu wzięło udział 37 uczestników: 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała nr 75/25 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**6. *Działanie 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A. Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych (zmiana)***

Zmiany dotyczące działania zreferowała Pani Dyrektor Anna Mlost. Po zaprezentowaniu zmian w działaniu zapytała o uwagi.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A. Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych (zmiana)***. W głosowaniu wzięło udział 35 uczestników: 35 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 głos wyłączający. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 76/25 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**7. *Działanie 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu D. Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów objętych formą ochrony przyrody (nowe)***

Powyższy pakiet został zaprezentowany przez Panią Dyrektor Annę Mlost, po omówieniu zapytała o uwagi.

- 1) **Łucja Kucmin Węglarczyk** w punkcie kompleksowość projektu zaproponowała włączenie do dwupunktowego opisu określenia potencjalnych zagrożeń dodać analizę pod kątem występowania gatunków obcych.
- 2) **Pani Anna Mlost** zaakceptowała propozycję i w związku z brakiem dalszych uwag zaproponowała głosowanie, z uwzględnieniem wspomnianej korekty.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu D. Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów objętych formą ochrony przyrody (nowe)***. W głosowaniu wzięło udział 37 uczestników: 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała nr 77/25 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**8. Działanie 2.32 Poprawa efektywności energetycznej – IIT OPK – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (nowe)**

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po prezentacji zapytała o pytania.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania nad uchwałą **dla Działania 2.32 Poprawa efektywności energetycznej – IIT OPK – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (nowe)**. W głosowaniu wzięło udział 37 uczestników: 36 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 78/25 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**9. Działanie 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu C. Drogi wojewódzkie – usuwanie skutków powodzi (nowe)**

Zagadnienie dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu ww. zagadnień zapytała o uwagi.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu C. Drogi wojewódzkie – usuwanie skutków powodzi (nowe)**. W głosowaniu wzięło udział 38 uczestników: 37 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 79/25 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**10. Działanie 4.5 Transport pozamiejski – tabor dla typu projektu A. Tabor autobusowy (łącznie z zapleczem technicznym do obsługi taboru autobusowego oraz publiczną infrastrukturą ładowania poj. zeroemisyjnych) (zmiana)**

Zmiany dotyczące działania zostały omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost, po omówieniu zapytała o uwagi.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 4.5 Transport pozamiejski – tabor dla typu projektu A. Tabor autobusowy (łącznie z zapleczem technicznym do obsługi taboru autobusowego oraz publiczną infrastrukturą ładowania poj. zeroemisyjnych) (zmiana)**. W głosowaniu wzięło udział 37 uczestników: 36 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 80/25 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**11. Działanie 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu A. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (tryb niekonkurencyjny, zmiana).**

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad Uchwałą dotyczącą **Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu A. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (tryb niekonkurencyjny) zmiana**. W głosowaniu wzięło udział 35 uczestników: 33 głosy za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 81/25 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

## **12. Działanie 5.19 Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska (zmiana)**

Pakiet zmian w kryteriach omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 5.19 Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska (zmiana)**. W głosowaniu wzięło udział 34 uczestników: 33 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 82/25 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

## **13. Działanie 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy dla typu projektu A. Aktywizacja zawodowa PUP (zmiana)**

Pakiet kryteriów omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu działania zaprosiła do dyskusji.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy dla typu projektu A. Aktywizacja zawodowa PUP (zmiana)**. W głosowaniu wzięło udział 35 uczestników: 35 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 83/25 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

## **14. Działanie 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian dla typu projektu A. Finansowanie usług rozwojowych zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez pracodawców i przedsiębiorców oraz w oparciu o system popytowy oraz Bazę Usług Rozwojowych (zmiana)**

Pakiet kryteriów omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu działania zaprosiła do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Paweł Kukła** zwrócił uwagę, że „równie nie znaczy sprawiedliwie” i wniósł o zwiększenie alokacji w projekcie: dla Subregionu Podhalańskiego i Tarnowskiego z 3 do 6 milionów złotych, a dla Subregionu Sądeckiego i Małopolski Zachodniej z 4 do 6 milionów złotych. Uzasadnienie opiera się na analizie nakładu pracy i mechanizmu rozliczania projektu, który przez 36 miesięcy wymaga niemal 6 milionów złotych zasobów osobowych. Dodał, że współczynnik przedsiębiorczości w tych subregionach jest niższy niż w Krakowie i „obwarzanku krakowskim”, a do projektu zgłoszono 190 wniosków jednoosobowych firm, które mogły ubiegać się jedynie o środki z tego projektu.
- 2) **Pani Anna Mlost** przekazała, że IZ podejmie się rozmowy z Instytucją pośredniczącą w powyższej sprawie, jednak zaznaczyła, że podział alokacji jest robiony na poziomie przygotowywania naboru, co nie ma bezpośredniego wpływu na omawiane kryteria.
- 3) **Pan Krzysztof Braś** przyłączył się do wcześniejszego głosu, przekazał, że z jego obserwacji w Małopolsce Zachodniej i w Subregionie Tarnowskim jest duże zapotrzebowanie na tego typu usługi, w szczególności na peryferiach.
- 4) **Pani Anna Mlost** przekazała, że IZ wraz z WUP (Wojewódzkim Urzędem Pracy) podejmie się ewentualnych korekt, jednak nie potrafi wskazać, jakie będą efekty.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą ***Działania 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian dla typu projektu A. Finansowanie usług rozwojowych zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez pracodawców i przedsiębiorców oraz w oparciu o system popytowy oraz Bazę Usług Rozwojowych (zmiana)***. W głosowaniu wzięło udział 35 uczestników: 33 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 84/25 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**15. Przegląd Planu Ewaluacji FEM 2021-2027 Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanego Planu Ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**

Przegląd Planu Ewaluacji omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu zaprosiła do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zapytała, czy wycofanie tego jednego badania i uaktualnienie budżetu stanowi zmniejszenie budżetu.
- 2) **Pani Anna Mlost** przekazała, że budżet zostaje zmniejszony o kwotę przewidzianą na badanie.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą ***Działania zatwierdzenia zaktualizowanego Planu Ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027***. W głosowaniu wzięło udział 36 uczestników: 36 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 85/25 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Prezentacja stanowi załącznik nr 21 niniejszego protokołu.

**16. Prezentacja raportu IZ FEM o zgłoszeniach podejrzenia niezgodności interwencji wspieranej z FEM z Kartą praw podstawowych UE lub Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych za 2025 rok**

Materiały dotyczące raportu przedstawiła Pani Dyrektor Anna Mlost.

Prezentacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pierwszy dzień posiedzenia został zakończony.

11 grudnia 2025 r.

**17. Przedstawienie wyników badania Ewaluacja mid-term Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**

Badanie omówił Pan Dyrektor Rafał Poniewski, a następnie zaprosił do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, jak wygląda sytuacja w Bukownie i Olkuszu.

- 2) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że Bukowno i Olkusz są objęte FST (Fundusz Sprawiedliwej Transformacji). Przekazała, że katalog działań możliwy do zrealizowania nie był zmieniany w związku z pogłębiającą się sytuacją, która miała tam miejsce. Przekazała też, że jeśli były projekty, które były możliwe do realizacji, to były realizowane, jednak podkreśliła, że środki UE (Unii Europejskiej) muszą służyć czemuś więcej niż tylko chwilowemu ratowaniu sytuacji. Przekazała, że takie projekty, które będą służyły poprawie sytuacji bezpośrednio związanej z wodą, jej kanalizowaniem i zmniejszaniem zagrożenia z tego tytułu będą mogły być uwzględniane w zmianie przegłosowanej podczas pierwszego dnia posiedzenia.
- 3) **Pan Rafał Solecki** przekazał, że w konkursie 8.7 dla przedsiębiorców Powiat Chrzanowski miał pewne preferencje i dlatego dostawał punkty za samą bytność Chrzanowem, będąc w lepszej pozycji niż Olkusz, który nie był uwzględniony jako miasto z przemysłem węgla kopalnego.
- 4) **Pani Anna Dela** z pytaniem, że skoro 156 przedsiębiorstw zostało objętych wsparciem z działania 8.7, to skąd informacja, że 221 małych i średnich przedsiębiorstw wprowadziło innowacje.
- 5) **Pan Rafał Solecki** przekazał, że faktycznie było tak, że jedna firma wprowadzała kilka innowacji liczonych indywidualnie i stąd rozbieżność pomiędzy liczbą przedsiębiorstw i liczbą innowacji.
- 6) **Pan Jan Tadeusz Duda** przekazał, że patrząc na liczby, nie wygląda to źle, jednak zapytał o prawdziwą ocenę sytuacji.
- 7) **Pan Rafał Poniewski** przekazał, że jeśli chodzi o ogólny pogląd to wdrożone działania przynoszą stopniowo efekty, że w części gospodarczej widać efekt, widać go też przy zakładaniu jednoosobowych działalności gospodarczych na co można było pozyskać dotację w Małopolsce Zachodniej. Przekazał, że gorzej wygląda sprawa z zagospodarowaniem i rekultywacją zdegradowanych terenów co wynika m.in.: z trudności w pozyskiwaniu przez JST takich terenów od dotychczasowych zarządców.
- 8) **Pani Anna Dela** zapytała o etap projektu niekonkurencyjnego realizowanego w ramach FST.
- 9) **Pani Anna Mlost** przekazała, że projekt jest formalnie przyjęty do realizacji, a działania w ramach niego są stopniowo rozpoczynane. Wyjaśniła, że będzie się skupiała na aktywizacji podmiotów, aby ściśle ze sobą współpracowały i aby stworzyć nowy mechanizm inkubacji projektów. Przekazała, że zespół jest na etapie przetargu i wybierania podmiotu, który pomoże organizować różne spotkania z interesariuszami.
- 10) **Pani Anna Dela** zaznaczyła, że tematem badań miało być uściślenie, czego brakuje żeby móc to uzupełnić. Zapytała, czy katalog badań będzie dostępny.
- 11) **Pani Anna Mlost** przekazała, że zostanie rozesłany, gdy prace nad nim się zakończą.

Prezentacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

#### **18. *Prezentowanie wyników badania Ewaluacja działań budujących potencjał partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+ w Małopolsce***

Prezentację dotyczącą powyższego zagadnienia omówiła Pani prof. Joanna Hołub-Iwan w imieniu Firmy „Eu Consult”. Przekazała, że główne cele badania dotyczyły analizy i oceny wniosków

zakończonego naboru, opracowania rekomendacji i analizy wraz z oceną potencjału partnerów i organizacji. Przedstawiła zastosowane metody badawcze oraz najważniejsze wnioski. Wskazała, że finansowanie projektów realizowanych przez organizacje pozarządowe w Małopolsce opiera się głównie na środkach publicznych, niekiedy ze składek członkowskich lub darowizn, jednakże udział funduszy UE w przypadku małych organizacji jest znikomy lub zerowy, co doprowadziło do wniosku, że małe organizacje mają niskie kompetencje w zakresie aplikowania. Podkreśliła, że małe organizacje dysponują ograniczonymi zasobami kadrowymi, co znacząco obniża ich zdolność do aplikowania o środki unijne. Zaznaczyła, że brak doświadczenia w przygotowywaniu wniosków, trudności w interpretacji dokumentacji konkursowej, wskaźników oraz polityk horyzontalnych powodują, że przewagę konkurencyjną uzyskują podmioty bardziej doświadczone. Zwróciła uwagę, że obawa przed ryzykiem oraz kontrolami dodatkowo zniechęca mniej doświadczone organizacje do ubiegania się o wsparcie. Zaznaczyła, że największą skuteczność wykazują organizacje dysponujące wewnętrznymi zasobami i kompetencjami, posiadające doświadczenie w przygotowywaniu wniosków oraz stabilny zespół. Ewaluacja wykazała, że wynika to z niskiego potencjału tych mniejszych podmiotów do aplikowania oraz braku doświadczenia w pozyskiwaniu funduszy unijnych. Podkreśliła znaczenie budowania świadomości, wskazując, że część organizacji pozarządowych może nawet nie wiedzieć o istnieniu niektórych konkursów, co uzasadnia potrzebę prowadzenia aktywnych kampanii informacyjnych. W podsumowaniu zwróciła uwagę, że część nieskutecznych wnioskodawców wskazywała na brak operatora jako czynnik utrudniający udział w konkursach, szczególnie dla podmiotów niedoświadczonych, wymagających intensywniejszego wsparcia doradczego w zakresie luki kompetencyjnej. Na zakończenie przedstawiła rekomendacje, obejmujące m.in. prowadzenie szerszych działań informacyjno-promocyjnych we współpracy z lokalnymi sieciami NGO, zwiększenie liczby spotkań informacyjnych, rozważenie zaangażowania zewnętrznego podmiotu w celu indywidualnego wsparcia organizacji oraz doprecyzowanie zapisów regulaminu i kryteriów oceny w sposób bardziej zrozumiały dla potencjalnych wnioskodawców. Po zakończeniu prezentacji zaprosiła uczestników do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pani Łucja Kucmin Węglarczyk** przekazała, że po omówieniu prezentacji nie wie, czy się obrazić czy stwierdzić, że wiedza firmy ewaluacyjnej jest niewielka w zakresie tego, jak funkcjonują organizacje pozarządowe. Przekazała, że podczas prezentacji wskazano wiele uogólnień i powszechnych stereotypów, które wskazują na to, że badanie nie dotknęło tematu organizacji pozarządowych. Przekazała, że miała zaszczyt prowadzić prace robocze nad „capacity building” na poziomie krajowym, pracując w Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych. Przekazała też, że wie, jak trudno było przygotować program i jak bardzo KE wierzyła, że wsparcie dla organizacji pozarządowych jest potrzebne, aby mogły być realnie wzmacniane we współtworzeniu polityk publicznych (od programowania, przez wdrażanie, aż po ewaluację). Przekazała, że reprezentuje organizację, która według wypowiedzi pani profesor ma „żadne kompetencje”, ponieważ w organizacji pracują trzy osoby, opierając się na wartościach. Zauważyła, że słowo „wartość” w ogóle nie padło, a to właśnie ono jest celem działań organizacji. W NGO często pracują wysokiej klasy specjaliści, profesorowie, osoby z tytułami, niezależnie od tego, czy działają w dużych miastach, czy w mniejszych miejscowościach. Przekazała, że są to ludzie, którzy z ważnych powodów zdecydowali się zaangażować. Przekazała też, że nie wie, na ile organizacje były faktycznie zaangażowane w badanie, gdyż w nim nie uczestniczyła.

Zaznaczyła, że było za to spotkanie wyjaśniające z przedstawicielami NGO i WUP, na którym ustalono, że większość problemów konkursu wynikała z niezrozumienia specyfiki trzeciego sektora przez WUP. Wspomniała, że to miał być klucz do usprawnień w kolejnym naborze. Zaznaczyła, że jeśli jednak wnioski z badania wprowadzono w taki sposób, jak zostały opisane, to nie wie, jakie będą rezultaty konkursu, ale wyraża szczery niepokój. Zwróciła się z prośbą o odpowiedź na pytanie, w jaki sposób rekomendacje zostały uwzględnione w ogłoszonym naborze 5 grudnia 2025 roku, bo to jest kluczowe. Na koniec zgłosiła swój sprzeciw wobec traktowania trzeciego sektora w sposób protekcyjny. Wyraziła nadzieję, że podobne komentarze nie będą już powielane, bo mogą być źle odebrane - zarówno osobiście, jak i profesjonalnie.

- 2) **Pani Anna Mlost** przypomniła, że badanie nie dotyczyło oceny podmiotów, a komentarz pani Łucji Kucmin-Węglarczyk daleko wykracza poza cel badania i prezentowane wyniki. Przekazała, że badanie dotyczyło podmiotów w kontekście konkretnego naboru, a nie sposobu działania organizacji, a jego celem była odpowiedź na pytanie, dlaczego z tego naboru podmioty efektywnie nie skorzystały. Zaznaczyła, że zlecone badanie dotyczące działania 6.27 i możliwości aplikowania w tym obszarze było po to, aby zidentyfikować problemy i wyjść im naprzeciw. W odpowiedzi na pytanie, czy zostały uwzględnione wyniki badania, potwierdziła, że tak. Wskazane kryteria, które zgodnie z rekomendacjami z badania mogły negatywnie wpływać na zrozumienie celu oraz sposobu udzielanego wsparcia, zostały przeformułowane w sposób, który nie powinien budzić wątpliwości interpretacyjnych. Dodatkowo wprowadzono zapisy, które ułatwiają odbiór intencji oraz celu naboru. Podkreśliła, że wszystkie możliwe do wprowadzenia zmiany, wychodzące naprzeciw zdiagnozowanym problemom, zostały uwzględnione w dokumentacji.
- 3) **Pani Joanna Hołub-Iwan** podziękowała pani Łucji Kucmin-Węglarczyk za głos, przekazała, że każdy głos jest ważny, ponieważ daje pogląd na określone zdarzenie. Zwróciła uwagę na cel badania, przekazała, że firma nie badała potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz tego, jakie mają problemy. Przekazała, że badanie obejmowało te podmioty, które występowały w konkursie i otrzymały (lub nie) środki. Przekazała, że jako firma „EU Consult” podchodzi do problemu rzeczowo, próbując rozwiązać problem, bez ataku na osoby. Podkreśliła, że nikt nie zarzuca braku wiedzy w zakresie działania danej organizacji, a badanie dotyczyło skuteczności aplikowania i szukało przyczyn niskiej skuteczności. Podkreśliła, że nie mówiła, iż w organizacjach „non-profit” nie pracują osoby o wysokich kompetencjach, a jedynie na podstawie wyników badania przedstawiła wnioski. Zaznaczyła, że wśród instytucji, które aplikowały (lub nie) i wykazały niezrozumienie bardzo często podkreślano, że jest to wynik braku kompetencji, padały słowa „my nie mamy ludzi, nie ma kto tego napisać, nie mamy pieniędzy na zlecenie tego na zewnątrz” i słysząc takie argumenty nie można powiedzieć „macie kompetencje, ale o tym nie wiecie”. Ponadto w imieniu firmy zasygnalizowane zostały rekomendacje. Podkreśliła, że zarówno na poziomie kryteriów, wniosków i rozmów, próba była duża. Były spotkania i panele ekspertów. Na koniec zaznaczyła, że firma miała duży problem z kontaktem z osobami z KM,

które były wyznaczone do badania, przekazała, że te wywiady pomimo smsów i próśb praktycznie się nie odbyły.

- 4) **Pani Monika Wąsowicz** zapytała, kim były badane osoby.
- 5) **Pani Joanna Hołub-Iwan** odpowiedziała, że taką informację może wysłać mailowo.
- 6) **Pani Monika Wąsowicz** przekazała, że badany konkurs był wadliwy i trudny. Zaznaczyła, że jego ocena była długa, a z omawianej prezentacji wynikało, że wszystkie problemy były po stronie NGO, nie wybrzmiało w ogóle, że problemy były też po stronie organizatorów naboru. W jej ocenie badanie nie pokazuje całości problemów, ponieważ brakuje skupienia się na całym konkursie, a tylko na organizacjach. Przekazała, że reprezentuje organizację o charakterze parasolowym, której celem jest wsparcie innych organizacji i niektóre z przedstawionych wniosków są wynikiem rozmów z reprezentowaną przez nią organizację. Zaznaczyła, że jest przedstawicielką dużej, doświadczonej organizacji, dysponującej ekspertami, którzy prowadzą konsultacje. Zauważyła, że podczas omawiania prezentacji padło zdanie, że duże organizacje „straszyły” małe organizacje żeby nie startowały w naborze bo to bardzo trudne, co nie jest prawdą, ani faktem wynikającym z wywiadów przeprowadzonych z Biurem Inicjatyw Społecznych.
- 7) **Pani Joanna Hołub-Iwan** wyjaśniła, że słowo „straszyliśmy” nie wyniknęło z wywiadów, a pojawiło się na panelu ekspertów i w wywiadach indywidualnych z organizacjami poza Krakowem, które nie wystartowały w naborze z uwagi na przekazane lęki.
- 8) **Pani Monika Wąsowicz** zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, kto na panelu powiedział, że organizacje parasolowe straszyły mniejsze.
- 9) **Pani Joanna Hołub-Iwan** uzupełniła, że nie użyła słowa parasolowe, ani też nie użyła słowa, że to organizacja Biuro Inicjatyw Społecznych. Podkreśliła, że wszystkie wywiady zostały nagrane i są do osłuchania.
- 10) **Pani Maria Szemplińska** zwróciła uwagę, że w rekomendacjach nie pojawiło się określenie „nabór dedykowany” oraz poinformowała, że o tym konkretnym naborze nie posiada wiedzy i zapytała, czy można uogólnić rekomendacje tak, aby wynikało z nich, że w pewnych obszarach programu wskazane są nabory dedykowane dla mniejszych miejscowości obszarów wiejskich.
- 11) **Pani Joanna Hołub-Iwan** przekazała, że jeśli celem UMWM realizacja celów polityki spójności jakim jest wyrównanie szans rozwojowych, to tak powinno być.
- 12) **Pan Rafał Kunaszyk** zauważył, że już na początku zidentyfikowano problemy, które ukazały, że konkurs okazał się niesatysfakcjonujący dla obu stron. Podkreślił, że NGO mają duży potencjał, jednak cel działań został częściowo rozminięty. Podkreślił, że chciałby zobaczyć w jednej, przejrzystej tabeli: zgłoszone problemy, proponowane rozwiązania oraz konkretne zmiany wprowadzone do regulaminu. Przekazał, że taka transparentność pozwoliłaby inaczej poprowadzić dyskusję. Obecny problem wynika z braku tych informacji w raporcie. Jeśli zostaną przedstawione, będzie jasne, co zgłoszono, co wdrożono i jakie są efekty, aby potencjał organizacji został jak najlepiej wykorzystany dla dobra województwa i NGO.
- 13) **Pani Anna Mlost** przekazała, że raport uwzględnia wnioski i rekomendacje może też zawierać sugestie sposobu wdrożenia rekomendacji natomiast rolą adresata każdej z rekomendacji jest wdrożenie rekomendacji w określony sposób – tym samym raport

ewaluacyjny nie może prezentować rzeczywistego sposobu wdrożenia rekomendacji - to następuje już po zamknięciu badania ewaluacyjnego i jest przedmiotem procesu monitorowania procesu wdrożenia rekomendacji prowadzonego przez IZ.

- 14) **Pan Rafał Kunaszyk** przekazał, że nie chodzi o przerzucanie odpowiedzialności na wykonawcę ewaluacji, ani o to, że efekt miał być inny. Na podstawie własnego doświadczenia przekazał, że w ewaluacjach formułuje się rekomendacje, a instytucja decyduje, czy je wdrożyć. Po to istnieje cały proces ewaluacyjny, na przykład „smart ewaluacja”, aby z zewnątrz było widać, po co badanie przeprowadzono.
- 15) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że to ten sam ciąg logiczny, badanie na zlecenie IZ, rekomendacje, a następnie wdrożenie rekomendacji zarówno np.: w proponowanych kryteriach oraz zapisach dokumentacji naborowej.
- 16) **Pani Anna Dela** przekazała, że ewaluacja z pewnością była kosztowna, ale jeśli podmioty otrzymujące rekomendacje nie mogą ich wykorzystać, trudno mówić o efektywnym wydatkowaniu środków publicznych. Podkreśliła, że to tylko jedna z rekomendacji, a było ich więcej i dotyczyły różnych problemów, w tym rzekomego braku kompetencji NGO w systemie wsparcia.
- 17) **Pani Anna Mlost** przekazała, że wszystkie rekomendacje będą wdrożone, również te dotyczące zintensyfikowanych działań informacyjnych.
- 18) **Pani Anna Dela** zapytała, co to oznacza.
- 19) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że jedna z rekomendacji dotyczyła, że prowadzący szkolenia odtwarzając przedstawiali regulamin, wobec czego zalecenie dotyczyło tego, aby stosować komunikaty przemawiające bardziej do wyobraźni tak, by formalne zapisy łatwiej przełożyć na projekty.
- 20) **Pani Anna Dela** zaznaczyła, że konkurs ogłoszono 5 grudnia, z pewnym opóźnieniem w stosunku do aktualizacji harmonogramu, natomiast pierwsze spotkanie jest ogłoszone na termin 16 grudnia w Krakowie. Jedna rekomendacja dotyczyła tego, żeby docierać do miejscowości odsuniętych od Krakowa, zapytała czy będzie kolejne spotkanie.
- 21) **Pani Katarzyna Mróz** przekazała, że organizacje pozarządowe otrzymają newsletter z informacją o ogłoszonym naborze i szkoleniu 16 grudnia jeszcze w dniu posiedzenia. Zwróciła się z prośbą o możliwość dotarcia do organizacji spoza newslettera za pomocą swoich grup w social mediach, poprosiła o wsparcie i promocję, ponieważ wszystkie inne kanały zostały już wykorzystane.
- 22) **Pan Grzegorz Watyha** potwierdził, że małe, lokalne NGO działają głównie w kulturze, sporcie i pomocy społecznej, ale unikają konkursów ponadgminnych z obawy przed formalnościami i ryzykiem. Wolą współpracę z samorządem lokalnym, bo mają do niego zaufanie i realne wsparcie przy rozliczeniach. Mimo zachęt i informacji o innych konkursach, organizacje często nie chcą wychodzić poza poziom lokalny. Jako rozwiązanie wskazał rolę organizacji parasolowych (np. dużych fundacji), które mogłyby pośredniczyć i wspierać małe NGO w szerszym działaniu.
- 23) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, w jakich obszarach tematycznych najczęściej działają NGO. Wskazał, że z doświadczenia uczestnictwa w „Kryształach Soli” wynika, iż dominują tam organizacje działające na rzecz osób z niepełnosprawnościami.
- 24) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** przekazała, że sama ustawa liczy 34 obszary, gdzie obszar 33 to obszar wspierający inne organizacje. Przekazała, że obejmują m.in.

kulturę, sport, rodzinę, ekologię czy środowisko. Zaznaczyła, że wszystkie obszary z życia publicznego mają odzwierciedlenie w ustawie o działalności pożytku publicznego, co oznacza, że istnieje przynajmniej jedna organizacja, która zajmuje się tym konkretnym obszarem. Wyjaśniła też, że najczęściej dzieje się tak, że jedna organizacja realizuje „x” celów, a często np. gdy ktoś zajmuje się dziećmi, to również obszarami związanymi z rodziną, edukacją, sportem czy bezpieczeństwem cyfrowym. Zaznaczyła, że w Małopolsce dominuje kultura, sport, opieka społeczna oraz turystyka, najmniej organizacji zajmuje się ekologią i środowiskiem.

- 25) **Pani Katarzyna Mróz** przekazała, że dokładnie 14,5 tysiąca organizacji jest w Małopolsce i działają w różnych obszarach tematycznych.
- 26) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** odpowiedziała, że należy też wziąć pod uwagę, ile z tych NGO jest aktywnych, ile w trakcie likwidacji. Podkreśliła, że dużo organizacji jest zakładanych i ich progiem jest drugi i trzeci rok działalności, ponieważ jeśli nie zostanie ustabilizowana sytuacja finansowa organizacji, to jest ona zamrażana lub likwidowana. Zaznaczyła też, że proces likwidowania jest skomplikowany oraz łatwiej jest założyć organizację, niż ją zlikwidować. Na koniec przekazała, że potrzebowała chwili, aby się uspokoić i nawiązać kontakt ze swoimi emocjami, aby nad nimi popracować. Przekazała, że niestety często działając w organizacjach i pracując na wartościach, trudno jest jej odłączyć organizację od osoby. Przekazała, że organizacje odbierają wypowiedzi jako odnoszące się bezpośrednio do nich, nawet jeśli nie są personalnym atakiem. W trzecim sektorze sposób komunikacji ma kluczowe znaczenie i powinien być dostosowany do NGO. Organizacje są bardzo zróżnicowane i używanie trudnego, urzędniczego języka powoduje bariery w porozumieniu. Nawiązała do Narodowego Instytutu Wolności, gdzie gdy coś się nie udaje, to istnieje program naprawczy. Wspomniała o konkursie 1.A na inicjatywy społeczne, gdzie podmioty miały wykazać się rokiem działalności (działalność minimum trzech lat lub przychód na poziomie minimum 30 tysięcy uzyskany w jednym roku działalności), gdzie w efekcie okazało się, że organizacja ma działać minimum 1 rok i posiadać 30 tysięcy dochodu co spowodowało odcięcie większości organizacji. Zaznaczyła, że tego typu niuanse się zdarzają i często są „być albo nie być” danej organizacji.
- 27) **Pani Aleksandra Malarz** zwróciła uwagę na znaczenie prostego języka w komunikacji. Przypomniała, że ministerstwo opracowało poradnik dotyczący jasnego komunikowania zasad funduszy. Podkreśliła, że urząd stosuje prosty język w pismach i zaproponowała, by jedno ze spotkań KM poświęcić wymianie doświadczeń i poprawie jakości komunikacji.
- 28) **Pani Katarzyna Mróz** przekazała, że postara się przygotować warsztaty w tym zakresie na jednym z kolejnych spotkań KM.
- 29) **Pani Anna Dela** wskazała, że istnieją realne możliwości wpływu i wsparcia NGO. Do końca roku realizowany jest projekt Małopolskiej Sieci Wsparcia, w ramach którego przez około 15 dni dostępne jest doradztwo. Zaproponowała, by operatorzy i instytucje (na przykład rady województwa, zarządy Ochotniczych Straży Pożarnych, Lokalne Grupy Działania) przekazały tę informację dalej do organizacji i beneficjentów, aby jak najszerzej dotarła do podmiotów zrzeszających NGO.
- 30) **Pani Joanna Hołub-Iwan** na koniec podziękowała za dyskusję, życząc Wszystkim Wesołych i spokojnych Świąt.

Prezentacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**19. Informacja w sprawie stanu realizacji warunków podstawowych wypełnianych z poziomu regionalnego**

**• 1.1 Dobre zarządzanie krajową lub regionalną strategią inteligentnej specjalizacji**

O powyższym zagadnieniu opowiedział Pan Dyrektor Jerzy Kopeć. Następnie Pani Dyrektor Anna Mlost zaprosiła do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Rafał Kunaszyk** wyraził zadowolenie, że działania środowiskowe i klastrowe funkcjonują i rozwijają się, oraz podkreślił potrzebę ich przedstawienia i wdrożenia. Z perspektywy grupy roboczej Innowacyjnej Małopolskiej Gospodarki przekazał, iż kluczowe jest, aby te działania wspierały przygotowanie przyszłej perspektywy finansowej, obejmującej „capacity building” i identyfikację najważniejszych obszarów dla skalowania potencjału małopolskich innowacji. Zauważył też trudności w efektywnym wykorzystaniu wsparcia funduszy, aby rezultaty nie rozmywały się. Na zakończenie zaprosił Dyrektora do analizy wstępnych kryteriów w celu budowy platformy porozumienia i wymiany informacji między klastrami.
- 2) **Pan Przemysław Sulich** wskazał, że istnieją inne programy, np. Horyzont, które można realizować lokalnie. Zauważył, że wielu przedsiębiorców nie wie o takich możliwościach. Liczy, że dzielenie się wiedzą pozwoli wykorzystać te środki w Małopolsce z korzyścią dla wszystkich.
- 3) **Pan Jerzy Kopeć** przekazał, że tak należy działać, a spotkania są kluczowymi punktami, z których powinna płynąć wiedza, ponieważ obszar jest rozległy i wymaga dokładnej identyfikacji.
- 4) **Pan Jan Tadeusz Duda** odniósł się do kwestii inteligentnych specjalizacji, pytając, czy w przypadku propozycji działań wykraczających poza te specjalizacje, istnieje możliwość ich modyfikacji.
- 5) **Pan Jerzy Kopeć** przekazał, że model będzie podlegał ewaluacji. Wyraził przekonanie, że tak jak nauka i branża odkrywają nowe obszary, tak i w przyszłości projekt będzie się rozwijał.
- 6) **Pan Rafał Solecki** przekazał, że spośród ponad 1000 projektów tylko dwa nie mieściły się w inteligentnych specjalizacjach. Zaznaczył, że Małopolska zdecydowała się na 7 specjalizacji celowo, aby priorytetować wspierane obszary, podczas gdy województwo śląskie miało ich 3. Wpisanie się przynajmniej w jedną specjalizację nie stanowiło problemu dla przedsiębiorców, a niektórzy wpisywali się w więcej. Nawet projekty wykraczające poza zakres mogły się dostosować.

Prezentacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**• 3.1 Kompleksowe planowanie transportu na odpowiednim poziomie**

O powyższym zagadnieniu opowiedział Pan Dyrektor Paweł Obrzut, na końcu Pani Dyrektor Anna Mlost zaprosiła do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pani Łucja Kucmin Węglarczyk** poprosiła o informacje nt. linii kolejowej Nowy Sącz – Piekietko, czy jest procedowana, gdyż miała być to alternatywa dla „zakopianki”.

- 2) **Pan Paweł Obrzut** przekazał, że inwestycja kolejowa jest w trakcie realizacji. Trwają prace na linii 104, a od 14 grudnia 2025 roku będą sukcesywnie oddawane kolejne odcinki (Rabka Zdrój, Nowy Sącz–Marcinkowice, później do Męciny i Limanowej). Równolegle PKP PLK prowadzi prace od Podłęża w kierunku Gdowa. Całość inwestycji ma zostać zakończona około 2030–2032 roku.
- 3) **Pani Łucja Kucmin Węglarczyk** wskazała, że inwestycja S7 planowana jest na 2038 rok wobec tego kolej może ją wyprzedzić. Przekazała, że testuje połączenia kolejowe w Małopolsce i pozytywnie ocenia dojazdy m.in. do Tarnowa i Nowego Targu. Zadeklarowała uważną obserwację działań, podkreślając, że rozwój kolei może znacząco zwiększyć ruch pasażerski. Zaznaczyła też potrzebę przywracania połączeń dla miejscowości peryferyjnych — zarówno do dużych ośrodków, jak i między mniejszymi miejscowościami.
- 4) **Pan Paweł Obrzut** przekazał, że funkcjonują Małopolskie Linie Dowozowe, których celem jest zapewnienie dojazdu do każdej gminy. Podkreślił, że trwają prace nad nowelizacją ustawy o transporcie zbiorowym, planowaną do wejścia w życie od 2027 roku, a szczegóły i informacje mają pojawić się w przyszłym roku.

Prezentacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

#### • 4.6 Ramy strategiczne polityki na rzecz opieki zdrowotnej i opieki długoterminowej

O powyższym zagadnieniu opowiedziała Pani Dyrektor Anna Mlost. Nie było pytań ze strony uczestników.

Prezentacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

#### **20. Informacja w sprawie stanu przygotowania i realizacji projektów wpisanych do programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 jako operacje o znaczeniu strategicznym**

Prezentację omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu zaprosiła Panią Dyrektor Wiolettę Wilimską, która przedstawiła plany ROPS w zakresie realizowanych projektów na najbliższe miesiące.

Prezentacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu

#### **21. Przedstawienie harmonogramu prac KM w 2026 roku**

Harmonogram został omówiony przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Prezentacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

#### **22. Podsumowanie posiedzenia / wolne wnioski**

Na zakończenie spotkania **Pani Dyrektor Anna Mlost** podziękowała za wytrwałość. **Pan Dyrektor Paweł Knapczyk** poinformował o wyróżnieniu dla samorządu województwa przyznanym przez Kapitułę Konkursu Forum Zarządzania Publicznego działającego przy Krajowej Szkole Administracji Publicznej w konkursie na innowacyjne praktyki administracyjne z wykorzystaniem narzędzi informatycznych za wdrożenie systemu informatycznego IGA. Małopolska była jedynym wyróżnionym województwem. Podkreślił również, że to motywacja do dalszych działań. W kolejnym punkcie **Pani Dyrektor Anna Mlost** zwróciła uwagę na konieczność głosowań podczas uchwał

obiegowych oraz przekazała termin kolejnego posiedzenia (18 marca 2026 r.). Na koniec zwróciła się o zgłaszanie wolnych wniosków.

**Pani Anna Dela zapytała** o zmiany w programie w innych programach regionalnych.

**Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że prawdopodobnie jedynie Mazowsze nie wprowadziło zmian w programie regionalnym z uwagi na wcześniejsze skorzystanie z mechanizmu STEP (Strategic Technologies for Europe Platform). Przekazała, że pozostałe regiony dostosowują się do zmian w ramach obronności choć na różnym poziomie alokacji. Na zakończenie złożyła życzenia świąteczne i zaprosiła chętnych do prezentacji na temat aktualizacji strategii.

Drugi dzień posiedzenia KM FEM dobiegł końca.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
program Fundusze Europejskie dla Małopolski  
2021-2027  
Łukasz Smółka  
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Klaudia Śpiewak-Mach

### **23. Załączniki stanowiące integralną część protokołu:**

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca porządku obrad XVIII Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Prezentacja dot. kryteriów;
4. Upoważnienia;
5. Uchwała nr 71/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
6. Uchwała nr 72/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
7. Uchwała nr 73/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 5.20 Infrastruktura szkoleniowa służb publicznych dla typu projektu A. Infrastruktura szkoleniowa służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego (nowe);
8. Uchwała nr 74/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (zmiana);
9. Uchwała nr 75/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w kryteriach wyboru Działania 2.27 Gospodarowanie wodami – IIT OPK dla typu projektu B. Systemy gospodarowania wodami opadowymi/roztopowymi (zmiana);
10. Uchwała nr 76/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A. Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych (zmiana);
11. Uchwała nr 77/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru dla Działania 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej dla typu projektu D. Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów objętych formą ochrony przyrody (nowe);
12. Uchwała nr 78/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.32 Poprawa efektywności energetycznej – IIT OPK – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (nowe);
13. Uchwała nr 79/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu C. Drogi wojewódzkie – usuwanie skutków powodzi (nowe);
14. Uchwała nr 80/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 4.5 Transport pozamiejski – tabor dla typu projektu A. Tabor autobusowy (łącznie z zapleczem technicznym do obsługi taboru autobusowego oraz publiczną infrastrukturą ładowania poj. zeroemisyjnych) (zmiana);

15. Uchwała nr 81/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu A. Małopolski odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (tryb niekonkurencyjny) zmiana;
16. Uchwała nr 82/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.19 Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska (zmiana);
17. Uchwała nr 83/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy dla typu projektu A. Aktywizacja zawodowa PUP (zmiana);
18. Uchwała nr 84/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.6 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian dla typu projektu A. Finansowanie usług rozwojowych zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez pracodawców i przedsiębiorców oraz w oparciu o system popytowy oraz Bazę Usług Rozwojowych (zmiana);
19. Uchwała nr 85/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanego Planu Ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
20. Prezentacja dotycząca budowy centrum szkoleniowego Policji;
21. Prezentacja dotycząca przeglądu Planu Ewaluacji FEM 2021-2027;
22. Prezentacja raportu IZ FEM;
23. Prezentacja dotycząca Ewaluacji mid-term;
24. Prezentacja dotycząca Ewaluacji działań budujących potencjał partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+;
25. Prezentacja dotycząca inteligentnej specjalizacji;
26. Prezentacja dotycząca kompleksowego planowania transportu;
27. Prezentacja dotycząca ram strategicznych;
28. Prezentacja dotycząca stanu przygotowań projektów FEM;
29. Harmonogram prac KM FEM w 2026 r.;
30. Zestawienie uwag do kryteriów;
31. Wyniki z głosowań.