

Załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru projektów nr FEMP.06.04-IP.02-070/26 – Wzór Karty oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu

KARTA OCENY	
Numer naboru	
Priorytet	
Działanie	
Typ projektu	
Numer projektu	
Wnioskodawca	
Tytuł projektu	
Etap oceny	Etap 1: Ocena formalno-merytoryczna
Osoba oceniająca	
Data zakończenia oceny	
Podsumowanie oceny	

1. Kryteria formalno-merytoryczne wyrażone zero-jedynkowo	Tak/Nie/Do poprawy
1.1. Prawidłowość złożonych podpisów Ocenie podlega czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek i załączniki zostały prawidłowo podpisane przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)	Tak/Nie/Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	
1.2. Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: w odniesieniu do beneficjenta i partnerów (jeśli dotyczy) projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu (warunek musi zostać spełniony zarówno dla beneficjenta, jak i partnerów),	Tak/Nie/Do poprawy

2. w przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu, niemających osobowości prawnej - czy wniosek o dofinansowanie został złożony przez właściwego wnioskodawcę/partnera (jeśli dotyczy),

3. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) nie zachodzą przesłanki określone w:

- a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1483),
- b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1567),
- c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1822),

Ocena pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).

4. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlega/nie podlegają wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę tj.:

- a) wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie są osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne,
- b) wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie są związani z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.

Ocena pkt 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów objętych sankcjami, publikowaną na [stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji](#)¹.

¹ <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>.

5. wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.

Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.

W przypadku, jeśli wnioskodawca lub którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku

podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.

Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

Weryfikacja w ramach pkt 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:

- treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych, w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,
- wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.

W przypadku, gdy wnioskodawca lub partnerzy (jeśli dotyczy) podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.

Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej.

Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.

Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń spowoduje negatywną ocenę projektu.

Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.

6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

(KPN). Weryfikacja w ramach pkt 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanym z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregoś z partnerów w obszarze powiązanym z projektem są niezgodne z KPP lub KPN skutkuje niespełnieniem kryterium.

7. wybór partnera (jeśli dotyczy) został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2025 r. poz. 1733 z późn. zm.), a także Wnioskodawca zobowiązał się do dostarczenia poprawnej i spójnej z zakresem rzeczowym projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów najpóźniej do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

Ocena w pkt 7 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.

8. wnioskodawca, a w przypadku projektu partnerskiego – partner wiodący jest podmiotem o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu lub projektu partnerskiego.

Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 50% średniorocznych wydatków w projekcie. Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę na dzień składania wniosku o dofinansowanie.

Pkt 8 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.

Ocena w pkt 8 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.3. Rzetelność wnioskodawcy

Tak/Nie/Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą lub którymkolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.4. Kwalifikowalność projektu

Tak/Nie/Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:

1. projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminem wyboru projektów,
2. wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,
3. projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:
 - a. projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,
 - b. nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f) ww. rozporządzenia,
 - c. projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a) ww. rozporządzenia,
4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,
5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.5. Limit składanych wniosków

Tak/Nie

W ramach kryterium ocenie podlega, czy:

- wnioskodawca nie złożył w danym naborze więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie lub nie występuje jako partner w jakimkolwiek innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze

oraz

- partner (jeśli dotyczy) nie złożył w danym naborze wniosku o dofinansowanie lub nie występuje jako partner w innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze

Złożenie przez wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru lub występowanie przez wnioskodawcę jako partner w jakimkolwiek innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze lub złożenie przez partnera w danym naborze wniosku o dofinansowanie lub występowanie przez niego jako partner w innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków.

Uzasadnienie oceny:

1.6. Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego uzyskania kwalifikacji (LWK)

Tak/Nie/Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu” – na poziomie co najmniej 20%.

Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do ogółu grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie określonej we wniosku o dofinansowanie projektu.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.7. Efektywność kosztowa w projekcie

Tak/Nie/Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega, czy średni koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi maksymalnie 18 000 zł.

Limit, o którym mowa powyżej, może być przekroczony, o ile spełnione są łącznie następujące warunki:

1) wnioskodawca zaplanował we wniosku o dofinansowanie uczestnictwo osób z niepełnosprawnościami;

2) we wniosku o dofinansowanie przedstawiono wyczerpujące uzasadnienie dla konieczności poniesienia określonych wydatków powyżej ww. limitu, w szczególności co do ich wysokości i celowości.

Limit określony w kryterium może być przekroczony na etapie realizacji projektu w przypadku konieczności zastosowania mechanizmu racjonalnych usprawnień zgodnie wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.

W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.8. Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Tak/Nie/Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/ uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.

Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowników.

W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku o dofinansowanie przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności

niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.

Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.9. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Tak/Nie/Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu.

Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.10. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Tak/Nie/Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu.

Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.11. Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn

Tak/Nie/Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.

Ocenie w ramach kryterium podlega:

- a) zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn określonym w załączniku do Wytucznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

W przypadku zmiany ww. Wytucznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytuczne,

- b) brak stwierdzenia w projekcie działań/informacji, które dyskryminują którąś z płci.

Stwierdzenie braku zgodności projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn lub stwierdzenie działań/informacji, które dyskryminują którąś z płci skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.12. Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

Tak/Nie/Do poprawy

Ocenie w ramach kryterium podlega czy:

- a) projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju np. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne (takie jak oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów, ograniczenie wpływu na bioróżnorodność),
- b) w projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).

Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację zasady lub brak ujęcia deklaracji dotyczącej zasady DNSH skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.13. Specyficzne warunki wstępne

Tak/Nie/Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega:

1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu projektu określonymi w opisie działania SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,
2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie w szczególności Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.

W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.14. Grupy preferowane do objęcia wsparciem

Tak/Nie/Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano, że zaplanowane w projekcie wsparcie jest skierowane w pierwszej kolejności do osób młodych w wieku 18 – 29 lat, osób w wieku 50 lat i więcej oraz kobiet.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.15. Kompleksowość udzielanego wsparcia

Tak/Nie/Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada, że wsparcie udzielane każdej osobie znajduje odzwierciedlenie w opracowanym uprzednio indywidualnym planie działania oraz ma 4 charakter kompleksowy. Kompleksowość wsparcia oznacza, że każdej osobie powinny być udzielone co najmniej 2 formy pomocy (poza opracowaniem indywidualnego planu) zgodne z SZOP wynikające z ww. planu.

Wymóg udzielenia danej osobie minimum 2 form wsparcia nie ma zastosowania w przypadku wcześniejszego podjęcia przez nią zatrudnienia, w tym założenia działalności gospodarczej (dotyczy wyłącznie osób z niepełnosprawnościami/o ograniczonej mobilności pozostających bez pracy w momencie przystąpienia do projektu).

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.16. Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników

Tak/Nie/Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega:

1. zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SZOP dla danego Działania w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,
2. adekwatność celu projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu,
3. poprawność przyjętych wskaźników, w tym:
 - poprawność doboru wskaźników realizacji celu projektu,
 - adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,
 - poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.17. Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)

Tak/Nie/Do poprawy

Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:

1. sposób zarządzania projektem:

w ramach subkryterium ocenie podlega:

- poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:
 - podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,
 - wymiar zaangażowania personelu,
 - sposób podejmowania decyzji.

2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)

w ramach subkryterium ocenie podlega:

- poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.18. Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych

Tak/Nie/Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji

aktualnej na dzień ogłaszania naboru, SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów, w tym w szczególności w zakresie:

- a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (jeśli dotyczy),
- b) całkowitej wartości projektu (jeśli dotyczy),
- c) minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy),
- d) kosztów pośrednich (jeśli dotyczy),
- e) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (jeśli dotyczy),
- f) finansowania krzyżowego (jeśli dotyczy),
- g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.19. Kwalifikowalność wydatków

Tak/Nie/Do poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 oraz SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

1.20. Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis

Tak/Nie/Do poprawy

W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów.

W ramach kryterium ocenie podlega:

1. czy wnioskodawca prawidłowo określił występowanie w projekcie pomocy publicznej/pomocy de minimis lub jej brak*

* Wyjaśnienie do kryterium: weryfikacja kryterium powinna zostać przeprowadzona w odniesieniu do niżej wymienionych przesłanek i potwierdzona w uzasadnieniu oceny w celu udokumentowania analizy warunków ustanowionych w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej:

- a) Czy pomoc dotyczy przedsiębiorstwa (podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w rozumieniu unijnym)?
- b) Czy wsparcie przyznane jest przez państwo członkowskie lub przy użyciu środków pochodzących z zasobów państwa?

- c) Czy wsparcie powoduje przysporzenie (korzyść ekonomiczną) na rzecz konkretnego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż warunki rynkowe?
- d) Czy pomoc ma charakter selektywny?
- e) Czy pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję?
- f) Czy pomoc wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?

2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną/pomoc de minimis (jeśli dotyczy).

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

2. Kryteria formalno-merytoryczne wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt, 10 pkt)

Pozytywna/Negatywna
Liczba punktów ... z 90
(...%)

2.1. Adekwatność doboru grupy docelowej

W ramach kryterium ocenie podlega:

1. adekwatność doboru grupy docelowej (0-4 pkt), w tym:

- adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu,
- poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (oparta o wiarygodne dane), w tym jej potrzeb, oczekiwań i barier oraz charakterystyki istotnych cech grupy docelowej,

2. opis sposobu rekrutacji (0-6 pkt), w tym:

- poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu,
- adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników/uczestniczek i charakteru projektu (w tym planowane działania informacyjno-promocyjne), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji),
- adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazany w oparciu o wiarygodne źródła danych.

Punkty podlegają sumowaniu.

W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.

Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.

min: 0, max: 10, waga: 3

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

2.2. Adekwatność doboru zadań

Pozytywna/Negatywna

W ramach kryterium ocenie podlega:

Liczba punktów ... z 20
(...%)

- adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,
- poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników/uczestniczek zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania,
- spójność i logika zadań w kontekście celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,
- racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych działań.

W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.**Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**

min: 0, max: 10, waga: 2

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

2.3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu

Pozytywna/Negatywna

W ramach kryterium ocenie podlega:

Liczba punktów ... z 30
(...%)**1. potencjał wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**

w ramach subkryterium ocenie podlega:

- potencjał kadrowy wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),
- potencjał finansowy i techniczny wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu;

2. doświadczenie wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt

W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy / partnerów w obszarze (w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie):

- realizacji projektów dotyczących aktywizacji zawodowej,
- realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,
- realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia EFS+ na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.

Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób:

- wnioskodawca/partner nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – **0 pkt**.
- wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów – **1 pkt**
- wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów – **2 pkt**
- wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach – **3 pkt**
- wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach jednocześnie tj. realizował projekty z zakresu aktywizacji zawodowej na rzecz grupy docelowej, do której kierowany jest projekt na terytorium, na którym będzie realizowany projekt – **4 pkt**

Punkty w ramach 2 subkryterium nie podlegają sumowaniu.

Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.

W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.

Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.

min: 0, max: 10, waga: 3

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

2.4. Efektywność budżetu projektu

Pozytywna/Negatywna

W ramach kryterium ocenie podlega niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, a także racjonalność i efektywność zaplanowanych wydatków.

Liczba punktów ... z 10
(...%)

W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 3 pkt.

Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.

min: 0, max: 5, waga: 2

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

3. Kryteria premiujące 3.1. Projekt skierowany do osób pracujących lub mieszkających na Obszarze Strategicznej Interwencji W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada objęcie wsparciem osób, które pracują lub mieszkają na terenie miejsc średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM): 10 pkt - przyznaje się, gdy osoby które pracują lub mieszkają na terenie miejsc średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych będą stanowić powyżej 20% uczestników projektu 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Lista miejsc średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz gmin zmarginalizowanych zostanie wskazana w regulaminie wyboru projektów. 	Pozytywna Liczba punktów ... z 32 (...%) Pozytywna Liczba punktów ... z 10 (...%) min: 0, max: 10, waga: 1
Uzasadnienie oceny:	
3.2. Minimalny poziom efektywności projektu W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu” na poziomie co najmniej 50 % całkowitej liczby osób, które zakończyły udział w projekcie. 5 pkt - przyznaje się, gdy projekt zakłada osiągnięcie ww. wskaźnika rezultatu na poziomie co najmniej 50% całkowitej liczby osób, które zakończyły udział w projekcie 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. 	Pozytywna Liczba punktów ... z 5 (...%) min: 0, max: 5, waga: 1
Uzasadnienie oceny:	
3.3. Regionalny zasięg projektu W ramach kryterium ocenie podlega planowany zasięg realizacji projektu. 	Pozytywna Liczba punktów ... z 5 (...%)

- **5 pkt** - przyznaje się, gdy projekt dotyczy realizacji wsparcia na obszarze całego województwa małopolskiego
 - **0 pkt** - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.
- Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**

min: 0, max: 5, waga: 1

Uzasadnienie oceny:

3.4. Wsparcie wszystkich grup docelowych wskazanych w SZOP

Pozytywna

W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano, że zaplanowane wsparcie jest skierowane do wszystkich grup możliwych do objęcia wsparciem zgodnie z zapisami SZOP dla Działania 6.4 dla typu A tj. projekt zakłada wsparcie zarówno osób pracujących zatrudnionych na podstawie umów krótkoterminowych, osób pracujących zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych, osób ubogich pracujących oraz osób z niepełnosprawnościami i o ograniczonej mobilności.

Liczba punktów ... z 5
(...%)

- **5 pkt** - przyznaje się, gdy w projekcie przewidziano, że zaplanowane wsparcie jest skierowane do wszystkich grup możliwych do objęcia wsparciem zgodnie z zapisami SZOP
 - **0 pkt** - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.
- Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**

min: 0, max: 5, waga: 1

Uzasadnienie oceny:

3.5. Projekt skierowany do osób, które opiekują się osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu lub dziećmi

Pozytywna

W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada objęcie wsparciem osób, które opiekują się osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu lub dziećmi:

Liczba punktów ... z 5
(...%)

- **5 pkt** - przyznaje się, gdy osoby które opiekują się osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu lub dziećmi będą stanowić powyżej 10% uczestników projektu
 - **0 pkt** - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.
- Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**

min: 0, max: 5, waga: 1

Uzasadnienie oceny:

3.6. Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich

Pozytywna

Liczba punktów ... z 2
(...%)

W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie będą wykorzystywane doświadczenia (dobre praktyki, modele, narzędzia) w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych projektów dotyczących poprawy sytuacji osób na rynku pracy z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich.

Weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń (rozwiązania nie mogą być tożsame z rozwiązaniami opisanymi jako standard usług w regulaminie wyboru projektów).

- **2 pkt** – przyznaje się, gdy w projekcie będą wykorzystywane doświadczenia w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych projektów dotyczących poprawy sytuacji osób na rynku pracy i we wniosku o dofinansowanie wykazano sposób ich zastosowania w ramach odpowiednich zadań w projekcie;
- **0 pkt** – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.

min: 0, max: 2, waga: 1

Uzasadnienie oceny: