

PROTOKÓŁ Z XXI POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

22-23 lipca 2026 roku, Nowy Targ

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Łukasza Smółki**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej UMWM). W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach uczestniczyło 79 osób (w tym 29 członków, 19 zastępców oraz 7 obserwatorów), w tym **Przedstawicielki Komisji Europejskiej – Pani Małgorzata Kozak i Pani Ewa Kozłowska** oraz pracownicy UMWM i Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1), prezentacja dotycząca porządku obrad (załącznik nr 2), prezentacja dotycząca zmian w Regulaminie KM FEM (Załącznik nr 3), prezentacja dotycząca kryteriów (załącznik nr 4), upoważnienia (załącznik nr 5), uchwały (załączniki nr 6-29), prezentacje projektów (załączniki nr 30-32), prezentacja badania ewaluacyjnego (załącznik nr 33), zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 34), wyniki głosowań (załącznik nr 35), wyniki badanie ewaluacyjnego (załącznik nr 36).

22 lipca 2026 roku – pierwszy dzień posiedzenia

Powitanie, przyjęcie porządku obrad

W pierwszym dniu posiedzenia zostało otwarte przez **Panią Annę Mlost – Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionu UMWM, występującą w imieniu Przewodniczącego KM FEM**.

Przedstawiła porządek obrad, wskazała, że podczas posiedzenia będzie procedowanych 21 pakietów uchwał dotyczących kryteriów wyboru projektów, w tym 7 nowych i 14 pakietów ze zmianami oraz zmiana Regulaminu KM. Przekazała, że poruszane tematy w większości koncentrować się będą wokół tematów związanych z obszarem ZIT (Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych) oraz bezpieczeństwa i obronności.

Podczas posiedzenia poinformowała o zmianach w składzie osobowym Komitetu Monitorującego. Zmiany reprezentantów dokonano w następujących organizacjach:

- Biuro Inicjatyw Społecznych – funkcję zastępczyni objęła Pani Martyna Niedośpiał;
- Stowarzyszenie Honestus – funkcję członkini objęła Pani Katarzyna Doleży;
- Stowarzyszenie Perspektywy – funkcję członkini objęła Pani Agnieszka Ogiegło-Kaczyńska natomiast zastępczynią została Pani Joanna Filas;
- Małopolska Sieć LGD – funkcję zastępczyni członka objęła Pani Anna Świątek;
- Związek Banków Polskich – funkcję zastępcy obserwatora objął Pan Marcin Walancik.

Następnie oddała głos Przedstawicielce Komisji Europejskiej.

Pani Ewa Kozłowska podziękowała za zaproszenie oraz możliwość wzięcia udziału w posiedzeniu i wizycie studyjnej, wyrażając uznanie dla dynamicznego rozwoju oraz ambitnego zarządzania Województwem Małopolskim. Wskazała, że na 2026 rok zaplanowano w regionie rekordowy budżet przekraczający cztery miliardy złotych, z czego blisko dwa miliardy złotych przeznaczono na inwestycje. Zauważyła z zadowoleniem, że istotny nacisk położono na transport, ochronę zdrowia, bezpieczeństwo, infrastrukturę służącą mieszkańcom oraz przygotowania do kolejnego okresu finansowania. Mówczyni zaznaczyła również, że w przyszłym okresie programowania polityka spójności pozostanie kluczowym narzędziem wspierającym wyrównywanie poziomów rozwoju i zmniejszanie różnic między regionami.

Pani Anna Mlost poinformowała, że trwają intensywne przygotowania do nowego okresu programowania. Przypomniała, że w planie kolejnego dnia posiedzenia przewidziano punkt poświęcony zaprezentowaniu obecnego stanu prac po stronie polskiej. Zaznaczyła, że liczy na uwagi ze strony przedstawicieli Komisji Europejskiej, które pozwolą poznać perspektywę i kierunek dyskusji na poziomie europejskim. Dodatkowo zapewniła, że Instytucja Zarządzająca będzie na bieżąco przekazywać pojawiające się nowe ustalenia w tym zakresie, a same prace są prowadzone i koordynowane przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Następnie **Pani Anna Mlost** przedstawiła porządek obrad oraz poinformowała o zgłoszeniu dwóch projektów uchwał przez Pana Tadeusza Królczyka zaleceń dla Instytucji Zarządzającej w zakresie Działania 14.3 oraz 15.1 i 15.2. Zaproponowała włączenie wspomnianych uchwał do planu kolejnego dnia posiedzenia, bezpośrednio przed omówieniem odpowiadających im pakietów kryteriów. Omówiła procedurę głosowania, a w związku z brakiem uwag, zarządziła głosowanie nad zatwierdzeniem proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad XXI posiedzenia został przyjęty w zaproponowanym kształcie. W głosowaniu udział wzięło 37 uczestników, porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez wszystkich uprawnionych do głosowania uczestników posiedzenia.

1. *Prezentacja zmian w regulaminie KM, dyskusja oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027*

Prezentacja dotycząca Zmian w Regulaminie KM FEM została omówiona przez Panią Dyrektor Annę Mlost i stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Po omówieniu zakresu prezentacji Pani Dyrektor zwróciła się z prośbą o uwagi:

1. **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** odniosła się do przekazanej do KM wiadomości dotyczącej zgłoszenia mieszkańca gminy Szerzyny, wskazując na jego wyjątkowo trudną sytuację. Zgłosiła wątpliwości dotyczące zapisów w oświadczeniu o poufności, w tym braku precyzyjnych regulacji określających, kto, w jakim trybie i na jakich zasadach decyduje o jawności informacji. Zauważyła, że informacje przetwarzane przez podmioty publiczne w związku z funduszami publicznymi są co do zasady jawne. Wyraziła obawę, że proponowane zapisy dotyczące upoważnień, odpowiedzialności karnej i cywilnej oraz ewentualnego pozbawienia dostępu do

danych osobowych mogą nadmiernie ograniczać kompetencje członków Komitetu oraz utrudniać im wykonywanie zadań. Wskazała również na potrzebę doprecyzowania zakresu danych osobowych i wrażliwych w kontekście pełnienia funkcji publicznych przez członków Komitetu.

2. **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że proponowane zapisy nie mają na celu ograniczenia członkom Komitetu dostępu do informacji, lecz zabezpieczenie danych osobowych. Poprosiła jednocześnie o sprecyzowanie oczekiwanych korekt w tym zakresie.
3. **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** doprecyzowała, że w przedstawionych zapisach brakuje jej jasnego określenia, kto inicjuje i rozpoczyna dany proces, jaki jest jego przebieg oraz w jaki sposób się on kończy, a także czy uprawnienie to przysługuje wyłącznie Przewodniczącemu Komitetu.
4. **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** wyjaśniła, że administratorem danych osobowych w ramach programu jest Instytucja Zarządzająca, czyli Zarząd Województwa Małopolskiego. Podkreśliła, że za przetwarzanie danych osobowych zgodnie z prawem odpowiada zarówno administrator, jak i każdy uczestnik procesu indywidualnie.
5. **Pan Ireneusz Hyra** zapytał, jaki podmiot odpowiada za wskazanie naruszenia danych osobowych – Marszałek, Zarząd Województwa, Komitet Monitorujący czy Przewodniczący Komitetu. Zauważył, że obecny zapis jest niesprecyzowany i pozostawia pole do domysłów w kwestii tego, kto podejmuje ostateczną decyzję oraz ocenia, czy członek Komitetu naruszył przepisy dotyczące ochrony danych osobowych.
6. **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** wyjaśniła, że administratorem danych jest Zarząd Województwa Małopolskiego wspierany przez Inspektora Ochrony Danych Osobowych, natomiast członkowie Komitetu odpowiadają za swoje własne działania. Podkreśliła, że nowe zapisy miały jedynie uregulować ochronę danych i zadeklarowała możliwość wykreślenia spornego zapisu o odpowiedzialności.
7. **Pan Ireneusz Hyra** zaznaczył, że wykreślenie zapisu pozostawi niejasność, kto ocenia naruszenie danych. Dodał jednak, że zapis można usunąć, gdyż obowiązek przestrzegania prawa i tak dotyczy każdego. Ponadto zapytał, jakie podmioty decydowałby o ewentualnym naruszeniu ochrony danych w sytuacji przekazania korespondencji zawierającej imię, nazwisko oraz adres e-mail. Wyraził wątpliwość, czy wyciąganie konsekwencji leży w kompetencjach administratora danych, a także zakwestionował, czy w przytoczonym przykładzie w ogóle doszłoby do naruszenia przepisów.
8. **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** wyjaśniła, że w przypadku wystąpienia incydentu naruszenia stosuje się standardową procedurę, w której Inspektor Ochrony Danych Osobowych po konsultacji podejmuje odpowiednie czynności. Dodała również, że do tej pory podobne zdarzenia nie miały miejsca w pracach Komitetu.
9. **Pan Ireneusz Hyra** wniósł o jednoznaczne zapisanie w oświadczeniu o poufności, jaki organ (na przykład gremium Komitetu Monitorującego czy Marszałek) podejmuje decyzję o naruszeniu ochrony danych osobowych, żądając precyzyjnego określenia tej właściwości na poziomie Instytucji Zarządzającej.
10. **Pan Jan Tadeusz Duda** doprecyzował, że kluczową kwestią nie jest to, kto podejmuje decyzję – bo to należy do Inspektora Ochrony Danych Osobowych, lecz wskazanie

podmiotu odpowiedzialnego za samo wszczęcie procedury i zgłoszenie zaistniałego incydentu do inspektora.

W związku z wątpliwościami zgłoszonymi do zapisów Regulaminu, Pani Dyrektor Anna Mlost zaproponowała odłożenie procedowania punktu dotyczącego wprowadzanych zmian i przejście do dalszych punktów. Po wyczerpaniu przewidzianego porządku obrad Członkowie Komitetu powrócili do procedowania zapisów Regulaminu. Nowe brzmienie zapisów zaproponowała radczyni prawna Instytucji Zarządzającej FEM.

11. **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** zaproponowała nowe brzmienie zapisów, cytując przygotowaną propozycję: „Przyjmuję do wiadomości, iż postępowanie sprzeczne z powyższymi zobowiązaniami może spowodować trwałe pozbawienie dostępu do danych osobowych. Decyzję o pozbawieniu dostępu do danych osobowych podejmuje administrator danych osobowych - IZ FEM 2021-2027 po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego.”
Dodała, że druga część zapisów dotycząca odpowiedzialności karnej i cywilnej została przeniesiona do osobnego punktu o brzmieniu:
„Przyjmuję do wiadomości, iż postępowanie sprzeczne z powyższymi zobowiązaniami może spowodować odpowiedzialność karną i cywilną związaną z naruszeniem przepisów prawa.” Zaznaczyła przy tym, że kwestia odpowiedzialności karnej i cywilnej została przeniesiona do punktu 5., podkreślając, że w tych sprawach orzeka sąd, a nie organ do spraw ochrony danych i zapytała członków Komitetu, czy taka propozycja spełnia ich oczekiwania.
12. **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** podziękowała za przedstawioną propozycję, poddając jednak pod wątpliwość potrzebę wprowadzania dodatkowego, piątego punktu
13. **Pani Małgorzata Kordiak- Prowadzisz** wyjaśniła, że punkt 5. nie jest konieczny, gdyż odpowiedzialność cywilna i karna wynika bezpośrednio z przepisów prawa, a jego obecność miała jedynie charakter informacyjny. Zadeklarowała, że jeśli członkowie mają tego świadomość, można z niego zrezygnować, pozostawiając jedynie punkt 4. w odczytanym brzmieniu i wykreślając pozostałą część. Zapytała, czy takie rozwiązanie odpowiada wcześniejszej dyskusji.
14. **Pan Tadeusz Królczyk** zgłosił zastrzeżenia do obowiązku zachowania w tajemnicy „wszelkich informacji”, wskazując, że zapis ten jest zbyt szeroki, niezgodny z zasadą jawności prac Komitetu wynikającą z prawa unijnego i polskiego oraz uniemożliwia konsultowanie specjalistycznych zagadnień z zewnętrznymi ekspertami, w związku z czym zawnioskował o ograniczenie tajemnicy wyłącznie do danych osobowych i informacji wyraźnie oznaczonych jako poufne.
15. **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** zaproponowała modyfikację punktu drugiego poprzez ograniczenie obowiązku zachowania tajemnicy wyłącznie do danych osobowych oraz sposobów ich zabezpieczenia, przy zachowaniu pozostałej części zapisu bez zmian.
16. **Pan Tadeusz Królczyk** przekazał, że kwestia wprowadzania klauzuli tajemnicy, niestosowana dotąd w znanych mu gremiach, wymaga więcej czasu na analizę, zwłaszcza że propozycja zmian wpłynęła w dniu posiedzenia, wymuszając reakcję ad hoc.

17. **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że intencją urzędu nie jest ograniczanie dystrybucji jawnych informacji. Zadeklarowała gotowość do uwzględnienia wspomnianej propozycji i usunięcia zapisu o „wszelkich informacjach” bądź ograniczenia go wyłącznie do kwestii zastrzeżonych, prosząc jednocześnie uczestników o ponowne przeanalizowanie całości zaproponowanego punktu drugiego.
18. **Tadeusz Królczyk** podkreślił, że zapis powinien być prosty i jednoznaczny, ponieważ nie każdy podpisujący jest prawnikiem, a zbyt szerokie sformułowania mogą być interpretowane jako zbędne lub niezgodne z prawem.
19. **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadziś** zgodziła się z uwagami, wskazując na potrzebę prostego sformułowania zapisów. Podsumowała, że projekt oświadczenia (załącznik nr 15 do regulaminu) uwzględni dwie korekty: wykreślenie zwrotu „wszelkich informacji” (zostawiając wyłącznie dane osobowe) oraz ograniczenie punktu 4. do zapisu, że decyzję o pozbawieniu dostępu do danych podejmuje Administrator Danych Osobowych (IZ FEM) po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, z wykreśleniem jego dalszej części.
20. **Tadeusz Królczyk** poprosił o wyjaśnienie intencji stojącej za zapisem dotyczącym zachowania w tajemnicy „sposobów zabezpieczenia danych osobowych”, pytając o intencje zapisu. Ponadto zaproponował, by obowiązek dotyczący zabezpieczeń sformułować jako zobowiązanie do zachowania tajemnicy danych osobowych zgodnie z polityką bezpieczeństwa Urzędu Marszałkowskiego.
21. **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadziś** zaakceptowała propozycję, przedstawiając zwięzłe brzmienie zapisu: „Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy danych osobowych oraz sposobów ich zabezpieczania, zgodnie z polityką bezpieczeństwa.”
22. **Pan Tadeusz Królczyk** przekazał, że nie zgłasza sprzeciwu, zastrzegł jednak możliwośćawnioskowania o ewentualną zmianę po konsultacji ze specjalistami do spraw RODO.
23. **Pani Anna Mlost** poparła propozycję zapisu, podkreślając, że głównym celem jest ochrona danych osobowych i powstrzymanie się od ich upowszechniania. Uznając, że osiągnięto konsensus, zaproponowała przejście do głosowania, deklarując otwartość na ewentualne przyszłe propozycje zmian

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą w sprawie zmiany ***Uchwały nr 1/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.*** W głosowaniu wzięło udział 39 uczestników: 33 głosy za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się, 0 osób wyłączających się.

Uchwała nr 29/26 Stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Prezentacja dotycząca omawianych kryteriów stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

2. Działanie 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, komunalnych, socjalnych, chronionych i zabytkowych (zmiany)**. W głosowaniu wzięło udział 42 uczestników: 41 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Uchwała nr 15/26 Stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

3. Działanie 2.21 Wsparcie rozwoju OZE - ZIT – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **2.21 Wsparcie rozwoju OZE - ZIT – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii (zmiany)**. W głosowaniu wzięło udział 41 uczestników: 40 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Uchwała nr 16/26 Stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

4. Działanie 2.31 Wsparcie rozwoju OZE - IIT OPK – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem głosów przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **2.31 Wsparcie rozwoju OZE - IIT OPK – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii (zmiany)**. W głosowaniu wzięło udział 35 uczestników: 34 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Uchwała nr 17/26 Stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

5. Działanie 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu A. Zwiększenie retencyjności zlewni, w tym rozwój różnych form małej retencji (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu A. Zwiększenie retencyjności zlewni, w tym rozwój różnych form małej retencji (zmiany)**. W głosowaniu wzięło udział 39 uczestników: 38 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Uchwała nr 18/26 Stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

6. Działanie 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiany)**. W głosowaniu wzięło udział

38 uczestników: 36 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się, nikt się nie wyłączył. Uchwała nr 19/26 Stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

7. Działanie 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiany)**. W głosowaniu wzięło udział 40 uczestników: 38 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 20/26 Stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

8. Działanie 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiany)**. W głosowaniu wzięło udział 39 uczestników: 37 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 21/26 Stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

9. Działanie 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiany)**. W głosowaniu wzięło udział 37 uczestników: 35 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 22/26 Stanowi załącznik nr 13 do protokołu

10. Działanie 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach (zmiany)***. W głosowaniu wzięło udział 36 uczestników: 34 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymując się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 23/26 Stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

11. Działanie 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A. Transport miejski

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A. Transport miejski***. W głosowaniu wzięło udział 38 uczestników: 36 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 24/26 Stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

12. Działanie 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT (zmiany)***. W głosowaniu wzięło udział 36 uczestników: 35 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 25/26 Stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

13. Działanie 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu A. wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych (zmiana)

Przed omówieniem kryteriów przedstawiono projekt pod nazwą „Małopolskie centra usług społecznych – etap 2”, który zaprezentowany został przez Panią Wiolettę Wilimską – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej (dalej ROPS).

Omawiana Prezentacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Pan Jacek Lelek - Burmistrz Starego Sącza wyraził ogromną satysfakcję z udziału w projekcie prowadzonym przez ROPS, podkreślając, że dał on zespołowi silną motywację, zmienił postawy pracowników oraz umożliwił rozwój usług społecznych po eksperckiej diagnozie i skutecznym sieciowaniu relacji, w związku z czym w pełni poparł realizację tej inicjatywy i życzył równie udanej drugiej edycji.

Pani Dyrektor Anna Mlost wyraziła zadowolenie z tak pozytywnych opinii o projekcie, po czym omówiła kryteria dla Działania i poprosiła uczestników o zgłaszanie uwag.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu A. wsparcie***

procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych (zmiana). W głosowaniu wzięło udział 33 uczestników: 33 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 2 wyłączające się.

Uchwała nr 26/26 Stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

14. Działanie 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT (zmiany).** W głosowaniu wzięło udział 35 uczestników: 34 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 27/26 Stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

15. Działanie 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK dla typu projektu C. dwujęzyczny maluch (nowe)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

1. **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zapytała o powody wstrzymania naborów do jesieni, ponadto zapytała co jest jej bezpośrednią przyczyną. Dopytała również o kwestię wykorzystania środków w ZIT (Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych) oraz o to, czy występują w tym zakresie jakieś zagrożenia.
2. **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że nie ma żadnych zagrożeń ani nieprawidłowości, ponieważ złożono niemal wszystkie z około 500 projektów, a decyzje dotyczące przeznaczenia oszczędności na nowe nabory zapadną po rozliczeniu przez ZIT-y kroków milowych w zakresie płatności (z terminem do końca września), co da podstawę do dalszych rozmów lub do ewentualnego innego rozdysponowania niewykorzystanych środków przez Instytucję Zarządzającą.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK dla typu projektu C. dwujęzyczny maluch (nowe).** W głosowaniu wzięło udział 35 uczestników: 34 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 28/26 Stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

23 lipca 2026 roku – drugi dzień posiedzenia

Kolejny dzień posiedzenia został otwarty przez **Pana Marszałka Łukasza Smółkę – Przewodniczącego KM FEM**, który przywitał wszystkich, w szczególności Przedstawicielki z Komisji Europejskiej. Po słowie wstępu przekazał głos **Pani Dyrektor Annie Mlost** w celu omówienia kryteriów.

16. Działanie 13.1 Wzmacnianie bezpieczeństwa wodnego dla typu projektu A. Rozwój i bezpieczeństwo działania systemów wodno – ściekowych (tryb niekonkurencyjny) (nowe) – omówienie projektu i kryteriów wyboru projektów

Pani Dyrektor zaprezentowała Działanie dotyczące projektu, następnie oddała głos Panu Pawłowi Stawarzowi – Wójtowi Gminy Jodłownik, który wraz z Sekretarzem Gminy Panem Janem Śliwą omówił projekt pod nazwą „Zabezpieczenie potrzeb mieszkańców gmin z powiatów bocheńskiego, limanowskiego, myślenickiego i wielickiego w należyty dostęp do wody pitnej”. Prezentacja stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Po omówieniu projektu kryteria zostały przedstawione przez Panią Dyrektor Annę Mlost, po czym zwróciła się o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **13.1 Wzmacnianie bezpieczeństwa wodnego dla typu projektu A. Rozwój i bezpieczeństwo działania systemów wodno – ściekowych (tryb niekonkurencyjny) (nowe) – omówienie projektu i kryteriów wyboru projektów.** W głosowaniu wzięło udział 42 uczestników: 42 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 wyłączający się.

Uchwała nr 30/26 Stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

17. Działanie 13.1 Wzmacnianie bezpieczeństwa wodnego dla typu projektu A. Rozwój i bezpieczeństwo działania systemów wodno – ściekowych (tryb konkurencyjny) (nowe)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pan Marszałek Łukasz Smółka poprosił o uwagi:

1. **Pan Jan Tadeusz Duda** zwrócił się o wyjaśnienie, w jakim stopniu wartość alokacji w omawianym Działaniu odpowiada rzeczywistym potrzebom województwa.
2. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** wyjaśnił, że rzeczywiste potrzeby wodno-kanalizacyjne Małopolski szacuje się na 2,5–3 mld zł. Wskazał na pogłębiający się problem niedoboru wody w regionie i podkreślił konieczność strategicznego inwestowania w małą retencję oraz zbieranie deszczówki, aby ograniczyć zużycie wody pitnej i racjonalizować wydatki.
3. **Pan Jan Tadeusz Duda** dopytał o istnienie strategicznego planu rozwoju małej retencji. Wskazał, że gromadzenie deszczówki pozwoli ograniczyć zużycie wody pitnej do niezbędnych celów i zoptymalizować wydatki.
4. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** wyjaśnił, że wsparcie obszaru gospodarki wodnej realizowane jest wielotorowo – oprócz samorządu województwa inwestycje finansują gminy oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (na przykład program „Moja Woda”). Wskazał, że Województwo Małopolskie realizuje działania edukacyjne dla młodzieży oraz wspiera tworzenie sadzawek i zastawek ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (we współpracy z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie). Dodał, że w kolejnych latach kluczowym wyzwaniem w gminach wiejskich będzie modernizacja starych sieci wodociągowych zarządzanych przez spółki wodne, generujących wysokie straty wody, co wymaga znacznych nakładów finansowych.
5. **Pan Tadeusz Królczyk**, powołując się na doświadczenia z krajowego pilotażu w zakresie obrony cywilnej, zaapelował o traktowanie inwestycji w infrastrukturę wodną jako kluczowego elementu systemu ochrony ludności. Wskazał, że proponowane kryteria oceny faworyzują duże samorządy oraz promują zwykłą rozbudowę sieci wodociągowej, co w sytuacji zniszczenia lub skażenia ujęcia centralnego nie zapewnia mieszkańcom bezpieczeństwa. Podkreślił konieczność

finansowania redundancji systemów poprzez budowę rozproszonych, alternatywnych ujęć i czerpni wody, a także zasugerował zmianę wskaźników rezultatu, aby ich rozliczenie nie zależało wyłącznie od liczby nowych przyłączy, lecz od realnego podniesienia odporności gminy na sytuacje kryzysowe.

6. **Pani Anna Mlost** odniosła się do uwag, wyjaśniając, że kwestia bezpieczeństwa została ujęta w kryteriach dwuwymiarowo – zarówno poprzez rozwój i modernizację sieci (co w warunkach pokojowych zwiększa dostępność wody). Wskazała, że wsparcie obejmuje sześć kluczowych elementów: alternatywne źródła, zwiększenie pojemności magazynowej, zapewnienie zdatności wody, dystrybucję poza siecią, awaryjne zasilanie oraz ciągłość działania systemu, a dodatkowym atutem w ocenie punktowej jest kompleksowość projektu. Odnosząc się do kryterium wielkości gminy, poinformowała, że priorytetem Instytucji Zarządzającej jest dotarcie z dostawami wody do jak największej liczby mieszkańców, co uzasadnia efektywne kierowanie środków tam, gdzie przyniosą one największy efekt społeczny.
7. **Pan Tadeusz Królczyk** podtrzymał sprzeciw wobec faworyzowaniu dużych samorządów w kryteriach oceny, podkreślając, że problem niedoboru wody w czasie pokoju oraz zagrożeń wojennych dotyczy wszystkich gmin. Wskazał, że obecny system punktacji pozbawia małe jednostki szans na wsparcie i złożył wniosek o poddanie pod głosowanie zmniejszenia wagi tego kryterium z 3 do 1, co zachowałoby preferencję dla większych samorządów wyrównując szanse mniejszych gmin.
8. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** wyjaśnił, że samorząd województwa skupia się na budowaniu odporności społecznej i rozwoju sieci wodociągowej, natomiast zadania obronne należą do administracji rządowej oraz wojewody. Zaznaczył, że z powodu ograniczonych środków wprowadzono limit jednego wniosku na gminę, a samorządy korzystają również z innych programów krajowych i unijnych. Doceniając uwagi dotyczące rozproszonych ujęć wody, zadeklarował chęć stworzenia osobnego programu wojewódzkiego na ten cel. Podtrzymał jednak rekomendację, aby dostępne fundusze przeznaczyć w pierwszej kolejności na rozbudowę wodociągów, pozostawiając sprawę pod dyskusję i głosowanie członkom Komitetu Monitorującego.
9. **Pani Małgorzata Małuch** podziękowała za uwzględnienie większości wniosków samorządów oraz pozytywnie oceniła wprowadzenie limitu jednego wniosku na gminę. Przyłączyła się do dyskusji dotyczącej wielkości samorządów, wskazując, że duże jednostki są już promowane przez wskaźniki liczby odbiorców oraz zasięgu sieci. Zauważyła, że wprowadzanie kolejnego kryterium faworyzującego duże samorządy stanowi dla mniejszych gmin barierę uniemożliwiającą uzyskanie wsparcia, dlatego zaproponowała kompromisowe rozwiązanie polegające na przyznawaniu jednego punktu dla gmin powyżej 10 tysięcy mieszkańców oraz zero punktów dla pozostałych.
10. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** zwrócił się do pracowników urzędu o ponowną analizę kwestii wielkości gmin oraz o przeanalizowanie wag kryteriów w tym zakresie.
11. **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że kryterium wielkości gminy nie było bezpodstawne, lecz odpowiadało na zgłaszane wcześniej uwagi. W ramach kompromisu zaproponowała obniżenie jego wagi do 1, zaznaczając jednak, że ze względów technicznych wymaga to jednoczesnego podniesienia wagi kryterium wielkości aglomeracji do 2.

Pan Marszałek Łukasz Smółka zaproponował ogłoszenie przerwy w obradach w celu przeanalizowania formalnych możliwości modyfikacji wag kryteriów. W związku z powyższym podjęto procedowanie kolejnych punktów porządku obrad. Po przeanalizowaniu dostępnych rozwiązań **Pani Dyrektor Anna Mlost** przedstawiła zweryfikowane kryterium dotyczące wielkości gminy. Poinformowała, że sama treść zapisów kryterium pozostała bez zmian, natomiast odwrócono punktację w obszarze realizacji projektu, przyznając jeden punkt w miejsce dotychczasowych trzech oraz trzy punkty w miejsce dotychczasowego jednego punktu.

W związku z zaakceptowaniem propozycji przystąpiono do głosowania nad uchwałą uwzględniając zaproponowaną zmianę punktacji dla **13.1 Wzmacnianie bezpieczeństwa wodnego dla typu projektu A. Rozwój i bezpieczeństwo działania systemów wodno – ściekowych (tryb konkurencyjny) (nowe)**. W głosowaniu wzięło udział 33 uczestników: 29 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujących się, 1 wyłączający się.

Uchwała nr 37/26 Stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

18. Działanie 13.2 Przywracanie równowagi wodnej na obszarach oddziaływania kopalń (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 13.2 Przywracanie równowagi wodnej na obszarach oddziaływania kopalń (zmiany)**. W głosowaniu wzięło udział 40 uczestników: 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 31/26 Stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

19. Działanie 14.2 Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w podmiotach opieki zdrowotnej (nowe)

Przed omówieniem kryteriów przedstawiono projekt pod nazwą „Wsparcie bezpieczeństwa i odporności operacyjnej małopolskich jednostek ochrony zdrowia poprzez utworzenie Małopolskiego Centrum Cyberbezpieczeństwa”, który został zaprezentowany przez Panią Monikę Michalską-Mazgaj – Prezes Spółki Małopolskie Parki Zdrowia oraz Pana Sławomira Litwina – kierownik utrzymania systemu. Prezentacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pan Marszałek Łukasz Smółka podziękował za zaprezentowanie materiału i otworzył dyskusję nad projektem. Zaznaczył, że prace są na bardzo zaawansowanym etapie, a ich realizacja zapewni szpitalom realne wsparcie w zakresie cyberbezpieczeństwa.

1. **Pan Jan Tadeusz Duda** poprosił o wskazanie 14 szpitali, które zdecydowały się przystąpić do systemu oraz dopytał, czy projekt jest skoordynowany z Małopolskim Systemem Informacji Medycznej (MSIM).
2. **Pani Monika Michalska Mazgaj** wyjaśniła, że działania w zakresie cyberbezpieczeństwa są prowadzone równolegle do systemu MSIM i stanowią odrębną działalność wspieraną przez Centrum e-Zdrowia (CEZ). Wskazała również, że projektem objętych jest 14 podmiotów nadzorowanych przez Marszałka Województwa Małopolskiego, tj.: Szpital św. Łukasza w Tarnowie, Szpital w Nowym Sączu, Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Szpital Specjalistyczny im. J.

Dietla w Krakowie, Szpital im. L. Rydygiera w Krakowie, Szpital Babińskiego w Krakowie, Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Andrychowie, Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy św. Ludwika w Krakowie, Małopolski Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny w Krakowie, Małopolski Szpital Rehabilitacyjny w Krzeszowicach, Uniwersytecki Szpital Rehabilitacyjny w Zakopanem, Szpital Okulistyczny w Krakowie, Małopolski Szpital Chorób Płuc i Rehabilitacji w Jaroszwcu, Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc w Zakopanem oraz Krakowskie Pogotowie Ratunkowe.

3. **Pan Jan Tadeusz Duda** dopytał, czy pozostałe szpitale wchodzące w skład MSIM nie były zainteresowane udziałem w projekcie.
4. **Monika Michalska Mazgaj** wyjaśniła, że zakres projektu musiał zostać dostosowany do wielkości dostępnej alokacji, która pozwala na objęcie wsparciem 14 placówek. Dodatkowo zaznaczyła, że projekt uwzględnia i uzupełnia działania z zakresu cyberbezpieczeństwa realizowane wcześniej przez część szpitali w ramach Krajowego Planu Odbudowy, w związku z czym budżety poszczególnych jednostek zostały zróżnicowane i dopasowane tak, aby zapewnić pełną komplementarność obu źródeł finansowania.
5. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** wyjaśnił, że Województwo Małopolskie w pierwszej kolejności skupia się na szpitalach, dla których jest organem prowadzącym, również ze względu na ryzyko konieczności pokrycia ich wkładu własnego z budżetu województwa w przypadku utraty przez nie płynności finansowej. Zapewnił jednak, że projekt ma charakter kluczowy dla bezpieczeństwa i nie zamyka drogi innym podmiotom, w tym szpitalom miejskim. W przyszłości, po znalezieniu odpowiedniego finansowania, kolejne jednostki będą mogły dołączyć do systemu, w tym na zasadach odpłatności. Na koniec podziękował i zapytał o ewentualne dalsze pytania lub uwagi.

W związku z brakiem dalszej dyskusji **Pani Dyrektor Magdalena Łasak-Strutyńska** omówiła kryteria do przedmiotowego Działania. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 14.2 Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w podmiotach opieki zdrowotnej (nowe)***.

W głosowaniu wzięło udział 38 uczestników: 37 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 32/26 Stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

20. Działanie 14.3 Infrastruktura lokalna podwójnego zastosowania dla gotowości cywilnej dla typu projektu A. Infrastruktura podwójnego zastosowania w społeczności lokalnej – budowa nowych obiektów (nowe)

Przed omówieniem kryteriów Pani Dyrektor Annę Mlost wspomniała, że do Instytucji Zarządzającej (IZ) wpłynął projekt uchwały dotyczącej zaleceń dla IZ dla działania 14.3. Wobec tego zwróciła się z prośbą do inicjatora zgłoszenia Pana Tadeusza Królczyka o przedstawienie założeń wniosku.

Pan Tadeusz Królczyk omówił propozycje uchwały 14.3. Po omówieniu zagadnień zaprosił do dyskusji:

1. **Pan Rafał Kunaszyk** poparł stanowisko wójta, wskazując, że rozbudowywana infrastruktura służy nie tylko na wypadek konfliktu zbrojnego, ale też do bieżącego przygotowania lokalnych społeczności na zagrożenia.
2. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** podziękował za głos w dyskusji i przypomniał, że przeznaczono już 14 milionów euro ze środków poza regionalnych na Podstawową Opiekę Zdrowotną (POZ) i Ochotnicze Straże Pożarne (OSP). Wyjaśnił, że zaproponowane wsparcie (alokacja 14,5 miliona euro) wynika z rozmów z wójtami i ma na celu utworzenie mniejszych obiektów magazynowych na sprzęt na czas sytuacji kryzysowych. Zaznaczył, że budowa schronów czy nowych ośrodków zdrowia to koszt rządu 10–20 milionów złotych, co przy ograniczonym budżecie pozwoliłoby na wsparcie zaledwie kilku miejsc w regionie. Wskazał, że zależy mu na rozproszeniu i wsparciu najbardziej potrzebujących gmin w każdym powiecie, powtarzając jednocześnie, że za całokształt działania obronne odpowiada administracja rządowa.
3. **Pan Tadeusz Królczyk** wyjaśnił, że nie kwestionuje roli Ochotniczych Straży Pożarnych, które stanowią kluczową siłę w zarządzaniu kryzysowym, lecz apeluje o równe traktowanie infrastruktury zdrowotnej. Zaznaczył, że nie postuluje budowy kosztownych schronów, lecz proponuje rozproszone obiekty medyczne z funkcją ukrycia. Zasugerował pomysł zwiększenia alokacji na to działanie oraz podniesienia maksymalnego dofinansowania z 1,5 do 3 milionów złotych, podkreślając, że kwestie medyczne są absolutnie kluczowe dla bezpieczeństwa mieszkańców.
4. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** odpowiedział, że ocena potrzeb nie może opierać się na perspektywie pojedynczej, dobrze wyposażonej gminy, lecz musi uwzględniać strategię całego województwa. Potwierdził zgodę na podniesienie poziomu dofinansowania, jednak stanowczo sprzeciwił się zwiększaniu wartości (limitu) pojedynczego projektu, a także powielaniu interwencji w obszarach, na które przekazano już znaczne środki (na przykład na POZ czy rozwój ochrony zdrowia). Podkreślił, że przy ograniczonym budżecie programu konieczny był podział środków na konkretne priorytety (na przykład transport, ewakuacja, zdrowie, infrastruktura). Nie zgodził się z twierdzeniem, że kwota 1,5 mln zł dofinansowania jest niewystarczająca, wskazując, że pozwala ona na realizację funkcjonalnych obiektów (zawierających magazyny, stanowisko kierowania oraz salę szkoleniową). Zauważył przy tym, że tworzenie pełnowymiarowych placówek medycznych wiąże się ze skomplikowanymi wymogami wymaganymi przez Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ) i Sanepid.
5. **Pan Tadeusz Królczyk** zaznaczył, że nie sprzeciwia się projektom dotyczącym remiz OSP, lecz prosi jedynie o formalne dopuszczenie do nich także ośrodków zdrowia.
6. **Pan Tomasz Nowak** poparł stanowisko Marszałka. Wskazał, że choć do jednostek OSP trafiły ostatnio znaczne środki na ochronę ludności i sprzęt, to możliwości lokalowe remiz są ograniczone i pojawia się problem z magazynowaniem. Za właściwy kierunek uznał budowę magazynów przy jednostkach OSP, podkreślając, że to drhowie ochotnicy znajdują się w pierwszej linii działań ratowniczych i to do nich w pierwszej kolejności mieszkańcy zwracają się o pomoc w sytuacjach kryzysowych.
7. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** podsumował dyskusję, wskazując na wypracowany kompromis. Poinformował, że w dokumentach strategicznych poziom dofinansowania zostanie zwiększony do 60%, natomiast pozostałe kwestie zostaną poddane pod głosowanie.

8. **Pani Anna Mlost** uzupełniła, że wszelkie działania związane z ochroną zdrowia są procedowane przez Komitet Sterujący do spraw Zdrowia, co należałoby uwzględnić w przypadku ewentualnego rozważania tych kwestii.

Uchwała dotycząca Zaleceń dla Instytucji Zarządzającej została przyjęta, w głosowaniu wzięło udział 38 uczestników, w tym 19 głosów za, 11 przeciw, 8 wstrzymujących się. Uchwała nr 33/26 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował o konieczności ogłoszenia krótkiej przerwy technicznej w realizacji posiedzenia oraz zwrócił się do obsługi technicznej o przekazanie szczegółowych informacji organizacyjnych dotyczących dalszego przebiegu obrad.

Po przerwie **Pan Marszałek Łukasz Smółka** podziękował przedstawicielkom Komisji Europejskiej za udział w posiedzeniu obrad. Następnie oddał głos przedstawicielkom KE.

Pani Małgorzata Kozak podziękowała za możliwość udziału w posiedzeniu i wizycie studyjnej, chwalać doskonałą organizację oraz dobrą markę Małopolski w KE. Podziękowała Instytucji Zarządzającej za pracę nad przeglądem śródkresowym, a Komitetowi za zaangażowanie, życząc wszystkim udanego wypoczynku wakacyjnego.

Pani Ewa Kozłowska dołączyła do podziękowań oraz organizację wizyty studyjnej, podczas której zaprezentowano ambitne projekty regionalne. Doceniła merytoryczny poziom dyskusji i umiejętność wypracowywania trudnych kompromisów. Wyraziła satysfakcję z możliwości wspierania Małopolski z ramienia Komisji Europejskiej.

Pan Marszałek Łukasz Smółka podkreślił wysoki walor merytoryczny dwudniowych posiedzeń Komitetu Monitorującego. Następnie przekazał głos Pani Dyrektor Magdalenie Łasak-Strutyńskiej, która omówiła kryteria dotyczące działania. Na koniec poprosiła o uwagi.

1. **Pan Tadeusz Królczyk** podziękował za uwzględnienie części zgłoszonych uwag i odniósł się do kwestii kryteriów obszarowych. Wskazał, że formalna rezygnacja z pojęcia infrastruktury krytycznej na rzecz „obszarów wsparcia” nie zmienia faktu, że katalog preferowanych gmin pozostał ten sam. Poprosił o udostępnienie przygotowanej przez IZ listy tych gmin. Wprowadzony system punktacji ocenił jako wadliwy, co zilustrował przykładem budowli zapór. Podkreślił, że w przypadku ewentualnego uszkodzenia zapory największe zagrożenie i szkody powstają w gminach położonych poniżej obiektu, a nie w gminie, na której terenie zapora się znajduje. W konsekwencji obecne kryteria premią punktowo gminę z zaporą, pozbawiając możliwości wsparcia gminy najbardziej narażonej na skutki ewentualnej katastrofy.
2. **Pani Anna Mlost** doprecyzowała, że intencją kryterium nie jest premiowanie samych obszarów zagrożonych, lecz wsparcie gmin, na których terenie takie zagrożenie występuje.
3. **Pan Tadeusz Królczyk** przedstawiając kolejne uwagi i wniosek poprawkowy, wskazał na lokalny brak skutków awarii kluczowych obiektów (kolejowych czy lotnisk), które oddziałują szerzej – regionalnie. Zauważył brak precyzyjnych progów technicznych dla obiektów oraz podniósł wątpliwość prawną, czy publikacja listy beneficjentów nie narusza ustawy o zarządzaniu kryzysowym w zakresie ochrony danych o infrastrukturze krytycznej. W zgłoszonej poprawce zawniósł o doprecyzowanie

parametrów obiektów (m.in. elektrowni wodnych od 5 MW, stacji od 110 kV, zapór I/II kat.) oraz objęcie wsparciem także gmin ze stref ich oddziaływania, a na koniec skrytykował zaniżoną punktację dla bezpieczeństwa względem ochrony środowiska i wykluczenie placówek zdrowia z inwestycji w infrastrukturę ochronną.

4. **Magdalena Łasak-Strutyńska** wyjaśniła, że zróżnicowanie kryteriów obszarowych wyniknęło z rekomendacji ekspertów do spraw bezpieczeństwa oraz konieczności selekcji przy spodziewanej dużej liczbie wniosków. Podziękowała za analizę proponowanych zapisów i uzgodniła, że doprecyzowanie definicji znajdzie się w metodologii załącznika do regulaminu, stanowiącego zamkniętą listę dla oceniających, co eliminuje uznaniowość. Wskazała, że kwestia preferencji dla terenów zamkniętych resortu obrony podlegać będzie głosowaniu, a odrębne traktowanie placówek zdrowia wynika z ich finansowania NFZ, co uzasadnia dotychczasowe zapisy. Zgodziła się natomiast z wnioskiem o podniesienie punktacji oraz uwzględnienie punktów udzielania kwalifikowanej pierwszej pomocy.
5. **Pan Tadeusz Królczyk** zawnioskował o przyznanie 3 punktów za podziemne miejsca ukrycia – Miejsca Doraźnego Schronienia (MDS) przy świadczeniu pomocy medycznej, podkreślając ich kluczowe znaczenie dla realnego bezpieczeństwa.
6. **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** przychyliła się do złożonego wniosku w zakresie zaproponowanej punktacji.
7. **Pan Tadeusz Królczyk** poinformował o wycofaniu wniosku o całkowite wykreślenie terenów zamkniętych z katalogu, wnioskując jednocześnie o objęcie preferencjami nie tylko gmin, na których terenie obiekty te się znajdują, lecz także gmin ościennych, na które wpływają skutki ewentualnego kryzysu.
8. **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zauważyła, że taka zmiana pozbawi kryterium różnicującego sensu.
9. **Pan Tadeusz Królczyk** zaapelował o spójność tworzonego rozwiązania z istniejącym systemem bezpieczeństwa, przypominając, że omawiane kwestie i tak wymagają akceptacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Wojewody.
10. **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zapytała, czy Pan Tadeusz Królczyk dysponuje listą gmin, które miałyby zostać objęte rozszerzeniem. Wyjaśniła, że chciałaby poznać skalę tej zmiany, wskazując, że jeśli w efekcie odpadnie jedynie około 30 gmin, to utrzymywanie tego kryterium straci sens.
11. **Pan Tadeusz Królczyk** odpowiedział, że jego intencją jest dbanie o bezpieczeństwo w oparciu o zasady logiki przeciwdziałania kryzysom, podkreślając, że rozumie i szanuje również logikę kierującą Instytucją Zarządzającą.
12. **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że mimo istniejących analiz ryzyka kluczowe jest skoncentrowanie ograniczonych środków finansowych na gminach, w których bezpośrednio znajduje się dana infrastruktura i występuje wzmożone ryzyko samego zdarzenia. Podkreśliła, że rozszerzenie listy o strefy oddziaływania objęłoby większość gmin w województwie (ponad 100), co rozmyłoby wsparcie, dlatego celem przyjętego kryterium jest skierowanie funduszy w pierwszej kolejności do miejsc bezpośrednio narażonych.
13. **Pan Jan Tadeusz Duda** wyjaśnił, że proponowana przez Instytucję Zarządzającą klasyfikacja i koncentracja środków ma uzasadnienie w odniesieniu do ataków i zdarzeń nieprzewidywalnych, w przeciwieństwie do przewidywalnych zagrożeń dla gmin poniżej zapory.

14. **Pan Rafał Kunaszyk** podkreślił potrzebę unikania zbędnych kosztów przygotowywania wniosków pozbawionych szans na dofinansowanie. Zaproponował, aby Urząd Wojewódzki – jako kluczowy podmiot z punktu widzenia bezpieczeństwa, na podstawie regionalnego planu strategicznego wstępnie weryfikował i akceptował możliwość składania wniosków, tak aby wsparcie trafiało wyłącznie do projektów najistotniejszych dla regionu.
15. **Magdalena Łasak-Strutyńska** sprecyzowała, że uzgodnienia z Wojewodą odbywają się wyłącznie przy projektach niekonkurencyjnych. Zaznaczyła przy tym, że urząd nie posiada prawnych możliwości dokonywania wstępnej selekcji wniosków składanych w trybie konkurencyjnym.
16. **Pan Tadeusz Królczyk** podkreślił, że ocena ryzyka to iloczyn prawdopodobieństwa i jego skutków, dlatego środki powinny trafiać tam, gdzie ewentualne konsekwencje zdarzenia będą najgroźniejsze.
17. **Pan Jan Tadeusz Duda** wskazał, że prawdopodobieństwo samego ataku na zaporę jest wyższe niż prawdopodobieństwo jej fizycznego zniszczenia, wyrażając jednocześnie nadzieję, że ryzyko całkowitego zniszczenia obiektu pozostaje niewielkie.
18. **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** poprosiła o przekazanie propozycji zapisów kryterium.
19. **Pan Tadeusz Królczyk** zmodyfikował swój wniosek, wycofując propozycję dotyczącą terenów zamkniętych. Podtrzymał pozostałą część wniosku, wskazując, że wsparcie powinno trafić do gmin o największym poziomie zagrożenia, niezależnie od ich liczby oraz dostępności środków. Zgłosił poprawkę do projektów uchwał dla Działania 14.3 typ A oraz typ B, gdzie w ramach kryterium oceniana będzie realizacja projektu na terenie gminy z kluczowym obiektem infrastrukturalnym (lotnisko, elektrownia wodna min. 5 MW, stacja elektroenergetyczna min. 110 kV, zapora I lub II klasy, czynna stacja kolejowa) lub w strefie jego zakłócenia (wyznaczonej na mapach zagrożenia powodziowego lub w wojewódzkim planie zarządzania kryzysowego). Weryfikacja nastąpi na podstawie oświadczenia wnioskodawcy, a z katalogu wykreśla się tereny zamknięte resortu obrony narodowej oraz rezygnuje się z publikacji zbiorczego wykazu gmin.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **14.3 Infrastruktura lokalna podwójnego zastosowania dla gotowości cywilnej dla typu projektu A. Infrastruktura podwójnego zastosowania w społeczności lokalnej – budowa nowych obiektów (nowe)**. W głosowaniu wzięło udział 32 uczestników: 17 głosów za, 12 przeciw, 3 wstrzymujące się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 34/26 Stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

21. Działanie 14.3 Infrastruktura lokalna podwójnego zastosowania dla gotowości cywilnej typu projektu B. Infrastruktura podwójnego zastosowania w społeczności lokalnej – przebudowa lub rozbudowa istniejących obiektów (nowe)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Magdalenę Łasak-Strutyńską. Podczas omawiania kryteriów Pani Dyrektor uwzględniła zgłoszone do poprzedniego kryterium uwagi Pana Tadeusza Królczyka, na koniec poprosiła o dyskusję.

1. **Pan Tadeusz Królczyk** podtrzymał zgłoszone poprawki oraz zaproponował rozważenie możliwości premiowania szkół i placówek ochrony zdrowia. Wskazał, że w ramach przewidzianego budżetu możliwe jest przeprowadzenie adaptacji piwnic oraz innych pomieszczeń szkolnych na Miejsca Doraźnego Schronienia (dalej MDS).
2. **Pani Magdalena Lasak-Strutyńska** zaproponowała modyfikację kryterium poprzez przyznanie dodatkowych punktów (1 lub 2 punktów) dla projektów obejmujących przebudowę istniejących placówek edukacyjnych oraz ochrony zdrowia w celu nadania im funkcji MDS.
3. **Pan Tadeusz Królczyk** zaproponował dodanie osobnego kryterium zawierającego treść zaproponowanej poprawki.
4. **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** przekazała treść zmian w kryterium o następującym brzmieniu: „W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt będzie realizowany na terenie gminy, w której znajduje się obiekt lub obiekty wskazane poniżej teren zamknięty w resorcie obrony narodowej, czynna stacja kolejowa, lotnisko ujęte w rejestrze lotnisk cywilnych użytku publicznego, elektrownia ciepłownicza lub wodna o mocy co najmniej 5 MW, zapora zaliczona do I lub II klasy budowli hydrotechnicznych, stacja elektroenergetyczna NN lub projekt będzie realizowany na terenie gminy położonej w strefie oddziaływania zakłócenia takiego obiektu tj.: wyłącznie dla budowli piętrzących (zapora) - w strefie wyznaczonej na mapach zagrożenia powodziowego dla scenariusza zniszczenia lub uszkodzenia budowli. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt - przyznaje się gdy projekt realizowany będzie na terenie gminy/ gmin, gdzie zlokalizowany jest 1 obiekt z wymienionych powyżej lub gmina położona jest w strefie oddziaływania zakłócenia dla budowli piętrzącej, 2 pkt - przyznaje się gdy projekt realizowany będzie na terenie gminy/ gmin, gdzie zlokalizowane są 2-4 obiekty z wymienionych powyżej, 3 pkt – przyznaje się gdy projekt realizowany będzie na terenie gminy/ gmin, gdzie zlokalizowane są więcej niż 4 obiekty z wymienionych powyżej, 0 pkt – projekt nie spełnia powyższych warunków, Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Punkty nie podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium. Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie danych zawartych we wniosku oraz danych zawartych w aktualnych mapach zagrożenia powodziowego.” oraz zapytała o akceptację zaproponowanych zmian. Po uzyskanej akceptacji, zaproponowane zapisy poddano pod głosowanie.

Ponadto głosowaniu poddano poprawkę w zakresie: „W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje przebudowę lub rozbudowę istniejącego budynku/ budynków, w których funkcjonuje szkoła lub POZ w celu nadania funkcji MDS. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 2 pkt - projekt przewiduje przebudowę lub rozbudowę istniejącego budynku/budynków, w których funkcjonuje szkoła lub POZ w celu nadania funkcji MDS. 0 pkt – projekt nie spełnia powyższego warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.”, której treść przytoczyła **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz**.

W głosowaniu dotyczącym zmian zapisu kryteriów o udział wzięło 31 uczestników, 27 głosów za, 2 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Zaproponowana poprawka została zaakceptowana i wprowadzona w brzmienie kryteriów.

W związku z zaakceptowaniem poprawki głosowaniu poddano uchwałę dla kryteriów z nowym brzmieniem zapisów. Ponadto **Pani Dyrektor Anna Mlost** dodała że głosowanie uwzględnia poprawki zgłoszone w dyskusji na temat zmian punktacji dla miejsc udzielania pierwszej pomocy.

W głosowaniu nad uchwałą z zaproponowanym nowym kryterium i całym pakietem zmian dla **Działania 14.3 Infrastruktura lokalna podwójnego zastosowania dla gotowości cywilnej typu projektu B** wzięło udział 31 uczestników: 31 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 35/26 Stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Następnie powrócono do głosowania nad projektem uchwały dla Działania 13.1 typ A (tryb konkurencyjny), którego procedowanie zostało wcześniej odroczone w celu przeprowadzenia dyskusji i doprecyzowania proponowanych zmian.

22. Działanie 15.2 Zwiększenie odporności i gotowości cywilnej w szkołach dla typu projektu B. Zwiększenie gotowości cywilnej w szkołach i placówkach oświatowych (nowe)

Pani Dyrektor Anna Mlost zwróciła się z prośbą o zaprezentowanie uchwały dotyczącej zaleceń dla IZ do działania 15.1 A przez Pana Tadeusza Królczyka. Po omówieniu uchwały Pan Tadeusz zaprosił do dyskusji:

1. **Pan Łukasz Smółka** wyraził opinię, że środki z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) powinny służyć budowaniu odporności gospodarczej poprzez kształcenie w zawodach kluczowych, takich jak elektryk czy kierowca kategorii C i C+E. Wskazał, że branże m.in. budowlana i energetyczna zmagają się z brakiem spawaczy, zbrojarzy czy budowlanców – czyli specjalistów, którzy w warunkach pokojowych rozwijają rynek, a w sytuacjach kryzysowych stanowią bezpośrednie wsparcie.
2. **Pan Tadeusz Królczyk** wskazał, że szkolenia z zakresu ochrony ludności powinny stanowić ok. 20% programu, a pozostałe 80% praktyczna nauka zawodu (np. hydraulika, spawacza). Podkreślił jednak, że sam komponent zawodowy, bez wiedzy z zakresu obrony cywilnej, nie spełni założonych celów.
3. **Pan Łukasz Smółka** podkreślił, że kwestie te są ujęte w dokumentacji programowej, a kluczowym celem jest podnoszenie powszechnej świadomości społecznej, np. w zakresie znajomości sygnałów alarmowych. Zaznaczył, że szkolenia muszą być realizowane rzetelnie i przynosić realne efekty, z wykluczeniem powierzchownych działań ze strony komercyjnych firm szkoleniowych.
4. **Pan Tadeusz Królczyk** zaznaczył, że szkolenia z zakresu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej (OLiOC) mogą prowadzić podmioty z Bazy Usług Rozwojowych (BUR) bez konieczności posiadania akredytacji pożarniczej. Oceniał, że choć szkolenia z OLiOC są tańsze od zawodowych, wymagany 20-procentowy komponent muszą realizować odpowiednio przygotowane podmioty.
5. **Pan Rafał Kunaszyk** wskazał, że kształcenie zawodowe powinno powiązać certyfikowane umiejętności z reagowaniem w sytuacjach zagrożenia. Poparł

uwzględnienie w kryteriach minimalnego komponentu ochrony ludności, co nada szkoleniom praktyczny wymiar i zintegruje uczestników.

6. **Pan Jan Tadeusz Duda** zaznaczył, że przygotowanie społeczeństwa na zagrożenia powinno mieć charakter powszechny i długofalowy, oparty przede wszystkim na edukacji szkolnej.

Pan Łukasz Smółka zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad zgłoszonym projektem uchwały zaleceń dla IZ. W głosowaniu wzięło udział 34 uczestników, 13 głosów za, 12 przeciw i 9 osób wstrzymało się od głosowania. Zaproponowana uchwała została zaakceptowana. Uchwała nr 36/26 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Magdalenę Łasak-Strutyńską. Po omówieniu kryteriów Pan Marszałek Łukasz Smółka zaprosił do dyskusji, w której wzięli udział:

1. **Pan Tadeusz Królczyk** zapytał, jakie podmioty powinny odpowiadać za edukację młodzieży w obszarze obronności. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie argumentów potwierdzających, że zaproponowane kryteria w pełni zabezpieczają jakość szkoleń realizowanych w szkołach oraz należyście chronią interes uczniów.
2. **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zaznaczyła, że zadania dotyczące szkół wynikają bezpośrednio z prawa oświatowego i skupiają się na edukacji, a nie na standardowych szkoleniach. Wskazała na trudność w bezpośrednim przełożeniu wymogów ustawy o OLiOC na zajęcia w szkołach czy przedszkolach. Wyjaśniła, że wsparcie powinno objąć kadrę pedagogiczną, aby przygotować ją do pracy z dziećmi w sytuacjach zagrożenia, a realizujący projekt podmiot będzie musiał wykazać odpowiednią potencjał, zgodnie ze standardami EFS.
3. **Pan Tadeusz Królczyk** przekazał, że inicjatywa kompleksowego przygotowania kadr i uczniów na sytuacje kryzysowe jest zasadna, jednak wymaga zapewnienia odpowiedniej jakości. Wskazał na konieczność takiego sformułowania kryteriów wyboru wykonawców, aby zagwarantować zdobycie praktycznych umiejętności i uniknąć realizacji bezwartościowych szkoleń, pozostawiających placówki oświatowe bez realnego wsparcia.
4. **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** Wskazała, że dzieci wykazują naturalną potrzebę posiadania wiedzy o właściwym zachowaniu w sytuacjach zagrożenia, co uzasadnia realizację odpowiednio dostosowanych szkoleń. Przyznała, że kluczowe jest przeszkolenie kadry pedagogicznej, by potrafiła właściwie pokierować uczniami. Zaproponowała, aby w kryteriach oceniania wprowadzić preferencje za partnerstwo lub współpracę z wyspecjalizowanymi podmiotami.
5. **Pan Tadeusz Królczyk** zgodził się z jej propozycją. Podkreślił, że nauczyciele pomogą dzieciom tylko wtedy, gdy sami zostaną przeszkoleni według światowych standardów, co było istotą jego wypowiedzi.
6. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** wyjaśnił, że celem jest wykluczenie ze szkół osób bez odpowiednich kwalifikacji. Za słuszny uznał pomysł nawiązania partnerstwa z wyspecjalizowanymi podmiotami, takimi jak Związek Harcerstwa Polskiego, OSP, Policja czy Państwowa Straż Pożarna.
7. **Pan Tadeusz Królczyk** podkreślił, że rozumie kontekst sytuacji. Wyjaśnił, że formalny bieg nadawany uchwałom wynika z konieczności wprowadzenia zmian w Szczegółowym Opisie Priorytetów (SZOP).

8. **Pan Łukasz Smółka** wyjaśnił, że dialog jest niezbędny, by unikać konfliktów i wspólnie ustalać zasady naborów, za które odpowiada Komitet Monitorujący. Podkreślił, że mimo złożonej sytuacji i różnic zdań rozmowa przebiega konstruktywnie. Zgodził się z propozycją dopisania partnerstw z konkretnymi podmiotami, takimi jak Związek Harcerstwa Polskiego, Ochotnicza Straż Pożarna, Wojska Obrony Terytorialnej, Wojsko Polskie czy Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli.
9. **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy dofinansowanie obejmuje nauczycieli, czy dzieci, zaznaczając, że to pedagodzy posiadają najlepsze umiejętności do przekazywania wiedzy uczniom. Dopytał również, czy nauczyciele mogą otrzymać wynagrodzenie za prowadzenie takich zajęć.
10. **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że kwestia szkoleń i prowadzenia zajęć to dwie odrębne sprawy: nauczyciele najpierw sami zostaną przeszkoleni, a następnie przekażą wiedzę swoim uczniom. Dodała, że przewidzenie dla nich dodatkowego wynagrodzenia w ramach projektu nie jest wykluczone. Uznając temat za uzgodniony, zapytała o obecność dalszych pytań, a wobec ich braku zarządziła przejście do głosowania.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 15.2 Zwiększenie odporności i gotowości cywilnej w szkołach dla typu projektu B. Zwiększenie gotowości cywilnej w szkołach i placówkach oświatowych*** (. W głosowaniu wzięło udział 32 uczestników: 32 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 38/26 Stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

23. Przedstawienie wyników badania ewaluacyjnego pn.: „Ocena działań informacyjnych i promocyjnych podejmowanych w ramach Funduszy Europejskich dla Małopolski na lata 2021-2027”

Prezentację omówiła dr hab. Pani Joanny Hołub-Iwan w imieniu Spółki EU- Consult, która realizowała badanie. Prezentacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

1. **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, z jakich źródeł informacji korzysta młodzież.
2. **Pani Joanna Hołub** wyjaśniła, że zaledwie kilka procent młodzieży korzysta z tradycyjnych źródeł informacji, a media konwencjonalne są przez nią odrzucane. Wskazała, że młodzi ludzie nie skupiają uwagi na przekazach promocyjnych, wybierając krótkie formy wideo na platformach takich jak TikTok, Instagram czy YouTube. Dodała, że po konsultacjach z przedstawicielami tej grupy wiekowej wiadomo, iż dotarcie do nich wymaga dostosowania kanałów komunikacji.
3. **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy komunikacja odbywa się również w formie poczty pantoflowej.
4. **Pani Joanna Hołub** poinformowała, że znaczna część młodzieży – orientacyjnie około 20% dowiaduje się o sprawach drogą poczty pantoflowej.
5. **Pan Jan Tadeusz Duda** zauważył, że starsze pokolenie ma trudności ze zrozumieniem młodzieży i zastanawia się, w jaki sposób skutecznie do niej docierać.
6. **Pani Katarzyna Mróz** wyraziła obawę, że grupa badana nie potrafi czytać ze zrozumieniem, zauważając, że perspektywa raportu ogranicza się jedynie do naborów i ich efektów, podczas gdy instytucja jest zobligowana rocznym planem do

konkretnych działań informacyjno-promocyjnych. Zaznaczyła, że choć rekomendacje wynikają z badań, jest zaskoczona ich kształtem oraz sugestią potrzeby prowadzenia działań promocyjnych w formie, którą Instytucja Zarządzająca już głównie realizuje.

Z uwagi na konieczność zakończenia obrad dyskusja została zakończona.

24. Przedstawienie informacji o stanie prac nad nowym okresem programowania

Z uwagi na konieczność zakończenia posiedzenia, Pani Dyrektor Anna Mlost przekazała, że informacja o stanie prac zostanie przedstawiona podczas dedykowanego spotkania online. Dodatkowo przygotowany zostanie materiał pisemny, co umożliwi udział wszystkim zainteresowanym w tej nowej formule.

25. Podsumowanie posiedzenia / wolne wnioski

Na zakończenie spotkania Pani Dyrektor Anna Mlost poinformowała, że kolejne posiedzenie Komitetu Monitorującego planowane jest w październiku, a w następnym tygodniu zostaną przekazane cztery pakiety materiałów do głosowania w trybie obiegowym. Następnie zapytała o wolne wnioski, a w związku z ich brakiem podziękowała uczestnikom za obecność i wytrwałość.

XXI posiedzenie KM FEM zostało zakończone.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Łukasz Smółka
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Klaudia Śpiewak-Mach

Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca porządku obrad;
3. Prezentacja dot. Zmian w Regulaminie KM FEM
4. Prezentacja dotycząca kryteriów
5. Upoważnienia;
6. Uchwała nr 15/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.19 Poprawa efektywności energetycznej – ZIT - dotacja;
7. Uchwała nr 16/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE - ZIT – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii;
8. Uchwała nr 17/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.31 Wsparcie rozwoju OZE - IIT OPK – dotacja;
9. Uchwała nr 18/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.23 Gospodarowanie wodami – ZIT dla typu projektu A. Zwiększenie retencyjności zlewni, w tym rozwój różnych form małej retencji;
10. Uchwała nr 19/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych;
11. Uchwała nr 20/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody;
12. Uchwała nr 21/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych;
13. Uchwała nr 22/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.28 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – IIT OPK dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody;
14. Uchwała nr 23/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach – ZIT dla typu projektu A. Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach;
15. Uchwała nr 24/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A. Transport miejski;

16. Uchwała nr 25/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 5.5 Infrastruktura edukacji – ZIT;
17. Uchwała nr 26/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu A. wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych;
18. Uchwała nr 27/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.33 Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT;
19. Uchwała nr 28/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK dla typu projektu C. dwujęzyczny maluch;
20. Uchwała nr 29/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 22 lipca 2026 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 1/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
21. Uchwała nr 30/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 13.1 Wzmacnianie bezpieczeństwa wodnego dla typu projektu A. Rozwój i bezpieczeństwo działania systemów wodno – ściekowych (tryb niekonkurencyjny);
22. Uchwała nr 31/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 13.2 Przywracanie równowagi wodnej na obszarach oddziaływania kopalń;
23. Uchwała nr 32/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.2 Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w podmiotach opieki zdrowotnej;
24. Uchwała nr 33/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 lipca 2026 r. w sprawie zaleceń dla Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021–2027 dotyczących Szczegółowego Opisu Priorytetów w zakresie Działania 14.3;
25. Uchwała nr 34/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.3 Infrastruktura lokalna podwójnego zastosowania dla gotowości cywilnej dla typu projektu A. Infrastruktura podwójnego zastosowania w społeczności lokalnej – budowa nowych obiektów;
26. Uchwała nr 35/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.3 Infrastruktura lokalna podwójnego zastosowania dla gotowości cywilnej dla typu projektu B. Infrastruktura podwójnego zastosowania w społeczności lokalnej – przebudowa lub rozbudowa istniejących obiektów;
27. Uchwała nr 36/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 lipca 2026 r. w sprawie zaleceń dla Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021–2027 dotyczących warunków realizacji wsparcia edukacyjnego z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej w ramach Działań 15.1 i 15.2;

28. Uchwała nr 37/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 13.1 Wzmacnianie bezpieczeństwa wodnego dla typu projektu A. Rozwój i bezpieczeństwo działania systemów wodno – ściekowych (tryb konkurencyjny);
29. Uchwała nr 38/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 23 lipca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 15.2 Zwiększenie odporności i gotowości cywilnej w szkołach dla typu projektu B. Zwiększenie gotowości cywilnej w szkołach i placówkach oświatowych;
30. Prezentacja dot. projektu „Małopolskie centra usług społecznych – etap 2”
31. Prezentacja dot. projektu „Zabezpieczenie potrzeb mieszkańców gmin z powiatów bocheńskiego, limanowskiego, myślenickiego i wielickiego w należyty dostęp do wody pitnej”
32. Prezentacja dot. projektu „Wsparcie bezpieczeństwa i odporności operacyjnej małopolskich jednostek ochrony zdrowia poprzez utworzenie Małopolskiego Centrum Cyberbezpieczeństwa”
33. Prezentacja wyników badania ewaluacyjnego pn.: „Ocena działań informacyjnych i promocyjnych podejmowanych w ramach Funduszy Europejskich dla Małopolski na lata 2021-2027”
34. Zestawienie uwag do kryteriów;
35. Wyniki z głosowań;
36. Prezentacja badania ewaluacyjnego.